

نحل الجواهر

جلد دوم

مؤلف

علامہ سید نصرت صاحب
رحمۃ اللہ علیہ

۴۸۶
۲۹۲

کحل الحوائج

(لارباب البصائر)

جلد دوم

جواب "ہدیہ ہندیہ" مولفہ مولوی زماں خان صاحب ام پوری

(من تالیفات)

جامع علوم معقول و منقول حاوی مسائل فروع و اصول فخر قوم ہندیہ و فقہ
اسرار دنیا و انارموز شریعت و حقیقت حضرت مولانا مولوی سید نصرت
(رجسکو)

مجلس علماء ہندیہ (ہند) نے بغرض افادہ قوم ہندیہ شائع کیا

عبدالمعین مشین
مطبع جلیفہ پریس چالہا صاحب دارالکتب
قیمت فی جلد (۲) روپیہ سکہ ہند

۱۳۳۵ھ — سلطان خان صاحب تاجر کتب ۵۶۳-۶۳۳ خلیگورہ حیدر آباد دکن

پیش لفظ

حَامِدًا وَمُصَلِّيًا وَسَلِّمًا۔

الحمد للہ قوم ہمدویہ کی مذہبی و تاریخی حلیل القدر کتاب ”کحل الجواہر“ کی دوسری جلد مجلس علمائے ہمدویہ ہند کے زیر اہتمام شائع ہو رہی ہے۔ مولف کتاب ”فخر قوم“ اُستاد العلماء علامتہ العصر حضرت مولانا سید نصرت علیہ الرحمۃ کے مختصر حالات اور سبب تالیف کے ضروری واقعات جناب مولانا سید نجم الدین صاحب افضل العلماء رکن مجلس علمائے ہمدویہ ہند نے ”کحل الجواہر“ کی جلد اول کی الجہا میں ”تعارف“ کے عنوان کے تحت ترجمہ مولف علیہ الرحمۃ کے طور پر درج کئے ہیں ”کحل الجواہر“ جس قدر اہم ہے اس کی تاریخ بھی طویل اور اہم ہے۔ اس کے لئے مستقل تالیف کی ضرورت ہے۔ مختصر یہ کہ ابورجاء زماں خاں رامپوری نے جو گذشتہ صدی ہجری میں نظام الملک نواب میر محبوب علیخان والی سلطنت آصفیہ حیدرآباد دکن کے انالینق تھے۔ نواب سر لارڈ جنگل اول مدار المہام وقت کی اجازت سے ۱۲۸۸ھ میں ایک کتب موسوم بہ ”مدیہ ہمدویہ“ مذہب ہمدویہ کے خلاف تیار کر کے کانپور کے مطبع نظامی میں طبع کروائی۔ اور حیدرآباد و بیرونجات میں شائع کی گئی۔ جو تین سو سے زائد صفحات پر مشتمل ہے۔ یہ کتاب صرف مذہبی جذبات کے تحت نہیں بلکہ بعض سیاسی اسباب کے پیش نظر لکھی گئی تھی اسلئے اعتراضات کا ویرہ کافی وسیع کر دیا گیا۔ مذہبی مسائل سے تجاوز کر کے تاریخی حالات و واقعات سماجی و خانگی معاملات اور قوم ہمدویہ کے کسی بھی فرد کے کسی بھی فعل و عمل کو نشانہ اعتراض بنانے کی کوشش کی گئی ہے خواہ وہ کہیں کا بھی باشندہ ہو۔

”مدیہ ہمدویہ“ میں جو انداز بیان اختیار کیا گیا ہے وہ ہمدویہ کے لئے نعمت و شرف اور بے مداشتعال انگیز ہے مقتدائے مذہب امامنا حضرت سید محمد جوہر پوری ہمدی مدعو علیہ الصلوٰۃ والسلام

ب
 کی جناب میں استہزاء، بدکلامی، افتراءات اور سلف سے خلف تک تمام بزرگان ہمدویہ
 پرطن و تشنیع اور روایات ہمدویہ میں تحریفیات لفظی و معنوی اور واقعات و حالات پر
 غلط بیانیوں، دنگداز طرز نگارش اور احکام دین و اصولِ علم کی سب کچھ خلافِ زینت
 اس کتاب میں موجود ہیں۔

”ہدیہ ہمدویہ“ کی اشاعت سے پوری قوم ہمدویہ میں عام ناراضی اور سخت
 اشتعال کی لہر دوڑ گئی۔ حیدرآباد اور بیرونیات سے ”ہدیہ ہمدویہ“ کے متعدد جوابات
 لکھے اور شایع کئے گئے۔ ان جوابات میں ”مکمل الجواہر“ زیادہ تفصیلی اور ضخیم کتاب ہے۔
 اس کی طباعت و اشاعت کا قوم کو بے حد اشتیاق رہا ہے۔ لیکن اس کی طباعت و اشاعت
 پر حکومت حیدرآباد کی جانب سے سخت امتناع عاید رہا۔ اس لئے شایع نہ ہو سکی۔

چنانچہ ایک واقعہ یہ بھی ہے کہ ۱۳۳۲ھ میں جناب شیخ احمد صاحب مرحوم
 سو و اگر اہل سکندر آباد (جد امجد جناب خاں بہادر عبدالکریم باپو خاں صاحب) نے
 ایک مطبع خرید کر مکمل الجواہر کی طباعت کا کام شروع کرنا چاہا۔ اور اس کی اشاعت
 کا اشتہار جاری کیا۔ چونکہ گورنمنٹ سکندر آباد برٹش ریڈینٹ حیدرآباد کے زیر حکومت تھا
 اور وہاں حکومت ہند کے قوانین نافذ تھے اس لئے امید تھی کہ وہاں کوئی مزاحمت نہ ہو سکیگی۔ لیکن حکومت
 حیدرآباد کی طرف سے ریڈینٹ حیدرآباد کے پاس تحریک کی گئی اور ”مکمل الجواہر“ کی طباعت
 و اشاعت پر امتناع عاید کروانے میں کامیابی حاصل کی گئی۔

بلکہ مضرت مولف علیہ الرحمۃ کو مطلع کیا گیا کہ مکمل الجواہر کی طباعت و اشاعت
 سے نقص امن کا اندیشہ ہے۔ جہاں کہیں بھی اس کی طباعت عمل میں لائی جائے گی اس کی تمام
 ترزومہ داری آپ کی ذات پر عاید ہوگی۔

سو وہ اتفاق سے اس وقت حکومت حیدرآباد کے مقتدر عہدوں پر وہی لوگ فائز
 تھے جنہوں نے ہدیہ ہمدویہ کی تالیف میں کسی نہ کسی مقصد کے تحت شرکت و اعانت کی تھی
 اس لئے وہی مکمل الجواہر کی اشاعت میں مقہور و مجروح رہے۔

غرض ایسے ہی بنیادی وجوہ و اسباب کے عرصہ دراز تک طباعت و اشاعت نہ ہو سکی
 جب حالات بدل گئے اور رضا سارنگدھو گئی تو بمصادق کل امور مہجوں بادا تھا مکمل الجواہر
 کی تالیف کے کامل (۶۶) سال بعد ۱۳۶۷ء میں جلد اول طبع و شایع ہوئی تو ہدیہ ہمدویہ کے

باب اول متعلق عقاید ہمدویہ اور باب دوم متعلق تازیج ہمدویہ کے مدلل مبسوط
و مضبوط جوابات پر مشتمل ہے اس کی طباعت کا سہرا جناب مولوی سید محمود صاحب کن محلہ
کالا دیرہ حیدر آباد دکن ہجرت ایکڑی حکومت اصفہان کے سرپرست جنہوں نے ذاتی رزق کثیر صرف کیا ہے
بِسْمِ اللّٰهِ مَجْمُوعاً۔

کھل الجواہر کی دوسری جلد جو شیلح ہو رہی ہے اس میں ہدیہ ہمدویہ کے باب سوم کے جوابات
خط کسی قدر خفی ہو نیکیے باوجود اسکی ضخامت سو اچھوٹے صفحات پر مشتمل ہے جس میں مذہب ہمدویہ کے بنیادی
اہم مسائل زیر بحث آئے ہیں۔ یہ پوری کتاب گویا ہدیہ ہمدویہ کے مقصود بہ مسائل کا ذخیرہ
اس لئے کہ مولف ہدیہ ہمدویہ نے اپنی پوری صلاحیتیں اس باب سوم میں صرف کر دی ہیں
اور مذہب ہمدویہ کے دلائل ثبوت کو غلط و بے بنیاد ثابت کر نیکی کی کوشش کی ہے اس باب سوم
کے مقابل ہدیہ ہمدویہ کے بقیہ ابواب میں زیادہ تر پچھلے مباحث ہی کا مکرر اعادہ کیا گیا ہے
”کھل الجواہر کی یہ دوسری جلد ہدیہ ہمدویہ کے باب سوم کے ہمتہ بالشان جوابات پر
مشتمل ہے ہر اعتراض کا مکمل تجزیہ کر کے ہر جز پر با دلائل بحث کی گئی ہے۔ اور معترض کی
بے اصولیاں، غلط بیانیوں، افتراء پر دازیاں اور متعصبانہ تنگ نظریاں سب کچھ واضح طور
پر دکھا دی گئی ہیں۔ صرف فہرست مضامین کے دیکھنے سے ہی ان مباحث کی اہمیت
کا اندازہ ہو سکتا ہے۔

”ہدیہ ہمدویہ کی طرز نگارش کے بالمقابل ”کھل الجواہر میں جو وقار، حسن بیان اور
اخلاق محمدیہ صلح کی جو پیڑی جلوہ گر ہے وہ بھی اپنی آپ مثال ہے اور مولف علیہ الرحمۃ ہی
کے شایان شان ہے اور بافضال الہی و برکت اخلاق امانا علیہ السلام معترض کا یہ بھی ایک
بدیہی جواب ہے کہ ایک ہمدوی کے اخلاق کا معیار اس قدر بلند پایہ ہے تو اس کے معصوم عن الخطا
مقتدا و امام کے اخلاق کا کیا حال ہو گا؟ اے خاستہ و ادا اولی الالبصار۔ مولوی عبدالحکیم
مما جب نشی فاضل مولوی عالم نے نہایت مستعدی و تنہائی اس جلد کے اصل مرحومہ مسودہ کو بھی مروجہ
رسم الخط کے مطابق صاف اور خوشخط نقل کیا جس کے طباعت میں بڑی مدد ملی آپ کے اس جوش مذہبی و خدمت
قوم کی امتدادی جزا و خیر دے۔ و آخود عوامانا ان الحمد للہ دب العالمین فقط

فیقر ابو سعید سید محمود شریف الہی مقعد مجلس علمائے ہمدویہ بہن قطبی گورہ حیدر آباد دکن
المرقوم ۴۱ رمضان المبارک ۱۳۷۲ مطابق ۴۱ اپریل ۱۹۵۱ء

از کلک پر گہر جناب قمر الشعراء سید براہیم صناقر حیدر آبادی

تضمین بر اشعار ابدار علامہ مند وزی صناقر متخلص بہ ہوش زاد لطف
 نصرت میں فخر ملت افتخار روزگار
 فیض کی بہتی ہیں نہریں جسکی آب تک بے شمار
 علم کی دنیا میں جس کا آج تک بھی بے قار
 لے سزد گوئی کہ رفت از عالم ناپا بیدار
 آنکھ چوں کحل الجواہر میگذارد یادگار
 سہل و آسان نہ تھا کھنچا کچھ اس ہدیہ کار
 کردیا تصنیف لیکن آپ نے با جسد و کرد
 از تصانیف گزین نصرت عالی تبار
 ہست بر قسط اس نقطش مثل رہ پویان غلہ
 من ہماں گویم کہ میگویند مہ رویان غلہ
 در داد او سواد عین خوابان تبار
 دیکھنے والے کے دل میں اپنا کر لیتی ہے گھر
 عالمان دہر حیراں ہیں دلائل دیکھ کر
 شکر تائید حق بیند قطعاً مابد بقطہ بار
 سچ تو یہ ہے دے جواب اس کا یہ طاعتی کسے
 کردیا پیدا و لیکن حق نے اپنے فضل سے
 اعتراف اس کے عجب کچھ بے تکے بید ہے حق
 ہیچ تو تصنیفش نیامد در جہاں از صد یکے
 چون منصف یک نیامد فاضلے از صد ہزار
 بعد ہدیہ چہ برس تک حق نے جی اس کو دھیل
 بد نہ جانا تھا کہ اس کے وہ کی پوں ہوگی سبیل
 شاد تھا اپنی جگہ ہم کو سمجھ کر بے دلیل
 در سلاست بمعیدل و در فصاحت بے مثل
 از مقاصد مایہ دار و از فوائد نکتم بار
 بڑھ گئی ہے جس سے اس تیغ فصاحت کی جلا
 خوب شد گردش محشئی فاضل علامہ ما
 شمس نے لکھا ہے جو اس پر عاشق
 اسکی نسبت ہوش صاحب نے قمر سے یوں کہا
 تاکہ از انوار او تابندہ شد آئینہ وار

میں نے حضرت شعر اکی تضمین دیکھی ماسٹر اللہ بڑی اچھی تضمین کے اشعار کو اپنا لے لیں

المرقوم، رفروری ۱۹۵۸ء

محمد سعادۃ اللہ خاں

مولوی کامل و شکم سابق پرنسپل دارالعلوم کالج

تیار نئی تھمبیس

چاپ شد کحل الجواہر یا برآمد آفتاب شہرہ چشماں از و گشتند اندر بیچ و تاب
آرزو اندر دل تخلص چو بوسے در گلاب حاسداں را شد جگر از دیدنش مثل کباب

سکون مادر ز اور اسر مہ نئی آید بکار

آج سے سو سال پہلے کی زبان میں تھی کتاب مٹی ضرورت اس زمانے کی زبان میں تھی جواب
زراں سبب تدوین کردہ جانشین او شہاب یعنی آمد آفتابی در مکان آفتاب

سایہ اش بر قوم باد آفتاب امت برقرار اہل علم و فضل کتنے ایک ہیں اور متقی دل میں اپنے رکھتے ہیں اسکی اشک کی خوشی
بارک اللہ قدر دان ہیں اسکے سار کھدوی سال میگویم قمر میں نینر با صد خرمی

چاپ شد کحل الجواہر کان جوہر زر نگار

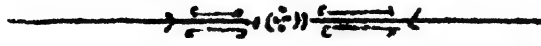
۱۳۷۷ ہجری

قطعہ توصیفی کحل الجواہر از حضرت منور

اللہ نے اعلام کیس مہندی کی حجت اعجاز ہے تصنیف میاں سید نصرت
انگھوں پہ اسے رکھتے ہیں ارباب بصائر نام اس کا سنرا وار ہوا کحل جواہر

(۳)

ہدیہ تشکر



منجانب مجلس علمائے ہندویہ ہند
بخدمت علامۃ العصر مولانا شید شہاب الدین صاحب صدر مجلس علمائے ہندویہ (ہند)
صدر محترم مظلّم لایق صد شکر یہ ہیں کہ آپ نے کتاب ”کحل الجواہر“
جلد دوم کی طباعت و اشاعت کے لئے فراہمی سرمایہ کا اہم کام اپنے ذمہ لیا اور طباعت
و اشاعت کتاب کی اجازت مجلس کو دی۔ اسی بنا پر مجلس کی جانب اشاعت عمل میں لائی گئی
اور اس کی اشاعت سے جمع ہونے والے سرمایہ کو مجلس علمائے ہندویہ قرار دیا تاکہ
مجلس علمائے ہند دوسرے قومی علمائے پیشینہ و حل کی مفید تالیفات و تصنیفات کی نشر و اشاعت
کی اہم خدمات انجام دے سکے۔

حضرت مولف کحل الجواہر تغذیۃ اللہ بغفرلہ کے اس علمی فیضان جاریہ کے
ساتھ ساتھ صدر محترم کا یہ گر انقدار اور نقید المثال ایثار بھی فیض جاریہ اور باقیات
العالیات میں شامل رہے گا۔ اللہ عز و جل فرزد۔

صدر محترم کی خدمت میں مجلس علمائے ہندویہ ہند کی جانب سے ہدیہ تبریک و
تشکر پیش کیا جاتا ہے کہ جو خدمت مجلس علمائے ہندویہ کے تفویض کی گئی تھی وہ بفضل خدا سے
لایزال پوری ہوئی۔ یعنی کحل الجواہر جلد دوم طبع ہو کر قوم کے ہاتھوں تک پہنچنے کا مقدس
فریضہ انجام پایا۔

قوم و آئندہ کے استاذ العلماء علامہ شید نصرت تغذیۃ اللہ بغفرلہ کی حیات
طیبہ میں ”کحل الجواہر“ کی طباعت و اشاعت کی مسلسل کوشش ہونے کے باوجود جب اس
میں کامیابی نہ ہو سکی تو آپ نے جہاد بالقلم کی اس جلیل القدر امانت کو اپنے منتخب و ممتاز
فرزند اور دجید العصر جانشین مولانا شید شہاب الدین صاحب صدر مجلس علمائے ہندویہ ہند

کے تفویض فرما دیا تھا۔

صدر محترم نے اس مقدس امانت کی حفاظت، اس کی تہذیب، حوالہ جات کتب اور
مضامین و غیرہ ضروریات کی تکمیل میں اپنے اوقات عزیز کا بڑا حصہ صرف فرمایا۔ اور ہر
نکم موقع اور ذریعہ سے اس کی طباعت و اشاعت میں سامع رہے۔ اللہ جل شانہ کا شکر ہے
کہ اس کے فضل و کرم سے یہ دیرینہ تمنا پوری ہوئی۔ اور ”کحل الجواہر جلد اول“ ۱۳۶۸ھ میں
آپ ہی کی نگرانی میں شائع ہوئی اور اب اسی کی ”جلد دوم“ بھی آپ ہی کی نگرانی میں شائع ہو رہی
ہے۔ خدا سے بڑے دعا ہے کہ ”کحل الجواہر“ کی جلد سوم کی طباعت کو بھی وہ پائے تکمیل کا
پہنچا ہے۔ اور قوم کی اس وحید العصر ہستی و در محترم کو صحت و توانائی عطا فرمائے اور آپ
کا سایہ فیض آیہ مجلس اور قوم پر عرصہ دراز تک قائم رکھے۔ آمین۔ ثم آمین۔
المرقوم، ارشوال المکرم، ۱۵۵۵ھ اور در چہار بنہ

فقیر ابو سعید سید محمد و تشریف الہی
مقدم مجلس علمائے ہمدانیہ (ہند)

فہرست مضامین کحل الجواہر

(جلد دوم)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	علمائے متکلمین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود کو نبوت اور اخلاق کو اثبات نبوت کی قوی دلیل قرار دیا ہے اور انبیاء سابقین کی بشارات سے زیادہ حجت نہیں لی ہے۔	۱	دلائل و علامات کی تہسیدی بحث۔
۲	کثرت ظنون مغیبات میں ہونے کی بحث۔	۲	کسی مسئلہ کے تصفیہ کیلئے اسی مسئلہ کے مثالی فرقہ کا منفقہ کوئی مسئلہ یا فیصلہ نہ ہوگا۔
۳	آدم ہدی علیہ السلام کے فاطمہ النسب دیکھ کر انبیا و مشعوب الایمان کے قول سے بحث۔	۳	آدم ہدی کی متعلقہ اخبار مغیبہ اور بیت و کجلی میں ذکر کردہ بشارات متعلقہ نبی آخر الزماں سے ٹھیکہ ماثلی ہیں۔
۴	آدم ہدی علیہ السلام کے فاطمہ النسب دیکھ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ نسب میں اختلاف روایات۔	۴	اسلامی اصول اور خصوصاً اہل سنت کے مسئلہ اصول کی بنا پر علامات کا ماخذ صحیح و قوی ہونا چاہئے۔
۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت سے ہونیکا	۵	علامات کے متعلق علامتی منتفی کی یہ غلط فہمی غلط
۶	مسندین اسلام کو انکار ہے دعا شیعہ اسلام	۶	ضعیف و قری و صحیح و سقیم تمام علامات کا پایا جاتا ضروری کہلبے۔
۷	مورخین انساب کا اتفاق ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم	۷	تمام مذاہب کے پیرو اپنے مذاہب کی بنا
۸	نور و اولاد ابراہیم سے ہیں خواہ شجرہ نسب میں نام زیادہ ہوں یا کم۔	۸	انہی احادیث پر رکھتے ہیں جو ان کے پاس صحیح سمجھے جاتے ہیں
۹	امیر ائمہ امام موسیٰ کاظم کے بیٹے یا پوتے ہونے کی تحقیق۔	۹	اخبار صحیحہ سے حجت لینا اور غیر صحیحہ سے نہ لینا قدیم اور سب کا مسلمہ دستور ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸	عرب میں پوتے کو داد کا بیٹا کہنے کی مثالیں	۱۸	عرب میں پوتے کو داد کا بیٹا کہنے کی مثالیں
۳۳	تحقیق نسب کے متعلق مختلف عالمی مباحثات کا مولف ہدیہ کو انتباہ -	۱۹	نبوت نسب کیلئے عام شہرت و تواتر کافی ہے
۳۵	مورخین انساب کے بیانات میں اختلافات اور وہ موجب قطع و یقین نہیں ہیں۔	۲۱	امام موسیٰ کاظم کی وفات کا سنہ اور اس سے مستخرج حساب غلط ہے۔
۳۷	حدیث کذب انسابوں سے بھی مورخ انساب کا تو ان موجب قطع و یقین نہیں ثابت ہوتا	۲۱	مولف ہدیہ نے امام موسیٰ کاظم سے امامنا علیہ السلام تک جو بارہ بطن بتائے ہیں وہ صحیح نہیں ہیں بلکہ چودہ بطن ہوتے ہیں۔
۳۷	کارخج کا اصل ماخذ شہرت و تسامع ہے۔	۲۲	عمرول کی بدول جس سے کوئی پشتت ستر سے متجاوز نہیں ہوتی۔
۳۸	دنیا میں ظہور پذیر شدہ تمام واقعات تاریخ عالم میں اذکار سلسلہ ہائے نسب تاریخ انساب میں درج نہیں ہوئے ہیں۔	۲۵	بڑی عمر میں اولاد ہونے کی چند مثالیں
۳۹	پیغمبر اسلام کے ابراہیمی نسب ہونے کی معتبر شہادت شہرت و تواتر ہے	۲۷	مولف ہدیہ کا غلط تحقیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ اجداد پر بھی وارد ہوتا ہے۔
۴۰	شجرات سے امامنا علیہ السلام کے کاظمی نسب ہونے کا ثبوت۔	۲۸	آدم علیہ السلام تک سلسلہ نسب پر مولف ہدیہ کا غلط تحقیر اور زیادہ قابل تعجب ہے
۴۱	کتب انساب سے امامنا علیہ السلام کے سلسلہ نسب کی تحقیق	۳۰	خلیفہ دوم بندگی میاں سید خود شیر کے نسبت حماد اور اس کی تردید۔
۴۲	مولف ہدیہ کا صرف کتاب عمدۃ الطالب ہمارے رکھنا اصولاً غلط ہے	۳۰	حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دوسرے خلفاء راشدین حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم جد ہیں۔
۴۵	مولف عمدۃ الطالب کا شیخ عبد القادر کے نسب پر حملہ	۳۱	عام انقیس کی تحقیق (عامشیہ)
۵۰	مولف ہدیہ کی بیجا تعلیٰ کی تردید		
۵۳	نبیرہ کو داد کا ابن اور داد کو کئے درج کے نبیوں کا اب کہنے کی مثالیں (عامشیہ)		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۸	معترف میں	۵۴	مطلع الولايت کی روایت کی جو توجیہ ہے وہ بیخ فضاہی کی بھی ہے۔
۶۹	امام علیہ السلام کے والد اور والدہ کا نام بدل دینا غلط اور بعض افتر ہے۔	۵۶	مولف یہ یہ کا جہدیت و فاطمیت میں دور محال سمجھنا غلط ہے۔
۷۰	امام علیہ السلام نے اپنے والد کا نام عبد اللہ بیان فرمایا ہے۔	۵۸	کسی خبر مغیب میں خود مخبر نہ کی شہادت معتبر ہونے کی بحث۔
۷۱	امام علیہ السلام کے اس فرمان کی تحقیق کہ اللہ تعالیٰ سید خاں کے بیٹے کو جہدی بنائے پر کیا قادر نہیں ہے۔	۶۰	امام جہدی علیہ السلام کے والد کے نام کی نسبت، موافق ہونے کے ساتھ اختراعات اور ان کی تحقیق۔
۷۲	لفظ عبد اللہ کی معنوی تحقیق اور مولف ہمہ کی لفظ نام اضاف کر دینے کی ضرورت۔	۶۲	امامنا علیہ السلام کے والد کا نام یہ عبد اور یہ خاں عرف و لقب ہے۔
۷۳	سائل کے سوال کو ۱۰۰ حرج معنی پر حصول کرتا جائز ہے (حاشیہ)	۶۴	کسی کا خطاب زیادہ مشہور ہو جائے سے اصل نام کی نفی لازم نہیں آتی۔
۷۴	ایک اعتبار سے کسی امر کی نفی اور دوسرے اعتبار سے اسی کا اثبات جائز ہو سکتی بحث	۶۶	امامنا علیہ السلام کے والد کا اصل نام سید عبد اللہ کی نسبت علامہ شیعہ کی معنوی تحقیق
۷۵	(حاشیہ)	۶۸	تاریخوں کے چند حوالے
۷۶	تمام انبیاء و اولیاء اہل اسمائے صفات کے مفسر اور خاتمین اسموات اللہ کے مظاہر ہو سکتی تحقیق	۷۰	میاں عبد اللہ اور میاں عبد الغفور اپنی کسی ایک کتاب میں حدیث میرا علی اسمہ اسمی و اسمہ اسمہ اسمہ ابی ذکر کرتے ہیں
۷۷	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے ایمان کی بحث	۷۲	اسے لازم نہیں پڑتا کہ امامنا علیہ السلام کے والد کا نام یہ ہے۔
۷۸	امام اعظم اور دوسرے شاہید علیہ السلام کے والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قابل ہونا	۷۴	امامنا علیہ السلام کی بیادیت
۷۹	زین کو غلط استعمال نہ ہو دینا کی بحث		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۱	جن میں "الارض" سے بعض حصہ زمین ہی مراد ہے		زبان عرب میں الف لام کی معنی کا فائدہ
	آیات راجحہ دیش میں اہل کے معنی تمام روزین		دینہ بے مثلاً عوض نہاد، معبود ذہنی
۱۰۲	کو بھروینے کے نہیں ہیں۔	۹۱	یا خارجی بعض اور متعلق
	مجاورہ عرب کی چند مثالیں جن میں اطلاق		تمام روزین پر قسط وعدل اس طرح
۱۰۶	سے تمام روئے زمین مراد نہیں ہے۔		پھیل جانا کہ کوئی حصہ اس سے خالی نہ رہے
	اعلا قسط وعدل سے خلفاء اللہ کی تعلیمات	۹۲	غفل و نقل کے خلاف ہے۔
	کی اشاعت بھی مقصود ہو سکتی ہے۔ اس سے		تمام روئے زمین پر عدل و انصاف
۱۰۷	کفر کو بالفعل محو کر دینا مقصد نہیں ہے۔		اور ملت واحدہ کا نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
	الزبایات السود کی تحقیق کہ وہ شرط ہدیت	۹۳	نہیں ہو اتیہ ہدی علیہ السلام کے زمانہ میں کیے ہوئے
۱۱۰	ہیں کہ نہیں		احادیث میں امام ہدی علیہ السلام کی مدت
۱۱۱	حدیث میں فوج و سپاہ کا ذکر نہیں ہے		دعوت پانچ سال سے نو سال تک بتائی گئی
	آرایات السود اور فوج و سپاہ لازم و ملزوم		ہے اس قبیل مدت میں تمام روئے زمین پر
	نہیں ہیں اور فوج و نشان کا وجود بھی علامت	۹۴	عدل و انصاف تکمیل جانا ممکن نہیں۔
۱۱۱	مخففہ ہدیت سے ہرگز نہیں۔		ملت واحدہ ہونا کتاب اللہ کی تصریحات
	فوج کا لزوم فرض کیا جائے تو اس کے	۹۵	کے منافی ہے۔
	صادق آنے کے اسباب بھی بجانب اللہ	۹۸	ملت واحدہ ہونا سنت صحیحہ کے بغیر مخالف
۱۱۱	کئی طرح کی موجود تھے۔		اجتناب و احتیاط اور تمام روئے زمین ظہر
	امام ہدی علیہ السلام علیہ السلام میں امیر و		وجود ہے یا نہ ہو بلکہ دونوں میں باجماع
	سلطان نہیں تاکہ لوگوں کی اطاعت دنیا	۱۰۰	نہیں ہو سکتے
۱۱۳	کے لئے نہ ہو۔		آلف و لام کو استغراقی مانتے سے یہ سب عقلی
	حدیث ثوبان اور خود مولف ہونے کے اعتراض	۱۰۱	و نقلی مسائل ضابطہ لاحق ہوتے ہیں۔
	امانت کیساتھ کالے نشان نہ ہونیکا اعتراض		قیامت راجحہ دیش اور موازات کی مشابہت
۱۱۴	بے اصل ہے۔		

فہرست مضامین کھل الجواہر جلد دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۴۰	حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے اطلاق جن کی عمر ستر سٹھ سال ہے	۱۱۷	من قبل خراسان کا معنی فی خراسان ہے
۱۴۱	سنت کا معنی مردوش سخن و بسیار سخن ہے	۱۱۸	مولوی سید عیسیٰ صاحب کی چند غلطیاں
۱۴۲	امام مہدی علیہ السلام اور مجدد ہیں امور	۱۱۹	مولف ہدیہ کی نظریں -
۱۴۳	ماہ الاقنیا ز -	۱۲۰	الرايات السود کی ترکیب تو صیغی و
۱۴۴	امام مہدی علیہ السلام کی ذات خلیفۃ اللہ	۱۲۱	ترکیب اضافی کی تحقیق
۱۴۵	اور مخصص عن الخطاء اور ملہم من اللہ اور	۱۲۲	سود کا معنی لغوی سیادت لینے کی تحقیق
۱۴۶	اس جہت سے مجتہدین سے اعلیٰ مرتبہ کہتی	۱۲۳	کثر سے خلافت مراد ہونے کی بحث
۱۴۷	ہے اور مجدد کی یہ شان نہیں -	۱۲۴	بعض علمائے اہل سنت کی تاویلات بارہ
۱۴۸	محققین صوفیاء کے نزدیک امام مہدی علیہ السلام	۱۲۵	حدیث ثوبان میں -
۱۴۹	خاتم الدین دفاتم ولایت محمدیہ اور خاتم الاولیاء	۱۲۶	مہدی علیہ السلام پر لفظ شاب صادق
۱۵۰	ہیں مجدد کی یہ شان نہیں ہے -	۱۲۷	نہ آنے کا اعتراض اور اس کا جواب
۱۵۱	امام مہدی علیہ السلام کا وجود اثرا قیامت اور	۱۲۸	سراج الابصار میں مندرجہ تینوں حدیثوں کی
۱۵۲	ضروریات دین سے - لیکن مجدد کی یہ شان	۱۲۹	نوعیت کا بیان
۱۵۳	نہیں ہے -	۱۳۰	کوئی خلیفۃ اللہ کم عمر مبعوث نہیں ہوا ہے
۱۵۴	امام مہدی علیہ السلام پر ایمان لانا ضروری	۱۳۱	سن کے اعتبار سے بھی وقت دعوت
۱۵۵	اور انکار کفر ہے - لیکن مجدد کے انکار پر کوئی	۱۳۲	امام مہدی علیہ السلام شاب کے مصداق ہوگی
۱۵۶	سکھنا یہ نہیں ہوتا	۱۳۳	تحقیق -
۱۵۷	مجدد کے لئے مجددیت کا دعویٰ کرنا شرط نہیں	۱۳۴	پیدائش و طفولیت کے خوارق عادات
۱۵۸	ہے دوسرے لوگ اپنی اہل سے مجر	۱۳۵	اور دعویٰ ارباب صفت کی نوعیت کے ہیں
۱۵۹	قرار دے سکتے ہیں -	۱۳۶	لغت و محاورہ عرب کے لفظ سے لفظ
۱۶۰		۱۳۷	شاب کی تحقیق کہ حین و حیں و قوی پر بھی
		۱۳۸	شاب کا اطلاق صحیح ہے

فہرست مضامین کھل الجاہر جلد دوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۱	قیامت کی اشرار صغریٰ و اشرار کبریٰ کی تحقیق (ناشیہ)	۱۲۴	محمد و ایک ہی مقام اور ایک ہی وقت میں کبھی متعدد ہو سکتے ہیں
۱۵۱	حدیث، کیف تہذیب امت، الحدیث سے بھی امام محمدی علیہ السلام کا ظہور قیامت سے بہت پہلے ثابت ہوتا ہے۔	۱۲۵	منسحب ہدایت کا مفہوم منقاد اور کشتی بلکہ نبوت کی طرح وہی ہے۔
۱۵۲	بعض اشعار یا الفاظ یا جملوں سے بحساب جن سن و سال کے استخراج کی گنت کہ یہ بھی گنتیں و قیاس۔ یہ قطعی حجت نہیں	۱۲۵	جناب مولف صاحبہ، میرا جواب دینا۔ بعض شارحین حدیث کے اقوال سنڈچس کہ میں حدیث سے استدلال نہیں لیا ہے۔
۱۵۲	ظہور قیامت و علامات قیامت کا علم اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہے	۱۲۵	ایسے اقوال بنائے مذہب یا مذہب کے مدار و موقوف علیہ نہیں بلکہ ویرانہ اچھیت رکھتے ہیں۔
۱۵۲	ادب و مغیبا۔ یہ ظہور کی تاریخ و سن نہیں بتایا جاتا۔	۱۲۵	مولف ہدیہ نے محمد حنیف حضرت جعفر ابوقبیل بسوطی و حضرت ابوہریرہ وغیرہ کے اقوال کو غلط قرار دیا ہے جنہوں نے ظہور علامات قیامت کا زمانہ بتایا تھا۔
۱۵۳	مولف صاحبہ شواہد الاولایات نے امام علیہ السلام کے چندانے۔ ان کے اسطلاحی معنی مقصود ہیں۔	۱۲۶	مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ وہاں کا گدڑا قرار دینا صحیح نہیں ہے (ناشیہ)۔
۱۵۳	ہر مذہب پر ایک ہر مذہب جو کسی حدیث سے صحیح سے ثابت نہیں۔	۱۲۶	محمد دین کی فہرست یا تفصیلات دوسرے علمائے اسلام کا نقل کلام میں علمائے محمدیہ کا ذاتی قول نہیں
۱۵۳	مولف صاحبہ شواہد الاولایات کسی اور کتاب کے ناقل ہیں ان پر وضع حدیث کا طعن صحیح نہیں۔	۱۲۷	دوسری حدیث میں امام محمدی علیہ السلام کے ظہور ہونے کے اقوال کی علامت اسلام سے نقل نہیں۔
۱۵۳	مدعیان نبوت کی طرح مدعیان محمدیت کا علم کتاب یا تاریخ و ذکر سے حاصل ہو سکتا ہے۔	۱۲۷	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	دوسری کی بیعت ناکافی ہونے کا اظہار		اس صدی کی تحقیق کہ اس سے ابتداء
۱۷۲	اور اس کا جواب -	۱۵۱	صدی مراد ہے یا آخری صدی -
	اصحاب بدر کی تعداد کے موافق ہمدی سے		شارعین حدیث نے بھی اس صدی سے
۱۷۲	لوگوں کی بیعت کرنے کی تحقیق -	۱۶۱	مراد ابتداء صدی بیان کی ہے -
۱۷۳	افق الفاظ یا جملوں سے تاریخ نکالنے کی		رسول اللہ صلعم یا خلفائے راشدین پر
	معاویہ بنیان کرنے میں صاحب پنج فضل	۱۶۱	مجھ کا اطلاق درست نہیں -
۱۷۶	کی غلطی کی بحث -	۱۶۳	ہمدی اپنے امام برحق کو نبی نہیں کہتے امام
	امام و نایب السلام کے کہ میں دعویٰ ہمدیت	۱۶۴	مدنی کا مدینہ طیبہ سے خروج کرنا غیر صحیح
۱۷۷	کرنے پر موافق کا اظہار شبہ		غیر تعدادوں کی تفصیل یا زیادتی قابل
۱۷۸	مدینہ کی گواہی قابل قبول ہونے کی بحث	۱۶۴	قبول نہیں
	اس قسم کی گواہی اپنے ایمان و ایقان کی		مدینہ سے نکلنے کی حدیث ہمدی علیہ السلام
۱۸۰	شہادت ہوتی ہے -	۱۶۵	سے متعلق نہیں ہے -
۱۸۱	ہمدی کے بعد قحطانی کے ظہور کی تحقیق		افصل حدیث میں مدیہ خروج رجل کے الفاظ
	بہتر الفاظ اور عام اوصاف کا مسداق	۱۶۶	اس ہمدی کا نام نہیں ہے -
۱۸۳	سیما شخص کو قرار دینا جائز ہے -		اس مدینہ میں ابن زبیر کے خروج کی
	حدیث ارطاة میں قحطانی اور اہل بیت کے	۱۶۶	پیشین گوئی ہے -
۱۸۶	ایک شخص کے تقدم و تاخر کی بحث		بمطابق لغت و محاورہ لفظ "مدینہ"
۱۸۸	قحطانی امت محمدیہ کا آخری امیر ہے	۱۱۸	کی تحقیق -
	اہل بیت کے ایک شخص سے مراد جنگبیاں		آیات قرآنی میں لفظ مدینہ کا اطلاق
۱۹۰	سید خود میر ہو سکتے ہیں -	۱۶۹	دوسرے شہروں پر ہونے کی مثالیں -
	حدیث ارطاة کی رو سے اجتماع ہمدی و عیسیٰ		امام ہمدی کا قتل کے خوف سے بیعت
۱۹۰	کا دعویٰ باطل ہو جاتا ہے -	۱۷۱	لینا صحیح نہیں -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۰۳	تحریف دوم - امام علیہ السلام کے ہم خلق رسول اللہ ہونے کی تحقیق -	۱۹۱	قیصر دوم پر حملہ کرنا امام ہمدی علیہ السلام یا ہمدویہ سے متعلق نہیں ہے
۲۰۴	تحریف سوم کا جواب کہ اسعد اناس بد اہل الکوفہ نہ لکھنا تحریف نہیں	۱۹۲	دلیل ہشتم مکتوب ملتانی میں تحریفات اور جوابات -
۲۰۷	تحریف چہارم کا اعتراض بھی غلط ہے مال سے مراد مال دینا لینا خلفاء اللہ کے مناسب نہیں -	۱۹۲	مکتوب ملتانی کا سلب تالیف (حاشیہ) تحریفات کی تحقیق اور فتوحات کے متعدد نسخوں میں اختلاف -
۲۰۸	داد و دہش اور وصف کرم کیلئے مالک و مال ہونا ضروری نہیں	۱۹۳	خود مولف ہدیہ کی نقل عبادت میں غلطیاں یا تحریفات -
۲۰۸	کرم عظیم کو اسراف کہنا صحیح نہیں	۱۹۵	اقتباس تلخیص تضمین کو تحریف نہیں کہا جاتا -
۲۰۹	تحریف پنجم کا اعتراض بھی غلط ہے خلفاء اللہ ابتدا ہی سے ذمائم اخلاق سے مبرا اور انکی برکت سے دوسرے لوگ محاسن اخلاق سے آراستہ ہو جائیں گے	۱۹۷	تضمین و تلخیص اقتباس تحریف کہا جائے تو صاحب فتوحات پر تحریف، حدیث کا الزام عائد ہو جائے گا -
۲۱۰	امام ہمدی علیہ السلام کا احادیث سے اخلاق محمدی و اخلاق الہی سے متعلق ہونا ثابت ہے -	۱۹۹	تحریف اول - حدیث - لولہ بیت من الدنیا الا یوم واحد میں رکن و نقار کے بیعت کا ذکر نہ ہونا تحریف نہیں ہے
۲۱۲	حدیث یصلو اللہ فی لیلۃ کے سیاق سے مولف ہدیہ کی توجیہ مطابقت نہیں ہے -	۲۰۱	ایک مقام پر کسی واقعہ کا ذکر نہ کرنے سے اس واقعہ کا بے اصل ہونا لازم نہیں آتا بلکہ دوسرے مقام پر اس کا ذکر ہوا ہو -
۲۱۳	فتوحات کے قول سے نبی صلیم کی طرح امام ہمدی علیہ السلام بھی ہوا	۲۰۱	آیات قرآنی سے اس کی مثالیں (حاشیہ)
۲۱۵	سے قبل منصب ولایت پر فائز تھے -	۲۰۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲۹	رفع المذائب میں من الارض کا لفظ نہیں ہے اگرچہ اس سے روئے زمین مراد نہیں ہو سکتی۔	۲۱۶	تحریک چشم کے اعتراض کی تردید کہ ہمارا فوازی وغیرہ کرایم اخلاق کے لئے صاحب ثروت ہونا ضروری نہیں ہے۔
۲۳۱	رفع مذائب کے معنی کی تحقیق		ابتداءً وحی کی حدیث میں جو صفات مذکور ہیں وہی ہمدی علیہ السلام کے لئے بھی مذکور ہیں
۲۳۲	تحریف دہم۔ تحریف نہیں ہے اختلاف نسخ کی صورت ہو سکتی ہے	۲۱۸	کل و کلال کے معنی کی تحقیق کہ وہ اہل و عیال سے مخصوص نہیں بلکہ عام میں
۲۳۳	دغبتہ فیما لہ یہ کی توجیہ مولف ہدیہ نے غلط کی ہے۔	۲۱۹	تحریف ہفتم کا جواب کہ مدینہ رومیہ کی فتح کو امام ہمدی علیہ السلام تعاقب میں
۲۳۴	تحریف یازدہم۔ تلخیص و اقتباس ہے تحریف نہیں	۲۲۰	فتح مدینہ رومیہ کی متعلقہ احادیث کی تحقیق لفظی و معنوی۔
	عبارت فتوحات سے اجتماع ہمدی و عیسیٰ کو صحیح سمجھنا احادیث صحیحہ کے خلاف ہے۔	۲۲۱	مقدس کی رائے ضعیف ہونے کی نسبت علمائے اہل سنت کے اقوال
۲۳۵	اجتماع ہمدی و عیسیٰ کا صحیح ماخذ نہیں ہے	۲۲۵	مدینہ رومیہ کی فتح امام ہمدی کی علامات میں نہیں ہے۔
	مقدمین کے مطلق الفاظ امیر و امام دیکھنا متاخرین نے لفظ ہمدی غلط طور پر اضافہ کر دیا ہے (حاشیہ)	۲۲۵	تحریف ہشتم کے تحت خود مولف ہدیہ کی تحریفات
۲۳۸	اہل سنت کے اصول پر مطلق کے بے سند تنقید سے مطلق کا ابطال لازم آتا ہے	۲۲۸	بعض راویوں نے عیسیٰ سے متعلقہ حالات کو ہمدی علیہ السلام کے حالات سے غلط ملط کر دیا ہے۔
۲۳۹	جن روایتوں میں لفظ ہمدی کا غلط طور پر اضافہ ہوا ہے وہ وہوں کے فکر کرتے بھی غلط ہیں	۲۲۹	تحریف نہم یہ کہ فتوحات کی عبارت
۲۴۰	مقدمین کی روایتیں مرجع ثابت ہوئی ہیں		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۵۳	ایضاً حاشیہ	۲۴۰	نبی آخر الزمان کی بشارت مندرجہ تورات میں اسی قسم کے اضافہ کی مثال اور علماء اہل اسلام کا اس سے انکار (حاشیہ)
۲۵۴	قیامت کی شرائط صغریٰ و کبریٰ کی تحقیق رسول اللہ صلعم کی بعثت - معجزہ شق القمر اور امام ہمدی علیہ السلام کا ظہور شرائط صغریٰ میں ہے۔	۲۴۱	متاخرین کے نقطہ ہمدی کے غلط اضافہ کو صحیح ماننے سے دو مہری حدیثوں سے خلافت و فرائض لازم آنے کا بیان
۲۵۶	شرائط کبریٰ کی تفصیل جن میں امام ہمدی علیہ السلام کا ذکر نہیں ہے	۲۴۲	وقت واحد میں دو خلیفوں سے بیعت کی جائزیت -
۲۵۷	تحریف دوازدہم یعنی فتوحات کے اشارے میں تحریف معنوی کا اعتراض اور اس کا جواب	۲۴۳	کعب اور ارطاة وغیرہ کی روایت کردہ حدیثوں سے مسئلہ اجتماع کے تعارض کی تحقیق -
۲۵۸	صاحب فتوحات عفاے مغرب میں ہمدی کو خاتم النبیین لکھا ہے۔	۲۴۴	حضرت ابن عباس - ابن عمر علی کرم اللہ وجہہ
۲۵۹	محققین صوفیاء کی اصطلاح میں بھی خاتم النبیین	۲۴۵	امام جعفر صادق وغیرہ کی روایت کردہ حدیث کیف تہلک امتہ النج سے تعارض
۲۶۰	خاص ہمدی کے لئے متعارف ہے	۲۴۶	چند اقوال علماء اہل سنت بن سے اجتماع ہمدی و عیسیٰ غلط ثابت ہوتا ہے۔
۲۶۱	ایضاً (حاشیہ)	۲۴۷	ہمدی و عیسیٰ کی باہمی اقتدا کی نفی عدم اجتماع کو مستلزم ہے
۲۶۲	مولف ہدیہ نے برخلاف اس کے ختم الاولیاء سے عیسیٰ علیہ السلام اور امام العالمین سے ہمدی علیہ السلام مراد دی ہے۔	۲۴۸	عدم اجتماع ہمدی و عیسیٰ کی نسبت بعض علماء کے اقوال -
۲۶۳	مولف ہدیہ کا مولوی سید عیسیٰ صاحب انکی توجیہ پر اعتراض اور اس کا جواب کہ	۲۴۹	اجتماع ہمدی و عیسیٰ کے تسلیم کرنے سے کئی پیچیدہ مسائل پیدا ہوں گے
۲۶۴	صارم ہمدی و ہمدی مولدینا بعد از قیامت	۲۵۰	
۲۶۵	مولف ہدیہ کا دو تحریفات کا اعادہ کرنا اور ان کی تردید کی تقریر کی تخصیص -	۲۵۱	
۲۶۶		۲۵۲	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۸۵	شیخ اکبر کے تبحر علمی اور محققانہ و مجتہدانہ شان کا اعتراف	۲۷۸	تحریف و متعلق شبہ فی الخلق بالضم کے تحقیق مباحث کی تلخیص -
	دلیل نہم - اعجم اور عجمی اور عربیہ کی تحقیق		تحریف پنجم متعلق اخلاق کا اعادہ اور اس کی تردید نفیر کی تلخیص
۲۸۶	۱۰ اور اس بحث کا وزارت ہندی سے متعلق ہونا نہ کہ ثبوت ہندیت سے -	۲۷۹	منصب ہندیت و خلافت وہبی اور ہندی آدم علیہ السلام کی خلقت سے پہلے ہی خاتم الابدیا ہوئے کا بیان -
	وزارت ہندی یا صحابہ رسول اللہ کی مخصوصہ صفات میں مفقود ہونا فرض کر لی جائے تو اس سے رسول اللہ اور امام	۲۸۰	لقب صدیق ولایت پر مولف ہدیہ کا اعتراف اور اس کا جواب اور تحقیق
۲۸۷	ہندی علیہ السلام کی صداقت پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا -	۲۸۱	شیخ اکبر محمدی الدین ابن عربی لوح محفوظ پر دیکھ کر لکھنے کی تحقیق -
	۱۱ اعاجم کی تحقیق کہ اعجم کد زبان کو کہتے ہیں اس کے معنی عجمی نہیں ہیں -	۲۸۲	مناقب و فضائل کی واسنول پرا حاکم مرتب نہیں ہوئے -
۲۸۸	عربیہ سے قرآن مراد ہونے کی تحقیق -	۲۸۳	حضرت ہندی علیہ السلام نے شیخ کی بعض اجتہادی غلطیاں بتائی ہیں
۲۸۹	صاحب فتوحات نے اس سے مراد کلام کتاب اللہ ہی بیان کی ہے -	۲۸۴	فرعون کی عدم نجات کی روایت قرآن کے مطابق ہے (حاشیہ) -
۲۹۰	بزرگان ہندیہ کے بیان حقایق و معارف کی دوسرے موزعین کی تنہادات	۲۸۵	شیخ اکبر کی ذات اہل سنت کے پاس معصوم نہیں ہے
۲۹۱	۱۲ بعض الوداد اور کسب حلال کی بحث	۲۸۶	شیخ اکبر اپنے معصوم ہونیکے مدعی نہیں ہیں
۲۹۲	صاحب فتوحات نے صحابہ ہندی علیہ السلام کو صحابہ رسول اللہ کے مشابہ ہونا بیان کیا ہے اور وہ ان اوصاف سے شرف	۲۸۷	شیخ اکبر خود معترف ہیں کہ انھوں نے اللہ تعالیٰ سے بعض تعلقات ہندی کی تحقیق نہیں کی ہے
۲۹۳	۱۳ صاحب حاصل ہونیکے بعد ہی متعصب ہو گئے	۲۸۸	
۲۹۴		۲۸۹	
۲۹۵		۲۹۰	
۲۹۶		۲۹۱	
۲۹۷		۲۹۲	
۲۹۸		۲۹۳	
۲۹۹		۲۹۴	
۳۰۰		۲۹۵	
۳۰۱		۲۹۶	
۳۰۲		۲۹۷	
۳۰۳		۲۹۸	
۳۰۴		۲۹۹	
۳۰۵		۳۰۰	
۳۰۶		۳۰۱	
۳۰۷		۳۰۲	
۳۰۸		۳۰۳	
۳۰۹		۳۰۴	
۳۱۰		۳۰۵	
۳۱۱		۳۰۶	
۳۱۲		۳۰۷	
۳۱۳		۳۰۸	
۳۱۴		۳۰۹	
۳۱۵		۳۱۰	
۳۱۶		۳۱۱	
۳۱۷		۳۱۲	
۳۱۸		۳۱۳	
۳۱۹		۳۱۴	
۳۲۰		۳۱۵	
۳۲۱		۳۱۶	
۳۲۲		۳۱۷	
۳۲۳		۳۱۸	
۳۲۴		۳۱۹	
۳۲۵		۳۲۰	
۳۲۶		۳۲۱	
۳۲۷		۳۲۲	
۳۲۸		۳۲۳	
۳۲۹		۳۲۴	
۳۳۰		۳۲۵	
۳۳۱		۳۲۶	
۳۳۲		۳۲۷	
۳۳۳		۳۲۸	
۳۳۴		۳۲۹	
۳۳۵		۳۳۰	
۳۳۶		۳۳۱	
۳۳۷		۳۳۲	
۳۳۸		۳۳۳	
۳۳۹		۳۳۴	
۳۴۰		۳۳۵	
۳۴۱		۳۳۶	
۳۴۲		۳۳۷	
۳۴۳		۳۳۸	
۳۴۴		۳۳۹	
۳۴۵		۳۴۰	
۳۴۶		۳۴۱	
۳۴۷		۳۴۲	
۳۴۸		۳۴۳	
۳۴۹		۳۴۴	
۳۵۰		۳۴۵	
۳۵۱		۳۴۶	
۳۵۲		۳۴۷	
۳۵۳		۳۴۸	
۳۵۴		۳۴۹	
۳۵۵		۳۵۰	
۳۵۶		۳۵۱	
۳۵۷		۳۵۲	
۳۵۸		۳۵۳	
۳۵۹		۳۵۴	
۳۶۰		۳۵۵	
۳۶۱		۳۵۶	
۳۶۲		۳۵۷	
۳۶۳		۳۵۸	
۳۶۴		۳۵۹	
۳۶۵		۳۶۰	
۳۶۶		۳۶۱	
۳۶۷		۳۶۲	
۳۶۸		۳۶۳	
۳۶۹		۳۶۴	
۳۷۰		۳۶۵	
۳۷۱		۳۶۶	
۳۷۲		۳۶۷	
۳۷۳		۳۶۸	
۳۷۴		۳۶۹	
۳۷۵		۳۷۰	
۳۷۶		۳۷۱	
۳۷۷		۳۷۲	
۳۷۸		۳۷۳	
۳۷۹		۳۷۴	
۳۸۰		۳۷۵	
۳۸۱		۳۷۶	
۳۸۲		۳۷۷	
۳۸۳		۳۷۸	
۳۸۴		۳۷۹	
۳۸۵		۳۸۰	
۳۸۶		۳۸۱	
۳۸۷		۳۸۲	
۳۸۸		۳۸۳	
۳۸۹		۳۸۴	
۳۹۰		۳۸۵	
۳۹۱		۳۸۶	
۳۹۲		۳۸۷	
۳۹۳		۳۸۸	
۳۹۴		۳۸۹	
۳۹۵		۳۹۰	
۳۹۶		۳۹۱	
۳۹۷		۳۹۲	
۳۹۸		۳۹۳	
۳۹۹		۳۹۴	
۴۰۰		۳۹۵	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۰	شرح اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اشعار سے مطابقت (حاشیہ)	۲۹۵	انبیاء علیہم السلام مرتبہ نبوت پر فائز ہوئے بعد سے معصوم ہیں۔
۳۱۲	در اعلیٰ یازدہم - شان علیہ تنبیات کی بحث -		نوکری کسب علال کی ایک صورت ہے اور مولف ہدیہ کا اعتراف کہ کسب علال اختیار بھی ہوگا پس یہ نہ۔
۳۱۳	شان علیہ تنبیات کا مظہر ہونا امام جہدی علیہ السلام کے فقہان و کلامات سے تعلق رکھتا ہے براسہ اعلیٰ ثبوت ہیں نہیں ہے۔	۲۹۷	انبیاء علیہم السلام قبل نبوت طلب معاش میں عوام کے جیسے تھے اور بعد نبوت تو گناہ اور تمارک الدنیا ہو گئے (حاشیہ)۔
۳۱۴	رسول اللہ صلعم نے خود کو دعائے برکت کا نظم و مصلحت فرمایا ہے جس پر ہر مخلص ایمان رکھتا ہے۔	۲۹۸	ہوا علال بندگی میاں سید فوئد میر کی طرف منسوب کئے گئے ہیں وہ مصححیت نہیں ہیں جو واقعہ بندگیوں شاہ نعمت کی طرف نسبت کیا گیا۔ اور اس سے جو نتیجہ نکالا ہے وہ صحیح نہیں ہے۔
۳۱۵	بیان کی تاخیر کے جواز اور حرف "ثم" کے مفید تراخی ہونے کی بحث	۲۹۹	دلیل دہم - مکتوب طنائی میں فتوحات کی ایک اور عبارت میں تحریف کرنے کا اعتراض اور اس کا جواب
۳۱۸	آیت "شان علیہ تنبیات مفید تراخی بعد" خود آیت کا سیاق کلاً تاخیر بیان پر وال ہے	۳۰۰	حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے اشعار امام جہدی علیہ السلام کی خبر مصیبت متعلق اشعار کی توضیح اور خبر مصیبت کی دفعات تاریخی اور اخبار مرفوع سے مطابقت (حاشیہ)
۳۱۹	معانی قرآن کی تاحمد و وسعت و جامعیت مولف ہدیہ کے اس شبہ کا جواب کہ اس تاخیر سے امت محمدیہ کو گمراہ کر نیکی سوا کیا مصلحت ہوئی۔	۳۰۱	تاریخی اور اخبار مرفوع سے مطابقت (حاشیہ)
۳۲۰	قرآن شریف ظاہر شریعت کے احکام اور باطنی حقائق و معارف کے رموز دونوں کو حاوی ہے۔	۳۰۲	دقت مل عند کتبہ کہ ثلثہ الحدیث کا
۳۲۱			
۳۲۲			
۳۲۳			
۳۲۴			
۳۲۵			
۳۲۶			
۳۲۷			
۳۲۸			
۳۲۹			
۳۳۰			
۳۳۱			
۳۳۲			
۳۳۳			
۳۳۴			
۳۳۵			
۳۳۶			
۳۳۷			
۳۳۸			
۳۳۹			
۳۴۰			
۳۴۱			
۳۴۲			
۳۴۳			
۳۴۴			
۳۴۵			
۳۴۶			
۳۴۷			
۳۴۸			
۳۴۹			
۳۵۰			
۳۵۱			
۳۵۲			
۳۵۳			
۳۵۴			
۳۵۵			
۳۵۶			
۳۵۷			
۳۵۸			
۳۵۹			
۳۶۰			
۳۶۱			
۳۶۲			
۳۶۳			
۳۶۴			
۳۶۵			
۳۶۶			
۳۶۷			
۳۶۸			
۳۶۹			
۳۷۰			
۳۷۱			
۳۷۲			
۳۷۳			
۳۷۴			
۳۷۵			
۳۷۶			
۳۷۷			
۳۷۸			
۳۷۹			
۳۸۰			
۳۸۱			
۳۸۲			
۳۸۳			
۳۸۴			
۳۸۵			
۳۸۶			
۳۸۷			
۳۸۸			
۳۸۹			
۳۹۰			
۳۹۱			
۳۹۲			
۳۹۳			
۳۹۴			
۳۹۵			
۳۹۶			
۳۹۷			
۳۹۸			
۳۹۹			
۴۰۰			

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴۷	امامنا علیہ السلام میں ان کا پایا جانا۔	۳۴۷	محققین صوفیا کا متفقہ مسئلہ ہے کہ خاتم الاولیاء ہمدی علیہ السلام کی
۳۴۸	متبعین امام علیہ السلام کی خصوصیات بیان کرنے میں مولف ہدیہ کی غلط بیانی	۳۴۸	ولایت محمدیہ کی منظر اہم ہے۔ تعارف شرح عوارف کا قول بعض
۳۵۱	ہمدیہ صحت اعتقاد و صحت عبادت میں کامل الغیار ہیں۔	۳۵۱	آیات کے حقائق و معانی صحابہ پر بھی منکشف نہیں ہو سکتے۔ بعض
۳۵۲	شیخ عبدالرزاق کاشی کی ایسی پیشین گوئی	۳۵۲	مشائخ خصوصاً اصحاب ہمدی پر منکشف ہوں گے۔
۳۵۵	مطابقت احادیث کی تحقیق	۳۵۵	ولایت محمدیہ کے منظر اہم سے تم علینا
۳۵۶	مطابقت احادیث کی روایت کا نشان	۳۵۶	بیانہ "کاظمیور ہو گا اور عیسیٰ علیہ السلام
۳۵۹	عقد انال سے نو سو مراد ہو سکتی تحقیق۔	۳۵۹	کے قول فارغیہ کا اشارہ بھی اسی فقرہ
۳۶۳	دلیل سیزدہم طالعان کی بحث۔	۳۶۳	بیان قرآن امامنا ہمدی موعود علیہ السلام
۳۶۵	لفظ انصار کی معنوی و اصطلاحی معنی کی تحقیق۔	۳۶۵	سے بطور اعجاز ظاہر ہوا ہے جس کی مثال
۳۶۷	دلیل چہار دہم۔ معارفۃ الروایات کی	۳۶۷	پیش کرنے سے سب عاجز رہے ہیں۔
۳۶۸	چند روایتیں۔	۳۶۸	"آخرین منہم لما یلحقوا بہم"
۳۶۹	مولف ہدیہ کے بیان کردہ صد ہا	۳۶۹	سے متبعین امام ہمدی علیہ السلام
۳۷۰	علامات میں ہمہ جہت ہوں گے جو صحیح اور	۳۷۰	مراد ہونا اصول اہل سنت اور اقوال
۳۷۱	مشہور ہوں۔	۳۷۱	مفسرین کے مخالف نہیں ہے
۳۷۲	معارفۃ الروایات کی مندرجہ پہلی روایت	۳۷۲	دلیل دوازدہم زمانہ نبوت ہمدی علیہ السلام
۳۷۳	ولایت کی بحث و تحقیق۔	۳۷۳	کی تحقیق حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی فقد
۳۷۴	معارضۃ الروایات کی مندرجہ دوسری روایت اور	۳۷۴	انال والی حدیث۔
۳۷۵	معارضۃ الروایات کی مندرجہ تیسری	۳۷۵	کمال نفاذ کی علامات اور متبعین
۳۷۶	روایت میں مشرق اور سلطان کی تحقیق۔	۳۷۶	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۹	معاندین و منکرین خلفائے ائمہ کے لاطالی	۳۸۶	معارضتہ الروایات کی مندرجہ چوتھی روایت خشک - جنت بنہ جو بائبل کی تحقیق -
۲۲۱	عذرات کی چند مثالیں (حاشیہ)	۳۹۰	معارضتہ الروایات کی مندرجہ پانچویں روایت مال کی بخشش مساکین پر رحم علیہ پرستی کا بیان
۲۲۲	آیت فسوف یا قی اللہ الخ کی توضیح (حاشیہ)	۳۹۲	معارضتہ الروایات کی مندرجہ چھٹی روایت خشوع و مراقبہ کی تحقیق -
۲۲۵	قرآن میں ہمدی کا ذکر ہو چکی بحث	۳۹۲	معارضتہ الروایات کی مندرجہ ساتویں روایت امام ہمدی کے نام کی تحقیق -
۲۳۱	سراج الابصار کی چوتھی روایت مکینہ	۳۹۳	ذیل پانچویں تفسیر آثار و احادیث سراج الابصار -
۲۳۵	عدم احتیاج وغیرہ کی تحقیق	۳۹۵	سراج الابصار کی مندرجہ پہلی روایت ختم دین و کمال دین وغیرہ کی تحقیق -
۲۳۸	قد حار اور اوسدھ کے واقعات کا خلاصہ	۳۹۹	دین کا مفہوم اسلام - ایمان - احسان کو شامل ہے -
۲۳۹	مظاہر و حرام کی معرفت ہمدی علیہ السلام کا خاصہ ہے -	۴۰۰	کمال دین سے کثرت اہل دین مراد نہیں
۲۴۲	اقتدار منکرین پر سولف ہدیہ کا اعتراض	۴۰۳	فتنہ سے نجات پانے کی بحث و تحقیق -
۲۴۳	سب لوگوں کو ہمدی علیہ السلام کی احتیاج ہوگی اور آپ کو کسی کی احتیاج نہ ہوگی -	۴۰۷	تالیف قلوب کی تحقیق و بحث -
۲۴۴	حدیث "الفقر فخری" کی بحث	۴۰۹	سراج الابصار کی دوسری روایت امام ہمدی علیہ السلام کے باوجود ہونے کی تردید -
۲۴۹	سراج الابصار کی پانچویں روایت میں قلوباً غلظاً و حصون الفضلہ کی بحث	۴۱۷	سراج الابصار کی تیسری روایت ہمدی کا ذکر اسفار انبیاء میں ہو چکی بحث -
۲۵۲	دنیا و آخرت کی لغوی و معنوی بحث -		
۲۶۱	آخری زمانہ میں ہمدی علیہ السلام کی کوتاہی		
۲۶۳	اول زمانہ سے مراد زمانہ قبل ہجرت ہے		
۲۶۵	امام احمد بن حنبل کی روایت پر تبصرہ -		
۲۷۲	امامنا علیہ السلام کے زمانہ سے قریب فتنہ و فسادات کا ظہور -		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	وقد علمائے ہرات کے سوالات پر اعتراضات	۴۷۲	حسن صلیح کا فتنہ (حاشیہ)
۵۰۶	کے جوابات -	۴۷۵	از آنکہ وہ دم بدعات کی تحقیق
۵۱۲	وقد علمائے ہرات کے سوالات کی (ہیت) حاشیہ		امام ہمدی علیہ السلام کے زمانہ میں جو
	قریش کے تین سوالات علامات نبوت سے		بدعات اسی طرح ہو گئے جیسے رسول اللہ صلی
۵۱۴	متعلق اور ان کے جوابات -	۴۸۰	کے زمانہ میں ہوئے۔
۵۱۶	مؤلف ہدیہ کے اشکال چہارم کا جواب		امام ہمدی علیہ السلام کو معصوم عن الخطا
۵۱۷	خلیقۃ اللہ مجتہد کے مقلد ہونے کی بحث		الذین بالانبیاء ہونے کی وجہ سے خدا تعالیٰ
	تقاسیر عین بیان خدا و رسول ہونے کی	۴۸۳	سے بلا واسطہ علم حاصل ہے
۵۲۰	تردید -		ترک سنت جہاد کا اعتراض اور اس کا
۵۲۳	روایت اللہ کے محال یا ممکن ہونے کی تحقیق	۴۸۵	جواب -
۵۲۵	کشفی والہامی امور میں گواہی کی بحث و تحقیق		مذہب ہمدویہ کے احکام کتاب اللہ و
۵۲۹	موسلی و خضر علیہ السلام کا واقعہ		سنت رسول اللہ سے ماخوذ ہیں اس لئے
	روایت اللہ پر دلالت کرنے والی آیتوں کی	۴۹۱	بدعت نہیں ہیں۔
۵۳۱	معانی کی تحقیق -		وقد ہرات کے حالات اور علمائے سون
۵۳۲	لقا، رب کے معنی کی تحقیق -	۴۹۲	و جواب کی تحقیق -
۵۳۵	آیت من کان فی ہذہ اعمیٰ کی تفسیر		مطلع الولایت کے حوالہ سے مولف
	لقا، سے تعلق دوسری آیتوں کے معنی کی	۴۹۴	ہدیہ کی غلط بیانی کے چند نمونے -
۵۳۷	تحقیق -	۴۹۵	علمائے ہرات کے باہمی مباحثہ کے واقعہ
	آیت رب ادنیٰ انظر الیک کی تفسیر	۴۹۷	عمید اللہ بن سلام کے سوالات رسول اللہ صلی
۵۳۹	تحقیق -		امام علیہ السلام کے فرہ میں مدت امانت
	خوف لن تاکید نفی کے لئے آتا ہے نہ کہ	۴۹۹	کی تحقیق -
۵۴۱	تابید کے لئے -	۵۰۱	خراسان میں ہمدویہ کی موجودگی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۵۸	دیدار منامی و شاہد علی متعلق چند اقوال	۵۵۳	موسیٰ علیہ السلام کے روت خدا کا سوال
۵۵۹	دنیا اور آخرت کی تعریف		امکان پر دلالت کرتا ہے۔
	”موتو اقبل ان تموتوا“ کا مقام جس کو حاصل		رسول اللہ مسلم کو دیدار ہونے میں متکلمین
۵۶۰	مودنیا اس کے لئے آخرت کا حکم رکھتی ہے	۵۵۶	اور محققین کا اختلاف
	دیدار کا مسئلہ دلالت کے متعلق ہے	۵۵۸	دیدار دنیوی کے اثبات و انکار کی
۵۶۲	لوزمات نبوت سے نہیں ہے		متکلمین کے پاس دیدار خدا دنیا اور آخرت
	خاتم الامم لیا اسل ترین منظر دلالت میں	۵۵۹	میں عقل جائز ہے اور سمع مختلف فیہ ہے
	اسلے حضرت کا فرمان مسئلہ دیدار میں قطعی		محققین کے پاس دیدار دنیوی حالت
۵۶۴	حجت ہے	۵۵۱	بیداری و چشم سر سے جائز ہے۔
	مولف ہدیہ کا شیخ عبدالحق کے قول سے	۵۵۱	بحث دیدار کے متعلق قابل غور دیگر فریضہ
۵۶۵	استدلال صحیح نہیں		دیدار دنیوی کی نفی پر کتاب و سنت کی
	شیخ عبدالحق کا یہ قول خود شیخ کے دوسرے	۵۵۲	کوئی نص نہیں پائی جاتی۔
۵۶۶	اقوال کے مخالف ہے		دیدار آخری پر دلالت کرنے والی
	مطلق دیدار کا مفہوم رویت منامی	۵۵۲	نصوص دیدار دنیوی کو بھی حاوی ہیں
	ورویت قلبی کو حادی و شامل ہے اور		آخرت کا دیدار مخصوص بہ عطاء الہی ہے
	دیدار منامی اسلاف میں بہت سے لوگوں	۵۵۲	تو یہی تخصیص دنیا میں بھی ہو سکتی ہے۔
	کو جیسے امام اعظم وغیرہ کو حاصل ہونا		جو از رویت دنیوی کے قابل ہونے سے
	ثابت ہے۔ اسلے مطلق دیدار کا		باری تعالیٰ کے لئے جہت زمان و مکان
۵۶۷	انکار صحیح نہیں۔	۵۵۳	لازم نہیں آئے کیونکہ خدا تعالیٰ بلا قیود و
	مولف ہدیہ کا کہنا کہ شیخ عبدالحق کے اس		حوازیں عمر کوئی قول کر رویت کے لئے خدا تعالیٰ
	قول سے سلف و خلف میں لے کوئی بھی	۵۵۴	یوم قیامت حاسہ سادسہ پیدا کریگا
۵۶۸	دیدار کے قابل نہ ہونا پایا جاتا ہے بالکل قطعی	۵۵۵	رویت رب بعد فنا سے عیدیت حاصل ہوتی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷۶	ایک نہیں اور مطلق تفسیر عین بیان خدا اور رسول نہیں ہے	۵۶۹	بعض اسلاف کے چند اقوال جن سے دیدار کا وقوع اور دعویٰ ثابت ہے
۵۷۷	متضاد احادیث میں بلحاظ ضعف دقت کوئی ایک صحیح ہوگی تو کوئی ایک غلط -	۵۶۹	شیخ عبدالحق کے اس قول سے روایت بہری کا سوائے آنحضرت کے کسی کو حاصل نہ ہونے کی تخصیص بھی ثابت نہیں
۵۷۷	میشر کے حالات اور شان نزول کی مطابقت ترجیح احادیث کے لئے ضروری ہے	۵۷۰	دلیل ہمد ہم اخلاق مؤلف صاحب سراج الالبصار نے
۵۸۳	احادیث نبوی کی طرح منقولات امام علیہ السلام کا کتاب اللہ سے مطابق ہونا ضروری ہے	۵۷۱	اخلاق ہی کو مدار صحت ہدایت نہیں قرار دیا ہے بلکہ آپ کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح علما اہل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کو اخلاق سے ثابت کیا ہے اسی طرح امامنا علیہ السلام کی ہدایت کو اخلاق ہی سے ثابت کیا جاسکتا ہے
۵۸۳	امام علیہ السلام کے اخلاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مماثل ہونے کی بحث بعض روایات میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہدی علیہ السلام کی نسبت نقلیہ خلق دونوں میں اپنے ساتھ مشابہ ہونے کی بشارت دی ہے	۵۷۱	مستجاب طوابع کا خلاصہ متعلق اخلاق آنحضرت اور حضرت مصنف صاحب سراج الالبصار کا نتیجہ
۵۸۹	فصائل و مناقب کا بیان "واما نبوتہ ربک فحدث" کی تفسیل ہے	۵۷۲	امام علیہ السلام کے اخلاق کے باب میں مؤلف ہرے کے تحریفات
۵۹۰	مؤلف ہدیہ نے امامنا علیہ السلام کے نبی خلیقہ کے منسوب کی ہیں وہ نبی بات نہیں ہے بلکہ ہر زمانہ میں معاندین نے	۵۷۲	امام علیہ السلام کے فرمان سے احادیث صحیح اور متواتر المعنی مستثنیٰ ہیں احادیث اور تفاسیر مفسرین کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۰۴	سجدہ میں جو دعائیں کیجاتی ہیں اس میں رفع یدین نہیں ہو سکتا	۵۹۲	اقبسیا و مرسلین وغیرہ کی جناب میں بدگوئیاں کی ہیں
۶۰۴	اما ضا علیہ السلام کا حج کے بعد مدینہ منورہ نہ جانا بریاء حکم رسول اللہ تھا	۵۹۴	مولف ہدیہ کی بیان کردہ بدخلیقوں پر ایک اجمالی تبصرہ
۶۰۴	رسول اللہ صلعم نے بھی شب معراج مسجد اقصیٰ تشریف لے گئے مگر قبور انبیاء کی زیارت نہیں کی	۵۹۶	مولف ہدیہ نے خواب اور کشفی معاملات کو خدا پر کذب و افترا کہا ہے حالانکہ ایسے واقعات احادیث و قرآن میں موجود ہیں جسکو مسلمان کذب و افترا نہیں کہہ سکتے
۶۰۵	بے اصل احادیث لکھنا بدخلقی نہیں ہے کسی روایت کو جھوٹی نہ جان کر روایت کرنا گناہ نہیں ہے	۵۹۷	مولف ہدیہ بعض آیات کے غیر منسوخ ماننے کو بدخلقی کہا ہے حالانکہ اختلاف مذاہب بدخلقی نہیں ہو سکتا
۶۰۶	کسی ایک ہی خلق حسن کی مختلف صورتوں کو بدخلیقوں کی زیادہ تعداد بنانے کے لئے علیحدہ علیحدہ گنا گناہ ہے جو غلط	۵۹۸	امام علیہ السلام کا لوگوں کو حج بیت سے منع کرنا محض افترا ہے
۶۰۷	تعیین کے تعین ہونے کا مختصر بیان مطلق ترک اجابت دعوت کو بدخلقی	۶۰۱	امامنا علیہ السلام نے مطلق علم سے منع نہیں فرمایا
۶۰۸	گنا گناہ ہے حالانکہ اسکی کوئی قسمیں ہیں کتا پالنے کی نسبت مولف ہدیہ کا	۶۰۲	ترک کسب کو جو انبیاء کی سنت ہے مولف ہدیہ نے بدخلقی میں شمار کیا ہے
۶۰۸	اعتراں اور اس کا جواب جس کتے کی نسبت مولف ہدیہ نے اعراض کیا ہے وہ پالا ہوا نہ تھا بلکہ قافلہ ہاجرین کے ساتھ ہو گیا تھا۔	۶۰۳	مولف ہدیہ نے نماز کے بعد دعا میں رفع یدین نہ کرنے کو بدخلقی کہا ہے حالانکہ آیت میں دعا کے لئے ہر عاد و خفیہ کی قید ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۱۶	کسی کو صفات مذکورہ قرآن و احادیث کا منظر بتانا تحریف نہیں ہے	۶۰۹	جس طرح شکار کے لئے کتا پالنا جائز ہے اسی طرح حفاظت خانہ و اسباب و باغ کے لئے بھی جائز ہے
	صوفیائے محققین کے پاس امت محمدیہ کے بعض اولیاء و اقطاب	۶۰۹	حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی غائظہ میں بلا عذر شرعی ایک کتا رہتا تھا
	بعض انبیاء علیہم السلام کے قلب و قدم یا مقام پر ہین یعنی وہ دلی	۶۰۹	ارداح مجروحہ کا اشکال بدلنا اور جانوروں کی شکل اختیار کرنا جائز ہے
۶۲۰	اس نبی کے فیوض و کمالات روحانی کا منظر ہوتا ہے۔		مؤلف ہدیہ کا حقوق از داج سے متعلق اعتراض اور اس کا جواب
	حضرت فاطمہ الانبیاء صلعم کے بعض خاص تبعین بھی حضرت کے قلب و قدم پر اور نعل و پتہ کے طور پر	۶۱۰	اس شبہ کا ازالہ کہ ہمدویہ میں آیت تورات پر عمل نہیں ہوتا۔
	حضرت کے قدسی فیوض سے تبعاً مستفیض ہیں	۶۱۲	تاکین ہجرت کے ساتھ عدم موالات پر زلات کرنے والی آیت منوخ نہیں ہے
۶۲۰		۶۱۳	خاص اور مقبلیں پر کفر کا اطلاق قرآن حدیث سے جائز ہے اور یہ سلسلہ ہمدویہ سے مخفی نہیں ہے۔
		۶۱۴	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب دوم میں بیان کردہ واقعات اور ان کے متعلقات پر اس قدر مختصر اور سرسری طور پر بحث کرنے کے بعد مزید تفصیلات سے اعراض کر کے متوکل علی اللہ المعین باب سوم کے جوابات جو دلائل اثباتِ ہدیت سے متعلق ہیں ہم شروع کرتے ہیں۔

باب سوم

لائل وعلامات کی بحث | مولف صاحب ”ہدیہ“ نے اپنے زعمِ فاسد میں اثباتِ ہدیت کے چند دلائل کے جوابات اس باب میں لکھے ہیں۔ اصل مقصود یہ بحثیں مساتحہ مہمدی اور ضمنی مباحث بھی درج ہیں۔ جا بجا طعن و استہزاء گستاخی، و دروغ بانی اور بدگوئی کے نمونے بھی حسبِ عادت موجود ہیں۔ جو جوابات دئے گئے یا بحثیں کی گئی ہیں ان پر جگہ جگہ فخر و ناز بھی ٹپک رہا ہے اور اس سے غافل ہیں کہ ایسی اہلِ مانہ کوششیں عوٹھا و اللہ کے نورِ رشد و ہدایت کے خلاف کی جاتی ہیں وہ کبھی بارور نہیں ہوتیں۔ اللہ تعالیٰ نے ایسی کوششوں کو اللہ کے نور کو منہ سے پھونک مار مار کر کھجھا دینے کا لا حاصل ارادہ بتایا اور اپنے نورِ حقانیت کو خود پورا کرنے کا وعدہ فرمایا ہے۔

بریدون لیطفنوا نور اللہ با فواہم
واللہ ستم نورہ ولو کرہ الکفارون
(۲۸ - ۹ - صف)

اللہ تعالیٰ کے نور کو وہ اپنے منہ سے پھونک مار مار کر بجھا دینے کا ارادہ کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے نور کو خود پورا کرنے والا ہے اگرچہ کفار کو یہ ناگوار ہی ہو۔

چنانچہ ہمیشہ ایسا ہی ہوا ہے اور اب بھی یہی ہو گا کہ نورِ حقانیت نہ کبھی بجھا ہے ورنہ کبھی بجھے گا البتہ یہ لا حاصل جرأت و جسارت کرنے والا دینا و آخرت میں ضرور ناکام

اور رسوا ہو گا۔

مواف صاحب نے تمہیدی مباحث میں جو کچھ لکھا ہے اس کے کئی حصے ہیں ابتدائی حصہ کا خلاصہ یہ ہے۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قاعدہ مستمرۃ اور کلیۃ مسئلہ ہے کہ جب خدا و رسول کسی ایسی چیز کی خبر دیوں کہ اس کی حقیقت قبل اس خبر دینے کے معروف و معلوم نہ ہو وے تو بنائے شناخت اس چیز کی انہیں علامات و آثار پر ہوتی ہے کہ جو مواف صاحب نے بیان فرمائی ہو وہیں یہاں تک کہ ماہیت شریعہ اس چیز کی یہی مجموعہ آثار و علامات مذکورہ ہوتا ہے فقط بلکہ تمام امور مسئلہ کی ماہیت ہی مفہومات اصطلاحیہ دینے ہیں پس حقیقت میں ہمدی وہی شخص ہے کہ سب میں علامات منقولہ بطور ماہیت شریعہ مرکبہ ممیزہ کے جمع ہوویں کہ سائر الناس سے ماہ الامتیاز واقع ہو دیں۔

مناظرہ کا ایک عام اصول ہے کہ کسی بحث کے تصفیہ کیلئے اُسی مسئلہ کے مماثل کوئی ایسا متفقہ مسئلہ لیا جائے جو فریقین کا مسئلہ ہو تو اس بحث کا فیصلہ سہولت سے ہو سکتا ہے پس جو اخبار مغیب حضرت امام ہمدی علیہ السلام کی نسبت وارد ہیں وہ اخبار مغیب ہونے کی حیثیت سے اصولاً ان اخبار مغیب سے پورے مشابہ و مماثل ہیں جو توریت و انجیل وغیرہ میں حضرت نبی امی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت وارد ہیں جنہیں مسلمان علمائے بشارات سے تعبیر کیا ہے۔

حضرت نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت توریت و انجیل میں اخبار مغیب یا بشاراتیں موجود ہونے کا مولف صاحب ہدیہ یا کوئی بھی مسلمان انکار نہیں کر سکتا کیونکہ خود قرآن شریف ناطق ہے کہ

الذین یتبعون الرسول النبی الامی	جو لوگ رسول نبی امی (محمد) کی پیروی کرتے ہیں
الذی یجد و نہ مکتوباً عند ہم فی	جن کا ذکر اپنے ہاں توریت و انجیل میں لکھا ہوا
التورۃ والانجیل الامیہ (۹-۱۰-۱۱-۱۲)	پاتے ہیں۔

فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا دعاء ابی ابراہیم وبشارۃ اخی عیسیٰ
د میں میرے باپ ابراہیم کی دعا اور میرے بھائی عیسیٰ کی بشارت ہوں (وغیرہ احادیث سے

اسکی تائید و توثیق ہوتی ہے کہ انبیاء سابقین نے حضرت کی ضرورت خبر دی ہے
علمائے اسلام ہر زمانے میں اہل کتاب کے مقابلے میں حضرت محمد مصطفیٰ صلعم کی نبوت
کے ثابت کرنے کیلئے انہی بشارتوں سے استدلال کرتے چلے آئے ہیں۔ اسی کی نسبت کسی نے
کہا ہے۔

توریت ز و صغیر تست معمور انجیل ز نام تست مشہور

پس حضرت امام مہدی علیہ السلام سے متعلقہ اخبار مغیب کی نسبت جس قدر بحثیں
ہو سکتی ہیں یا کی جاتی ہیں ان بحثوں کی صحت کے جانچنے یا ان کی نسبت کچھ اختلاف رائے
ہو تو اس کے تصفیہ کیلئے یہی بشارتیں بہترین معیار ہو سکتی ہیں۔

اس موقع پر جو قاعدہ مستمرہ اور کلیہ مسئلہ مولف صاحب ہدیہ نے بیان کیا ہے
وہی قاعدہ اُن کے بیان کے موافق ان بشارتوں اور بشر (حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم)
کی ذات اقدس سے بھی متعلق ہونا چاہئے کیونکہ ان بشارتوں کی بھی ٹھیک سی صورت ہے کہ
خدا تعالیٰ اور اُس کے رسولوں نے آپ کی نبیروں کی اور حضرت کی حقیقت ان پیغمبروں کی
امتوں کے لئے قبل اس خبر دینے کے معروف و معلوم نہ تھی۔

لہذا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بناء شاخت بھی انہی علامات و آثار پر
جو صاحب خبر نے بیان فرمائی ہوں موقوف ہونا بلکہ وہی مجموعہ آثار و علامات مذکورہ
اُس ذات اقدس کی ماہیت شرعیہ ہونا اور وہی علامات منقولہ بطور ماہیت مرکبہ تمیزہ کے
جمع ہونا ضروری ہو گا تاکہ سائر الناس سے ماہ الامتیاز واقع ہوں۔

اگر اس قاعدے کو ان بشارتوں اور بشر کی ذات اقدس پر منطبق نہ کہا جائے تو پھر
بقول مولف صاحب ہدیہ یہ قاعدہ کلیہ اور مستمرہ نہ رہے گا۔ اسی پر منحصر نہیں بلکہ ہر وہ
بحث جو حضرت امام مہدی علیہ السلام کی متعلقہ اخبار و روایات سے متعلق ہو سکتی ہے وہ
حضرت نبی امی علیہ السلام کی بشارتوں پر بھی منطبق ہو نا یا جو بحث ان بشارتوں سے متعلق
ہو گی وہ اخبار مہدی علیہ السلام پر بھی موثر ہونا چاہئے۔

یہ تو ہر دو اخبار مغیب کی تطبیق و مطابقت کی اصولی بحث ہے۔ اب حاصل سلامی
اصول اور خصوصاً اہل سنت کے مسئلہ اصول پر جو احادیث سے استنباط مسائل کرنے میں
الکے مشائخ میں موافقت و تباہی کے اس بیان پر ناقدانہ نظر ڈالی جاوے۔ یہ تو ایک حد تک

صحیح ہے کہ اس چیز کی حقیقت و ماہیت وہی آثار و علامات ہوں گے لیکن شرط یہ ہے کہ ان کا ماخذ صحیح و قوی اور عند الائمہ معتبر ہو اور وہ فیما بینہما متضاد نہ ہوں۔ خاص طور پر احادیث ہی سے مستنبط ہونے کی صورت میں وہ علامتیں کتاب اللہ سے صریح مخالفت نہ رکھتی ہوں ورنہ جس علامت کا ماخذ غیر صحیح و ضعیف ہوگا یا کسی علامت کا مفہوم و معنی سمجھنے میں کسی نے غلطی کر کے اپنے سمجھے ہوئے مفہوم کو علامت قرار دے لیا ہے تو ایسی علامتیں اُس مجموعہ کا جز نہیں بن سکتیں اور اُس کو اُس شئی کی ماہیت شرعیہ میں اصلاً مداخلت نہ ہوگی۔ پس جس قدر احادیث اس باب میں وارد ہیں وہ کل کی کل بلا لحاظ صحت و عدم صحت و ضعف و قوت ہرگز سند نہ ہوگی جیسا کہ ملا علی متقی کی غلط رائے ہے کہ ان المہدی لا یتحقق الا وان یوجد فیہ جمیع ماورد فی شانہ من الاحادیث (رسالہ رد مولفہ ملا علی متقی) مہدی کی ذات اس وقت تک متحقق نہ ہوگی جب تک کہ وہ کل حدیثیں پائی جائیں جو مہدی کی شان میں وارد ہیں۔

گویا انھوں نے جمیع ماورد فی شانہ کو ماہیت قرار دیا ہے اگرچہ وہ ضعیف و مرجوح اور باہم متضاد اور کتاب اللہ اور دوسری قوی و صحیح احادیث کے مخالف بھی ہوں۔ حالانکہ یہ بات اصول حدیث کے خلاف اور صریح البطلان ہے کیونکہ اس صورت میں ایسی کئی باتیں جن کوئی تحقیقت امام مہدی علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں وہ سب علامات و آثار بن جائیں گی جن کا جمع ہونا محال ہے جیسا کہ اس سے پہلے باب اول میں ہم نے اس پر کسی قدر بحث کی ہے غرض اسلامی اصول پر احادیث کی صحت و عدم صحت اور قوت و ضعف کے اصول کو کبھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

خود مولف صاحب ہدیہ نے بھی اس سے پہلے احادیث صحیحہ سے علامات ماخوذ ہونے کو تسلیم کیا ہے چنانچہ یہ لکھا ہے کہ

اہل سنت کا اعتقاد یہ ہے کہ ایک شخص آل محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بلا شک مہدی ہونے والا ہے اور شناخت اس کی موتوف ہے وجود ان علامات پر کہ احادیث صحیحہ میں حق مہدی میں مذکور ہیں (ہدیہ ہند ص ۱۷۷)

لیکن اس مقام پر اس اصول مسئلہ اہل سنت اور خود اپنے پہلے قول کے خلاف احادیث کی صحت کا لحاظ نہیں کیا اور ملا علی متقی کے قدم پر قدم رکھ کر سب احادیث صحیحہ و غیر صحیحہ

جمع ہونے کو معیار قرار دے لیا ہے جو خلاف تحقیق ہے۔

اس بے اصول دعویٰ کے غیر صحیح ہونے کی توضیح اس سے بھی ہو سکتی ہے کہ احادیث و اخبار کے صحیح و غیر صحیح و قوی و ضعیف ہونے کی نسبت تمام فرقہ ہائے اسلامیہ میں جو اختلافات متہم ہیں ان قطع نظر کر کے صرف اہل سنت ہی کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ دینی مقدمات و مسائل میں سے بہت سے مقدمات ایسے ہیں کہ ان میں جس قدر احادیث وارد ہیں وہ تمام کی تمام سب علما و مجتہدین اہل سنت کے نزدیک بلا خلاف صحیح و معتبر و متفق علیہ ہیں بلکہ کسی امام یا مجتہد نے کسی حدیث کو صحیح قرار دیکر اپنے مذہب کی بنیاد اس پر رکھی ہے اور دوسری احادیث کا اعتبار نہیں کیا ہے۔ دوسرے ائمہ مجتہدین نے اس کے برعکس پہلے امام یا مجتہد کی استدلالی احادیث کا لحاظ نہ کر کے دوسری احادیث پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھی ہے اگر ایسا نہ ہوتا اور بلا لحاظ صحت و غیر صحت و ضعف و قوت سب احادیث کی ہیئت اجتماعی معتبر ہوتی تو مسائل دینی میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف اصلاً صورت پذیر نہ ہوتا مثال کے طور پر دیکھو مقتدی کے قرأت کرنے نہ کرنے کے مسئلہ میں حنفیہ حدیث ”قراءة الامام قراءة المأموم“ اور مسلمانی انازع فی القرآن وغیرہ کا اعتبار کر کے مقتدی کیلئے قرأت ناجائز کہتے ہیں۔ شافعیہ نے حدیث ”لا صلوة الا بفاتحة الكتاب“ کی شہرت و صحت کا اعتبار کر کے مقتدی کے لئے قرأت ضروری قرار دی ہے۔ اسی طرح امام مالک اور امام احمد حنبل کے اقوال بھی اسی مسئلہ میں ان دونوں اماموں کے اقوال سے کئی فرق مختلف ہیں۔ پس ثابت ہے کہ قرأت کے متعلق جس قدر احادیث وارد ہیں سب کے سب مجموعی طور پر تمام ائمہ مجتہدین کے نزدیک صحیح اور قابل عمل نہیں ہیں اسی لئے انھوں نے بعض پر عمل کیا اور بعض کو چھوڑ دیا ہے۔ اسی ایک مسئلہ پر موقوف نہیں بلکہ اعتقادات و عملیات میں اسی قسم کے بہت سے مسائل و مقدمات ملتے ہیں جن کی ٹھیک یہی حالت ہے کہ جو مجتہد جن احادیث کو صحیح و قوی پاتے ہیں انہی پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھتے ہیں اور اپنے مخالف مذہب احادیث کی نسبت صحت و ضعف کی بحث اور تاویل و توجہ یہہہ کرتے ہیں اور جو احادیث ان کے نزدیک ضعاف اور ناقابل توجہ یہہہ و تاویل ہوتی ہیں وہ فرو گذاشتہ کر دیتے ہیں۔

۱۔ امام کی قرأت مقتدی ہی کی قرأت ہے ۱۲ عہ۔ میرے لئے یہ درست نہیں ہے کہ میں قرآن میں جگہ جگہ ان میں سے کچھ پڑھوں اور مقتدی کے کچھ پڑھتا رہے ۱۲ عہ۔ سورہ فاتحہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی۔ ۲۔

چنانچہ یہ مقدمہ کتب اصول فقہ و علم کلام سے خوب واضح ہو سکتا ہے

جس شخص کی درایت کا پایہ اس سے بھی کسی قدر بلند ہے وہ خوب سمجھ سکتا ہے کہ قرآن مجید باوجود بیکہ کلام الہی اور قدیم و ازلی ہے تب بھی علماء و مجتہدین اہل سنت کے پاس اس میں ما قبل - مشابہ - منسوخ وغیرہ سب اقسام کی آیتیں موجود ہیں اور ان کے منہوم و مطالب کی نسبت انہی علماء و مجتہدین کے اقوال مختلف پائے جاتے ہیں پھر احادیث بلا لحاظ قوی و ضعیف، صحیح و سقیم، اجماع و مرجوح، ناسخ و منسوخ متعارض و متضاد سب کی سب کسی مسئلہ میں خود اہل سنت کے اصول پر بھی کس طرح جمع ہو سکتی ہیں اور ان سب کا مجموعہ کسی چیز کی شرط کیسے قرار دیا جاسکتا ہے؟

اس کے بعد مولف صاحب ہدیہ نے اپنی اس تہذیب کا یہ نتیجہ نکالا ہے کہ
"شیخ جو پور میں چونکہ بیئت اجتماعی علامات کی موقوف تھی ہمدویہ نے اس طریق اثبات مسلم الثبوت کو ترک کر کے ایک طریق جدید اختراع کیا کہ تمام علامات مبصرہ مخصصہ کو چھوڑ کر چند علامات عامہ مشترکہ کو دلائل ہدایت کی ٹھہرایا حالانکہ وہ تمام علامات بھی بر تقدیر ثبوت کے مخصوص و مبصر نہیں ہو سکتی ہیں چہ جائے واحد واحد کے کہ ہرگز دلیں براہ و مستقل نہیں ہو سکتی ہیں"

قولنا - امام ہمام حضرت سید محمد بن سید عبداللہ ہمدانی موعود علیہ السلام و علی آباء الکرام میں علامات صحیحہ و آثار قویہ معتبرہ موجود تھے ہمدویہ نے آنحضرت علیہ السلام کے دعویٰ ہدایت کو بجان و دل قبول کیا۔ مولف صاحب کا یہ تجاہل یا تعاند ہے کہ وہ اس طریقہ قدیمہ اور اصولیہ کو ہمدویہ کا مختصرہ طریقہ بتا رہے ہیں حالانکہ ہر امر دینی کی تحقیق و اثبات میں یہی قدیم دستور ہے کہ جو آثار صحیحہ و اخبار معتبرہ اس باب میں وارد ہوتے ہیں انہی سے سند لی جاتی ہے اور جو کچھ ان سے مستفاد ہوتا ہے وہی معتبر سمجھا جاتا ہے۔ ان کے مقابل جو اخبار و آثار ضعیف اور غیر صحیح ہوں گے وہ سب بے اصل و غیر معتبر ٹھہریں گے۔ پس بریں قیاس اگر ہمدویہ نے علماء و مجتہدین کے اصول کے مطابق جو تمام مسائل دینی میں رائج و شائع ہے ان تمام احادیث کو جو باب ہمدی میں وارد ہیں کمال تحقیق و تنقیح کر کے صحیح کو سقیم سے اور قوی و قطعی کو ضعیف و ظنی سے اختیار کیا اور جو باہم متعارض یا کتاب اللہ یا دوسری قوی احادیث کے متضاد تھیں ان کو حیر

توقف میں رکھا تو اس کو طریقہ مخترعہ کہنا۔ کہنے والے کی نادانی ہوگی۔ چنانچہ اس کے موقع پر ہر ایک کا تفصیلی بیان انشاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔

یہ تو ہمارا اصولی جواب ہے لیکن مولف صاحب عظم کلام میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اثبات نبوت کے لئے اخبار انبیاء سے بہت کم بحث ہوتی ہے

میں حضرت رسول اکرم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت ثابت کرنے کیلئے جو دلائل پیش کئے جاتے ہیں ان میں کسی نے حضرت کے دعویٰ نبوت کرنے اور آپ سے حجرات ظاہر ہونے کو اور کسی نے حضرت کے اخلاق کو زبردست دلیل قرار دیا ہے اور انبیاء سابقین کے اخبار سے زیادہ بحث نہیں کی ہے چنانچہ شرح موافقت میں لکھا ہے۔

مقصود الرابع فی اثبات نبوة محمد صلی اللہ علیہ وسلم وفیہ مسائل الاول جو بہترین ہے یہی ہے کہ آپ نے نبوت کا دعویٰ کیا اور آپ کے ہاتھ پر معجزہ ظاہر ہوا۔

المقصود الرابع فی اثبات نبوة محمد صلی اللہ علیہ وسلم وفیہ مسائل الاول وهو الحمد لله انه ادعى النبوة وظهرت المعجزة على يده۔

اخلاق یا دعویٰ نبوت علاماتِ مُمَيَّزَة مَحْصَصَة سے ہیں یا علاماتِ عامہ مشترکہ سے؟ اگر علاماتِ مُمَيَّزَة مَحْصَصَة سے ہیں تو انبیاء سابقین کی بشارتوں میں ان کا اس طرح ذکر کیا کہ اُس سے حضرت جی کی تخصیص ثابت ہوتی ہو اور کسی اور میں نہ پائی جاسکتی ہوں۔

اور اگر یہ علاماتِ عامہ مشترکہ سے ہیں جو بقول آپ کے مخصص ومُمَيَّز اور دلیل براسمہ و مستقل نہیں ہو سکتی ہیں تو کیا اس سے یہ لازم آئے گا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ اقدس میں انبیاء سابقین کی خبر دی ہو یا علامتوں کی مہیئت اجتماعی مفقود تھی اس لئے متکلمین نے یہ طریقہ ایجاد کیا حالانکہ ایسا کہنا یا سمجھنا کبھی صحیح نہیں ہے

اس کے بعد مولف صاحب یہ لے کر فطعی علامت کا انتفاقی ہے کثرتِ ظنون مفید یقین ہے کی فطعی دلیل اور فطعی علامت کا انتفا ابطالِ ہدایت کی فطعی دلیل ہونا بیان کر کے ظن باب اعتقاد میں بالکل غیر معتبر ہونے کو غلط کہا ہے اور کثرتِ ظنون مفید یقین ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

مولف صاحب کا یہ دعویٰ اور انکا کس حد تک صحیح یا غیر صحیح ہے اس وقت اُس سے

قطع نظر کر کے مولف صاحب ہی کے قول کو دیکھا جائے تو اس سے بدیہی طور پر خود ثابت ہو رہا ہے کہ جب کسی قطعی یا ظنی علامت کا انتفا یعنی نہ پایا جاتا نفی مہدیت کی قطعی یا ظنی دلیل ملتا ہے تو پھر اسی علامت کا اسی ذریعہ اور طریقہ سے پایہ ثبوت کو پہنچ جانا جس ذریعہ سے اس کا انتفا سمجھا گیا ہے ضرور ثبوت مہدیت کی قطعی یا ظنی دلیل ہو نا چاہئے مثلاً ہمدی علیہ السلام کا فاطمی النسب ہونا مہدیت کی قطعی علامت ہے اور کُتُبُ النساب سے یہ ثابت نہ ہو تا مولف صاحب کے خیال میں ابطال مہدیت کی قطعی دلیل ہو سکتا ہے تو پھر کُتُبُ النساب وغیرہ ذرائع ہی سے مولف صاحب کا خیال غلط ثابت ہو کر حضرت امامنا علیہ السلام کا فاطمی النسب ہونا ثابت ہو جائے تو یہ بقول انہی کے ثبوت مہدیت کی قطعی دلیل ہونا چاہئے۔ اسی طرح کسی ظنی علامت کو کوئی اپنے خیال میں جس بنا پر غیر ثابت سمجھا ہے اگر اسی قسم کے ذرائع سے اس کے خیال کا فساد ظاہر ہو کر وہی علامت مستحق ہو جائے تو اس سے دعویٰ مہدیت کی صداقت کا ظن غالب حاصل ہونا ضرور ہو گا۔ ایسا ہی جب مولف صاحب کے پاس کثر ظنون مفید یقین ہوتی ہے تو متعدد علامتیں ثابت ہو جانے سے دعویٰ مہدیت کی صداقت کا بھی یقین حاصل ہوتے جانا چاہئے۔ اب رہی آپ کی یہ بات کہ ظن باب اعتقادات میں بالکل غیر معتبر ہونا غلط ہے، آپ اس غلطی کا اطلاق کس پر کر رہے ہیں یہ قول شرع عقائد کا ہے کہ

<p>لا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات خصوصاً اذا اشتمل علی اختلاف رواية</p>	<p>باب اعتقادات میں ظن کا اعتبار نہیں خصوصاً جبکہ اس میں روایت کا اختلاف ہو۔</p>
--	--

مولف صاحب کے بیان میں عمدگی یہ ہے کہ جس مصنف کو غلط ٹھہرا رہے ہیں پھر اسی کی دوسری کتاب یعنی شرح مقاصد کے قول سے حجت اور سند بھی لیتے ہیں حالانکہ شرح عقائد اور شرح مقاصد دونوں بھی علامہ سعد الدین تغتا زانی ہی کی تصنیف ہیں۔ اور دونوں اقوال کا ما حاصل ایک ہے۔

مولف صاحب کے دعویٰ اور دلیل کے درمیان بھی بُد المشرقین ہے کیونکہ دعویٰ یہ ہے کہ ”باب اعتقادات میں ظن کا بالکل غیر معتبر ہونا غلط ہے“ (ہدیہ مہدویہ ص ۴۴) یعنی اعتقادات میں ظن معتبر ہوتا ہے اس پر دلیل شرع مقاصد کا یہ قول لایا گیا ہے وما یقال انه لا عبرة بالظنات | باب اعتقاد میں ظنات کا اعتبار نہ ہونا

جو کہا جاتا ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ ظن سے اعتقاد جازم اور حکم قطعی حاصل نہیں ہوتا تو اس میں کوئی خلاف نہیں ہے اور اگر یہ مراد لی جائے کہ اس سے ظن بھی حاصل نہیں ہوتا تو یہ باطل ہے۔

فی باب الاعتقادات فان ارید انه لا یحصل منه الاعتقاد الجازم ولا یصح الحكم القطعی به فلا نزاع فیہ وان ارید انه لا یحصل الظن بذالك الحكم فظاهر البطلان۔

حالانکہ اس قول کا خلاصہ بھی یہی ہے کہ ظنیات سے اعتقاد جازم اور حکم قطعی نہیں حاصل ہوتا اگر کچھ ہوتا ہے تو ظن ہی ہو سکتا ہے۔ اب دیکھئے یہ قول شرح عقائد کے قول سے متحد المطلب ہے کیونکہ جب دلیل ظنی سے ظن ہی کا فائدہ ہوتا ہے اور حکم قطعی حاصل نہیں ہوتا اور اعتقادات تو دلائل قطعیہ سے ثابت ہوتے ہیں ظنیات سے نہیں ہوتے تو ”ہموں آتش در کا سہ“ ہے آپ کے دعویٰ سے دلیل کہاں مطابق ہے۔

ان تہیدی مباحث کے بعد مولف صاحب ہدیہ نے دلیل اول یعنی امام مہدی علیہ السلام کے فاطمی النسب ہونے کی بحث شروع کی ہے اور یہ مسئلہ خود مہدویہ کا بھی مسئلہ ہونا ظاہر کرتے ہوئے

معارضۃ الروایات مولفہ جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب کے حوالہ سے لمعات شرح مشکوٰۃ (مولفہ شیخ عبدالحق دہلوی) کے قول کی یہ تلخیص نقل کی ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کا اولاد فاطمہ سے ہونا متواتر المعنی ہے اور شعب الایمان (مولفہ امام بیہقی) کا یہ قول کہ

اختلف الناس فی امر المہدی فتوقف جماعة واحالوا العلم الى عالمہ واعتقدوا انه واحد من اولاد فاطمۃ الزہراء ینخرج فی آخر الزمان (مہدی کی نسبت لوگوں میں اختلاف ہے۔ ایک جماعت نے اس کا کوئی فیصلہ کرنے میں توقف کر کے اللہ تعالیٰ ہی کو اس کا حقیقی علم ہونے کا اعتراف کیا ہے اور اس کے معتقد ہیں کہ آپ فاطمۃ الزہراء کی اولاد سے ہیں جو آخر زمانہ میں مبعوث ہوں گے) نقل کر کے شعب الایمان کا ایک ناقص نسخہ خور کر دستیاب ہونا اور اس میں یہ عبارت نہ ہونا بتلاتے ہوئے حضرت بندگی میاں سید خوند میر پر تحریف کا اقرار کیا ہے اور قول شعب الایمان میں کوئی کلمہ حصر بھی نہ ہونے کا دعویٰ کرتے ہوئے آخر میں یہ نتیجہ نکالا ہے کہ

”بالفرض والتقدیر یہ قول صحیح بھی ہو دے تب بھی مہدویوں کو کچھ مفید نہیں بلکہ

ہر امر ضرر ہے کیونکہ ان کے مہدی کا اولاد فاطمہ سے ہونا بھی ثابت نہیں ہو سکتا ہو (۱۰ ص ۱۰۰)
حضرت مہدی علیہ السلام کا فاطمی ہونا تو قطعی و یقینی ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں
جس کا بیان بعد میں کیا جائے گا۔ شعب الایمان کا جب کامل نسخہ آپ کو دستیاب ہو نہیں سکا
تو اس میں یہ قول نہونے کا آپ کس طرح یقین کر سکتے ہیں۔

امام بیہقی رح کی اس عبارت میں کوئی کلمہ حصر نہ ہونے کا عذر بھی کچھ معقولیت
نہیں رہتا کیونکہ کلمہ حصر کی حاجت اُس وقت ہوتی جب کہ خود عبارت سے حصر قہار نہ
ہوتا جہاں خود سیاق عبارت ہی حصر کا افادہ کرے وہاں کلمہ حصر کی چنداں ضرورت
نہیں ہوتی جو معنی کلمہ حصر سے سمجھا جاسکتا ہے وہی معنی بغیر کلمہ حصر کے خود سیاق کلام سے
ماصل ہو جاتا ہے شعب الایمان کی عبارت کی یہی صورت ہے پہلے امور متعلقہ امام مہدی
عالیہ السلام کا مختلف فیہ ہونا۔ پھر ان کی نسبت کوئی قطعی فیصلہ کرنے میں ایک جماعت
کا تامل و توقف کرنا اور خدا کے تعالیٰ ہی کو ان کا علم ہونے کا اعتراف اور اپنے عجز کا
اقرار کر لینا۔ آخر میں صرف اولاد فاطمہ سے ہونے پر سب کا متفقہ اعتقاد بیان کرنا
خود بتا رہا ہے کہ ان امور میں سے یہی ایک بات سب کی متفقہ اور قابل اعتقاد ہے۔

ارباب انصاف و دیانت پر محضی نہ رہے کہ مولف صاحب ہدیہ نے جو قانون
مستمرہ اور کلیۃً مسلمہ ابتدائے باب سوم میں قرار دیا ہے اور اسی بنا پر ان سب امور
کو جو صحیح و غیر صحیح۔ قوی و ضعیف متعلق و غیر متعلق احادیث میں مذکور ہیں یہ سبیت
اجتماعی امام مہدی علیہ السلام کی علامات و آثار ہونا خیال کر لیا ہے شعب الایمان کے
اس قول سے اُس غلط خیال کی تردید ہو جاتی ہے گویا بندگی میاں سید خوند میر صدیق و نا
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کرامت کے طور پر مولف صاحب ہدیہ کا یہ سوالی ظاہر ہونے سے
سینکڑوں سال قبل ہی اس کا یہ جواب ادا فرما دیا ہے کہ اس مفروضہ مجموعہ علامات کے
بہت سے اجزاء اختلافی اور غیر صحیح ہونے کی خود علما نے متفقہ میں ہی نے تصریح کر دی ہے۔
جب مولف صاحب ہدیہ نے قوی شعب الایمان میں کوئی رحمہ نہ پایا اور دیکھا

کہ اس سے اپنا وہ خیالی قلعہ تباہ و تاراج ہو جا رہا ہے کیونکہ اس میں وہ تمام علامتیں جیسے
زمین سے خزانے نکلنا۔ مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کا اجتماع وغیرہ مذکور نہیں ہیں پھر
مزید براں شعب الایمان کے اس قول سے کہ ”اختلف الناس فی امر المہدی“ ثابت

ہے کہ یہ علامتیں متفقہ نہیں ہیں ”توقف جماعت“ کا جملہ ان کے غیر صحیح ہونے پر صاف دلالت کر رہا ہے کیونکہ امر صحیح میں کسی کوتاہی و توقف کی کنجائش نہیں ہوتی۔ اہلوا العلم الی عالمہ سے ان کے غیر قطعی و یقینی ہونے کی اور بھی تاکید ہو رہی ہے لیونکہ انکی حقیقت کا خدا تعالیٰ ہی کو علم حاصل ہونے کا حوالہ دینا عدم یقین و لاعلمی کا اعتراف کرنا ہے۔ آخر میں یہ قول فیصل کہ ”واعتقدوا انہ واحد من اولاد فاطمۃ الزہراء یخرج فی آخر الزمان“ صاف بتا رہا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کا صرف فاطمی نسب ہونا ہی ان علامتوں میں سے ایک امر یقینی و معتبر اور قابل اعتقاد ہے۔ پس مولف صاحب ہدیہ نے بحکم ”اذا ایسٹ الانسان طال لسانہ“ (جب یہ آدمی مایوس اور عاجز ہو جاتا ہے تو اس کی زبان دراز ہو جاتی ہے) زبان درازی شروع کر دی اور حضرت بنو گیمیا نسید خند میر صدیق ولایت پر تحریف و تبدیلی کی تہمت لگائی اور افواہ پھیلا دیج ہے معاندین و منکرین حق کا قدیم سے ہی دستور چلا آیا ہے کہ وہ برگزیدہ ذوات کو اسی طرح اپنی زبان درازیوں اور تہمتوں کا نشانہ بناتے رہتے ہیں جو حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلعم پر حضرت کے معاندین و منکرین نے قرآن شریف کی آیات کو اپنی ذات سے ایسا ذکر کے خدائے تعالیٰ کے نام سے بیان کرنے کی تہمت لگائی تھی۔ مولف صاحب ہدیہ نے انہی کی پوری تقلید کی ہے یہ کوئی نئی تہمت نہیں ہے بلکہ اسی سے جناب صدیق ولایت کا حضرت خاتم الانبیاء و حضرت خاتم الاولیاء علیہما السلام کے پورے تابع ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔

مگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ ”شعب الایمان میں“ یہ قول نہیں ہے یا شعب الایمان کا کوئی نسخہ ہی کہیں موجود نہیں ہے تو ایسا فرض کر لینے سے بھی نقص مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا کیونکہ جن احادیث کی بنا پر یہ رائے قائم کی گئی ہے وہ احادیث ہر وقت موجود ہیں ان پر صحیح غور اور فکر صائب کر کے ہر شخص اسی نتیجہ پر پہنچے گا جو امام بیہقی کی طرف منسوب ہے چنانچہ دوسرے علمائے متقدمین اہل سنت نے بھی یہی رائے قائم کی ہے۔ شرح مقاصد میں علامہ سعد الدین نقضانی جو ملکتے ہیں۔

فذهب العلماء الی انہ امام عادل | علماء کا اتفاق ہے کہ مہدی (علیہ السلام)

من ولد فاطمة رضي الله عنهما متي شاء
ويبعثه نصره لدنيه

اولاد فاطمہ کے ایک عادل امام ہیں۔
اللہ تعالیٰ اپنے دین کی نصرت کے لئے ان کو
جب چاہے پیدا اور مبعوث کرے گا۔

دیکھو یہ قول بھی شعب الایمان ہی کے مضمون کا افادہ کر رہا ہے اور اس سے
بھی اسی کی تائید ہو رہی ہے وہی فاطمی النسب ہونے کو اہمیت دی گئی ہے اور دوسری
علامات و آثار کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اور مولف صاحب ہدیہ کو شرح مقاصد کے
ناپید ہونے کا عذر بھی نہیں ہو سکتا وہ اصل سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔

اب ناظرین پر تمکین خود فیصلہ فرمائیں کہ امام ہدی علیہ السلام کے فاطمی النسب
اور تخلق یا خلاق انبیاء ہونے کو کیا صرف ہدیہ ہی اہمیت دیتے ہیں جیسا کہ مولف صاحب
ہدیہ کا بیان ہے (دیکھو ہدیہ صفحہ ۴۷) یا متقدمین علمائے اہل سنت کے نزدیک
بھی یہی امر زیادہ معتبر ہے۔

اب رہا مولف صاحب کا یہ زعم باطل کہ ”یہ قول بالفرض صحیح بھی ہو تو ہدیہ
کے لئے مفید نہیں بلکہ سراسر مضر ہے کیونکہ ان کے ہدی کا اولاد فاطمہ سے ہونا ثابت
نہیں ہو سکتا ہے“ اس کے متعلق ہم ذرا تفصیل سے بحث کرنا مناسب سمجھتے ہیں اس لئے
پہلے مولف صاحب ہدیہ کے اقوال پیش کر دے جاتے ہیں چنانچہ انہوں نے اس کے
متعلق جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

کتاب مطلع الولاہ تصنیف سید قاسم بن سید یوسف بن سید یعقوب بن محمد
بن سید محمد جوہری اور کتاب شواہد الولاہ تصنیف برہان الدین بن
المدنی بن سید شہاب الدین بن سید خوند میر داماد سید محمد جوہری میں لکھا ہے
کہ ان کے ہدی جوہری اولاد سے امام موسیٰ کاظم کے ہیں اور درمیان
ہدی مذکور اور حضرت امام موسیٰ کے بارہ پشت ہیں۔

شواہد الولاہ کے باب دوم میں لکھا ہے کہ ولادت ہدی جوہری
کی ۴۴۳ھ میں ہے پس ثابت ہوا کہ ان کے ہدی کی پیدائش اور امام موسیٰ کے
انتقال میں چھ سو چوبیس برس کا فاصلہ ہے اس واسطے کہ امام موسیٰ کاظم
نے ۳۳۰ھ میں پچیس برس کی عمر یا کہ انتقال فرمایا ہے۔ معلوم نہیں کہ یہ سید نبوت اللہ

جد اعلیٰ ہمدی کے وقت انتقال امام موسیٰ کاظم کے چند سال کے تھے
 غرض معلوم ہوا کہ بارہ پشت ہمدی مذکور میں ہر شخص تقریباً چھپن برس کے
 بعد معمر ہو کر ایک بیٹا جنتا تھا اور اگر کسی نے ان میں سے اس عمر سے کم میں
 جنتا تو ضرور ہوا کہ دوسری پشت والا چھپن برس کی عمر سے بھی زیادہ میں جنتے
 مثلاً اگر ایک شخص تیس برس میں صاحب اولاد ہو تو ضرور دوسرا بیسی برس کا
 بوزھا ہو کر بیٹا جنتے تاکہ بارہ پشت ہمدی کی اس مدت چھ سو چو سٹھ میں پوری
 ہو جائیں۔

یہ مقدمہ نہایت غریب و نادار ہے کہ کسی دوسرے کے نسب
 صحیح میں دنیا میں ایسا نہ ہو سکا۔

اور طرہ یہ ہے کہ سید خند میر داماد ہمدی کا نسب بھی نہیں
 سید نعمت اللہ کو پہنچتا ہے اور وہاں بھی فقط بارہ واسطے درمیان ہیں
 حال آنکہ سید خند میر ہمدی کے تولد سے چالیس برس کے بعد پیدا ہوئے ہیں۔
 پس ان کے تولد اور امام موسیٰ کاظم کے انتقال میں سات سو چار برس کا
 فاصلہ ہوا اور نسب میں ان کے بھی بارہ پشت سے زیادہ نہ ہوئیں۔
 اگر سید نعمت اللہ کو وقت رحلت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ کے چار برس
 کا بھی فرض کریں تو بھی چاہئے کہ ہر شخص ساٹھ برس کی عمر میں بچے جنتے اور اگر
 کم میں جنتے مثلاً تیس برس میں تو بیٹا اس کا نو دہرے میں جنتے تاکہ یہ بارہ
 بطن اس مدت دراز میں برابر ترین مل ہذا الاعجاب۔

جس شخص نے اس نسب کو تصنیف فرمایا اس حساب کو خیال میں
 نہ لایا ورنہ اس کے نزدیک آسان تھا کہ دس پانچ نام اور بڑھا کر قصہ
 مشابہت یا یہ علامات و امارات تکذیب اس نسب کی تھیں جس سے بطن غائب
 معلوم ہوتا ہے کہ اس نسب میں خلل ہے۔

تاریخ انساب کی واقفیت رکھنے والے اصحاب سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے
 کہ اکثر سلسلہ ہائے نسب میں اختلاف روایات پایا جاتا ہے جس کی بہت سی مثالیں انساب
 کی تاریخوں میں ملتی ہیں۔ خود حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ نسب کی روایتوں کا

اختلاف اس قسم کے اختلافات کی ایسی واضح مثال ہے جس کا کوئی مسلمان بھی انکار نہیں کر سکتا۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ تمام مسلمان متفق ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت اسمعیل بن ابراہیم علیہما السلام کی اولاد سے ہیں لیکن حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام میں کتنے واسطے یا پشت ہیں اس میں اختلاف ہے یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ”عدنان“ تک جو حضرت کے جد اعلیٰ ہیں میں کے قریب واسطے ہیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی عدنان ہی تک اپنا سلسلہ نسب بیان کرتے اور اس کے بعد کیلئے کذب النسابون (موزین انساب نے جھوٹ کہا) ارشاد فرماتے تھے چنانچہ وہ ابوبکر لدنیہ عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب - صحاح الاخبار وغیرہ میں لکھا ہے کان النبی صلعم ینتسب الی عدنان وبعد ذالک یقول کذب النسابون۔

”عدنان“ سے اوپر حضرت ابراہیم علیہ السلام تک کتنے واسطے ہیں اور ان کے نام کیا کیا ہیں اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی صحیح روایت مروی نہیں ہے اور موزین انساب کے بیانات میں بھی زیادہ اختلاف ہے کسی روایت میں عدنان اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے درمیان صرف چھ واسطے ہیں اور کسی میں نو کسی میں پندرہ کسی میں بیس کسی میں چالیس بیان کئے گئے ہیں (عمدۃ الطالب) پس ظاہر ہے کہ چالیس سے کم کی تمام روایتوں میں سے کسی میں بیس کسی میں پچیس کسی میں چونتیس نام چھوٹ جاتے ہیں۔

عمدۃ الطالب فی انساب آل ابی طالب میں جس کو مولف صاحب ہدیہ دوسری کتب انساب کے مقابلہ میں گویا زیادہ معتبر سمجھتے ہیں اور اسی کے قول سے اس بحث میں حجت لی ہے روایات میں کثیر اختلاف ہونا ظاہر کرتے ہوئے ان روایتوں میں نو واسطوں والی روایت کو علمائے انساب کے پاس مشہور بنایا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

عدنان اور ابراہیم علیہ السلام کے درمیان
وسائط میں بہت اختلاف ہے علماء انساب کے پاس
مشہور یہ ہے کہ عدنان بن ادد بن
البیس بن ابرہیم بن سلام بن النبت بن عسمل

وفیمابین عدنان و ابراہیم علیہ السلام
اختلاف کثیر وقد اشتهر فیمابین
الانساب انه ابن ادد بن ادد بن البیس بن
الہمیسع بن سلام بن النبت بن عسمل

۹ قیدار بن اسمعیل بن ابراہیم ۱۵ | بن قیدار بن اسمعیل بن ابراہیم۔

اس مشہور روایت سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اس میں چھ واسطوں والی روایت کے نظر کرتے تین واسطے اضافہ میں، مرنو سے زیادہ واسطوں والی دوسری روایتوں کے مقابلہ میں اس میں چھ یا گیارہ یا سولہ یا اکتیس واسطے چھوٹ گئے ہیں جن کو دوسروں نے بیان کیا ہے

اسی عہدۃ الطالب میں ”کلبی“ کی چالیس واسطوں والی جو روایت لکھی ہے اس سلسلہ نسب میں ”اد“ اور ”یسع“ کے نام نہیں ہیں اور عدنان کو آدو کا بیٹا لکھا ہے یعنی عدنان کو ان کے دادا کی طرف منسوب کیا اور باپ کا نام چھوڑ دیا ہے اور دوسری روایتوں کے خلاف عدنان کو حصل بن قیدار بن اسمعیل کے عوض عزام بن اسمعیل کی اولاد بتایا ہے۔

اسی عہدۃ الطالب میں بعض اہل کتاب کی روایت سے جو سلسلہ یا شجرہ عدنان سے قیدار تک نقل کیا گیا ہے اس میں عدنان کو جعم بن قیدار کی اولاد بتایا گیا ہے اور اس کے بطنوں یا پشتوں کی تعداد اگرچہ ”کلبی“ کی بیان کردہ تعداد کے قریب ہے لیکن اس سلسلہ کے مندرجہ نام اسلامی روایتوں خصوصاً کلبی کی روایت کے مندرجہ ناموں سے بوجہ اختلاف الہ نہ یا اور دوسری وجوہ اختلاف کے باعث اس قدر مختلف ہیں کہ دونوں کو مقابلہ دیکھنے سے یہ نہیں خیال کیا جاسکتا کہ یہ دونوں شجرے ایک ہی شخص یا ایک ہی خاندان کے ہوں گے۔

بعض معاندین اسلام نے اپنی اختلافات کی بنا پر اور خاص کر اہل کتاب کے بیان کردہ اسمائے سلسلہ سے اسلامی روایتوں کے اسمائے سلسلہ کے مطابق نہ ہونے کی وجہ سے اس سلسلہ نسب کو غیر صحیح قرار دیا ہے اور حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے اولاد اسمعیل بن ابراہیم (علیہما السلام) ہونے کا انکار کیا اور آپ کے سلسلہ نسب کو من گھڑت سلسلہ کہا ہے۔

علہ جمیع علامہ کے اس بیان کی توضیح یہ ہے کہ حضرت نبی عربی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق تو یہ روایت و بحیل میں جو بشارتیں آئی ہیں ان میں سے تو یہ روایت کی ایک بشارت کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ موسیٰ علیہ السلام کو خطاب کر کے فرماتا ہے کہ میں ان (بنی اسرائیل) کے لئے ان کے بھائیوں کی اولاد میں سے تیرے جیسا ایک نبی

لیکن ان تمام اختلافات کے باوجود سب مسلمان آنحضرت (ارواحنا فداہ) کے اولاد ابراہیم
 ہی سے ہونے کا اعتقاد جازم رکھتے ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قبیلہ قریش
 سے ہونا اور قریش کا اسمعیل بن ابراہیم علیہما السلام کی اولاد ہونا مشہور اور
 متواتر ہے پس اس شہرت و تواتر کے مقابلہ میں جو تمام تاریخوں اور خصوصاً تاریخ انساب
 کا اصل اصول اور ماخذ ہے کسی مورخ کے بیان یا کسی روایت میں کوئی ایک یا کئی نام مذکور
 نہ ہونے سے حضرت کے اولاد اسمعیل ہونے میں کوئی شبہ لاحق نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ
 تمام مختلف روایتوں کا جزو مشترک یہی برآمد ہونا ہو کہ وہ سب کے سب حضرت اسمعیل
 علیہ السلام ہی کو پہنچتے ہیں تو درمیانی واسطوں کی تعداد کی کمی و زیادتی کا یا ان کے ناموں کے اختلاف
 کا کوئی اثر نہیں پڑ سکتا چنانچہ علمائے انساب نے بھی یہی تصریح کی ہے کہ درمیانی واسطہ
 خواہ زیادہ لکھے گئے ہوں یا مختصر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابراہیمی النسب ہونا قطعی ہے۔
 صحاح الاخبار فی نسب السادة الفاطمية الاخيار میں عدنان اور حضرت ابراہیم علیہ السلام
 کے درمیان نو اور چالیس پشت کا اختلاف ذکر کر کے لکھا ہے کہ

حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم عدنان تک نسب
 بیان کرتے اور اس کے بعد کذب انسابوں (دوسرے
 انسابی جھوٹ کہاتے) فرماتے تھے۔ ہم نے مؤرخین
 انساب کے اقوال کو ذکر کر دئے ہیں تا معلوم ہو جائے کہ خواہ
 و سائر طویل ہوں خواہ مختصر ہوں بنی اسرائیل صلی اللہ علیہ وسلم
 ابراہیمی النسب ضرور ہیں۔

وكان النبي ينتسب الى عدنان وبعد
 ذلك يقول كذب النسابون وقد
 ذكرت اقوال النساب ليدرك ان
 نبينا عليه الصلوة والسلام ابراهيمي
 النسب وان طال او قصر عمود الحساب

بقیہ حاشیہ ص ۱۵۔ مبعوث کروں گا، (توریت۔ کتاب پنجم باب ۱۷) یہودی و عیسائی حجت کرتے ہیں
 کہ وہ نبی بنی اسرائیل ہی میں سے ہوگا۔ مگر مسلمان یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ بشارت میں بنی اسرائیل کے بھی مبعوث
 میں سے اس نبی کو مبعوث کرنے کا وعدہ ہے اور بنی اسرائیل کے بھائی بنی اسمعیل (عرب) ہی میں اور بنی اسمعیل
 میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی اور نبی ظاہر نہیں ہوا لہذا اس بشارت کے مصداق آپ ہی
 ہیں مسلمانوں کی اس دلیل کی تردید میں بعض معاندین اسلام نے حضرت نبی عربی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے
 اولاد اسماعیل ہونے کا انکار کرتے ہوئے حضرت کے سلسلہ نسب پر من گھڑت سلسلہ ہونے کا طعن کیا ہے چنانچہ

ایسا ہی حضرت ابراہیم علیہ السلام سے حضرت نوح علیہ السلام تک جتنے واسطے ہیں ان کی نسبت تین روایتیں ہیں ان میں سے جو روایت مشہور ہے اس میں نو واسطے ہیں (عمدۃ الطالب)۔ اسی طرح حضرت نوحؑ سے حضرت آدمؑ تک جس قدر بطن یا پشت ہیں ان کے متعلق پانچ روایتیں ہیں جن میں سے دس واسطے ہوتا زیادہ مشہور ہے۔ (عمدۃ الطالب) غرض اس طرح کے اختلافات دوسرے انبیاء علیہم السلام کے سلسلہ ہائے نسب میں بھی پائے جاتے ہیں جن کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔

انبیاء علیہم السلام کے علاوہ ائمہ اہل بیت کے سلسلہ ہائے انساب میں بھی اسی طرح کی مختلف روایتیں مروی ہیں ان کی اولاد کی تعداد۔ ان کے نام اور ان کی اولاد اولاد کی تعداد اور ان کے ناموں کی تفصیل میں مورخین انساب کے بیانات مختلف ہیں۔ جس مورخ کو جس قدر تحقیق ہوئی اس نے وہی اور اسی قدر بتائی ہے۔ اور دوسرے مورخ کی تحقیق میں جو ثابت ہوا اس نے اپنی تحقیق کے مطابق اسی قدر تعداد اور نام لکھے ہیں۔

حضرت امامنا مہدیؑ موعود علیہ السلام کے سلسلہ نسب کی روایتوں میں بھی تھوڑا سا اختلاف پایا جاتا ہے۔ مطلع الاولایت اور شاہد الاولایت کی روایت میں "اسماعیل بن نعمت اللہ بن موسیٰ کاظم" درج ہے لیکن سلطان النصیر۔ سراج فیروز وغیرہ کتب سیر میں "نعمت اللہ بن اسماعیل بن موسیٰ کاظم" لکھا ہے۔ تاریخ سلیمانی وغیرہ میں اسی آخری روایت کو مشہور و مختار بتایا ہے۔ غور کیا جائے تو زیادہ سے زیادہ یہ ایک انقلاب کی صورت ہے کہ ناموں میں تقدم و تاخر ہو گیا ہے یا پوتے کو دادا کی طرف منسوب کر دیا گیا۔ جن روایتوں میں سید نعمت اللہ کو امام موسیٰ کاظم کا بیٹا لکھا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اگرچہ اصل میں سید نعمت اللہ امیر اسماعیل کے اور امیر اسماعیل امام موسیٰ کاظم کے فرزند ہیں۔

بقیہ حاشیہ ص ۱۶۔ "مروءیم میور" نے لائف آف محمد میں لکھا ہے۔

یہ خواہش کہ مذہب اسلام کے پیغمبر اسماعیل کی اولاد میں سے خیال کیا جائے اور غالباً یہ کوشش کہ وہ اسماعیل کی نسل میں سے ثابت کئے جائیں ان کی حین حیات میں پیدا ہوئی تھی اور اس طرح پر محمد کے ابراہیمی نسب نامہ کے ابتدائی سلسلے گھڑے گئے تھے اور ابراہیم و اسماعیل اور بنی اسرائیل کے بشمار قصے نصف یہود و نصف عربی سانچے میں ڈھالے گئے تھے؟ (خطبات احمدیہ۔ خطبہ ہاشم) ۱۲ شہاب بن نصر بن عفر ہما۔

لیکن سید نعمت اللہ کو خرد سالی ہی سے امام موسیٰ کاظمؑ نے فرزند کی طرح پرورش کیا اور سید نعمت اللہ دادا ہی کو باپ کہتے تھے۔ عرب میں اس کی بہت سی نظیریں ملتی ہیں کہ دادا اپنے پوتے کو ”ابنی“ اور پوتا اپنے دادا کو ”ابی“ پکارا گئے ہیں۔ نیز سلسلہ ہائے انساب میں اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں کہ درمیانہ ایک یا کئی نام چھوڑ کر پوتے کو دادا کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے چنانچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انا ابن عبد المطلب فرمایا اور آپ امام حسن و امام حسین کو اپنی پکارتے تھے خود حضرت کے سلسلہ نسب میں بھی اس کی مثال موجود ہے کہ ”کلبی“ کی روایت میں حضرت کے جد اعلیٰ ”عدنان کو عدنان بن اود“ لکھا ہے حالانکہ دوسری روایتوں کے لحاظ سے ”اود“ عدنان کے دادا ہیں اور اصل سلسلہ ”عدنان بن اود بن اود“ ہے یعنی عدنان کے باپ کا نام چھوڑ کر ان کو اود کے دادا ”اود“ کا بیٹا کہا گیا ہے پس بعض نسب ناموں میں سید نعمت اللہ کو ابن موسیٰ کاظم لکھنے کی یہی صورت ہے۔

مولف صاحب ہدیہ انھنی غیر مسلم معاندین اسلام کے نقش قدم پر کام زن ہوئے ہیں جنہوں نے اختلاف روایات کو پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی نفی نسب کی وجہ قرار دی ہے چنانچہ مولف صاحب نے بھی اپنی تنگ نظری سے ہمدویہ کی پہلی روایات ہی پر اپنی تمام ہرزہ سرائی کی بنا رکھی ہے اور دوسری روایت کا نام تک نہیں لیا ہے حالانکہ خود مولف صاحب نے ہدیہ میں اقرار کیا ہے کہ جناب مہدی سید عیسیٰ عالم میاں نقاب سے انھوں نے اس سلسلہ نسب کی نسبت دریافت کیا اور جناب ممدوح نے اس انقلاب سے مولف ہدیہ کو ہدیہ کی تالیف سے پہلے ہی آگاہ فرمایا تھا چنانچہ خود مولف صاحب لکھتے ہیں کہ

”ایک روز عالم میاں مصنف رسائل جدیدہ ہمدویہ سے راقم الحروف نے پوچھا کہ نسب ہمدی کہ تمہاری کتابوں میں مسطور ہے اس میں کچھ شبہ و شک تو نہیں ہوئے دریں چہ شک میں نے کہا اس سند میں کہیں انقطاع تو نہیں ہوئے ہرگز نہیں مگر اتنا ہے کہ ایک جائے پر اس میں انقلاب ہے کہ اسمعیل بن نعمت اللہ جو لکھا ہے وہ نعمت اللہ بن اسمعیل ہے۔“
(ہدیہ ہمدویہ صفحہ ۵)

اس آگاہ کرنے کے باوجود مولف صاحب ہدیہ کو اس کی تحقیق کی توفیق نہیں ہوئی اور شیطان نے آپ کی راہ ماری اور یہ خیال کر لیا کہ

”جناب عالم میاں صاحب بات بنائے کو یہ کہہ رہے ہیں شائد ان کو یہ پتہ چل گیا ہے کہ امام موسیٰ کاظم کو نعمت اللہ کوئی فرزند نہیں ہے“

مولف صاحب صرف اس ذرا سے تقدیم و تاخیر پر اس قدر چراغ پابھوکہ جو بدگوئی و بدزبانی پر اتر آئے ہیں حضرت محمد صلعم کے مذکورہ سلسلوں میں ابطوں کا تعداد اور ان کے ناموں میں جو کثیر اختلافات ہیں اور کئی کئی نام جو بالکل جھوٹ گئے ہیں ان کے نظر کرتے کیا تعجب ہے کہ مولف صاحب ہدیہ اپنے اسی اصول کے تحت حضرت محمد مصطفیٰ صلعم کے اولاد ابراہیم علیہ السلام سے ہونے کا انکار کر بیٹھیں۔ خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا جس کے متعلق بعد میں ضروری مباحث ان کے ہونے والے ہوں گے۔

مولف صاحب ہدیہ نے جس طرح ہدیہ کی ایک ہی روایت پر اپنی تمام ہرزہ سرائی کی بنا رکھی ہے اور دوسری روایت کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے اسی طرح امام موسیٰ کاظم کی اولاد کے متعلق بھی صرف ایک ہی روایت پر اپنی تمام بحث کا مدار رکھا اور دوسری روایتوں کو پس پشت ڈال دیا ہے جو خلاف تحقیق ہے۔ مولف صاحب نے ہدیہ کے عناد میں یہ خیال تک نہیں کیا کہ اس طرح کی بے اصول نکتہ پرسی۔ تنہا جس کی سنا کسی ایک ہی روایت پر ہو معاندین اسلام کے جو اعتراضات حضرت محمد مصطفیٰ علیہ وسلم کے سلسلہ نسب پر کئے گئے ہیں وہ سب ثابت و محقق ہو جاتے ہیں اور کوئی مسلمان مولف صاحب کے اس غلط اصول کا پابند رہ کر ان اعتراضات کا جواب کس طرح ادا کر سکتا ہے۔ ۹۔

مولف صاحب نے اسی عناد ہدیہ کے جوش میں اس حقیقت کو بھی نظر انداز کر دیا ہے کہ علمائے انساب کے مذکورہ بیانات کے مطابق جبکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سلسلہ نسب کی نسبت مورخین انساب کی روایتوں میں بھی اختلاف ہونے اور کئی کئی نام چھوٹ جانے کے باوجود آنحضرت ص کا براہیمی انساب ہونا ثابت و محقق کی بنا پر ثابت ہو سکتا ہے اور سلسلہ کے درمیانی نام خواہ زیادہ ہوں یا کم نہ کہ براہیمی سلسلے انصاری علیہ السلام ہی کو پہنچتے ہیں اسلئے ہی ایک اوجہ حضرت کے براہیمی نسب ہونے کے

نبوت میں کافی ہے تو حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے فاطمی النسب ہونے یا آپ کے اثبات سیادت کیلئے وہی شہرت و تواتر کیوں کافی نہیں ہے؟ اور جبکہ درون روایتوں کے لحاظ سے خواہ "اسماعیل بن نعمت اللہ بن امام موسیٰ کاظم" کاظم کہا جائے یا نعمت اللہ بن اسماعیل بن امام موسیٰ کاظم، دونوں صورتوں میں آخر امام موسیٰ کاظم ہی کو سلسلہ پہنچتا ہے اور دونوں روایتوں کا جز مشترک حضرت امامنا علیہ السلام کا امام موسیٰ کاظم کی اولاد سے ہونا برآمد ہوتا ہے تو یہ حضرت کے فاطمی النسب ہونے کیلئے کیوں کافی نہیں ہے؟ کیونکہ یہاں تو حضورؐ کا انقلاب تقدم و تاخر ہے نہ کئی کئی نام چھوٹے ہیں نہ کوئی نام ہی بدلے ہیں۔

خدا کی قدرت دیکھو اور اس کو حضرت امامنا خاتم الاولیاء علیہ السلام کا معجزہ سمجھو۔ اسی موقع پر جبکہ موزین انساب کی سہو نظریوں کی یہ بحث در پیش ہے کہ کسی نے کوئی نام چھوڑ دیا ہے یا کسی نے پوتے کو اس کے باپ کا نام لئے بغیر اس کے دادا کی طرف منسوب کر دیا ہے یا کسی نے باپ کی جگہ بیٹے کا نام لکھ دیا ہے اسی قسم کی غلطیوں کی ایک بدیہی مثال خود مولف صاحب ۴۷ سے یہ سرزد ہو گئی ہے کہ انھوں نے "کتاب مطلع الولایت" کو سید قاسم بن سید یوسف کی تصنیف بتایا ہے حالانکہ وہ حضرت سید قاسم رحمہ اللہ کی تصنیف نہیں بلکہ آپ کے والد امجد حضرت سید یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے۔ اگر کوئی شخص مولف صاحب کے اصول پر عمل کر کے صرف اسی غلط بیان پر بھروسہ کرے اور دوسری روایتوں سے اس کی تحقیق نہ کرے جیسا کہ مولف صاحب ۴۷ کا عمل ہے تو وہ غلط فہمی کی گھساٹوپ تاریکی میں ہمیشہ کے لئے پڑا رہے گا اور اس سے نکلنے کی کوئی سبیل ہی نہ ہوگی۔ گویا قدرت از غیب یہ تنبیہ کر رہی ہے کہ سہو و خطا لازمہ بشریت ہے جس طرح تم انسان ہو موزین انساب بھی انسان ہی تھے جس طرح تم نے باپ کی جگہ بیٹے کا نام لکھنے کی غلطی کی ہے اسی طرح اگر موزین انساب سے ایسی ہی غلطیاں ہوئی ہیں اور ہو سکتی ہیں تو غلطی غلطی ہی ہے وہ قابل حجت نہیں ہوتی۔

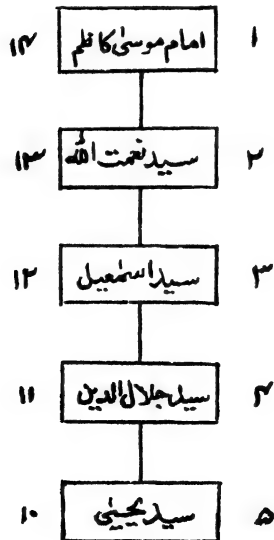
اس کے بعد امام موسیٰ کاظم کی وفات اور امامنا علیہ السلام کی ولادت میں (۶۶۴) چھ سو چو سٹھ برس کی مدت اور امامین علیہما السلام کے درمیان بارہ پشت ہونا اور ہر شخص کا چھپن برس کی عمر میں صاحب اولاد ہونے کا نتیجہ نکالنا وغیرہ قیاس آرائیاں جو مولف صاحب ۴۷ نے کی ہیں ان میں ناظرین انصاف پسند کے لئے کئی امور قابل غور ہیں۔

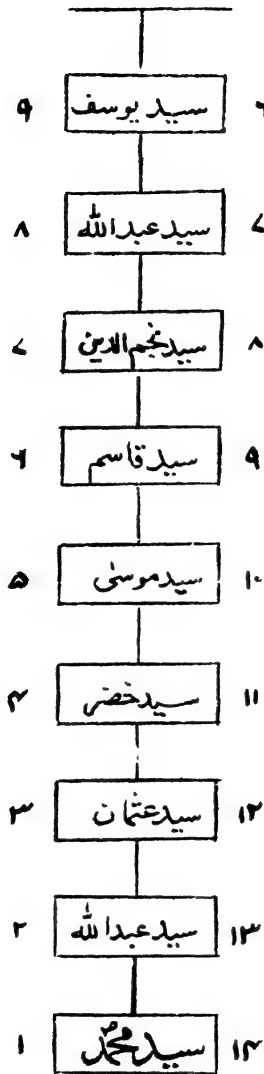
اولاً اگرچہ سوچو سٹھ برس کو بارہ پر تقسیم کیا جائے تو خارج قسمت پچیس برس (۵۵) برس چار مہینے برآمد ہوتے ہیں چھین برس نہیں ہوتے جتنے حسابات چھین برس سے لگائے گئے ہیں وہ سب غلط ہیں۔ ثانیاً امامین کی وفات و پیدائش کی درمیانی مدت بھی چھ سو اکسٹھ (۶۶۱) ہوتی ہے اس واسطے کہ امام موسیٰ کاظم کا انتقال ۸۴۸ء میں ہوا ہے جیسا کہ شواہد النبوة میں لکھا ہے کہ

ومات فی حبس ہارون	آپ نے ہارون الرشید کی
الرشید ببغداد یوم الجمعة	قید میں مقام بغداد میں جمعہ کے روز
بمخمس خلون من رجب سنة	۵/ رجب ۸۴۸ء کو رحلت
ست و ثمانین ومائة من الهجرة	فرمائی ہے۔

پس مولف صاحب ہی کے اصول پر اس روایت کے نظر کرتے ۸۴۸ء سے ۷۲۶ء تک جو امامنا علیہ السلام کا سنہ ولادت ہے چھ سو اکسٹھ برس ہوتے ہیں۔

ثالثاً مولف صاحب نے جو بارہ پشت پر حساب کیا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے اسکی توضیح یہ ہے کہ خود مولف صاحب نے جو سلسلہ نسب ”مدیر“ میں لکھا ہے اس کے نظر کرتے امامنا علیہ السلام حضرت امام موسیٰ کاظم سے چودھویں پشت پر ہیں۔ چنانچہ اس میں جو انقلاب یا تقدم و تاخر ہو گیا ہے اُس سے اس وقت قطع نظر کر کے یہاں اسی سلسلہ کے ناموں کو شجرہ کے طور پر درج کیا جاتا ہے تاکہ ان بطنوں یا پشتوں کی صحیح تعداد معلوم ہو سکے۔





دیکھو اس سلسلہ کے ناموں پر دو طرح سے نمبر لگائے گئے ہیں۔ ایک طرف اوپر کی پشت سے آخری پشت تک دو سری طرف آخری پشت سے اوپر کی پشت تک لیکن خواہ اوپر سے نیچے کی طرف گنتے جاؤ یا نیچے سے اوپر کو شمار کرو دو دونوں صورتوں میں ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام سے حضرت امام موسیٰ کاظم تک چودھویں پشت ہے۔

مولف صاحب نے ان پشتوں کے گنتے میں امام موسیٰ کاظم اور امامنا علیہ السلام کے

نام بالکل چھوڑ دئے ہیں اور صرف درمیا نی پشت گن کر بارہ پشت بتائی ہیں۔ مگر مدت شمار کرنے میں ایک طرف امام موسیٰ کاظم اور دوسری طرف امامنا علیہ السلام کے نام شمار کر لئے ہیں کیونکہ ان میں سے ایک امام کی وفات اور دوسرے امام کی ولادت سے حساب لگایا گیا ہے حالانکہ یہ بات صاف واضح ہے کہ سلسلہ کے اول و آخر نام چھوڑ کر بارہ پشت گنی جاتی ہیں تو مدت کا حساب بھی انھی درمیا نی بارہ پشت ہی تک کرنا چاہئے اور جب پورے چودہ پشتوں کی مدت محسوب کی جا رہی ہے تو پشتوں کی تعبی پوری تعداد لینا اور اس مدت کو چودہ یا طرف اول یا طرف آخر میں سے کسی ایک کو محسوب نہ کرنے کی صورت میں کم از کم تیرہ بطن پر تقسیم کرنا چاہئے اس کو بارہ پر تقسیم کرنا بھی صحیح نہیں۔ پس امام موسیٰ کاظم کی وفات سے امامنا علیہ السلام کی ولادت تک چھ سو آٹھ برس کی مدت کو چودہ یا کم از کم تیرہ پر تقسیم کریں تو پہلی صورت میں نتیجہ سینتالیس سال اور دوسری صورت میں پچاس سال دس مہینے برآمد ہوتا ہے چھپن سال کسی طرح نہیں ہوئے۔

رابعاً مولف صاحب کا یہ مفروضہ خیالی و محکوم سلسلہ کہ ”اگر کسی نے کم عمر مثلاً تیس برس میں جنا تو ضرور ہوا کہ دوسرا بیاسی برس میں جنے“ مذہبی نقطہ نظر کے قلم نظر سرسری اصول ریاضی کے مد نظر بھی سراسر مہمل اور بے اصل ہے چنانچہ ہم تیرہ بطن کی چند مثالیں ایسی بتاتے ہیں کہ اگر کوئی تیس برس یا اس سے کم میں بھی صاحب اولاد ہو تب بھی کوئی پشت ستر سے نہیں بڑھتی ذیل کی جدول نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔

۲۴
عمروں کی جدول بطنوں کا شمار

۱۵	۱۸	۱۲	۴۰	۱۹	۱
۲۳	۲۸	۲۲	۴۲	۲۱	۲
۳۰	۳۵	۳۳	۴۳	۳۸	۳
۳۵	۳۸	۴۴	۴۵	۴۷	۴
۵۵	۳۹	۵۵	۴۶	۴۸	۵
۵۷	۴۲	۵۷	۴۷	۴۹	۶
۵۹	۵۸	۵۹	۴۸	۵۶	۷
۶۰	۵۹	۶۰	۵۰	۵۷	۸
۶۱	۶۵	۶۱	۵۲	۵۹	۹
۶۳	۶۷	۶۳	۵۴	۶۰	۱۰
۶۵	۶۸	۶۴	۵۷	۶۸	۱۱
۶۸	۶۹	۶۵	۶۸	۶۹	۱۲
۷۰	۷۰	۶۶	۶۹	۷۰	۱۳
۶۶۱	۶۶۱	۶۶۱	۶۶۱	۶۶۱	

اس جدول میں اعداد بارہ - پندرہ - اٹھارہ - انیس - چالیس -

موجود ہیں۔ لیکن کوئی پشت ستر سے متجاوز نہیں ہوئی ہے اور تمام تیرہ پشتیں اس مدت چھ سو اسی گھنٹے میں پوری ہو جاتی ہیں۔ اگرچہ ہم نے مرتبہ انتہائی ستر کو قرار دیا ہے لیکن پیر نو د سالہ کو بھی اولاد ہوتی ہے۔ اس کے مقابل نظر بحال طاعن (مولف ہدیہ) تو ایام طفلی و جوانی و زمانہ پیری سب کا ایک عالم ہے کہ تصور اولاد مانند شت خاک برباد ہے۔

عہ۔ مولف صاحب ”ہدیہ ہمدویہ“ نے عمر بھر شادی نہیں کی اور وہ نعمت اولاد سے محروم رہے عجیب تھا
نے اسی کی طرف یہ لطیف اشارہ فرمایا ہے ۱۲ شہاب بن نصرت غفر لہما

الحاصل مولف صاحب ہدیہ کا یہ قول کہ

”ہر شخص چھپن برس ہی کی عمر میں بیٹا بننا چاہئے اگر کوئی تیس برس میں صاحب اولاد ہوئے تو دوسری پشت والا بیاسی برس کا بوڑھا ہو کر بیٹا بنے تاکہ اس مدت میں یہ بارہ پشت پورے ہوں“

نقل و فہم سے دور اور رائے صائبے بے بہرہ انسانوں کی سفوات سے مشابہ ہے۔ جب یہ حیرت و استعجاب دامنگیر ہوا کہ مولف کے عجیب و غریب عقل شخص جو ادنیٰ مقدمہ علم انساب و ریاضی کے سمجھنے میں اس قدر قاصر جو اعلیٰ مدارج پر کس طرح فائز ہو سکا تو یہ خیال آتے ہی لسان الغیب حافظ شیرازی سے اس تحیر و استعجاب کا یہ جواب ملا کہ

اہلکارا ہمہ شریعت زکلا بقدست قوت دانا ہمہ از خون جگر می بینم
اسپ تازی شدہ مجروح بزیر پالا طوق زیریں ہمہ در گردن خرمی بینم

خاصاً یہ بحث تو مولف صاحب کے اختراعی مفروضہ کی غلطیوں سے متعلق تھی

ورنہ مذہبی و دینی نقطہ نظر سے ایک راستہ الاعتقاد مسلمان کے نزدیک اولاد کا مسئلہ خالق قدیر کی موہبت و مشیت پر موقوف ہے وہ جس کو چاہے اور جس چاہے اولاد ذکر یا اناث یا دونوں عطا فرماتا ہے اور جس کو چاہے لا ولد اور عقیم رکھتا ہے۔ اس میں بزرگوں کی تقلید یا زمانہ کی تقلید یا قیاس و تخمین کو مطلق دخل نہیں ہے جیسا کہ ارشاد ہوا ہے۔

اللہ ملائک السموات والارض یخلق
ما یشاء یموت لمن یشاء اناثا و یهب
لمن یشاء الذکور او ین وجہم ذکراً
واناثا و یجعل من یشاء عقیماً انہ
علیم قدیر۔

آسمانوں اور زمین کی حکومت اللہ ہی کو حاصل ہے۔ وہ جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور جس کو چاہے اولاد اناث اور جس کو چاہے اولاد ذکر یا دونوں عطا کرتا ہے اور جس کو چاہے بانج یعنی لا ولد رکھتا ہے۔ وہ زیادہ جانتے والا اور قدرت والا ہے۔

(۲۵-۶- شوری)

زیادہ عمر میں اولاد ہونے کا مسئلہ جو مولف صاحب ہدیہ کے لئے نسب صحیح کے انکار کا باعث ہو رہا ہے اسی موہبت و قدرت الہی سے تعلق رکھتا ہے۔ اس کی ایسی متعدد مثالیں موجود ہیں جن کا دینی لحاظ سے کوئی مسلمان انکار نہیں کر سکتا۔ البتہ

سے۔ مولف صاحب ہدیہ حیدرآباد میں حضور آصف جاہ سادس کے تالیق مقبرہ کے گوشے ۱۲ شہاب بن نصرت غفرلہ

مولف صاحب ہدیہ کے نزدیک وہ سب یقیناً نسب صحیح میں شمار نہ ہوں گے کیونکہ آپ کے خیال فاسد میں زیادہ عمر میں اولاد ہونے سے نسب کی صحت میں شبہ لاحق ہو جاتا ہے۔ مثال کے طور پر دیکھو حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نوڈ سال کی عمر میں حضرت اسماعیل علیہ السلام تولد ہوئے ہیں جیسا کہ ابن سعد نے واقدی سے روایت کی ہے۔ حضرت اسحاق علیہ السلام جس وقت پیدا ہوئے ہیں بی بی سارہ کی عمر بروایت ابن اسحاق نوڈ برس اور بروایت مجاہد ننانوے برس کی تھی اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی عمر بروایت مجاہد ستو برس اور بروایت ابن اسحاق ایک سو بیس برس تھی (دیکھو معالم التنزیل) اللہ تعالیٰ نے اسی واقعہ کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ جب ملائکہ نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے بی بی سارہ کو اولاد کی بشارت دی تو بی بی سارہ نے اپنی اور حضرت ابراہیمؑ کی کبررسی کا اس طرح ذکر کیا کہ

سارہ نے کہا کہ ختمی کیا مجھے اولاد ہوگی حالانکہ میں بوڑھی ہو گئی ہوں اور یہ میرے شوہر بھی بوڑھے ہیں یہ تو عجیب بات ہے۔

قالت یا ویلتی آآلد وانا عجوز و هذا بعلى شیخا ان هذا الشئ عجیب (۱۶-۷-ہود)

ملائکہ نے اس کے جواب میں وہی خدا تعالیٰ کی قدرت کا مسئلہ پیش کر دیا ہے کہ فرشتوں نے کہا کیا تم خدا کی قدرت سے تعجب کرتی ہو۔ اے اہل بیت تم پر اللہ کی رحمت و برکات نازل ہوں وہی سزاوار حمد اور بزرگ و برتر ہے۔

قالوا تعجبین من امر الله رحمة الله وبرکاته علیکم اهل بیت انه حمید مجید۔ (۱۶-۷-ہود)

اگر کوئی کہے کہ یہ تو معجزہ تھا جو ابراہیم علیہ السلام سے ظاہر ہوا تھا تو ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ باوجود مدت زیادہ ہونے کے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نسباً اقرب الناس ہونا یعنی واسطے کم ہو کر زیادہ عمر میں صاحب اولاد ہونا جو تسلیم کر لیا جائے تو یہ بھی حضرت خاتم الاولیا امام مہدی علیہ السلام کا معجزہ ہے اس پر بھی کسی عادت پرست کو تہ نظر کو مجال اعتراض نہیں۔

سادساً مولف صاحب کا یہ قول کہ ”یہ مقدمہ نہایت غریب و نادر ہے کسی دوسرے کے نسب صحیح میں دنیا میں ایسا نہ ہوا ہوگا“ آپ کی تنگ نظری اور

کچھ فہمی کا بین ثبوت ہے کیونکہ اس سے یہ دعویٰ ہمہ دانی ٹپک رہا ہے کہ گویا آپ نے دنیا بھر کے انساب کا پورا جائزہ لے لیا ہے اور آپ کی محدود دانست میں کسی دوسرے کے نسب صحیح میں ایسا ہوا ہی نہیں ہے۔ اگر مولف صاحب کے نزدیک صحیح نسب کا اثر مدار اسی پر ہے اور کسی نسب کی صحت کے جانچنے کا یہی اصول ہے تو آپ کو تمام دنیا بھر کے انساب کی جھڑتی لینے کی ضرورت نہیں ہم آپ ہی کے معتقد علیہ ذوات مقدسہ کی ایسی مثالیں بتاتے ہیں جو آپ کی پیش کردہ صورت سے بھی زیادہ غریب و نادہیں۔

اس کے ساتھ ہی ناظرین کرام کو یہ بات ہمیشہ یاد رکھنی چاہئے کہ ہم کچھ لکھ رہے ہیں وہ ہمارا ذاتی خیال نہیں بلکہ مولف صاحب ہدیہ کے اختراعی اصول کا اعادہ یا نقل کلام ہے۔ اس کا تو بال بھی مولف صاحب ہی کی گردن پر ہے۔

کتاب ”عمدة الطالب فی انساب آل ابی طالب“ مولف صاحب ہدیہ کے پاس بڑی معتبر کتاب ہے اور انھوں نے اپنے تمام بے سرو پا اعتراضات کا دار و مدار ”عمدة الطالب“ ہی پر رکھا ہے۔ ہم اسی کتاب سے ایک مثال پیش کرتے ہیں جس کا مولف صاحب انکار نہیں کر سکتے۔

”عمدة الطالب“ میں حضرت پیغمبر اسلام محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے ”عدنان“ تک جو سلسلہ لکھا ہے اُس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور عدنان کے درمیان بیس پشت ہیں۔ صاحب عمدة الطالب ہی نے عدنان اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے درمیان نو واسطوں والی روایت کو علمائے انساب کے پاس مشہور روایت ہونا لکھا ہے۔ پس اس مشہور روایت اور اس حساب کے نظر کرتے حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلعم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مابین آٹھ اور بشمول عدنان تیس پشت ہوتی ہیں۔ عمدة الطالب ہی میں لکھا ہے کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام وفات اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت میں دو ہزار چھ سو دس سال کے قریب ہیں۔

اب مولف صاحب ہدیہ کے اختراع کردہ اصول کے موافق ان دونوں میں نسبت دیکھی جائے تو گویا اس سلسلہ میں ہر شخص ستیا شسی سال کا بوڑھا ہو کر صاحبِ لا ہونا لازم آتا ہے اور یہ بھی کہ اگر کوئی اس سے کم عمر میں صاحبِ لا ہوا ہو مثلاً چھپن سال

میں جو مولف صاحب کی پیش کردہ مدت ہے اگر کوئی بیٹا جانا ہو تو دوسری پشت والے کو ایک سو اٹھارہ سال کی عمر میں جنمنا پڑے گا تا کہ یہ دو ہزار چھ سو دس سال کی مدت میں یہ تیس پشت پوری ہو جائیں۔ کیا یہاں بھی مولف صاحب بدیہی درفتائی کریں گے کہ یہ مقدمہ نہایت غریب و نادر ہے کہ کسی دوسرے کے نسب صحیح ہیں دنیا میں ایسا نہ ہوا ہوگا کیونکہ چھپس سال میں جو غربت و ندرت تھی یقیناً ستیا سنی سال میں تو اس سے زیادہ غربت و ندرت ہے خصوصاً اس اعتبار سے بھی ”عمدۃ الطالب“ کے خود مولف نے یہ سلسلہ لکھ کر یہ تصریح بھی کی ہے کہ

وتناسق هذه الموالدات في مقدار هذه المدة مستنکر۔

ان ولادتوں یعنی بطونوں کا اس قدر مدت میں ہونا نادر (قابل انکار) ہے

مولف صاحب بدیہی کے اسی مختصر اصول کے موافق اسی سلسلہ نسب کو حضرت ابراہیم علیہ السلام پر ختم نہ کر کے حضرت آدم علیہ السلام تک دیکھا جائے اور کسی ایک روایت کو لیا جائے اور دوسری روایتوں کے درپے تحقیق نہ ہو جیسا کہ مولف صاحب بدیہی نے کیا ہے تو اس کے نتائج اور بھی زیادہ تعجب خیز برآمد ہوتے ہیں۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے جو بڑے محدث و مفسر اور مستند مورخ مانے جاتے ہیں اپنی کتاب ”مسائل الحنفیہ باحیاء والدی المصنفی“ میں تفسیر ابن حاتم سے روایت کی ہے کہ

قال ابن موسى بن ايوب الضبي بن
ضمه عن عثمان بن عطاء عن ابيه قال
بين النبي صلى الله عليه وسلم وبين
آدم عليه السلام تسع داربعون أبا

عثمان بن عطاء، اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور آدم علیہ السلام کے درمیان انچاس بیٹن ہیں۔

جامع الصغیر سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آدم علیہ السلام سے چھ ہزار برس کے بعد پیدا ہوئے ہیں چنانچہ اصل روایت یہ ہے کہ

الدنيا سبعة آلاف سنة انا في آخرها الفاً

دنیا کی مدت سات ہزار برس ہے اور میں اس کے آخری ہزار میں ہوں۔

دوسرے مورخین مثل صاحب ”تقویم التواریخ“ اور صاحب ”تاریخ بیت المقدس“ نے

حدیث مذکور کی شرح کے طور پر تحقیق کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت ہبوطِ آدم علیہ السلام سے چھ ہزار ایک سو ترسٹھ برس کی مدت میں ہوئی ہے پس ثابت ہو گا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انچاس پشت اس چھ ہزار ایک سو ترسٹھ برس کی مدت میں پوری ہوں۔

اب مولف صاحب ہدیہ کے اختراعی مفروضہ کے مطابق لازم آئے گا کہ اس سلسلہ نسب میں ہر شخص تقریباً ایک سو پچیس برس نومادہ کی عمر میں بیٹا جانتا تھا اور اگر کوئی ان میں سے اس سے کم عمر میں جنا ہو تو ضرور ہو گا کہ دوسری پشت والا سو سو برس بھی زیادہ عمر میں جنے۔ مثلاً کوئی شخص چھپن برس میں صاحبِ اولاد ہوا ہو جو مولف صاحب کی بیان کردہ انتہائی مدت ہے) تو دوسرا ضرور ایک سو چوہارن سو برس کا پیرِ نژدہ ہو کر بیٹا جنے تاکہ یہ انچاس پشت اس چھ ہزار ایک سو ترسٹھ برس کی مدت میں پوری ہو جائیں

یقیناً مولف صاحب ہدیہ کو بدرجہ اولیٰ اس نسل کے بے اسل ہونے کا فیصلہ کرنا اور ضروری ہرزہ سرائی کرنا ہو گا کہ ”یہ مقدمہ نہایت غریب و نادور ہے کہ کسی دوسرے کے نسب صحیح میں دنیا میں ایسا نہ ہوا ہو گا“ کیونکہ اگر وہاں شخص بقول مولف ہدیہ چھپن برس میں صاحبِ اولاد ہوتا تھا تو یہاں اس کی دو گنی سے بھی زیادہ عمر میں بیٹا جتنا لازم آتا ہے۔

ہم اس موقع پر مکرر یہ عرض کر دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ یہ ہمارا ذاتی قول نہیں بلکہ مولف ہدیہ کے ہزینات کا نقلِ کلام ہے تاکہ انھیں اور ان لوگوں کو جو ان کی اس قسم کی ہرزہ سرائی کو امامنا حضرت مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سلسلہ نسب کی نسبت صحیح سمجھتے ہوں یہ معلوم ہو جائے کہ اگر اس قسم کی اہلِ مانہ نگ بند کی کو صحت نسب معیار قرار دیا جائے تو یہی اعتراض معاندین اسلام کی طرف سے رسولِ عربی (ارواحِ خاہ) کے نسب سلسلہ پر عائد ہو جاتا ہے۔ افسوس ہے کہ مولف صاحب ہدیہ سے انتہائی بغض و عناد میں ان پر بے سوچے سمجھے ایسے اعتراضات کر بیٹھتے ہیں جن سے معاندین اسلام کے اعتراضات کو تقویت پہنچتی اور اسلام ہی کی بیخ کنی ہو جاتی ہے۔

بندگیانیدخوند میر کے نسب | سابعاً۔ مولف صاحب ہدیہ کا یہ قول کہ
پر حملہ اور اس کا جواب

”اور یہ طرہ ہے کہ سید خوند میر داماد ہمدی کا نسب بھی
انہی نعمت اللہ کو پہنچتا ہے اور وہاں بھی فقط بارہ واسطے دریا
میں ہیں حالانکہ یہ ہمدی کے تولد سے چالیس برس کے بعد
پیدا ہوئے اور ان کے تولد اور امام موسیٰ کاظم کے انتقال
میں سات سو چار برس کا فاصلہ ہے۔“

یہ بھی اسی کوتہ نظری کا ایک اور عزیز ثبوت ہے جو اس سے پہلے تمام سلسلہ
انساب کی نسبت ظاہر ہوئی ہے حقیقت یہ طرہ انہی عقلمندوں کے زیب و تار ہے
جنہوں نے اپنی کم فہمیوں سے سلسلہ ہائے انساب کے جانچنے کا ایک ایسا انوکھا
اصول ایجاد کیا ہے کہ اس معیار پر بہت سے مسئلہ سلسلہ ہائے انساب کا محذوش و
مطعون ہو جانا لازم آتا ہے۔

ہم نہیں سمجھتے کہ حضرت بندگیماں سید خوند میر بھی امام موسیٰ کاظم کی اولاد
ہونے کو مولف صاحب ہدیہ کیوں خلاف عقل و نقل سمجھ رہے ہیں۔ اصل نسب سے
مستعلق جو توجیہات جواب سابق میں مذکور ہوئے ہیں وہ تمام یہاں بھی منطبق ہیں جن کے
اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ اگر حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کے ہم جد ہونا
مولف ہدیہ کیلئے باعث حیرانی ہے تو یہ کوئی نئی بات نہیں ہے کہ کبھی اور کہیں ایسا ہوا ہو
اور اس سے مولف ہدیہ کے کان آستنا ہی نہ ہوں۔ متعدد صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے ہم جد ہیں۔ حضرت امیر المومنین عمر بن الخطابؓ کی شاخ ”قرہ بن کعب بن لوی“ پر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ملتی ہے اور حضرت امیر المومنین عثمانؓ فی النور
کا سلسلہ نسب عبد مناف بن قصی پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملتا ہے
(صحاح الاخبار) اسی طرح دوسرے جلیل القدر صحابہ کرام اور بعض اہل بیت المومنین
رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین کی حالت ہے۔ اور پھر ان سے اوپر کا سلسلہ سب کا متحد ہے

جو مباحث ان سلسلوں کے متعلق مولف ہدیہ کے مختصر اصول پر ہو سکتے ہیں وہ سب ان تمام صحابہ کے سلسلہ ہائے نسب کو بھی شامل ہیں۔

اگر بندگانِ نبیہؐ خود نبیر کا حضرت امامنا علیہ السلام سے کم عمر ہونا اور پھر اسی قدر واسطے درمیان میں ہونا مولف صاحب ہدیہ کو مبہوت کر رہا ہے تو اسکی بھی واضح اور کھلی مثال حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی موجود ہے کہ امیر المومنین کا سن شریف حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قریباً تیس سال کم ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت با سعادت عام الفیل میں ہونا جمہور اہل سیر و تواریخ کا متفقہ قول ہے جیسا کہ مدارج النبوة میں لکھا ہے کہ

بدانکہ جمہور اہل سیر و تواریخ برآئند کہ تولد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در عام الفیل بود بعد از چہل روز تا پنجاہ و پنجروز و این قول اصح اقوال است (مدارج النبوة جلد دوم)

اور عمدۃ الطالب میں لکھا ہے کہ

<p>ثم علی ولد بمکہ فی بیت الحوام یوم الجمعة الثالث عشر من رجب سنة ثلثین من عام الفیل (عمدۃ الطالب) اولاد ابی طالب</p>	<p>علیؑ مکہ میں بیت اللہ میں روز جمعہ تیرہویں رجب عام الفیل سے تیسویں سال پیدا ہوئے۔</p>
---	--

پس اس تفاوت عمر کے باوجود امیر المومنین سے عدنان تک اور عدنان سے حضرت آدمؑ (علیہم و علی نبینا الصلوٰۃ والسلام) تک اسی قدر واسطے درمیان میں ہیں جس قدر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں۔ ان سلسلوں کے بطون کی تعداد اور اجداد کے ناموں کے متعلق جو اختلاف روایات پایا جاتا ہے وہ

عہ - لہور اسلام سے قبل جس سال ابراہیمؑ کی فوج بڑے بڑے ہاتھی لیکر کعبہ کو ڈھانے کیلئے آئی تھی اسی سال کی قدرت سے ایک غول ابابیل سے تباہ و تاراج ہو کر کعبہ کو ڈھانیکے قصد میں ناکام رہ گئی اس کو "عام الفیل" کہتے ہیں۔ چونکہ اس زمانہ میں عرب اور خصوصاً قریش میں کوئی مستقل سنہ رائج نہیں تھا اور اصحاب الفیل واقعہ نہایت مشہور اور اہم واقعہ تھا اس کے بعد کے واقعات کا حساب اسی "عام الفیل" سے

سب حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کے سلسلہ نسب کو بھی شامل ہے نیز مولف صاحب یہ کے مختصر اصول کی بنا پر جو مفروضہ صورتیں پیش کی جاسکتی ہیں وہی بعینہ اس سلسلہ کیلئے بھی پیش ہو سکتی ہیں پھر ہم نہیں سمجھتے کہ اس واضح مثال کے ہوتے مولف ہدیہ نے اپنی دستار فضیلت و لیاقت پر استعجاب و حیرانی کا یہ طرہ کیوں لگا لیا ہے جس سے ان کی دستار فضیلت و لیاقت کو زینت حاصل ہونے کے عوض اُلٹے لاعلمی و جہالت کا بد نما داغ لگ رہا ہے۔

شامثاً۔ مولف ہدیہ کی یہ ہرزہ سرائی کہ ”جس شخص نے اس نسب کو تصنیف فرمایا اس حساب کو خیال میں نہ لایا ورنہ اس کے نزدیک آسان تھا کہ دس پانچ نام اور بڑھ کر قصہ منادیتا“ جس نے اس نسب کو ایجاد اور ان نسب والوں کی برصورت مسطورہ تخلیق کی اگرچہ اس پر سہو و نسیان محالات و معتذرات سے ہے مگر وہ ضرور قادر تھا کہ اسی مدت میں چاہتا تو دس پانچ اشخاص کو اور پیدا فرما دیتا۔ لیکن وہ حکیم مطلق ہے غالباً اُس کی حکمت کا اقتضای ہی ہوا اور اسی لئے اس نے اس مدت میں اتنے ہی واسطے پیدا کئے تاکہ اولاً حضرت امام ہدی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا معجزہ ظاہر ہو۔ ثانیاً بمقدار اے کریمہ و اکثر ہم لایو منون (اکثر لوگ ایمان نہیں لاتے) مولف صاحب ہدیہ کے جیسے منکرین کے عناد و انکار میں ترقی اور ان کی ضلالت و گمراہی و سرکشی میں اضافہ کا باعث ہو جیسا کہ ارشاد ہوا ہے کہ

<p>وَنَقْلِبَ افْئِدَتَهُمْ وَاَبْصَارَهُمْ كَمَا لَمْ يُؤْمِنُوا بِهِ اَوَّلَ مَرَّةٍ وَنَذَرَهُمْ فِي طُغْيَانِهِمْ يَعْمَهُونَ۔ (انعام - ۱۴ - ۱۵)</p>	<p>ہم ان کے دلوں اور آنکھوں کو اسی طرح الٹ دیں گے جس طرح وہ پہلی مرتبہ اس پر ایمان نہیں لائے تھے اور ہم ان کو ان کی سرکشی میں بھٹکتے رہنے دیں گے۔</p>
--	---

یہ تو حقیقی جواب ہے کہ جس قادر مطلق نے اس برگزیدہ سلسلہ نسب کے افراد کو پیدا فرمایا ہے اس کی شیت اسی طرح جاری ہوئی تھی اور اسی کے موافق ظہور ہوا۔

بقیہ حاشیہ ص ۳۱۔ لگایا جاتا تھا۔ اسی عادت کے مطابق اہل سیر و تاریخ ظہور اسلام سے قبل کے واقعات کا حساب اسی عام ایضاً سے بتاتے رہے ہیں۔ شہاب بن نصرت غفرلہما۔

لیکن مولف ہدیہ کے اس انداز بیان سے جس خبیث باطنی کا اظہار ہو رہا ہے اور اہل بیت کرام کے نسب پر طعن کرنے کی جو بیجا جرات ٹپک رہی ہے اور فرہان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم "اشتد غضب اللہ علی من اذانی فی عترتی" (جو شخص میری اہلیت کے متعلق مجھے رنج دیتا ہے اس پر اللہ تعالیٰ کا غضب شدید ہو گا) کا مورد بننے سے ذرا بھی نہیں جھپک رہے ہیں اس کے مد نظر کچھ عجیب نہیں کہ مولف ہدیہ کی ذات معاذین اسلام کے لیے معلم ملکوت کی قائم مقام ثابت ہو اور وہ حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے اولاد اسمعیل علیہ السلام ہونے پر یہی اعتراض کر بیٹھیں تو مولف صاحب ہدیہ فرمائیں کہ آپ اپنے اصول کے موافق جب مفروضہ چھپن سال کے لئے دس پانچ نام بڑھا دینے کا ضاٹے قدیر کو مشورہ دے رہے ہیں تو ستیا سی سال اور سوا سو سال کی عمر میں بیٹا بننے کی صورتوں کا مفروضہ قصہ مٹانے کے لئے اس نسب کا تصنیف کرنے والا کس کو قرار دیں گے اور کتنے نام بڑھا دینے کی ضرورت محسوس کریں گے۔

بروز حشر گر پر سند خسرو را چہر کشتی
چہ خواہی گفت قربانت شوم تا من ہما گویم

ان مخرجات کے بعد مولف صاحب ہدیہ نے اپنے خیال میں ایک دلیل تحقیقی یہ قرار دی ہے کہ کتاب "عمد الطالب فی نسب آل ابی طالب" میں امام موسیٰ کاظم کی اولاد صلیبی اور اولاد الاولاد میں نعمت اللہ نامی کوئی نہیں چنانچہ اس کی نسبت انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

اب دلیل تحقیقی کہ جس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ نسل سراسر بے اصل ہے بیان کی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ سید نعمت اللہ کی جنگی بدولت ہدی سید بنے ہیں عنقا صفت معلوم الاسم معہ وم الذات ہیں اور ان کو امام موسیٰ کاظم کا بیٹا بنانا سراسر بہتان و افتراء ہے حضرت امام موسیٰ کاظم کوئی شخص غیر مشہور مجہول الحال نہیں ہیں کہ جس کا جی چاہے ان کا بیٹا بن جائے بلکہ ان کی اولاد اور اولاد الاولاد کا حال معتبر کنہوں میں یہ تفصیل تمام مذکور ہے اور اس میں کوئی شخص سید نعمت اللہ نہیں ہے اور نہ کسی کا نعمت اللہ لقب و عرف ہے۔

اس کے بعد عمدۃ الطالب میں امام موسیٰ کاظمؑ کے جن فرزندوں اور لڑکیوں کا ذکر ہے ان کی تعداد اور ان کے نام لکھے ہیں۔ ”فصل الخطاب“ اور ”لطائف الشرفی“ سے یہ وضاحت کی ہے کہ امام موسیٰ کاظمؑ کے فرزندوں میں سے کون کون لاولد ہیں اور کون کثیر العیال اور قلیل الاولاد ہیں۔ اس کے بعد مولف صاحب نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ

اب خوب ملاحظہ کیجئے کہ ان میں سید نعمت اللہ تمھارے ہمدی کے دادا صاحب کہاں ہیں پس ثابت ہوا کہ تمھارے ہمدی کا قصر سیادت بے بنیاد ہے اور اس پر بالافانہ ہمدیت جو بنایا ہے وہ برباد ہے۔ ”یہ دعویٰ کہ ہم سید نعمت اللہ کی اولاد ہیں میں اور سید نعمت اللہ بیٹے امام موسیٰ کاظمؑ کے ہیں بجائے اس کے ہے کہ کوئی کہے کہ میں ناصرالدولہ فرمانروائے دکن کی اولاد میں ہوں۔ جب اس سے پوچھیں کہ ان کے کس بیٹے کی آپ اولاد ہیں تو کہے کہ بندہ شیخ نعمت اللہ بن ناصرالدولہ کی اولاد میں ہے۔“ سننے والے کو نہایت ہنسی آئے گی کہ نواب ناصرالدولہ کے فقط دو فرزند ہیں ایک نواب افضل الدولہ بہادر فرمانروائے حال دوسرے نواب روشن الدولہ یہ شیخ نعمت اللہ کہاں سے تیسرے بیٹے بکھلے کہ تمھاری نسل کا پتہ لگے پس بلاشبہ وہ نین حال انساب اس نسب ہمدوی کو بھی سن کر ایسی استعجاب و استہزا کریں گے۔“

مولف صاحب ہدیہ نے اس ضمن میں جو بدزبانی اور گستاخیاں کی ہیں وہ ایک مقدس مقتدائے مذہب کے خلاف شان اور اہل مذہب کیلئے جس قدر دل آزار و موجب اشتغال ہیں اس کے علاوہ صاف طور پر اصول اخلاق کے بھی صریح خلاف ہے۔ اس کا انتقام تو ہم اللہ تعالیٰ پر سونپ دیتے ہیں کیونکہ وہی شقم حقیقی ہے اور ایسے ہی بد لگام بد کرداروں کے متعلق اس کا وعدہ ہے۔

فاخذناہم بغفۃ و ہم لا یشرعون | ہم نے ان سے اچانک مواخذہ کیا جس سے وہ بے خبر تھے۔

نفس مسئلہ کی تحقیق سے متعلق مولف صاحب ہدیہ نے جو خیال آرائی کی ہے اور اس میں اُن سے جو فاحش غلطیاں سرزد ہوئی ہیں انکے متعدد پہلو قابل تنقید ہیں۔
 اولاً۔ رحمہ اللہ من الصف۔ ناظرین پر تخمین کو چاہئے کہ اس موقع پر دیانت و انصاف کے ساتھ غور فرمائیں کہ مولف ہدیہ نے اس سے پہلے ابتدائی باب سوم میں اقرار کیا ہے کہ امام محمدی علیہ السلام کا اولاد فاطمیہ سے ہونا با نقی فریقین بتواتر معنوی ثابت ہے۔ اصول حدیث اور اصول فقہ کا یہ مسئلہ ضابطہ ہے کہ جو بات احادیث سے بتواتر ثابت ہوتی ہے وہ قطعی و یقینی ہوتی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہوتی۔ پس کسی امر قطعی کی صحت و صداقت کا فیصلہ بھی دلیل قطعی و یقینی ہی سے ہو سکے گا کسی دلیل ظنی و وہمی سے امر قطعی کا بطلان لازم نہیں آسکتا۔ اس لئے کہ دلیل ظنی ظن کا افادہ کرے گی۔ قطع و یقین کا جیسا کہ شرح مفاد وغیرہ میں لکھا ہے اور مولف صاحب ہدیہ نے بھی اس کو سنداً پیش کیا ہے۔

پس ہم مولف صاحب ہدیہ سے پوچھتے ہیں کہ جو مضمون کتب انساب سے مستنبط ہوتا ہے وہ قطع و یقین کا فائدہ دیتا ہے یا ظن کا؟ اگر یہ کہا جائے کہ وہ مفید قطع و یقین ہے تو عند الجہور ربیع البطلان ہے اور اگر یہ کہیں کہ ان سے علم ظنی حاصل ہوتا ہے تو یہ ایک حد تک صحیح ہو گا لیکن یہ علم ظنی کسی امر قطعی کی نفی و بطلان کیلئے اصلاً بکار آمد نہیں ہو سکتا کیونکہ آغاز رسول اللہ علیہ وسلم بھی جو احادیثوں اہلسنت کے نزدیک افادہ ظن کا کرتی ہیں قطع و یقین کا اور ان سے کسی ایسے امر کی نفی و تردید نہیں ہو سکتی جو احادیث متواترہ سے ثابت ہو پھر مورخین انساب کے اقوال کس شمار و قطار میں ہیں اُن سے قطع و یقین کس طرح حاصل ہو سکتا ہے اور ایک امر قطعی و یقینی کی نفی اُن سے کس طرح لازم آسکتی ہے۔

ثانیاً۔ جبکہ کتب انساب میں بھی اختلاف ہوا اور ایک روایت دوسری روایت کی ضد و مخالف واقع ہو تو کسی ایک روایت سے وہ ظن صحیح بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ مثلاً عمدۃ الطالب میں امام موسیٰ کاظمؑ نہ کو تینس لڑاکے ہونا لکھا ہے۔ فصل الخطاب میں لکھا ہے کہ بائیس تھے۔ روضۃ الاحباب میں ہے کہ بیس تھے اسی کتاب کے ایک اور مقام سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث مستوفی نے تاریخ گزیدہ سے نقل کیا

ہے کہ اکتیس تھے میر محمد حسین خاں کے شجرہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ اکتیس تھے کتاب بحر الانساب و کنز الانساب میں جن کا ذکر بعد میں کیا جائے گا علی الترتیب انجالیس اور بیالیس لکھا ہے چنانچہ ان کتابوں کی اصل عبارت یہ ہے۔

امارویان اخبار و ناقلان آثار چنیں روایت می کنند کہ حضرت
امام موسیٰ کاظم علیہ السلام راسی و نہ فرزند بودند الخ (بحر الانساب)
آوردہ اند کہ حضرت امام موسیٰ کاظم را چہل و دو فرزند بودند الخ
(کنز الانساب)

اب ظاہر ہے کہ ان روایتوں سے امام موسیٰ کاظمؑ کے فرزندوں کی تعداد بیس سے بیالیس تک ثابت ہو رہی ہے تو کسی ایک ہی روایت کی مبینہ تعداد میں حضرت کے فرزندوں کے منحصر ہو جانے کا ظن صحیح بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔
اسی طرح امام ممدوح کی اولاد الاولاد کے بیان میں عمدۃ الطالب سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسمعیل بن امام موسیٰ کاظمؑ کی نسل ان کے ایک ہی بیٹے موسیٰ سے پھیلی ہے۔ حالانکہ انساب المعقبون میں لکھا ہے کہ موسیٰ کے سوا اسمعیل بن امام موسیٰ کاظمؑ کے اور بھی بیٹے صاحب اولاد ہیں۔ عمدۃ الطالب میں ہے کہ موسیٰ بن اسمعیل کو صاحب اولاد صرف ایک ہی بیٹے جعفر تھے مگر انساب المعقبون میں لکھا ہے کہ اُن کی نسل اُن کے پانچ بیٹوں سے پھیلی ہے۔

غرض انھی مذکورہ مثالوں پر موقوف نہیں بلکہ اس قسم کے اختلاف روایات کی اور بہت سی مثالیں کتب انساب میں ملتی ہیں جن کا استیعاب موجب طوالت اور اس موقع کے ناموزوں ہے۔ پس جبکہ سلسلہ ہائے انساب کی نسبت اس قسم کا اختلاف روایات پایا جا رہا ہے اور کوئی وجہ ترجیح نہیں بتائی گئی ہے تو ایسی صورت میں امام موسیٰ کاظمؑ کی اولاد کی تعداد اور ان کے نام اور ان کے صاحب اولاد ہونے نہ ہونے کی کیفیت وغیرہ جو مولف عمدۃ الطالب نے لکھی ہے اس سے کسی طرح یہ ظن بھی حاصل نہیں ہو سکتا کہ امام ممدوح کو اسی کی بیان کردہ تعداد کے موافق فرزند تیس ہی بیٹے تھے اور ان کے وہی نام تھے جو اس نے لکھے ہیں اور بس۔

ثامناً۔ عمدۃ الطالب ہی میں جو مولف صاحب ہدیہ کے پاس نہایت

معتبر کتاب ہے اور دوسری کتب انساب و سیر میں بھی یہ روایت آئی ہے کہ حضرت
 مخیر صادق صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا میں یعنی نسب بیان کرنے والوں کی نسبت
 کذب النسایون (نسب بیان کرنے والے جھوٹے ہیں) پر شاذ فرمایا ہے
 جلیل القدر صحابی عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس حایت کی تشریح کے طور پر مروی ہے کہ
 کان ابن مسعود اذا قرأ قوله تعالى

الم یا تکم نبیاء الذین من قبلکم قوم
 نوح وعاد وثمود واند بن من بعدہم
 لا یعلمہم الا اللہ قال کذب النساب
 یعنی انہم یہ عربین عالم الا انساب
 و نفی اللہ علمہم عن العباد
 (عرب کذب)

ابن مسعود رضی اللہ عنہ جب یہ آیت پڑھتے تھے
 معنی یہ ہے کہ کیا تم سے پہلے لوگوں کی خبر
 تمہیں نہیں ہے جیسے قوم نوح قوم عاد
 و ثمود اور وہ جو ان کے بعد ہوئے ہیں
 جن کو اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا ہے
 تو ابن مسعود کہتے نسب بیان کرنے والے
 جھوٹے ہیں یعنی وہ علم انساب کا دعویٰ
 کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے جہدوں کو یہ علم
 دیا جس سے ان کی نفی فرمائی ہے۔

پس مخیر صادق رضی اللہ عنہ نے اقوال کو محض کذب فرمایا ہے ان سے قطعاً یقین
 کیسے حاصل ہو سکتا ہے اور کوئی مسلمان ان احوال کو ایک ایسے امر کی صحت کا دلیلاً
 کس طرح قرار دے سکتا ہے جو حضرت مخیر صادق (ارواح فدا) سے بالاتر قطعی و یقینی
 طور پر ثابت ہے۔

راجعا۔ یوں تو تمام تاریخی واقعات کا اصل مآخذ شہرت و تسامع واقع
 ہوا ہے یعنی کسی بھی واقعہ کے ظہور ہونے کے بعد اس کے واقفین کے ذریعہ اس
 واقعہ کا علم دوسروں کو ہوتا چلا آیا ہے اور جب یہی واقعات ضبط تحریر میں آتے
 ہیں وہی عادات تاریخ کہلاتے ہیں ظہور واقعات اور ان کے ضبط تحریر میں آنے کے
 متعلق کسی خاص اصول کا پابندی بھی نہیں پائی جاتی یعنی تمام واقعات ان کے
 ظہور سے کسی معروضہ مدت ہی کے بعد منظر نہیں ہوئے ہیں بلکہ کثرت سے واقعات
 عرصہ دراز تک اسی طرح شہرت و تسامع کے طور پر ایک سے دوسرے کو معلوم ہوئے
 رہے ہیں۔ سرب کی تاریخ اور اسلام کی تاریخ بھی صورت یہی ہے کہ عرصہ دراز تک

اس کے مندرجہ واقعات سماعی طور پر اسلاف سے اخلاف کو منتقل ہوتے رہے ہیں اور اس کے بہت عرصہ بعد کہیں وہ قلمبند ہوئے ہیں۔ خصوصاً تاریخ انساب کا مدار و موقوف علیہ تو باکامیہ شہرت و تسامع ہی ہے۔ قریباً تمام اقوام عالم میں نسب کا ثبوت اور اس کی تمام تفصیلات اور اس کے جملہ متعلقات کا ذریعہ معلومات شہرت و تسامع ہی ہے۔ انھی وجوہ کی بنا پر فقہی احکام میں کسی نسب کی شہادت شہرت و تسامع کی بنا پر قابل قبول قرار دی گئی ہے یعنی جب کوئی شخص کسی کا بیٹا ہونا مشہور ہو تو اسی شہرت کی بنا پر ایسے لوگ جو یہ سنتے چلے آئے ہیں یہ شہادت دے سکتے ہیں کہ فلاں فلاں کا بیٹا ہے شہادت دینے والے کا اس شخص کی ولادت کے وقت موجود ہونا یا شاید عینی ہونا ضروری نہیں ہے۔ مورخین انساب کی بھی یہی حالت ہے ان کا اصل مآخذ بھی یہی شہرت و تسامع ہوتا ہے۔ انکو شہرت و تسامع کے طور پر جو معلوم ہوتا ہے وہ لکھ لیتے ہیں یہ نہیں ہوتا کہ کوئی مورخ انساب خود بذاتہ ہر شخص کی پیدائش کے وقت موجود رہ کر قلمبند کرتا ہے کہ فلاں فلاں کو تولد ہوا ہے یا فلاں فلاں کا بیٹا ہے۔

کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ مورخین نے جو کچھ لکھا ہے انھیں اللہ تعالیٰ نے الہام فرمایا ہے یا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے انھیں سنداً یہ معلوم ہوا ہے کہ فلاں فلاں کا بیٹا ہے اور فلاں فلاں نہیں ہے یا فلاں کو اتنی اولاد ذکر اور اتنی اولاد اناث ہے۔ حاصل یہ کہ تاریخ انساب کا اصل مآخذ شہرت و تسامع ہی ہے۔

بظن تحقیق دیکھا جائے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ تاریخ عالم میں واقعات عالم کا جس قدر حصہ ضبط ہوا ہے وہ تمام واقعات عالم کا بہت تھوڑا سا حصہ ہے ان کا بہت بڑا حصہ ضبط ہونے سے رہ گیا ہے چنانچہ ہر شخص اپنے ملکی و قومی واقعات پر غور کرے تو اس کی تصدیق ہوگی کہ اپنے ملک و قوم میں جس قدر واقعات گزرے ہیں وہ سب کے سب اور اسی قدر تفصیل کے ساتھ جیسے کہ وہ ہوئے ہیں تاریخوں میں درج نہیں ہیں۔ تاریخ انساب کی بھی یہی حالت ہے کہ بہت کم سلسلہ ہائے انساب ضبط و تحریر میں آئے ہیں اور بہت سے ضبط ہونے سے رہ گئے ہیں۔ اس کا ثبوت اس طرح مل سکتا ہے کہ آج بھی ہر ملک و قوم میں سینکڑوں ہزاروں اشخاص اور خاندان ایسے ہیں جن کے سلسلہ ہائے نسب کسی تاریخ میں درج نہیں ہیں لیکن اس کے باوجود وہ بالکل صحیح سلسلے

سمجھے جاتے ہیں۔ اگر کسی تاریخ ہی میں ان کے مذکور ہونے پر صحت نسب کا دار و مدار رکھا جائے اور شہرت و تسامع کا اعتبار نہ کیا جائے تو بیشمار خاندانوں کے صحیح سلسلے غیر صحیح ٹھہریں گے خصوصاً اس سے یہ مشکل پیش آئے گی کہ عرب کے وہ تمام سلسلہ ہائے انساب جو حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے صحابہ کرام کے سلسلوں کا اصل ماخذ ہیں جو عرصہ دراز تک قلمبند نہیں ہوئے تھے ان کو ناقابل اعتبار اور لکھے جانیکے بعد سے قابل اعتبار قرار دینا ہوگا حالانکہ ایسا کہنا اصول تحقیق کے صریح خلاف ہے کیونکہ اس صورت میں قابل اعتبار حصہ لگ بٹا اور ماخذ وہی ناقابل اعتبار حصے ہوں گے۔

اس لحاظ سے حضرت امامنا مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس سلسلہ عالیہ کی صحت میں اس لئے کوئی شبہ لاحق نہیں ہو سکتا کہ اصل شہرت و تواتر جو تاریخ کا حقیقی ماخذ ہے یہاں موجود ہے۔ ایک قوم کی قوم ہزاروں لاکھوں افراد آج تک حضرت کے امام موسیٰ کاظمؑ کی اولاد ہونے کی شہادت دیتے چلے آ رہے ہیں اپنے اور بیگناہ حضرت کے فاطمی نسب ہونے کے معترف ہیں۔ بعض معاندین بھی جنھوں نے حضرت کے مہدی موعود ہونے کے مسئلہ میں مغالطہ میں پڑ کر اس کا سختی سے انکار کیا ہے جیسے ملا علی متقی وغیرہ وہ بھی حضرت کی سیادت کے مقرر ہیں ان کو اس امر واقعی کے انکار کرنا جرات نہیں ہو سکتی ہے۔

پس جس طرح حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ابراہیمی النسب میں نیکی نسبت شہرت و تواتر سب سے زیادہ معتبر شہادت سمجھی جاتی ہے اور اس کے مقابل کتب انساب کا اختلاف بیان۔ تعداد بطون کی کمی بیشی۔ اجداد کے ناموں کا اختلاف اور خصوصاً اہل کتاب کی روایتوں کا اسلامی روایتوں سے مختلف ہونا علماء انساب کے نزدیک حضرت کے ابراہیمی النسب ہونے میں خلل انداز نہیں ہو سکتا ہے۔ اسی طرح حضرت امامنا علیہ السلام کے فاطمی النسب ہونے کی نسبت جو شہرت و تواتر سلفاً و خلفاً ہر زمانہ میں بیشمار افراد کا پایا جا رہا ہے اس کی قوت کو نسب کی کوئی کتاب خواہ وہ کتنی بھی صحیح و معتبر سمجھی جائے نہیں پہنچ سکتی اور کسی کتاب کے منہ و قول سے اس شہرت و تواتر کی نفی نہیں ہو سکتی۔

خامساً۔ اگر مولف صاحب ہدیہ اس تواتر اور قومی تاریخی مواد کے علاوہ

اس سلسلہ نسب کی تحقیق متعارف طریقوں ہی سے چاہتے ہیں تو اس کا بھی کافی مواد موجود ہے اس کی تحقیق یہ ہے کہ سلسلہ انساب کی یہی روایتیں ایک عرصہ تک (جس کی کوئی حد معین نہیں ہے) شہرت و تواتر کے ذریعہ ایک سے دوسرے تک منتقل ہوتے رہنے کے بعد جب ضبط تحریر میں آئی ہیں تو وہ عموماً دو طرح لکھی گئی یا لکھی جاتی ہیں۔ ایک اختصار کے طور پر جس میں کسی بزرگ خاندان یا جدِ اعلیٰ کی اولاد اور اولادِ اولاد کی شاخیں اور ان میں سے ہر ایک شخص کے صرف ”نام“ بتا دیے جاتے ہیں اور حالات و واقعات اور دوسری تفصیلات اس میں درج نہیں ہوتیں۔ ان کو ”شجرات“ کہتے ہیں۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ ہر شخص کے آبا و اجداد۔ اولادِ لحد اولادِ اولاد کے ناموں کے ساتھ ان کے مقامِ ولادت و سکونت ان کے اخلاق و عادات اور اہم واقعات و حالاتِ زندگی وغیرہ کی کچھ تفصیلات بھی حسب ضرورت درج ہوتی ہیں۔ تو اس سبب انساب کی یہی صورت ہے۔ ائمہ اہل بیت کی اولاد اور اولادِ اولاد کی تفصیلات بھی ان دونوں طریقوں سے ضبط کی گئی ہیں شجرات کے طور پر بھی لکھی گئی ہیں اور تاریخ کے طور پر بھی چنانچہ کچھ بہت سے شجرات اور بہت سی کتب انساب موجود ہیں جن سے ائمہ اہل بیت کی اولاد اور اولادِ اولاد کی تفصیلات ہم کو ملتی ہیں۔

آئے اب امرامہ المبحث یعنی جناب نعمت اللہ کے امام موسیٰ کاظم کی اولاد ہونے کے مسئلہ کو ان دونوں طریقوں یعنی شجرات اور تاریخ انساب سے جو آج ذرائع معلومات تصور کئے جاتے ہیں تحقیق کریں راقم الحروف کی نظر سے بہت سے شجرے گزرے ہیں کوئی بھی شجرہ وجودِ نعمتِ الہی سے خالی نہیں دیکھا گیا چنانچہ ان میں سے چند کا ذکر کیا جاتا ہے حضرت خواجہ بندہ نواز سید محمد گیسو درازؒ کے خاندان میں جو شجرہ قدیم مشہور ہے اس میں بھی ”سید نعمت اللہ“ کا نام نامی موجود ہے جس کی نقل فی الحال موجود ہے اور جس کی تصحیح کے لئے جناب سید شاہ قطب الدین صاحب ثانی سجادہ روضہ بزرگ نے اپنی دستخط سے اس کو مزین کیا ہے۔

جناب سید شاہ امراۃ حسینی رضوی ساکن ہنگنڈہ کے نزدیک جو شجرات ہیں ان کے بھی دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ از انجملہ ایک شجرہ کہ بہت قدیم و کہنتہ شائد کہ

لکھا ہوا کم و بیش چار سو برس کا ہو گا۔ اس میں بھی اولاد امام موسیٰ کاظمؑ کے ذیل میں
 ”سید نعمت اللہ“ کا نام موجود ہے۔ دوسرا شجرہ جو بہت منقش و مطول طولانی میں
 تھمنا تیرہ گز ہو گا جس کو دیکھتے ہی اس نسب عالی کے منکرین و معاندین کا سینہ پھٹ جائیگا
 اس میں بھی سید نعمت اللہ کا نام مع تفصیل اولاد کے موجود ہے۔

نواب الف خاں بہادر والی کرنول نے اپنے دور حکومت میں علمائے انساب
 کو جمع کر کے تحقیق تمام ایک شجرہ تیار کیا تھا اس میں بھی سید نعمت اللہ کا نام اولاد امام
 موسیٰ کاظمؑ کی ذیل میں موجود ہے چنانچہ اس کی نقل مواصل اب حاضر ہے مولف
 صاحب ہدیہ چاہیں تو دیکھ سکتے ہیں غرض کہ کوئی شجرہ بھی ظہور نعمت الہی سے خالی نہیں
 دیکھا گیا یا تو حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کے فرزندوں میں یہ نام موجود ہے جس کی وجہ وہی
 ہو سکتی ہے جو پہلے ذکر کی گئی ہے یا حضرت کے بیٹے اسمعیل کے فرزندوں میں درج ہے
 اور دونوں صورتوں میں حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا کاظمی الغیب ہونا ثابت
 ہے جس سے مولف ہدیہ کی سب ہرزہ سرائی کی کافی تردید ہو جا رہی ہے۔

ان مذکورہ شجروں کے علاوہ تحقیق و تفحص کرنے والوں پر اور بھی شجروں سے ان
 شجروں کی تائید ہو سکیگی لیکن ہے کہ کسی میں یہ نام نہ بھی ہو جسکی وجہ وہی اختلاف روایات
 ہو سکتی ہے۔ لیکن کسی شجرہ میں فرضاً و تقدیر گزرنے سے جس شجروں میں یہ نام موجود
 ہے ان میں اس کی موجودگی پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا بلکہ یہی سمجھا جائے گا کہ ان میں یہ
 نام درج ہونے سے چھوٹ گیا ہے کیونکہ کسی قافلہ رفتہ کے نشان قدم کہیں موجود
 ہوں اور کہیں موجود نہ ہوں تو یہی سمجھا جائے گا کہ یہاں بھی نشان قدم ضرور موجود تھے
 اور مٹ گئے ہیں لیکن مٹے ہوئے نشان قدم کی بنا پر موجودہ نشانات کو کالعدم نہیں
 قرار دیا جاسکتا۔

سادسا۔ شجرات کی اس تحقیق کے بعد تواریخ انساب سے بھی اس نسب عالی
 کی تحقیق ہم مناسب سمجھتے ہیں کیونکہ بعض لوگوں کا یہ خیال معلوم ہوتا ہے کہ شجرہ
 کتاب کے درجہ اعتبار کو نہیں پہنچتا ہے۔ اگرچہ یہ خیال درست نہیں ہے اس لئے کہ
 جو اصل کتب انساب کا ہے وہی شجرات کا بھی ہے۔ جو علم طنی ان سے حاصل ہوتا
 ہے ان سے بھی حاصل ہوتا ہے یہ دونوں جملہ اعتبارات جو وجہ میں سوا سوا نظر آتے ہیں۔

چنانچہ کتاب ”سباک الذہب فی انساب العرب“ اگرچہ بظاہر صورت کتاب ہے لیکن خاص طریق شجرات پر ہی مرتب ہوئی ہے اس میں بعینہ وہی خطوط اور جد و لیں ہیں جو شجروں میں ہوا کرتی ہیں۔ غرض ان دونوں میں اس کے سوا کوئی تغاؤ نہیں ہے کہ شجرات بطور اختصار مرتب ہوتے ہیں اور کتب انساب کسی قدر تفصیلی۔ اور ظاہری صورت میں شجرہ عموماً بصورت بوق ہوتا ہے اور کتاب بشکل صندوق۔ تاہم ایسے لوگوں کی تسکین و اطمینان خاطر کے لئے اس سلسلہ عالی کی تحقیق کتب انساب بھی کی جاتی ہے تاکہ کسی کو بھی اس بارہ میں شک و شبہ باقی نہ رہے اور ہر انا و نادان کو اس مقدمہ میں یکساں علم حاصل ہو جائے اور ناظرین انصاف پسند اس بدگوئی و بدزبانی کے بدلہ میں جو جگر گوشہ رسول اللہ جناب نعمت اللہ کی نسبت مولف ہدیہ سے سرزد ہوئی ہے اس پر نفرین و ملامت کریں کہ وہ بار دیگر کسی سید کی جناب میں ایسی بدگوئی اور بے ادبی سے پیش نہ آئے۔

واضح ہو کہ امیر اسماعیل کا حضرت امام موسیٰ کاظم کے فرزند ہونا اور ان کا صاحب اولاد بھی ہونا تو خود عمدۃ الطالب سے ثابت ہے چنانچہ حضرت امام موسیٰ کاظم کے فرزندوں کے ذکر میں لکھا ہے۔

ومنہم عشرة اعقبوا بغیر خلافت و ہم علیٰ | ان میں سے یہ دس فرزند بلا خلافت صاحب اولاد
ابراہیم الاصغر و العباس و اسماعیل الخ | ہیں علی۔ ابراہیم اصغر۔ عباس۔ اسماعیل۔ الخ
اس سے امیر اسماعیل کا امام موسیٰ کاظم کے فرزند اور بلا خلافت صاحب اولاد ہونا ثابت ہے اور اس حد تک مولف ہدیہ کو بھی تسلیم ہے اس لئے اس کے اثبات کی ضرورت باقی نہیں ہے۔ اب تصفیہ طلب بات صرف اسی قدر ہے کہ اسماعیل کے فرزندوں میں ”نعمت“ بھی کوئی فرزند ہیں یا نہیں؟ کتاب ”بحر الانساب“ جس کا داخلہ کتاب ”کشف الظنون“ میں موجود ہے اور لکھا ہے کہ اسکی ابتدائی عبادت الحمد للہ الذی لا یبلغ مدحتہ القائلون ہے۔ اس کی تدوین کی نسبت بعض ائمہ اہل بیت کی طرف کی جاتی ہے اس کے بعد ایک شیعہ عالم نے فارسی میں اس کا ترجمہ کیا ہے اور کچھ واقعات و حکایات وغیرہ دوسری تواریخ سے اس کے ترجمہ میں اضافہ کئے ہیں۔ اس کتاب میں اسماعیل بن امام موسیٰ کاظم کے فرزندوں کی

یہ تفصیل لکھی ہے۔

امام اسماعیل بن امام موسیٰ کاظم علیہ السلام راہبشت فرزند بودند
ہیبت و عابد و ثابت و نعمت و اسد و محب و احمد و ساجد۔

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر امام زادہ "نعمت" کے نام کا چند بار اعادہ
کیا ہے چنانچہ دوسرے امام زادگوں کے ساتھ ان کے بغداد سے شہر اہل کو جانیکا اس طرح
ذکر کیا ہے کہ

اما اسد و عابد و ثابت و نعمت و محب — این شصت تن

امام زادگاں از بغداد روئے بہ شہر اہل نہادند۔

یہ کتاب جو سبھی باسم اصل ہے بہت قدیم خوش خط ۳۵۰ء کی لکھی ہوئی اس
محرر اور اراق کے پاس فی الحال موجود ہے جس کو مطالعہ کی خواہش ہو مطالعہ فرما سکتے ہیں۔
جناب مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب مہدی کے پاس بھی ایک رسالہ
مسئ "بہ نسب نامہ سادات" ۱۳۰۳ء کا لکھا ہوا ہے جس کی اصل عبارت یہ ہے۔

امام اسماعیل بن حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام راہبشت فرزند

بودند ہیبت و عابد و ثابت و نعمت و اسد و محب و احمد و ساجد

کتاب کنز الانساب و بحر المصاب "انساب کی ایک مشہور کتاب ہے جس کے
دیباچہ میں لکھا ہے کہ اس کے کاتب امام جعفر صادقؑ ہیں اس کا بعض حصہ امام
حسن عسکریؑ کا لکھا ہوا ہے۔ یہ کتاب ایک مدت تک مسجد اقصیٰ (بیت المقدس) میں
تھی ۶۵۳ء میں سید ابوطاہر بن جعفر (نبیرہ حضرت امام محمد تقیؑ) نے اس کو مسجد اقصیٰ
سے ملک فارس میں لایا اور اس کے ایک عرصہ بعد علامہ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ نے
اس عربی نسخہ کا فارسی میں ترجمہ کیا چنانچہ اس کی اصل عبارت یہ ہے۔

کاتب این کتاب حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام است بدست

مبارک خود نوشتہ بودند و بعضی بخط حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام

بودہ۔ ایں کتاب شریف مدتے روزگار در مسجد اقصیٰ بماند از ہجرت حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہ ششصد و پنجاہ و سہ سال رسیدہ بود

کہ حضرت سید ابوطاہر بن جعفر بن عمران بن موسیٰ بن حضرت امام محمد تقی علیہ السلام

اس کتاب شریفہ را از مسجد اقصی بولایت عجم آورد تا مدتی روزگار گذشت
که حضرت سید ابوطاہر در شہر سبزوار سجدہ و ارجمت حق پیوست و اس کتاب
بلفظ عربی بودہ حضرت سیدہ تقی علم الہدی رحمۃ اللہ علیہ در شہر بیضا
در آوردہ تا نام امامان و امام زادگان و سادات و کچھنات و دیگر کھان آل محمد
بر روی زمین مخفی نماند۔

اس کتاب میں بھی حضرت امام موسی کاظمؑ کے فرزندوں میں حضرت اسمعیل
کا نام درج ہے اور حضرت اسمعیل بن امام موسی کاظمؑ کا اولاد کی یہ تفصیل منکلی ہے۔

امام اسمعیل بن حضرت امام موسی کاظمؑ رحمۃ اللہ علیہ فرزند بود

بدین اسمی مجیب و عابد و ثابت و نعمت و اسد و حبیب احمد و ماجد۔

ان تواریخ انساب سے بالاتفاق نعمت کا اسمعیل کے فرزند ہونا ثابت ہے
اگرچہ اسمعیل کے دوسرے فرزندوں کے ناموں میں کسی قدر اختلاف پایا جاتا ہے
مگر جناب نعمت کا نام سب میں بلا اختلاف موجود ہے۔ الحمد للہ علی ذلک و کچھ
”واللہ متم نودہ و اوکرہ الکافرون“ کا دعائے حق کس طرح پورا ہو رہا ہے اور
مولف ہدیہ کی وہ تمام سرزدہ سرائی کی بنیادیں جو صرف ایک عمدۃ الطالب کے
مجرد بیان پر قائم کئی ہیں کیسے برباد ہو جا رہی ہیں۔ ہم اس وقت انھی حوالہ جات
شجرات و کتب انساب پر اکتفا کرتے ہیں کیونکہ مرد حق طلب کیلئے یہ بس ہیں اور
ضد و تعصب کی صورت میں تو کتاب آسمانی بھی غمٹ ہے۔

سابقاً۔ ان تحقیق کے مقابل مولف ہدیہ کی یہ ”تنگ نظری اور قلت معلومات
کس قدر قابل مضحکہ ہے کہ انھوں نے صرف ”عمدۃ الطالب“ ہی کے مجرد بیان پر روئے
رکھ کر جناب نعمت اللہ کے اولاد امام موسی کاظمؑ سے ہونے کا انکار کیا ہے نہیں معلوم
مولف ہدیہ نے یہ کیسے خیال کر لیا اور یہ طرز استدلال کہاں سے سیکھا ہے کہ عمدۃ الطالب ہی

۱۔ یہ کتاب مرزا محمد تبریزی علیہ السلام نے طبع ہونے سے پہلے ہی سے اس کا ایک سورتب نامہ تصنیف
جدا کیا و کچھ میں مرصعہ یافتہ میں موجود ہے اس معیوبہ نسخہ میں بھی یہی حواشی و علامات مجیب نے نقل
فرمائی ہیں صفحہ ۲۰ و ۲۱ پر۔ ۲۔ استہباب نہ سیرت مدبر ہما۔

جو کچھ ہے وہی حق ہے اور شہرت و تواتر۔ دوسری تمام روایتیں۔ شجرات کبریا اور وہ تمام وجوہ و دلائل جو علمائے انساب کے نزدیک ثبوت نسب کیلئے مسئلہ اصول میں ان سب کا اعتبار نہ کیا جائے حالانکہ خود مصنف عمدۃ الطالب نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ میری ہی کتاب سب میں زیادہ معتبر ہے اور جو اس کے خلاف ہو وہ لائق اعتبار نہیں۔

اگر مولف ہدیہ کے نزدیک عمدۃ الطالب ہی کا اس قدر اعتبار ہے کہ اس میں جو کچھ لکھا ہے وہی صحیح اور جو اس میں نہیں وہ صحیح نہیں ہے۔

مولف عمدۃ الطالب کا
شیخ عبدالقادر کے نسب پر جو

تو مصنف عمدۃ الطالب نے جس سلسلہ نسب کا ذکر نہ کیا ہو یا اس کا باضرا انکار کیا ہو اس کا یہ قول مولف ہدیہ کے پاس مذکور قوی و اقوی ہوتا اور اس کے متقابل کسی دوسرے کے قول کا اور کسی دوسری روایت کا اعتبار نہ ہونا چاہئے پس مولف ہدیہ کو چاہئے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کی سیادت سے ہاتھ دھو بیٹھے اور اپنے اسی اصول کے مطابق حضرت کو سید کہنے سے باز آئے کیونکہ مصنف عمدۃ الطالب کے بیان سے حضرت مدوح کا سلسلہ نسب بے اصل ٹھرتا ہے اس لئے کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ نسب کے دیکھنے سے جو فصل الخطاب وغیرہ میں لکھا ہے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت داؤد بن موسیٰ الجون کی اولاد میں ہیں۔ لیکن عمدۃ الطالب میں موسیٰ الجون کی اولاد ان کے دو ہی فرزندوں عبداللہ و ابراہیم سے جاری ہونا لکھا ہے اور داؤد کا ذکر نہیں کیا ہے چنانچہ لکھا ہے۔

وعقبہ من رجلیں عبد اللہ الشیخ
الصالح ویلقب بالرضی ایضاً
وابراہیم بن الجون۔

ان (موسیٰ الجون) کی نسل دو ہی شخصوں عبداللہ
شیخ صالح سے جن کا لقب رضی بھی ہے اور
ابراہیم بن الجون سے ہے۔

پس جبکہ مولف ہدیہ نے عمدۃ الطالب کے اس بیان کی بنا پر کہ اسماعیل بن موسیٰ کاظم کی اولاد ان کے ایک فرزند موسیٰ سے پھیلی ہے۔ یہ نتیجہ نکالا ہے کہ اسماعیل کے فرزندوں میں نعمت اللہ کا پترہ نہیں ہے۔ تو اسی عمدۃ الطالب ہی میں جب موسیٰ الجون کی اولاد کا سلسلہ ان کے دو ہی فرزندوں عبداللہ و ابراہیم سے جاری ہونا لکھا ہے اور داؤد کا نام نہیں ہے جو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ میں تو مولف ہدیہ کو شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی سیادت بھی اصل سے بے بنیاد ہونے کا فیصلہ کرنا چاہئے

کیونکہ داؤد بن موسیٰ الجون ہی کے واسطے سے آپ کا سلسلہ امام حسن بن علی بن ابی طالبؑ کو پہنچتا ہے اور عمدۃ الطالب میں داؤد کا ذکر نہیں ہے۔

کیا یہاں بھی مولف ہدیہ ہی کہیں گے کہ موسیٰ الجون کوئی شخص غیر مشہور اور مجہول الحال نہیں ہیں کہ جس کا جی چاہے بیٹا بن جائے اور کیا یہاں بھی ناصر الدولہ فرمانروا دکن کے دوہی فرزند ہونے اور تیسرے فرزند کہاں سے آنے کی مثال حضرت شیخ کو سید کہنے والوں کے لئے بھی آپ فرمائیں گے یا نہیں۔ اگر نہ کہیں تو یہ کونسی دیانت ہوگی؟ اور اگر یہ بے ادبی کریں تو تمام قادریہ اور حضرت کے معتقدین اس کا جو جواب دیں گے وہی ہمارا بھی ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ مصنف عمدۃ الطالب نے اسی پر اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ نسب پر ایک اور سخت حملہ کیا ہے اگر آپ کا دار و مدار عمدۃ الطالب ہی پر ہے تو آپ اس کے اس طعن کو بھی صحیح سمجھنا چاہتے چنانچہ اس کی اصل عبارت یہ ہے۔

وقد نسبوا الى عبد الله بن محمد بن يحيى بن محمد بن الرومية المذكور المشيخ الجليل محي الدين عبد القادر الجيلاني فقالوا هو عبد القادر بن محمد بن جنيك بن عبد الله المذكور ولم يدع الشيخ عبد القادر هذا النسب ولا احد من اولاده وانما ابتدأ بها ولد ولد القاضى ابو صالح نصر بن ابي بكر بن عبد القادر ولم يقيم عليها بينة ولا عرفها له احد على ان عبد الله بن محمد بن يحيى رجل حمازي لم يخرج عن الحماز وهذا الاسم اعني جنكي بنو اعجمي صريح كما تراه ومع ذلك كله فلا

انہی مذکور عبداللہ بن محمد بن یحییٰ بن محمد بن رومیہ کی طرف طویل القدر شیخ محی الدین عبدالقادر جیلانی رحمہ کو منسوب کرتے اور کہتے ہیں کہ عبدالقادر بن محمد جنکی بن عبداللہ مذکور کے بیٹے ہیں حالانکہ شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ یا ان کے فرزندوں میں سے کسی نے اس نسب کا دعویٰ نہیں کیا۔ اس کی ابتدا ان کے پوتے قاضی ابوسالح نصر بن ابی بکر بن عبدالقادر سے ہوئی ہے اور اس کا نہ کوئی ثبوت انہوں نے دیا اور نہ کوئی ان کی دلیل معلوم کر سکا، اس کے علاوہ عبداللہ بن محمد بن یحییٰ حمازی ہیں اور کبھی حجاز سے باہر نہیں نکلے اور یہ جنکی و درست صریح عجمی نام ہے

ان تمام وجوہ کے ہوتے اس نسب کے ثابت
کرنیکے لئے کوئی معینہ عادلہ نہیں ہے جس نے
قاضی ابوصالح کو اس بحث میں عاجز کر دیا ہے اور
انہوں نے اپنے دادا عبدالقادر اور انکے فرزندوں میں سے
کوئی اس نسب سے موافق نہ ہو نیکاحاتہر اگر کیلئے واضح

طریق الی اثبات ہذا النسب الا
بالبينة الصريحة العادلة وقد
اعجزت القاضي اباصالح واقربها
عدم موافقة جدہ عبدالقادر
واولادہ له واللہ سبحانہ اعلم۔

کتاب صحاح الاخبار فی نسب السادة الفاطمية الاخبار میں شریف ابوالنظام
کی ”الشجرة الکشاف لاصول السادة الاشراف“ اور ”العمری“ کے ”مشجرات“
سے اسی مضمون کے اقوال نقل کئے ہیں جن سے عمدة الطالب کے اس بیان کی مزید تائید
ہوتی ہے چنانچہ اس میں ان کے اقوال نقل کرنے کے بعد اس کے وجوہ واسباب کی
یہ توضیح کی ہے کہ

یہ بات معلوم ہے کہ ابوصالح بن ابوبکر عبدالرزاق
بن شیخ عبدالقادر جیلانی نے جب اس نسب کا
دعویٰ شروع کیا تو اس کا علمائے انساب نے
خلاف کیا اور وہ اس دعویٰ پر شرعی ثبوت
پیش نہ کر سکے اور یہ دعویٰ کئی اسباب سے
انکار کے پردوں ہی میں لپیٹا رہ گیا جن میں
ایک یہ ہے کہ یہ نسب جس کا دعویٰ نصر بن
عبدالرزاق نے کیا ہے اس کی نسبت لکھا ہے
کہ اپنے باب عبدالرزاق بن شیخ عبدالقادر
ابوصالح جنگی دوست بن موسیٰ بن عبداللہ
بن یحییٰ بن محمد ہیں۔ حالانکہ کل

ومن المعلوم ان اباصالح بن ابی بکر
عبدالرزاق بن الشیخ عبدالقادر الجلی
لما ابتدٰ بهذه الدعویٰ عورض علیہا
من علماء النسب ولم یقم علیہا بینه
شرعیة وبقیت هذه الدعوی
مطوية تحت سجف الانکار لاسباب
منها ان النسبة التي ادعاها نصر بن
ابی بکر عبدالرزاق کتب فیہا ان اباه
عبدالرزاق ابن الشیخ عبدالقادر ابن
ابی صالح جنگی دوست ابن موسیٰ بن
عبداللہ بن یحییٰ بن محمد والذی صح

عہ۔ اس کتاب کے مولف سید سراج الدین ابن سید عبداللہ رفاعی مخزومی ہیں۔ یہ بزرگ عراق کے شہر واسط
میں ۳۹۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۴۵۰ھ میں ۹۲ سال کی عمر میں وفات پائی ہے۔ یہ کتاب ۳۱۰ھ میں
طبع نخبۃ الاخبار بمبئی میں چھپ گئی ہے۔ شہاب بن نصرت غفرلہما۔

عند علماء هذا الشأن كافة ان عبد الله
الذي نسبوا اليه جنگي دوست هو ابن
محمد بن يحيى وعبد الله هذا ابن محمد
هو المعروف بابن الرومية ولم يعقب
وانما الذي يعقب اخوه يحيى بن محمد
بن يحيى فمن اختلاف الاسماء
والالحاق بالعقيم انكرت النسبة
المذكورة ومن اسباب الانكار ان
عبد الله بن محمد بن الرومية الذي
نسبوا اليه جنگي دوست توفى في المدة
ليلاً عام اربع مائة وخمسين و
قبل عام اربع مائة وستين على الاصح
ودفن في البقيع وعمره يوم وفاته
دون العشرين ولم يعقب احداً
كما صححه الافطس الشريف والهميد
وغیرهما - ومن المعلوم ان ولادة
الشيخ عبد القادر عام سبعين و
اربع مائة فعلى هذا يقال حسن الظن
بليزم بتصديق ما غاب علمه
حقيقة عن الرجل الم

علماً ان باب کے نزدیک صحیح یہ ہے کہ
جن عبد اللہ کی طرف جنگی دوست کو منسوب
کیا گیا ہے وہ محمد بن یحییٰ کے بیٹے ہیں۔ اور
یہ عبد اللہ ان محمد کے بیٹے ہیں جو ابن رومیہ
مشہور ہیں اور یہ لا ولد ہیں۔ البتہ ان کے
بھائی یحییٰ بن محمد بن یحییٰ صاحب اولاد ہیں۔
پس ناموں کے اختلاف اور ایک لا ولد
شخص سے نسب کا الحاق کر دئے جانے کی
وجہ سے نسب مذکور کا انکار کیا گیا ہے۔ اس
نسب کے انکار کا ایک سبب یہ بھی ہے کہ
عبد اللہ بن محمد ابن رومیہ جن کی طرف جنگی دوست
کو منسوب کیا جا رہا ہے وہ ۵۸۰ء اور
بقول صحیح ۵۸۶ء میں مدینہ میں رات کو وفات
پائے بقیع میں دفن ہوئے اور وفات کے وقت
ان کی عمر بیس سال سے کم تھی اور ان کی کوئی
اولاد نہیں ہوئی جیسا کہ عمیدی اور افطس شریف
وغیر نے صحیح کی سہ اور یہ بھی معلوم ہے کہ
شیخ عبدالقادر کی ولادت ۵۸۰ء میں ہے
اس پر کہا جاتا ہے کہ جس چیز کا حقیقی علم نہ ہو
اس کی نسبت حسن ظن لازم ہے۔

سماج الاخبار سے ایک اور واقعہ کا پتہ چلتا ہے کہ قاضی ابو صالح نبیرہ
حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی نے ابن میمون الشریف النساب (ماہر نسب) کو ایک
خط لکھا تھا جس میں یہ درخواست کی تھی کہ اس نے جو شجرہ لکھا ہے اس میں اپنا
سلسلہ نسب آل امام حسن علیہ السلام میں درج کر دے۔

ابن میمون نے اس کے جواب میں لکھا ہے کہ ہم تم کو جانتے ہیں کہ قاضی ہو۔

تمھارے والد عبد الرزاق فقیہ و صالح تھے۔ تمھارے دادا شیخ عبد القادر صوفی متقی ہیں جن سے برکت اور نیک دعا چاہی جاتی ہے۔ لیکن آپ کا نسب جیسا کہ تم نے اپنی بعض کتابوں میں لکھا ہے ”بشتیری“ ہے جو بشتیر“ پر مبنی ہوتا ہے جو فارس میں ہرمزیوں کا ایک قبیلہ ہے خدا سے ڈرو اور ہاشمی ہونے کا دعویٰ ہاشمیوں ہی کے لئے چھوڑ دو۔“

اس ضمن میں مصنف ”صالح الاخبار“ نے ان اقوال کی کچھ توجیہات کی ہیں لیکن ہم کو اس وقت ان کی صحت و عدم صحت سے بحث کرنا مقصود نہیں ہے اور نہ معاذ اللہ حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے نسب پر طعن کرنا مقصود ہے بلکہ خاص مولف ہد یہ سے جنھوں نے عمدۃ الطالب کے بیان کو وحیٰ اسمانی سمجھ لیا ہے یہ جواب لینا ہے کہ جناب نعمت اللہ کی نسبت تو عمدۃ الطالب ”میں صرف سکوت ہے کہ اس کے مصنف نے امام موسیٰ کاظم یا اسمعیل بن امام موسیٰ کاظم کی اولاد کی ذیل میں آپ کا نام نہیں لکھا ہے لیکن حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے سلسلہ نسب کا تو اس طرح صاف انکار کیا ہے کہ حضرت شیخ م کے نبیرہ قاضی ابوصالح نے اس کو وضع کر لیا ہے اور اس پر کوئی بیہ عادلہ نہیں ہے۔ تو ظاہر ہے کہ مصنف عمدۃ الطالب کا کسی امر کو فقط ذکر نہ کرنا اگر مولف ہد یہ کے پاس نفی نسب کے لئے کافی ہے اور دوسری سب روایتیں اور علمائے انساب کے تمام اقوال اس کے مقابل نظر انداز ہو جاسکتے ہیں تو پھر بھی مصنف عمدۃ الطالب کا کسی امر کا باصرار انکار و نفی کرنا تو آپ کے لئے ضرور اس نسب کی نفی کے لئے واجب الیقین ہونا چاہئے۔

جناب نعمت اللہ کے متعلق عمدۃ الطالب میں جو سکوت پایا جاتا ہے اسکی کوئی تائید دوسرے علمائے انساب کے اقوال سے نہیں ملتی بلکہ ان علمائے انساب کی تحریرات سے اس سکوت کی تردید و تغلیط ہو جاتی ہے جنھوں نے امام موسیٰ کاظم کی اولاد میں نعمت اللہ کا نام لکھا ہے۔ اس کے برخلاف حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے اس سلسلہ نسب کی جو تکذیب عمدۃ الطالب میں کی گئی ہے اس کی تائید مزید دوسرے علمائے انساب کی تحریرات سے بھی واضح طور پر ہو رہی ہے تو بالضرور عمدۃ الطالب کا یہ قول اس کے مجرور سکوت کے مقابل قابل اعتبار ہوتا اور اس کے مقابل دوسری

کسی روایت کا بالکل یہ لحاظ نہ ہونا چاہئے۔

اس کے علاوہ عمدۃ الطالب میں یہ بھی صراحتیں موجود ہیں کہ ”حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ یا آپ کے فرزندوں میں سے کسی نے بھی اس نسب کا کبھی دعویٰ نہیں کیا ہے۔“

”مصنف عمدۃ الطالب نے قاضی ابوصالح سے اس نسب کی نسبت بحث کر کے ان کو عاجز کر دیا ہے۔“

”خود قاضی ابوصالح نے اس نسب کو وضع کرنے اور اپنے دادا کا اس کے موافق نہ ہونے کا اقرار کر لیا ہے“ اس کے مقابل ان تمام صورتوں میں سے کوئی بھی صورت ”عمدۃ الطالب“ سے حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے سلسلہ نسب کی نسبت نہیں پائی جاتی۔

پس ان تمام وجوہ و دلائل سے مولف ہدیہ کو حضرت شیخ عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ کے نسب سیادت کو غیر صحیح تسلیم کرنا چاہئے یا کتاب ”عمدۃ الطالب“ کو جو وحی آسمانی سمجھ رکھا ہے اس سے توبہ کر کے اُس کو غیر صحیح قرار دینا لازم ہے۔ پہلی صورت میں اگر آپ حضرت شیخ رحمہ کی سیادت کے قائل نہیں ہیں تو پھر تمام قادریہ اور وہ لوگ جو حضرت کی سیادت کے قائل ہیں ان سب پر ناصرالدولہ بہادر فرمانروا دکن کے تیسرے فرزند کی مثال اور وہ سب ہرزہ سرٹیاں جو آپ نے کی ہیں پوری پوری منطبق ہو جائیں گی اور وہ ان کا ہدف بنیں گے اور انہی کو اس کا جواب دینا لازم ہوگا۔

دوسری صورت میں مولف ہدیہ کی وہ تمام اعتراضی بحثیں جو عمدۃ الطالب کے بیان پر مبنی ہیں خود بخود ہیج و بنیاد سے اکھڑ جاتی اور ہباءِ منشور اہو جاتی ہیں وہو المقصود۔

ان تمام مباحث کی روشنی میں ناظرین کرام یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ ان سب وجوہ و دلائل کی جوابدہی مولف صاحب ہدیہ کے ذمہ ہے اور جب تک وہ ان کی جواب دہی نہ کریں یا اپنی غلطیوں کا اعتراف نہ کر لیں انہیں اس مسئلہ میں کچھ بھی کہنے کا متہ نہیں ہے لیکن اس کے باوجود ان کی یہ

تعلیٰ اور یہ شوخی کس قدر قابل تعجب ہے کہ وہ ان سب خامیوں اور کمزوریوں کو بغل میں دبا کر یہ لکھنے کی جرأت بجا کرتے ہیں کہ

اب ہمدویوں کو لازم ہے کہ اس بزرگ کو ناحق داخل النسب کر کے گنہگار نہ ہوویں اور ان کی روح کو زیادہ آزار نہ دیویں۔ اور کیا عجب ہے کہ ہمدوی اس عاجز کی اس کتاب کے دیکھنے کے بعد اپنی پورانی کتابوں میں بھی کمی و بیشی کر کے نسب نامہ مذکور کو درست کر لیویں یا دوسرے مقدمات شنیعہ میں اصلاح کر لیویں اس کا کیا اعتبار ہے اور اگر یہ روایت تمھاری کسی قدیم کتاب میں موجود ہے تو اس کو بتاؤ اور اس کی تقویت کے وجوہ اور روایت مطلع الولایت و شواہد الولایت کی تضعیف کے وجوہ بیان کرو۔

مولف صاحب ہدیہ کی اس تمام ہرزہ سرائی کی بنا جبکہ وہی عمدۃ الطالب کے بیان پر ہے تو خود مولف صاحب کو کہنے والا یہی کہہ سکتا ہے کہ آپ اپنے گریبان میں منہ ڈال کر اپنے اسی قول کو دستور العمل بنائیں اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ کو نسب سادات میں داخل کر کے گنہگار نہ ہوں اور حضرت کی روح کو زیادہ آزار نہ دیں کیونکہ مصنف عمدۃ الطالب نے کئی وجوہ و دلائل سے حضرت کی سیادت کا انکار کیا ہے اور آپ کا تامل و مدار اسی کے قول پر ہے۔ ہمدویہ پر تو داخل النسب کرنے کا اطلاق ہی درست نہیں کیونکہ حضرت امامنا ہمدیؒ و سعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا سلسلہ نسب شہرت و تواتر۔ شجرات۔ کتب انساب۔ سبھی سے ثابت و متحقق ہے پس ہمدویہ کی طرف داخل النسب کرنے کی تہمت سراسر غلط ہے البتہ مولف ہدیہ نے جگر گوشہ رسول اللہ جناب نعمت اللہ کے نسب پر باغوائے نفس و شیطان جو طعن کر کے جناب ہمدویہ کو امام موسیٰ کاظم کے نسب سے خارج کر دیا ہے اس سے توبہ کرے کیونکہ ایسا کرنے والا فقط گنہگار ہی نہیں ہوتا بلکہ مردود ازل اور مطرود بارگاہ عز و جل ہو جاتا ہے چنانچہ حدیث صحیح میں آیا ہے کہ

اشتان فی الناس ما لہم کفر الطعن فی النسب والفیاحۃ علی اللیت (صحیح مسلم)

• لوگوں میں۔ و باتیں کفر ہیں ایک۔ نسب طعن کرنا دوسرے میت پر چلا کر دینا۔

بعض شارحین حدیث نے اس کی یہ شرح کی ہے۔

یعنی یہ دونوں اعمال کفر سے ہیں ابرار کے
خصائل سے نہیں ہیں۔ ایک تو نسب پر
طعن کرنا جیسے یہ کہنا کہ یہ فلاں کا بیٹا نہیں
ہے حالانکہ ظاہر شریعت کی رو سے اس کا
نسب ثابت ہے۔ دوسرے میت کے عادات
وخصائل ذکر کر کر کے چلا کر دینا۔

ای انھما من اعمال الکفر لا من خصائص
الابرار الطعن فی النسب کان یقال
ہذا لیس ابن فلاں مع ثبوت نسبه
فی ظاہر الشرع والثانیۃ النیلۃ
علی المیت وھو رفع الصوت بالنذ
مع تعدید شمائلہ

جبکہ عام لوگوں کے نسب پر طعن کرنا اعمال کفر سے ہے تو آل رسول کے نسب
طعن کرنا تو ضرور بدترین کفر اور یقیناً روح مقدس حضرت ختم نبوت علیہ الف الف
تحیۃ کی اذیت ورنج کا باعث ہو گا جیسا کہ اس باب میں حدیث شریف وارد ہے۔
اشتد غضب اللہ علی من آذانی فی
عترتی۔ میری آل کی نسبت جو شخص مجھے اذیت دے اس
اللہ تعالیٰ کا شدید غضب نازل ہو گا۔

پس روح رسول کے لئے اس سے بڑھ کر کونسی ایذا رسانی ہو سکتی ہے کہ آل
رسول کو نسب رسول سے خارج کر کے ناصر الدولہ کے نسب میں داخل کیا جائے۔
قاتلہم اللہ فی یوفکون (اللہ انھیں غارت کرے وہ راہ حق سے کیسے پھرے جا رہے ہیں)
مولف صاحب کی کتاب (ہدیہ ہدیہ) دیکھ کر مہدویہ کا اپنی کتابوں میں کی ویشی کر کے
کا خیال فاسد اور جناب نعمت اللہ بن اسمعیل بن امام موسیٰ کاظم ہونے کی روایت کو ہماری
کسی کتاب سے بتلانے اور روایت مطلع الولاہیت و شواہد الولاہیت کی تضعیف کے
وجہ بیان کرنے کا مطالبہ بھی مولف ہدیہ کی بیجا تعلیٰ اور شرارت و تنگ نظری کو
اور بھی طشت از باہم کر رہا ہے کیونکہ امر اول کا لغو ہونا اسی سے ظاہر ہے کہ ہدیہ ہدیہ
کی جیسی پوچ و پوچ کتاب کو شاید انھوں نے اس قابل سمجھا ہے کہ نمود با اللہ اس سے
مہدوی نسب نامہ کو درست کر لیں گے؟ استغفر اللہ مہدویہ کے نزدیک تو اس کے
مندرجہ معترضانہ مباحث تاریخ کیوت سے بھی زیادہ کمزور اور پودے ہیں جیسا کہ
انصاف پسند ناظرین پر خود منکشف ہوتا جا رہا ہے۔ پس ایسے بے نکتے بیانات سے
جو خود نا درست ہوں کسی امر حق اور مسئلہ ثابت و متحقق کی درستی کا دعویٰ۔

اس خیالست و محالست و جنوں

اسماعیل بن امام موسیٰ کاظم کے فرزند نعمت اللہ ہونے کے ثبوت میں جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے لکھا ہے سلطان نصیر - سراج خیر - تاریخ سلیمانی وغیرہ کتب سیر و تواریخ موجود ہیں ایسی صورت میں ہمدویہ کی کسی کتاب سے اس روایت کو بتانے کی حجت بھی پوری ہو گئی ہے خصوصاً جبکہ متقدمین کی کتب انساب اور مشہور شجروں کے حوالوں سے اس کی تائید و تصدیق بھی کالنور علی شایق الطور ہو چکی ہے۔

مطلع الولایت و شواہد الولایت کی روایت کی تضعیف کے وجہ بتلانے کا سوال بھی اس وجہ سے اب باقی نہیں ہے کہ یہ بحث اس صورت میں ہوتی جب دونوں روایتوں میں تعارض ہوتا اور تطبیق نہ ہو سکتی۔ جبکہ نعمت اللہ بن امام موسیٰ کاظم لکھنے کی معقول وجہ موجود ہے اور اس سے ان دونوں روایتوں میں تطبیق ہو جا رہی ہے تو کسی بھی روایت کے ضعف و قوت کی بحث کی ضرورت ہی باقی نہیں ہے۔ بعض شجروں میں بھی نعمت اللہ بن امام موسیٰ کاظم ہی لکھا ہے جس سے روایت مطلع الولایت و شواہد الولایت کی تائید اور اس توجیہ کی تصدیق ہوتی ہے کہ نعمت اللہ کو اپنے دادا کی طرف منسوب کر کے ابن امام موسیٰ کاظم لکھنا درست ہے چنانچہ اسکی بہت سی مثالیں کلام عرب - کتب انساب - حضرت ختمی مرتبت صلعم کے نسب نامے اور احادیث میں اور سب سے بڑھکر خود قرآن شریف میں ملتی ہیں کہ درمیان و سائط کا ذکر چھڑ کر کئی کئی درجے نیچے کے نبیوں کو ”ابن فلاں“ اور کئی کئی درجے اوپر کے دادا کو ”ابو فلاں“ کہا جاتا ہے کیا مولف صاحب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی جناب میں بھی

عہ۔ نو دی شرح سلم میں لکھا ہے کہ ”وکان کثیر من الناس یدعون النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابن عبد المطلب منسوبۃ الی جدہ لشہرتہ (اکثر لوگ رسول اللہ صلعم کو شہرت کی وجہ سے حضرت کے دادا کی طرف منسوب کر کے ابن عبد المطلب پکارتے تھے) خود حضرت نے بھی ”انا ابن عبد المطلب“ فرمایا ہے۔ حضرت نے خود کو ”انا ابن الذبیحین“ بھی فرمایا ہے یعنی میں دو ذبیح اللہ کا بیٹا ہوں جن سے حضرت عبد اللہ اس حضرت صلعم کے والد اور آپ کے پدائلی حضرت اسماعیل علیہ السلام مراد ہیں۔

اسی طرح حضرت نے ”ایکم ابراہیم“ اور ”انا دعاء الی ابراہیم“ بھی فرمایا ہے قرآن شریف میں بھی

یہی کہیں گے کہ ”سیکڑوں برس کے گزرے ہوئے داد و ول پر داد و ول کو اب مرتب اور مقرر کرتے ہیں کہ داد کو باپ اور باپ کو دادا اور بیٹے کو باپ اور باپ کو بیٹا ہٹا لیتے ہیں“

اس موقع پر اس بحث کا سب سے زیادہ اہم پہلو تو یہ ہے کہ مولف صاحبؒ کو دوسروں کی آنکھ کا تنکا تو نظر آ جاتا ہے مگر اپنی آنکھ کا یہ شہتیر نظر نہیں آتا کہ ”عمدۃ الطالب“ کا قول جبکہ ”بحر الانساب“۔ نسب نامہ سادات ”کنز الانساب“ اور متعدد شجرات وغیرہ کے خلاف ہے تو آپ خود اول یہ بیان کریں کہ عمدة الطالب کے قول کی تقویت اور ان سب کی تضعیف کے کیا وجوہ ہیں؟ جو آپ نے صرف اسی ایک کو معتبر سمجھ لیا ہے جب تک وہ وجوہ بیان نہ کریں اور وہ صحیح ثابت نہوں آپ کی اس تمام بحث کی بنیادیں سرے سے کھوکھلی ہیں۔

اسی ضمن میں مولف صاحب ہدیہ نے مطلع الولايت کے قول کی تائید کے طور پر اور حضرت بندگیمنیا نسید خوند میرؒ کی سیادت کو بھی بے اصل ثابت کرنیکی غرض سے پنج فضائل کو معتبر کتاب بتایا ہے اور جناب مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب کے نام سے یہ لکھا ہے کہ

جب وہ تصنیف ہوئی اس عصر کے میوں اور مشائخ و علمائے ہمدیوں کو دکھائی گئی سب نے اجماع کیا کہ جو کچھ اس میں مسطور ہے سب صحیح و معتبر ہے سوائے ایک نقل کے کہ اس میں لکھا ہے کہ جب خوند میرؒ اور ان کے رفقا کو لشکر اہل سنت نے بحکم بادشاہ قتل کیا خوند میرؒ اور ان کے رفقا کے سر لیکر طرف شہر چا پانیر کے واسطے ملاحظے سلطان مظفر بادشاہ کے رہا نہ ہوئے راستے میں یہ سب سر مڑ گئے تب ان کے پوست کھینچ کر پھس بھر لیا۔ الخ

بقیہ مضمون حاشیہ ص ۵۳۔ ”ملکہ ابیکم ابراہیم“ اور ”یا بنی آدم“ اور ”یا بنی اسرائیل“ کہا گیا ہے۔ غرض کہ اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں جن سے عجیب علامہ کے اس قول کی تصدیق اور مولف ہدیہ کے اعتراض کی غلطی واضح ہوتی ہے۔ اشرف کان اللہ کہ

اس کے قطع نظر کہ جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب کے نام سے جو لکھا ہے وہ کس حد تک صحیح ہے؟ جس سے بعد میں بحث کی جائے گی خود مولف صاحب ہدیہ کے اس بیان سے ثابت ہے کہ شہداد (رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کے سروں کے سڑ جانے کا واقعہ مولف صاحب نے ہدیہ کے باب دوم میں لکھا ہے (ہدیہ ص ۲۵) وہ صحیح نہیں ہے۔ پس سب سے پہلے مولف صاحب کی یہ بے دینانہ قابل غور ہے کہ باب دوم میں تو اسی نقل (روایت) کو ایک صحیح واقعہ کے طور پر بیان کیا ہے اور اس کی عدم صحت کا اشارہ نہیں کیا ہے۔ اور اس موقع پر بیخ فضاائل کو معتبر کتاب بتانے کے لئے خود اس نقل کا غیر صحیح و غیر معتبر ہونا ظاہر کر رہے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ مولف صاحب ہدیہ کو حق پسندی و دیانت سے کوئی غرض نہیں ہے بلکہ ان کا عمل محض عیب جوئی کے مذموم اصول پر ہے۔ کسی نے کیا صحیح کہا ہے جو مولف صاحب کے حسب حال ہے

بے ہنرے چند زخود بے خبر عیب پسندند بر غم ہنر
دو دشوندار بد مانغے رسد بادشوندار بچراغے رسد

جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب کے نام سے جو کچھ لکھا ہے وہ قابل تامل ہے کیونکہ مولف صاحب ہدیہ نے جبکہ بہت سی تحریری روایتوں کو اصل کے خلاف تحریف و تبدیل کر کے پیش کیا ہے تو اس زبانی روایت کی نسبت ان کا بیان صحیح ہونے کا کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ کیا عجب ہے کہ مولف ہدیہ کا جناب مدوح پرافراہ ہو اس کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ جب بیخ فضاائل مرتب ہوئی اس میں بعض غلط نقلیں (روایتیں) درج ہو گئی تھیں جن میں سے ایک نقل تو یہی تھی دوسری یہ کہ جب حضرت بندگی میاں سید خوند میر رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت امامنا ہدیٰ موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں آکر تصدیق مہدیت سے مشرف ہوئے اس وقت بندگی میاں سید خوند میر کی والدہ زندہ تھیں اور آپ نے اپنی والدہ سے اپنی تصدیق کا اخطا کیا۔ یہ واقعہ بھی غلط تھا اس وقت آپ کی والدہ زندہ ہی نہیں تھیں۔

بہر حال جب یہ بے اصل روایتیں زبان زد ہوئیں علما و مشائخین عصر نے جناب مولف صاحب بیخ فضاائل سے ان کی سند دریافت کی چونکہ وہ بالاتفاق

بے اصل اور غلط تھیں جناب مولف صاحب ”پنج فضائل“ نے بکمال انصاف و دیانت ان کی غلطی کا اعتراف فرمایا چنانچہ وہ تحریر جو اس کے متعلق لکھی گئی ہے بعض کتب تاریخ و سیر میں اور اکثر فائدہ مندوں میں موجود ہے۔ پس اس سے یہ تو ضرور ثابت ہے کہ یہ نقلیں بالاجماع بے اصل و غلط ہیں لیکن اس سے اس کتاب کی بقیہ روایتوں کی صحت و عدم صحت پر اجماع ہونا کہاں ثابت ہے کیونکہ اجماع کی صورت یہ ہے کہ کوئی کتاب میں اولہ الی آخرہ اجماع میں پڑھی جائے اور اہل اجماع اس کے رطب و یابس مطمع ہو کر مضامین مندرجہ کی صحت و عدم صحت کا حکم لگائیں تو یہ صورت اجماعی کہلاتی حالانکہ ایسا نہیں ہوا ہے۔ البتہ اس قدر یقینی ہے کہ بقیہ نقلیات کے بارے میں اہل اجماع کو کوئی اعتراض نہیں ہوا۔

اس کے قطع نظر جبکہ مولف صاحب ہدیہ کی اصل غرض اس تمام کارستانی سے یہی ہے کہ پنج فضائل میں بھی ”نعت الشہد بن امام موسیٰ کاظمؑ لکھا ہے تو مطمع الولایت و شواہد الولایت کی روایت کا اور اس کا مفہوم ایک ہوا پس جو توجیہ ان کی ہے وہی توجیہ اس کی بھی ہو سکتی ہے۔ پھر مولف صاحب ہدیہ کو اس تمام کارستانی سے کوئی مفید مطلب نتیجہ حاصل نہیں ہو سکتا۔

مولف ہدیہ کا مہدیت و فاطمیت میں بحث سیادت کے آخر میں مولف صاحب ہدیہ۔ دورِ محال سمجھنا غلط ہے۔ مہد و یہ سے یہ سوال کرتے ہیں کہ

مہدی ہونا سیادت پر موقوف ہے جب سیادت کا پتہ نہیں لگا مہدی ہونا کہاں سے یقینی ہو گیا یا تمہارے نزدیک مہدی کے واسطے اولادِ فاطمہ سے ہونا ضروری نہیں ہے۔ اگر کہیں کہ اثباتِ فاطمیت میں ہم کو قولِ مہدی کا بس کرتا ہے تو نہایت بے جا ہے اس واسطے کہ مہدیت بالاتفاق والاجماع فاطمیت پر موقوف ہے۔ اگر فاطمیت کا ثبوت مہدیت پر موقوف اور خارج سے اس کا پتہ نہ لگا تو دورِ محال لازم آیا۔

یہ سوال ”بنائے فاسد علی الفاسد“ ہے کیونکہ فاطمیت کا ثبوت یہاں خارج سے موجود ہے۔ مولف صاحب نے اپنی کج فہمی سے خلافِ اصولی تحقیق و دیانت اپنے خیالی مفروضوں اور محض عمدۃ الطالب کے مجرد قول کی بنا پر امامنا مہدی موعود علیہ السلام

سیادت کو امر غیر ثابت سمجھ لیا اور اسی غلط فہمی کی بے اصل بنیاد پر یہ سوال بھی کھڑا کر لیا ہے اس کا جواب یہی ہے کہ جس طرح اس سے پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ ہمدی کا فاطمی ہونا قطعی ہے اسی طرح حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فاطمی النسب ہونا بھی یقینی ہے کیونکہ خود آپ ہی کے قول کے موافق ہمدیت سیادت پر موقوف ہے تو ہمدیت موقوف اور سیادت موقوف علیہ ہوئی۔ پس جب موقوف علیہ یعنی سیادت ثابت ہے تو ہمدیت بھی ضرور ثابت و یقینی ہے۔

اب رہی دورِ محال کی بحث اس کی تحقیق اولاً دینی اور مذہبی اصول پر یہ ہے کہ ہمدی موعود علیہ السلام کا فاطمی النسب ہونا امر قطعی ہے۔ مولف صاحب نے جن کتب انساب و تواریخ یا جن طریقوں اور ذریعوں کو اس امر قطعی کے جانچنے کا معیار سمجھ لیا ہے وہ سب مفید قطع و یقین تو کجا مفید ظن صحیح بھی نہیں ہیں ان کے مقابل حضرت ہمدی علیہ السلام کی ذات معصوم عن الخطا ہے اس لئے حضرت کا فرمان مفید قطع و یقین ہے۔ پس جس طرح ایک معصوم عن الخطا یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ہمدی کے فاطمی النسب ہونے کا علم قطعی و یقینی ہم کو حاصل ہوا ہے اسی طرح دوسرے معصوم عن الخطا یعنی حضرت ہمدی موعود علیہ السلام کے فرمان سے آپ کا فاطمی النسب ہونا ثابت اور ہمارے لئے موجب قطع و یقین ہے۔

مولف صاحب نے جو اس کو دورِ محال سمجھا ہے ان کی سمجھ میں تھوڑا سا بیچ پر گلیا ہے کیونکہ منطقیوں کے اصول پر بھی یہاں دورِ محال لازم نہیں آتا جس کی تقریر یہ ہے کہ یہاں لزوم جانب واحد سے ہے نہ جابین سے یعنی جو ہمدی ہے اس کا فاطمی ہونا ضروری ہے لیکن جو بھی فاطمی ہے اس کا ہمدی ہونا ضروری نہیں ہے۔ پس ہمدیت و فاطمیت میں عام خاص مطلق کی نسبت ہے۔ دورِ محال اس وقت لازم آتا جبکہ تلازم جانبین سے ہو کر جہت توقف متحد ہوتی۔ لیکن جب جہت توقف بدل جاتی ہے تو دورِ محال لازم نہیں آتا جیسے کہ ہیولی اور صورت کہ ان دونوں میں تلازم ہے ہر ایک دوسرے کا محتاج ہے لیکن چونکہ جہت جو "وجود و تشکل" ہے مختلف ہے اس لئے ان میں دورِ محال نہیں پایا جاتا۔

علماء الفیاس مسئلہ زیر بحث میں بہت مختلف ہے۔ دونوں جہتوں کے

درمیان میں فرق ہے کیونکہ ہدیت جیسا کہ مولف صاحب نے بیان کیا ہے فقط سیادت ہی پر موقوف نہیں ہے ورنہ لازم آئے گا کہ جو سید ہے وہ ہدی ہو جائے جب یہ صحیح نہیں ہے تو ضرور ہوا کہ ہدیت کا موقوف علیہ اس کے سوا اور کوئی امور بھی ہیں جیسے اخلاق انبیاء و معجزات وغیرہ۔

نفس سیادت بھی کچھ ہدیت پر موقوف نہیں ہے ورنہ لازم آئے گا کہ بجز ہدی کے کوئی سید نہ ہو حالانکہ یہ بالبدلتہ باطل ہے پس ثابت ہوا کہ ہر ایک کا توقف دوسرے پر یکجہات متفاوتہ ہے اور یہ دور محال نہیں ہے۔

اس کے علاوہ مولف صاحب کی یہ سب تقریر اس موقع پر سراسر بے محل ہے کیونکہ امامنا ہدی موعود علیہ السلام کی فاطمیت کا ثبوت خارج سے بھی کما حقہ موجود ہے جس کا کسی قدر بیان اس سے پہلے ہو چکا ہے۔

اگر مولف صاحب ہدیہ کسی خبر مغیب میں خود مخبر عنہ کی شہادت سے جو بات ثابت ہو اس کو خبر مغیب کا مصداق بننے کے لئے کافی نہیں سمجھتے اور ایسی صورت کو دور محال ہی خیال کرتے ہیں تو ان کو بہت سے مسئلوں میں دور محال کے قائل ہونا پڑے گا۔ اس کی ایک بدیہی مثال یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کی جو بشارت دی ہے وہ قرآن شریف میں اس طرح ذکر کی گئی ہے۔

اذ قال عیسیٰ بن مریم یا بنی اسرائیل
انی رسول اللہ الیکم مصداق لما بین
یدی من التورۃ و مبعث ابرہ رسول
یا قی من بعدی اسمہ احمد ط فلما
جاء ہم بالبینات قالوا ہذا سحر
مبین - (۲۸ - ۹ - الصف)

جبکہ عیسیٰ بن مریم نے کہا کہ اے بنی اسرائیل
میں اللہ کا رسول ہوں جو تمہاری طرف بھیجا گیا
ہوں میں توریت کی تصدیق کرتا ہوں اور ایک
نبی کی بشارت دیتا ہوں جو میرے بعد آنے والا
ہے جس کا نام احمد ہے جب وہ نبی کھلی دلیلوں
(معجزات) کے ساتھ آیا تو انھوں نے کہا کہ یہ تو
علانیہ جادو ہے۔

مولف صاحب مدیہ نے باب سوم کی ابتدا میں جو قاعدہ کلیہ بیان کیا ہے کہ
”جب خدا اور رسول کسی ایسی چیز کی خبر دیوں کہ اس چیز کی حقیقت قبل اس خبر دینے کے
معروف و معلوم نہ ہو وے تو نبیائے شناخت اس چیز کی انھیں علامات و آثار پر ہوتی ہے

جو صاحب خبر نے بیان فرمائی ہو ویں اس قاعدہ کے موافق اس بشارت سے ثابت ہو رہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والے نبی کا نام احمد ہونا چاہئے۔ احادیث سے ثابت ہے کہ اس بشارت کی نسبت حضرت رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ”انا بشارۃ اخی عیسیٰ“ یعنی میرے بھائی عیسیٰ کی بشارت میں ہی ہوں (تفسیر معالم التنزیل) یہ بھی فرمایا ہے کہ لی خمسۃ اسماء انا محمد وانا احمد الحدیث یعنی میرے پانچ نام ہیں۔ میں محمد ہوں میں احمد ہوں الخ (تفسیر لباب التأویل) اس لئے تمام مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی اس بشارت کی مصداق حضرت رسول عربی ہی کی ذات اقدس ہے۔ لیکن مولف صاحب ہدیہ کے اس بیان کے موافق جبکہ نبی بشر کی نبوت احمد نام ہونے پر موقوف ہے اور احمد نام ہونے کا ثبوت اسی نبی کے قول سے ہو رہا ہے تو وہی دور محال لازم آیا اور بقول مولف ہدیہ مسلمانوں کا یہ اعتقاد نہایت بے جا ٹھہرا غور باللہ من سورۃ الفہم۔ اللہ تعالیٰ مولف ہدیہ کو فہم درست کی توفیق عطا فرمائے ورنہ ان کی غلط فہمی نہیں معلوم کیا کیا شگونے کھلاتی ہے۔

اگر مولف صاحب ہدیہ کے خیال میں احتمال دور سے کوئی عقیدہ بے جا ٹھہرتا ہے تو پھر آپ اس مسئلہ عقیدہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں کہ حضرت محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی نبوت اس طرح ثابت ہے کہ جبرئیل آپ پر نازل ہوتے اور اللہ تعالیٰ کا حکم پہنچاتے ہیں اور جبرئیل کا آنا خود حضرت ہی کے کہنے سے ثابت ہے خارج سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے تو یہاں بھی بقول آپ کے وہی دور محال لازم آتا ہے۔ چنانچہ یہ ہمارا ہی قول نہیں بلکہ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تفسیر کبیر میں ہی شبہ ظاہر کیا ہے اور تفسیر مینا پوری میں بھی اس کا ذکر کیا گیا ہے۔

انالا نعلم کون جبرئیل صادقاً معصوماً
عن الکذب والتلبیس الا بالادلة
السمعیۃ وصحۃ الدلۃ السمعیۃ وکون
ابلیس غیر صادق ولا معصوم من الکذب
والتلبیس موقوف علی ان محلاً صادق
وصدقہ یتوقف علی هذا ان القرآن

جبرئیل کا جھوٹ اور مکر سے معصوم ہونا ہم کو
سماعی دلیلوں (قرآن و حدیث) ہی سے
معلوم ہوا ہے اور ابلیس کا جھوٹ اور
مکر سے معصوم اور صادق نہ ہونا محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کے صادق ہونے
پر موقوف ہے کہ یہ قرآن اللہ تعالیٰ کی طرف سے

ہے اور معجزہ ہے شیطانِ نبیث کی طرف سے نہیں ہے پھر اس علم پر موقوف ہے کہ جبرئیل صادق ہیں مگر اور شیطانِی افعال سے بری ہیں پس اس صورت میں دور لازم آتا ہے اور یہ مشکل مقام ہے۔

مجز من قبل اللہ تعالیٰ لا من قبل الشیطان الخبیث فالعلم بذلک یتوقف علی العلم بان جبرئیل صادق محق مبرأ عن التلبیس وافعال الشیطان وچیلزم الدور وھذا مقام صعب۔

پس مولف صاحب ہدیہ اس دور کا جو جواب دیں گے اور اس دور کا جو اثر عقائدِ اسلامیہ پر مرتب ہونا تسلیم کریں گے ہمارا بھی وہی جواب ہوگا۔

الحمد للہ حضرت امامنا مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فاطمی النسب ہونے کے متعلق مولف ہدیہ نے جو شبہات پیش کئے تھے اور اپنی غلط فہمیوں و غلط بیانیوں کے جو نمونے دکھائے تھے وہ سب بے اصل ثابت ہوئے اور حضرت کی سیادت کا مسئلہ کا لنور علی شاہق الطور ظاہر و باہر ہو چکا اب توفیق اللہ دلیل دوم کا بیان شروع کیا جاتا ہے۔

بحث سیادت کے بعد مولف صاحب ہدیہ نے جو دلیل دوم قرار دی ہے اور اس کے متعلق ان کو جو اعتراض ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

امام مہدی علیہ السلام کے والد کے نام کی تحقیق۔

دلیل دوم۔ قال رسول اللہ ﷺ لا تذهب الدنيا حتى يبعث اللہ رجلاً من اهل بیتي یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی فیملأ الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت ظلماً وجوراً رواہ ابن ابی شیبۃ والطبرانی فی الافراد والحاکم عن ابن مسعود۔ یعنی فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ علیہ وسلم نے کہ دنیا تمام نہ ہوگی یہاں تک کہ قائم کرے گا اللہ تعالیٰ ایک مرد میری اہلیت سے کہ موافق ہو گا نام اس کا میرے نام کے اور اس کے باپ کا نام میرے باپ کے نام کے پس بھروسے گا زمین کو عدل و انصاف سے جیسا کہ بھری ہوگی ظلم و بیداد سے انتہی غرض کہ یہ حدیث ہدیہ و یوں اور ان کے مہدی کے نزدیک مسلم اور صحیح ہے۔

یہ حدیث باختلاف الفاظ مختلف طریقوں سے مروی ہوئی ہے جن میں سے بعض میں کچھ کی اور بعض میں کچھ زیادتی بھی پائی جاتی ہے۔ بعض کے سلسلہ روایت میں محدثین کو بحث بھی ہے لہذا مولف صاحب ہدیہ نے اسی خاص روایت کو جو ہمدویہ کے مسلمات سے بتایا ہے وہ قابل تامل ہے کیونکہ اس کا سلسلہ روایت مولف ہدیہ نے نہیں لکھا ہے البتہ وہ جزء مشترک جو مختلف طرق اسناد یا مختلف احادیث سے برآمد ہوتا ہے وہ ہمارے نزدیک واقعی صحیح و مسلم ہے۔ غرض ہم اس وقت ان احادیث کی تفصیلی بحث سے قطع نظر کر کے صرف مولف صاحب کے اعتراض ہی کی حقیقت کو وضع کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ مولف صاحب ہدیہ کو اس کے متعلق دو ہی اعتراض ہیں۔

ایک یہ کہ امامنا حضرت ہمدئی موعود علیہ السلام کے والد کا نام "عبد اللہ" نہیں بلکہ "سید خاں" تھا جو حدیث کے مطابق ہو سکے۔

دوسرا یہ کہ حضرت امامنا علیہ السلام صاحب حکومت نہیں تھے جو زمین کو عدل و انصاف سے بھر دینا ان پر صادق آوے۔

اولا ہم پہلے اعتراض کے مالد و ما علیہ سے بحث کرتے ہیں اور بعد میں دوسرے اعتراض پر تحقیقی نظر ڈالیں گے۔

مولف ہدیہ نے پہلے اعتراض کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اول اس کا خلاصہ درج کر دیا جاتا ہے جو یہ ہے کہ

(۱) "ان کے میراں کے باپ کا نام عبد اللہ کہنا سراسر افتراء ہے ان کے والد کا نام سید خاں تھا چنانچہ تواریخ کی کتاب میں جو ان کے عصر کے قریب تصنیف ہوئی ہیں اس میں فقط سید خاں مذکور ہے۔"

(۲) "چونکہ اس وقت یہ بات چھپ نہیں سکتی تھی تنقید میں ہمدویہ نے بھی یہ دعویٰ نہیں کیا چنانچہ عبدالملک سجاوندی صاحب سراج الابصار نے اصالت و عبد الغفور صاحب اعجاز الدلائل نے متابعت جس جگہ کہ احادیث موافقہ اپنے میراں کی تائید میں نقل کیں اس حدیث کا نام نہیں لیا ہے۔"

(۳) "متاخرین نے جبکہ زمانہ گزر گیا اور ان کے باپ دادا کے پچانٹے والے مر گئے بے دھڑک ان کے باپ کا نام بدل ڈالا بلکہ صاحب شواہد الوالیات نے

ان کی ماں کا نام بھی ”آمنہ“ ٹھیرا دیا حالانکہ مطلع الولايت والا کہ اس سے مقدم ہے ان کی ماں کا نام بی بی آخا ملک لکھتا ہے۔“ (۴)
 (۵) ”کتاب انصاف نامہ کے باب اول میں لکھا ہے کہ ان کے ہمدی سے جب لوگوں نے سوال کیا کہ حدیث میں آیا ہے کہ یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی اور تمھارے باپ کا نام ”سید خاں“ ہے تب ان بزرگ نے جواب دیا کہ کیا خدائے تعالیٰ اس بات پر قادر نہیں ہے کہ سید خاں کے بیٹے کو ہمدی کرے اور بعضوں کو یوں جواب دیا کہ خدا سے کہو سید خاں کے بیٹے کو کیوں ہمدی کیا۔“ سید صاحب جواب یہ تھا کہ میرے باپ کا نام بھی عبد اللہ ہے اس تیڑھے جواب کی کیا حاجت تھی (۶)۔“ سب پر طرہ ایک اور جواب ہے کہ کوئی عاقل و مسلمان اس کو قبول نہ کرے مگر اسی انصاف نامہ کے باب اول میں لکھا ہے کہ علمائے ان کے ہمدی سے سوال کیا کہ رسول اللہ نے فرمایا یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی یعنی ہمدی کا نام میرے نام کے اور ہمدی کے باپ کا نام میرے باپ کے نام کے موافق ہوگا اور تمھارے باپ کا نام تو سید خاں ہے۔ انھوں نے جواب دیا کہ رسول خدا کے باپ مرد کا فرشتے ان کا نام عبد اللہ کیونکر ہو سکتا ہے بلکہ محمد رسول اللہ کا نام محمد عبد اللہ تھا اور ہمدی کا نام محمد عبد اللہ ہے اور ابن کا لفظ سہو کا تب ہے کہ محمد بن عبد اللہ لکھ دیا ہے۔“

(۷)۔ ”حالانکہ محققین حضرت کے والدین کے ایمان کے بھی قائل ہیں چنانچہ شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے دس رسالے اثبات ایمان والدین حضرت میں تصنیف فرمائے ہیں۔“

قولنا۔ حضرت اماننا ہمدی موعود علیہ السلام کے والد کا نام عبد اللہ

ہونے کو سرا سرا اقرا اور اصل نام سید خاں بتانا بھی مولف صاحب ہدیہ کی اسی نوعیت کی غلط بیانی ہے جیسی کہ مسئلہ سیادت سے متعلق کیگئی ہے چنانچہ ہم

ترتیب وار ان غلطیوں کو واضح کرتے ہیں۔

(۱)۔ حضرت کے والد کا اصل نام سید عبداللہ ہے اور سید خاں عرف ولقب ہے جس کی بنا اس خطاب خانی پر ہے جو شاہانِ عصر سے ملا تھا۔ چنانچہ تاریخ سلیمانی میں حضرت امامنا علیہ السلام کے جد امجد میاں سید عثمان رح کی اولاد کی تفصیل اس طرح لکھی ہے۔

حق تعالیٰ سید عثمان را د و پسر کرامت کر دیکے امیر سید جلال الدین
دوم امیر سید عبداللہ و لقبش "سید خاں" و امیر سید جلال الدین را سه پسر
و دودختر شدند — و امیر سید عبداللہ را د و پسر عطا فرمود دیکے
میاں سید احمد دوم میاں سید محمد الخ

اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ حضرت کے والد امجد کا نام سید عبداللہ ہے اور "سید خاں" آپ کا لقب و عرف ہے۔ تاریخ میں اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں کہ عرف، کنیت، خطاب، تخلص، لقب، وغیرہ کبھی عام طور پر ایسے مشہور اور زبان ہو جاتے ہیں کہ اصل نام اتنا زباں زد نہیں رہتا۔ چنانچہ فی زمانہ بعض امراء ذوی الاقتدار جو ساداتِ اصیحح النسب سے ہیں اپنے خطاب خانی سے اس قدر مشہور ہیں کہ ان کی سیادت کی کسی کو اطلاع نہیں اور ان کے اصلی نام کو کوئی نہیں جانتا۔ تاریخوں میں حضرت کے والد کا نام سید خاں لکھنے کا دعویٰ بھی بے دلیل کسی تاریخ کا نام نہیں بتایا گیا ہے کہ کسی تاریخ میں یہ نام ہونا لکھا ہے اور نہ اس کا قول نقل کیا گیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو سکتا کہ یہ بیان کہاں تک صحیح اور اس دعویٰ کے مطابق ہے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی تاریخ میں سید خاں لکھا بھی ہو تو اس کے اس بیان سے اصل نام اور نسب کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ مورخین کی عادت ہے کہ جو نام مشہور ہو وہی لکھ دیتے ہیں چنانچہ اس کی کئی مثالیں ملتی ہیں۔ خضر خاں پسر ملک سلیمان جو امیر بیور صا حبقران کے عہد میں پنجاب و ملتان کا حاکم تھا اور آخر میں دہلی کا بادشاہ ہو گیا تھا اس کو تمام مورخین خضر خاں ہی لکھتے ہیں حالانکہ وہ سید ہے جناب سالتما صلم کے خاندان سے نسبت صحیحہ رکھتا ہے جیسا کہ تاریخ فرشتہ میں مذکور ہے۔ پس اگر مورخین اس کو خضر خاں لکھیں تو اس سے اس کا اصل نام باطل اور اس کی سیادت کا عدم

نہیں ہو سکتی ۔

تاریخ ہمدویہ میں بھی اس کی بعض مثالیں موجود ہیں مثلاً سید مصطفیٰ عرف غالب خاں
 و انصاف نامہ وغیرہ) نواب شرزہ خاں ہمدوی جو بیجا پور کی عادل شاہی حکومت میں
 مشہور امیر گذرے ہیں ان کو سب مورخین ”شرزہ خاں“ ہی لکھتے ہیں جو ان کا خطاب
 ہے حالانکہ ان کا اصل نام ”سید الیاس“ ہے اور یہ نام تاریخوں میں اگرچہ بہت کم رائج
 ہے لیکن اس کے رائج نہ ہونے سے شرزہ خاں ہی اصل نام نہیں ہو سکتا اور اصل نام کی
 نفی لازم نہیں آتی ۔ پس اگر کسی تاریخ میں بقول مولف صاحب ہد یہ حضرت امان علیہ
 السلام کے والد کا نام فقط سید خاں لکھا بھی ہوتا تو اس سے وہی اصل نام ہوتا یا اصل
 نام کی نفی ہو جانا لازم نہیں آتا ۔

اگر اس اصول کے خلاف مولف صاحب ہد یہ کے نزدیک صرف مورخین
 کے لکھنے پر مدار کار ہے تو یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ تمام مورخین جنہوں نے
 حضرت امان علیہ السلام کا ذکر کیا ہے عموماً حضرت کو میر سید محمد جو نیوری“ لکھتے ہیں تو
 آپ کو حضرت کی سیادت پھر کیوں تسلیم نہیں آپ کو اس میں چوں و چرا نہ کرنا چاہئے تھا ۔
 یہ تمام تقریر تو اس سے متعلق تھی کہ بقول مولف صاحب ہد یہ مورخین کا حفظ
 سید خاں ہی لکھنا فرض کر لیا جائے ورنہ حقیقت میں حضرت امان علیہ السلام کے والد ماجد کا
 اصل نام ”سید عبداللہ“ غیر رائج نہیں بلکہ عرف و لقب کے ساتھ اصل نام بھی مشہور ہے ۔

عہ ۔ مورخین کا یہ طریقہ قریباً تمام اقوام اور تمام ممالک کی تاریخ نویسی میں یکساں طور پر رائج ہے ۔ خود مید رآباد کی
 تاریخ میں علامہ مجیب کے بیان کے مطابق ان لوگوں کے لئے جو تاریخی مذاق رکھتے ہیں اس کی بہت سی نظائر
 موجود ہیں کہ کئی امرا اور عہدہ دار ایسے ہیں جن کا خطاب ہی زیادہ مشہور ہے اور اصل نام اتنا مشہور
 نہیں ہے اور تاریخ میں ہر جگہ ان کا یہی خطاب لکھا گیا ہے جیسے شمس الامرا ۔ امیر کبیر ۔ درسطو جاہ ۔
 خانخاناں ۔ خاق دوران ۔ سالار جنگ فتحیاب خاں وغیرہ جن میں سے آخر الذکر کا اصل نام سید عبدالفتح
 ہے غرض ان کے اصل نام بہت کم زبان زد ہیں ۔ لیکن ان خطابات کی مشہرت کے باوجود ان کے اصل
 نام کچھ اور ہی ہونے کا کوئی انکار نہیں کر سکتا اور نہ ان خطابات کو اصل نام قرار دے سکتا ہے ۔ ۱۲
 شہاب بن نصرت غفل

خاندانی شجروں میں بھی یہی نام ہے، خاص قومی تاریخ اور سیر کی سب کتابوں میں بھی یہی نام لکھا ہے اور یہ سلسلہ مسئلہ ہے کہ ہر قوم میں اسی کی خاص تاریخی تحقیق بیگانوں کی نسبت زیادہ معتبر سمجھی جاتی ہے جسکی بہترین مثال اسلامی تاریخ موجود ہے چنانچہ ہم یہاں بعض قومی کتب تواریخ و سیر کے اقتباس سدا درج کرتے ہیں مطلع الولایت میں حضرت امامنا علیہ السلام کے شجرہ نسب کے بیان میں لکھا ہے۔

درمیاں آنحضرت و امام موسیٰ کاظم و ازادہ پشت اند چنانچہ از کرسی
ایشان روشن است حضرت میراں سید محمد مہدی موعود خاتم الولایت
المقیدۃ الحمدیہ بن سید عبداللہ بن سید عثمان بن سید خضر انج
شواہد الولایت میں جس کے مولف نے جنت الولایت مصنف منصور خاں
رحمۃ اللہ علیہ اور حجتہ المنصفی وغیرہ کتب متقدمین کو اپنا ماخذ بتایا ہے حضرت کا
آبائی سلسلہ یہ لکھا ہے۔

امیر امیراں سید محمد مہدی موعود خاتم الولایت الحمدی صلی اللہ
علیہ وسلم بن سید عبداللہ بن سید عثمان بن سید خضر انج
تاریخ سلیمانی میں حضرت کا آبائی شجرہ اس طرح بیان کیا گیا ہے۔
و شجرہ رفیعہ حضرت خاتم الاولیاء بشر بہ بشارت رجل من اہل بیتی
یواطی اسمہ اسمی بد و ازادہ درجہ بحضرت امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ
می رسد میراں سید محمد مہدی موعود آخر الزمان خلیفۃ الرحمن بن سید
عبداللہ بن سید عثمان بن سید خضر انج

جس طرح ان آبائی شجروں میں حضرت کے والد امجد کے نام کی یہ صراحت موجود
ہے اسی طرح جہاں کسی بزرگ خاندان کی اولاد کی تفصیل بتائی گئی ہے وہاں بھی حضرت
امامنا علیہ السلام اور حضرت کے والد امجد کا یہی نام ذکر کیا گیا ہے چنانچہ ”پنج فضائل“
میں لکھا ہے۔

حق تعالیٰ میاں سید عثمان را دو پسر بدادیکے میاں سید جلال و
دوم میاں سید عبداللہ میاں سید جلال را دو دختر و سہ پسر شدند میاں
سید سلام اللہ و میاں سید کریم اللہ و میاں سید غنی اللہ و بی بی الہدئی

وہی بی راستی - و میاں سید عبداللہ راد و پسر شدند یکے میاں سید
احمد و دیگر میاں سید محمد و یک دختر الخ
”تذکرہ الصالحین“ میں لکھا ہے -

از شکم جد ایشاں سید عثمان دو پسر بودند سید جلال و سید عبداللہ
و در شکم سید جلال سید پسر شدند سید سلام اللہ و سید کریم اللہ و سید غنی اللہ
و دو دختر بی بی راستی و بی بی الہدی و در شکم سید عبداللہ نیز دو
پسر شدند میاں سید احمد و میراں سید محمد بی بی راستی را بمیاں سید
دادند و بی بی الہدی در نکاح میراں سید محمد درآمدند -

ان آبا و اجداد اور اولاد کی تفصیلات کے ضمن میں جو تصریحات موجود ہیں
ان کے علاوہ حالات و واقعات کے ضمن میں بھی جہاں کہیں حضرت کے والد ماجد
کا ذکر آیا ہے وہاں آپ کا یہی نام ذکر کیا گیا ہے چنانچہ حضرت امامنا علیہ السلام
کی ولادت کے حالات کے ضمن میں لکھا ہے -

چوں آواز ہا تف بگوش مرشد زماں مخزن عرفاں پیر شریعت
و طریقت و استاد حقیقت و معرفت عالیجناب شیخت مآب برگزیدہ حضرت
لایزال مخدوم شیخ وانیال رحمۃ اللہ علیہ کہ ساکن شہر جونپور پر نور
بودند رسید بعد از ساعت خبر افتادن بتاں بروے زمین نیز آمدہ
شیخ بزرگوار دُر بار فرمودند کہ امروز مردے عزیز دریں شہر تولد شد
است چون تفحص کردند معلوم شد کہ سید عبداللہ راقی پسرے بخشیدہ
است الخ (شواہد الولایت)

رسم مکتب کی ادائیگی کے وقت جو واقعات مذکور ہوئے ہیں ان میں
لکھا گیا ہے کہ

چوں عمر آل سرور چہار سال و چہار ماہ رسید میر سید عبداللہ برآ
مکتب میراں علیہ السلام اسباب ضیافت راست کرد و اکابر بلند را
حاضر ساخت - (تاریخ کلیانی)

ہم نہیں سمجھتے کہ کتنے خولے نقل کئے جائیں سمجھی کتب سیر و تواریخ میں یہی

نام مبارک درج ہے ان کتابوں میں سے خصوصاً مطلع الولايت شواہد الولايت۔ بیچ فضائل۔ تذکرۃ الصالحین۔ تو وہ کتابیں ہیں جن کے ثقات و معتبر ہونے کا خود مولف صاحب ہدیہ نے باب دوم میں اعتراف کیا ہے اور انہی سے بعض واقعات وہاں نقل کئے ہیں۔ جب انہی کتابوں کے مندرجہ واقعات جو نقل کئے گئے ہیں آپ کے نزدیک صحیح سمجھے گئے ہیں تو انہی کتابوں کی یہ سلسل تصریح صحیح نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ ایک اور بات قابلِ لحاظ یہ ہے کہ اگرچہ جناب سید نعمت اللہ بن امیر اسماعیل کی نسبت تاریخ سلیمانی اور مطلع الولايت و شواہد الولايت کی روایتوں میں کچھ اختلاف بیان پایا جاتا ہے جس کی تحقیق اس سے پہلے ہو چکی ہے لیکن حضرت امامنا علیہ السلام کے والد ماجد کا نام ”سید عبداللہ“ ہونے میں سب متفق ہیں اور اس میں کوئی اختلاف ہی نہیں ہے۔

۲ و ۳۔ اس تحقیق کے بعد مولف صاحب ہدیہ کی یہ غلطیاں خود بخود فاش ہو جاتی ہیں جو انھوں نے عرف و لقب کو اصل نام قرار دے لیا ہے اور میاں عبدالملک سجاوندی و میاں عبدالغفور رحمۃ اللہ علیہما کے اس حدیث کو ذکر نہ کرنے سے متقدمین ہمدویہ کے اس امر کا دعویٰ نہ کرنے کا غلط نتیجہ نکالا ہے اور متاخرین پر نام بدل دینے کا افترا کیا ہے۔

میاں عبدالملک سجاوندی رحمۃ اللہ علیہ نے اگر اس حدیث کو سراج البصا میں ذکر نہیں کیا ہے تو اس کا سبب یہ ہے کہ آپ کی تقریر سائل و معترضین نے شیخ علی متقی کے جواب اور تردید میں ہے جس امر میں سائل کا سوال ہی نہ ہو اس کا

۷۔ ہمدوی مؤرخین و اہل سیر کے علاوہ دوسرے مؤرخین اور تذکرہ نویسوں نے بھی حضرت کے والد ماجد کا نام عبداللہ اور خاں ”عرف جوئے“ کی تصریح کی ہے۔ ”تحفۃ الکرام“ میں لکھا ہے۔ سید الاولیاء سید محمد المقلب بمیراں ہمدی بن میر عبداللہ المعروف بہ عالم کہ نسبش بہ امام موسیٰ کاظمی چوندد (تحفۃ الیّٰام۔ جلد دوم مطبوعہ مطبعہ ناصری۔ صفحہ ۲۲)۔

میراں سید محمد جوئیہ یہ بزرگ امام موسیٰ کاظم کی بارہویں پشت میں میر سید عبداللہ عرف بڈھا صاحب متوطن جوئیہ کے صاحبزادے بی بی امینہ سے ۸۸۸ھ میں ہقام جوئیہ متولد ہوئے (فرہنگ آصفیہ۔ جلد اول مطبوعہ لاہور صفحہ ۳۲)۔

جواب ضروری نہیں ہوتا اور ایسی دلائل کے ذکر نہ کرنے سے جو سائل کے سوال سے تعلق نہ رکھتی ہوں ان دلائل کا ابطال لازم نہیں آسکتا اگر حضرت امامنا علیہ السلام کے والد ماجد کا نام سید عبداللہ ہونا میاں عبدالملک سجاوندی رحمۃ اللہ علیہ کے اس حدیث کو ذکر کرنے ہی پر آپ کے پاس موقوف ہے تو خود میاں عبدالملک سجاوندی نے اپنی دوسری تصنیفات و تالیفات مثلاً ”سہاج التقویم“ میں حدیث ”یواطی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی“ کو پیش کیا ہے۔ اس کے علاوہ بندگی میاں شاہ عبدالرحمن رحمہ جو بندگی میاں عبدالملک سجاوندی رحمہ کے ہم عصر اور متقدمین سے ہیں اپنی کتاب میں جو حضرت امام علیہ السلام کی سیرت و حالات میں لکھی ہے ہر جگہ امام علیہ السلام کے باپ کا نام مبارک سید عبداللہ لکھا ہے۔ پس مولف ہدیہ کا یہ عذر بھی باقی نہیں ہے۔

اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ میاں عبدالملک سجاوندی رحمہ نے اس حدیث کو کہیں ذکر نہیں کیا ہے تب بھی اس سے تمام متقدمین ہمدیہ کا اس حدیث کو ذکر نہ کرنے سے حضرت امام علیہ السلام کے والد ماجد کا نام مبارک سید عبداللہ نہ ہونا لازم نہیں آتا۔

اگر مولف صاحب ہدیہ کے نزدیک یہی اصول صحیح ہے کہ متقدمین میں سے کسی نے اگر کوئی بحث نہ چھڑی ہو تو اس بحث کا بے اصل ہونا ثابت ہوتا ہے تو پھر ان کا حضرت امامنا علیہ السلام کی سیادت اور حضرت کے والد ماجد کا نام مبارک سید عبداللہ ہونے کا انکار کرنا اس اصول کے خلاف ہے کیونکہ ان شیخ علی نقی نے ان امور کا انکار نہیں کیا ہے۔ حالانکہ ان کا زمانہ مولف ہدیہ کی بہ نسبت حضرت امام علیہ السلام سے نہایت قریب تھا چنانچہ شیخ صحابہ امام علیہ السلام کی خدمت میں ایک عرصہ تک رہے ہیں اور زمانہ کی قربت کی وجہ سے حضرت کے آباد اجداد کے سلسلے اور حضرت کے والد ماجد کے اصل نام سے کماحقہ واقف تھے۔ یہی وجہ ہوئی ہے کہ ان ثابت و تحقیق امور کے انکار کی شیخ کو جرأت نہیں ہوئی۔ اگر شیخ کے نزدیک اس اعتراض کی کچھ بھی اصلیت ہوتی تو وہ بھی ضرور یہی اعتراض کر دیتے بلکہ اس کے مقابل شیخ کو حضرت امامنا علیہ السلام کی

سیادت کا اقرار و اعتراف ہے چنانچہ مذہب ہمدویہ سے مرتد ہونے کے بعد جو رسالہ ”رد“ لکھا ہے اس میں وہ لکھتے ہیں کہ

<p>فمثل هذه الطائفة مثل هذا الرجل بلجرد علمهم انه من اولاد رسول الله واسمه محمد يعتقدون انه هو المهدى</p>	<p>اس گروہ (ہمدویہ) کی مثال اس شخص کے جیسی ہے کہ فقط یہ جان کر وہ اولاد رسول علیہ السلام سے ہیں اور ان کا نام محمد ہے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ وہ مہدی ہیں۔</p>
---	---

اس قول سے ثابت ہے کہ حضرت امام علیہ السلام کا اولاد رسولؐ سے ہونا شیخ کو تسلیم ہے جو مولف ہدیہ کے متقدمین سے ہیں پھر آج آپ کا انکار کرنا محض بے اصل ہونا چاہئے۔

نام بدل دینے کا بیان بھی محض افتراء ہے کیونکہ اصل نام اور عرف و لقب میں سے کوئی بھی ذکر کرنا تبدیل نام نہیں کہلاتا۔ اگر یہ کہا جائے تو پھر اس حدیث شریف کی نسبت کیا کہا جائے گا جو اس سے پہلے لکھی گئی ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قرآن میں میرے پانچ اور بروائتے سات نام ہیں۔ محمد۔ احمد۔ طاہ۔ یسین۔ مرسل۔ مدثر۔ عبد اللہ (معالم التنزیل و مواہب لدنیہ) ظاہر ہے کہ ان میں سے سب اصل نام نہیں بلکہ بعض اسماء صفت اور بعض لقب کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اگر اسماء و القاب متعدد ہونے کو یا کہیں کوئی نام اور لقب اور کہیں دوسرا نام و لقب ذکر کرنے کو نام بدل دینے سے تعبیر کیا جائے اور ایسی تعبیر صحیح سمجھی جائے تو معاندین اسلام یہ کہہ سکیں گے اور ان کا کہنا مولف ہدیہ کو صحیح تسلیم کرنا ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت کا خود کو مصداق بنانے کے لئے نعوذ باللہ اپنا نام بدل ڈالا تھا۔ اسی سے ثابت ہے کہ کتب ہمدویہ میں کہیں حضرت امامنا علیہ السلام کے والد ماجد کا عرف و لقب ”سید خاں“ اور کہیں اصل نام ”سید عبد اللہ“ مذکور ہونے کو نام بدل دینے سے تعبیر کرنا سراسر غلطی اور افتراء محض ہے۔

اسی ضمن میں یہ بھی اعتراض کیا گیا ہے کہ ”صاحب ثنوا ہدایہ الولایت نے ماں کا نام بھی آمنہ ٹھہرا دیا ہے حالانکہ مطیع الولایت والا کہ اس سے مخدوم ہے

ان کی ماں کا نام آخا ملک لکھتا ہے۔ حضرت امامنا علیہ السلام کی والدہ کا نام بی بی آمنہ ہی ہے اور آخا ملک گھر کا نام ہے جو گھر والے پکارتے تھے۔ خود مطلع الولایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ حضرت کی والدہ کا نام آمنہ تھا چنانچہ بی بی آخا ملک عرف بی بی آمنہ لکھا ہے۔ بی بی نے حضرت امامنا علیہ السلام کی ولادت سے پہلے جو معاملہ دیکھا تھا کہ آفتاب اور بروایتے چاند اپنے گریباں میں داخل ہو کر آستین سے نکل گیا ہے (جس کے بعد کے واقعات طویل ہیں) اس معاملہ کے بعد حضرت سید عثمان نے بی بی کا نام آخا ملک رکھ دیا اور یہی پکارا کرتے تھے۔ پس مولف ہدیہ نے مطلع الولایت میں امامنا علیہ السلام کی والدہ کا نام فقط آخا ملک درج ہونا جو ظاہر کیا ہے وہ غلط ہے اور مطلع الولایت و شواہد الولایت میں جو اختلاف روایت بتایا ہے وہ بھی غلط و درغلط ہے دونوں میں اصل نام آمنہ ہی لکھا ہے۔ اسی طرح ان دونوں کتابوں کے مصنفین میں تقدم و تاخر زمانہ جو بتایا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ دونوں کتابوں کی تالیف میں اگرچہ تقدم و تاخر ہے لیکن دونوں کے مولفین قریباً ہم زمانہ ہیں۔ ان کے علاوہ سیرت امام علیہ السلام کی سب سے پہلی کتاب مولفہ بندگی میاں شاہ عبدالرحمن المعروف بہ مولود امام جوان دونوں سے باعتبار زمانہ متقدم ہے اس میں بھی حضرت کی والدہ کا نام بی بی آمنہ لکھا ہے چنانچہ اسکی اصل عبارت یہ ہے۔ ”والدہ حضرت میرا علیہ السلام عقیقہ عابدہ صاحبہ زاکیہ زاہدہ مخلصہ رابعہ ساجدہ صائمہ کریمہ علیہ اسمہا شریفہ بی بی آمنہ مدام شب خیز و صائمہ النهار و قائمہ اللیل بودند۔“ اس سے ثابت ہے کہ مولف ہدیہ کا کہنا غلط ہے۔ کہ مصنف شواہد الولایت نے ماں کا نام آمنہ بٹرا دیا ہے کیونکہ شواہد الولایت کی تصنیف سے پہلے بھی یہ نام ہی مشہور تھا۔ (۴۴)۔ مولف صاحب ہدیہ کا یہ بیان بھی غلط اور خلاف واقع ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے اپنے والد کا نام سید عبدالاسد ہونے کا بھی دعویٰ نہیں کیا ہے۔ کیونکہ پہلے خود مولف ہدیہ نے حدیث یواطی اسمہ اسمی و امم ابیہ اسم ابی نقل کر کے لکھا ہے کہ

”یہ حدیث ہمدویوں اور ان کے ہمدی کے نزدیک مسلم اور صحیح ہے۔“

پس مولف صاحب کے اس اقرار سے خود یہ ثابت ہوتا اور لازم آتا ہے کہ حضرت کو اپنے والد کا ہنام والد رسول اللہ ہونے کا دعویٰ ہے جیسی تو حضرت نزدیک یہ حدیث صحیحہ اور مسلم بھی ہے ورنہ کیسے ہوتا کہ حضرت کو اپنے والد کا نام عبد اللہ ہونے کا دعویٰ بھی نہ ہو اور پھر یہ حدیث مسلم بھی ہو۔ اس کی ٹھیک ٹھیک صورت یہ ہوگی کہ کوئی کہے کہ حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلعم کو عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت بھی مسلم خود اس بشارت کا مورد و مصداق ہونے کا دعویٰ بھی مگر خود کا نام ”احمد“ ہونے کا دعویٰ نہیں تو اس صورت میں اضداد جمع ہو جائیں گے جو بالبداہتہ قرین صواب نہیں۔ یہاں بھی اس کی بعینہ یہی صورت ہے۔

اس کے علاوہ کئی روایتیں مروی ہیں کہ حضرت امامنا علیہ السلام سے بعض نے سوال کیا کہ آپ کے آبا و اجداد کا سلسلہ کس طرح ہے تو حضرت نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا کہ سید محمد بن سید عبد اللہ چنانچہ بندگیماشاہ عبد الرحمنؑ کے مولود میں حضرت امام علیہ السلام کے آخری جمعہ ادا فرمانے کے واقعہ کے ضمن میں لکھا ہے۔

چوں از نماز فارغ شدند علمائے مذکور پیش حضرت عرض کردند نام خوندگار
چیت و روز تولد خوندگار کدام و روز رحلت خوندگار کدام خواهد شد
فرمودند نام بندہ سید محمد بن سید عبد اللہ و روز تولد ما و دعوت ما و
رحلت ما و دشمنیہ است۔

بعض وقت یہ بھی ہوا ہے کہ حضرت نے خود بیان فرمانے کے عوض میاں سید سلام اللہ کو جو حضرت کے برادر عم زاد ہیں یہ حکم کیا کہ ان سائلوں سے آبا و اجداد کے نام بیان کر دو اور میاں سید سلام اللہ نے حسب احکم آبائی سلسلہ بیان کیا کہ سید محمد بن سید عبد اللہ بن سید عثمان الخ

پہلی صورت میں تو خود حضرت ہی کا ارشاد ہے دوسری صورت میں چونکہ یہ بھی حضرت کے حکم سے اور حضرت کے روبرو بیان کیا گیا اور حضرت نے اس سلسلہ کو صحیح و مسلم رکھا گویا یہ بھی حضرت ہی کا بیان ہے۔ پس ان روایتوں کے نظر کرتے مولف ہدیہ کا مذکورہ قول صریح غلط بیانی ہے۔

(۵) انصاف نامہ کے حوالہ سے جو یہ لکھا ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام

بعض لوگوں کے سوال کے جواب میں یہ فرمایا کہ خدائے تعالیٰ سید خاں کے بیٹے کو
جہدی کرنے پر کیا قادر نہیں ہے یا خدائے تعالیٰ سے کہو کہ سید خاں کے بیٹے کو
کیوں جہدی کیا۔

اگرچہ انصاف نامہ کی روایت کے الفاظ یہی ہیں مگر جب تک روایت کا
شان نزول اور اس کی حقیقت و ماہیت نہ معلوم کی جائے کلام کا حقیقی منشا و
مطلب سمجھ میں نہیں آسکتا اور ہر بات کے محل و رد کا لحاظ کئے بغیر صرف
الفاظ و عبارت سے غرض متکلم کا صحیح پتہ نہیں چل سکتا۔

اس روایت کا موردِ جمیعاً کہ دوسری روایتوں سے ثابت ہے یہ ہے کہ
بعض ایسے لوگ اور علمائے ہالتِ سرشت جو حضرت امام علیہ السلام کے حسبِ
نسب سے کما حقہ واقف تھے اور خوب جانتے تھے کہ والدِ امجد کا نام ”سید عبد اللہ“
اور ”سید خاں“ عرف و لقب ہے جو خانی خطاب پر مبنی ہے۔ انھیں یہ بھی معلوم
تھا کہ حضرت کے خاندانِ عالیہ میں حضرت کے ظہور سے پہلے حسبِ طریقہ چشتیہ
پیری و مریدی کا جو سلسلہ جاری تھا اور جو شجرہٴ پیرانِ طریقت کا مریدین کو عطا ہوتا
تھا اس میں ”سید عبد اللہ“ ہی لکھا جاتا تھا۔ باوجود اس علم و دانست کے نہ نیت
تحقیق بلکہ محض عناداً و جدالاً بکمال خبت باطنی بسیا کہ مجاہدین کا طریقہ ہے یہ
سوال کئے تھے اس لئے اس کے حقیقی جواب سے حضرت نے اعراض فرمایا۔
علم مناظرہ کا بھی ایک مقررہ اصول یہی ہے کہ مجادل کو حقیقی جواب دینے کی
ضرورت نہیں بلکہ اس سے اعراض اور قطع بحث ہی مناسب ہے چنانچہ ”رشیدیہ“
میں لکھا ہے کہ

اما اذا كان المجادل احدهما فمكان	بیکہ ان دونوں میں سے ایک مجادل کرنے والا
من شان غير المجادل ان لا يتوجه	ہو تو جو مجادل نہیں ہے اس کا فرض ہے کہ وہ مجادل کے
الى قول المجادل ويعرض عنه	قول کی طرف توجہ نہ کرے اور اس سے اعراض کر جائے۔

خلفاء اللہ کا یہی اصول عمل رہا ہے کہ جب انکو محض ہٹ دہری سے جھٹلایا جاتا
ہے تو وہ ان معتزضین کے مجادلانہ لاطائل جھٹوتوں میں الجھنے کے عوض اللہ تعالیٰ
ہی کا حوالہ دیکر بحث کو ختم کر دیتے ہیں۔ خود اللہ تعالیٰ نے بھی رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم کو اسی کا حکم دیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا ہے کہ
 یقول الذین کفروا المست مرسلًا | کافر کہتے ہیں کہ آپ رسول نہیں ہیں کہہ دو کہ
 قل کفی باللہ شہید ابینی وبنیکم | میرے اور تمہارے درمیان اللہ تعالیٰ اور
 ومن عنده علم الکتاب (۱۳-۱۲-۱۱ رعد)

جو لوگ اَکَسْتُمْ مُرْسِلًا (آپ رسول و پیغمبر نہیں ہیں) کہتے تھے ان کا بطلان
 اصل جواب یہ تھا کہ اثبات نبوت و رسالت کے دلائل و براہیں پیش کئے جاتے
 لیکن اس کے عوض ان لوگوں کے لئے جو یا تو خود ذات باری تعالیٰ ہی کے منکر تھے
 یا ذات رسول کو اللہ کا فرستادہ نہیں مانتے تھے اللہ تعالیٰ ہی کی شہادت پیش
 کی گئی ہے کہ تم مانو یا نہ مانو خدا اے تعالیٰ اس کا گواہ کافی ہے۔
 اسی کی ایک اور نظیر قرآن شریف میں دیکھو اوسبحانہ و تعالیٰ و تقدس
 ارشاد فرماتا ہے۔

و یقول الذین کفروا اولا انزل علیہ | کفار یہ کہتے ہیں کہ اس شخص پر (محمد صائم پر)
 آیت من ربہ قل ان اللہ یضل من | اس کے پروردگار کی طرف سے کوئی معجزہ کیوں
 یشاء ویہدی الیہ من انا ب۔ | نہیں اترتا۔ (تم ان سے) کہو کہ اللہ تعالیٰ جس کو
 (۱۳-۱۰-۱۱ رعد) چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور جو اس کی طرف
 رجوع ہوتا ہے اس کو ہدایت کرتا ہے۔

یعنی جب کفار نے یہ کہا تھا کہ کس لئے محمد پر اس کے پروردگار کی طرف سے
 کوئی معجزہ نہیں نازل کیا جاتا تو اس کا سیدھا جواب یہی تھا کہ حضرت کے معجزات
 گن دئے جاتے کہ ان کے یہ یہ معجزات ہیں۔ یا ان سے پوچھا جاتا کہ تم کو نسا معجزہ
 چاہتے ہو کہوتا کہ وہی ظاہر کیا جائے مگر خداے عزوجل نے اس جواب سے اعراض
 کر کے یہ فرمایا ہے کہ اے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان سے کہہ دو کہ اللہ جس کو چاہتا
 ہے گمراہ کرتا ہے اور جو اس کی طرف رجوع ہو اس کو ہدایت کرتا ہے۔ تفسیر بیضاوی
 میں لکھا ہے۔

هذا جواب یجری معجری التعجب من | یہ جواب ان کے قول پر اظہار تعجب ہے گویا
 قولہم کانہ قال قل ما اعظم عنادکم | اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ آپ ان سے یہ کہہ دو کہ

ان الله يضل من يشاء فمن كان على
صفتكم فلا سبيل الى اهتدائكم وان
انزلت كل آية يهتدي اليه من
انا ب بما جئت به لى بادننى منه
من الآيات -

تمہارا عناد کس قدر بڑھا ہوا ہے۔ اللہ جس کو
چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے جو لوگ تمہارے
جیسے معاند ہوں ان کے ہدایت پانے کی
کوئی صورت نہیں اگرچہ ان پر تمام معجزات بھی
نازل کر دئے جائیں جن سے یا ان کے کم از کم
حصہ سے بھی حق کی طرف رجوع ہونے والا
ہدایت پاسکتا ہے۔

تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازیؒ نے بھی یہی لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
یہ جواب تعجب کا قائم مقام ہے یعنی اکثر آیات و معجزات ظاہر ہونے کے باوجود پھر
یہ لوگ طالب معجزہ ہیں؟ ان کو کس قدر عناد ہے؟ گویا ان کے عناد کے نظر کرتے
انہیں یہ جواب دیا گیا ہے کہ تم کو ظہور معجزات سے کچھ فائدہ نہیں کیونکہ گمراہی و ہدایت
خداے تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ پس ظہور معجزات کی بے فائدہ طلب نہ کرو بلکہ جناب
الہی میں حصول ہدایت کی التجا کرتے رہو۔

چارے مولف صاحب اس موقع پر کیا فرماتے ہیں کیا یہ پراز حکمت و حقانی
جوابات معاندین کا سیدھا جواب ہیں یا معاذ اللہ تیرھا؟ اور بصورت ثانیہ اس قسم
کے جوابات کی کیا حاجت تھی؟ اور کیوں سیدھا جواب نہیں ادا کر دیا گیا؟ پس امامنا
علیہ السلام کے جواب کی بھی نوعیت اسی کے پوری مطابقت ہے۔

(۶)۔ مولف صاحب ہدیہ کا یہ بیان ان کی سب غلط بیانی و غلط فہمی اور
مغالطہ دہی میں طرہٴ انبیاء رکھتا ہے کہ ”علما کے استفسار کرنے پر کہ رسول اللہؐ نے
یواطی اسمہ اسمی واسم ابیدہ اسم ابی فرمایا ہے اور تمہارے والد کا نام توسید تھا
پہ حضرت امامنا علیہ السلام نے فرمایا کہ رسول خدا کے باپ مرد کا فرقہ ان کا نام کیونکہ
عہد اللہ ہو سکتا ہے بلکہ محمد رسول اللہ کا نام محمد عبد اللہ تھا اور ہمدی کا نام محمد عبد اللہ
ہے اور ابن کا لفظ سہو کا تلب ہے کہ محمد بن عبد اللہ لکھ دیا ہے۔“

مولف ہدیہ نے اس پر بڑا ہی طومار باندھا ہے۔ پہلے یہ فیصلہ کیا ہے کہ
اس کو کوئی عاقل و مسلمان قبول نہیں کرے گا اور پھر آنحضرت صلعم کے والد کا نام

عبداللہ ہونا اجماعی اور ایسا کہنا خلافت اجماع قرار دیا ہے۔ زمانہ جاہلیت میں مشرکین عرب اللہ کے قائل ہونے کا دعویٰ کر کے کئی ایک صحابہ کرام کے باپ دادا کے نام گناے ہیں جن کا نام عبداللہ تھا اور وہ کافر تھے۔ آخر میں یہ ہرزہ سرائی بھی کی ہے کہ خواں حضرت کا نام عبداللہ تھا تو پھر آنحضرت صلی علیہ وسلم کے والد کا نام کیا تھا۔ ناظرین کرام یہ سن کر حیران رہ جائیں گے کہ یہ سب طومار بے اصل ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کا سلسلہ نسب شاید انہی علما سے ملتا ہے جن کی شان میں یحرفون الکلام عن مواضعہ (الفاظ کو ان کی جگہ سے تحریف کر دیتے ہیں) وارد ہے انہوں نے حق گوئی سے انحراف کر کے اصل عبارت میں تحریف کر دی ہے اور اپنی تحریف کردہ عبارت پر اپنے سب طومار کی بنا رکھی ہے۔ انصاف نامہ کی اصل عبارت جس کے حوالہ سے مولف ہدیہ نے یہ مضمون لکھا ہے یہ ہے۔

پدر رسول اللہ مرد کا فر بود عبداللہ چوں باشد۔ محمد عبداللہ است و ہدی عبداللہ۔

اس میں مولف ہدیہ نے ایک لفظ ”نام“ کئی جگہ زیادہ کر کے اپنی مغالطہ کا کام نکالنا چاہا ہے یعنی یہ لکھا ہے کہ رسول خدا کے باپ مرد کافر تھے ان کا ”نام“ عبداللہ کیونکر ہو سکتا ہے بلکہ محمد رسول اللہ کا ”نام“ عبداللہ تھا اور ہدی کا ”نام“ عبداللہ ہے اس قول کو اصل سے مقابلہ کر کے دیکھو کہ اصل عبارت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والد کا نام عبداللہ ہونے کی نفی نہیں ہے بلکہ ”عبداللہ“ کا مفہوم ان پر صادق آنے کی نفی مقصود ہے اسی طرح حضرت محمد و ہدی علیہما السلام کا نام عبداللہ کہاں بتایا گیا ہے بلکہ یہ اطلاق عبدیت خاصہ کی بحث ہے جس کو رمز شناس اصحاب خوب سمجھ سکتے ہیں۔

اسی سے مولف ہدیہ کے سب ہزینات کی خود بخود تردید ہو جا رہی ہے نہ مشرکین جاہلیت کے نام ”عبداللہ“ ہونے کو ثابت کرنے کی حاجت ہے اور نہ اجماع کا دعویٰ ہی بر محل ہے نہ اس احقناہ سوال کی ہی گنجائش ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام عبداللہ تھا تو پھر آنحضرت کے والد کا نام کیا تھا۔ کیونکہ یہاں عبداللہ نام ہونے کی بحث ہی نہیں بلکہ عبدیت خاصہ کا اطلاق صحیح

ہونے نہ ہونے سے بحث ہے۔ پس اس اطلاق کی صحت اور اس کی نفی و اثبات کی مزید توضیح یہ ہے کہ اولاً علم معانی کے اعتبار سے مجیب کے سوال کو نظر بمصالح متعددہ دوسرے معنی پر محمول کرنا درست ہے جس کی بہت سی نظائر ملتی ہیں۔ اس موقع پر یہی ہوا ہے کہ سائل نے محض اسمیت یعنی ظاہری نام کا لحاظ کیا تھا اور جواب میں عبداللہ کی حقیقت و مفہوم کا اعتبار کیا گیا ہے۔ ثانیاً یہ بھی قاعدہ مقررہ ہے کہ ایک اعتبار سے کسی امر کی نفی کیجاتی ہے تو دوسرے اعتبار سے اسی امر کا اثبات بھی درست ہوتا ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کہ مار میت اذ میت ولكن الله رمی | نہیں پھینکا تم نے جبکہ پھینکا بلکہ اللہ تعالیٰ نے پھینکا۔

اس آیت میں فعل ”رمی“ کی نفی اور اس کا اثبات دونوں موجود ہیں حالانکہ ایک ہی شئی کا اثبات اور اس کی نفی ایک ہی جہت سے صحیح نہیں ہوتی البتہ جہاں جہت

۱۔ اس کی واضح مثال ایک واقعہ ہے کہ حجاج بن یوسف نے ایک شخص سے پوچھا احفظت القرآن (کیا تو نے قرآن حفظ کیا ہے) اس نے جواب دیا او خفت علی القرآن ضیاعاً حتی احفظہ (کیا مجھے قرآن کے ضائع ہونے کا خوف تھا جو اس کی حفاظت کرتا) پھر حجاج نے کہا أجمعته (کیا تو نے قرآن کو جمع کیا ہے) جواب دیا او کان متفرقاً حتی اجمعه (کیا وہ پریشان تھا جو میں اس کو جمع کرتا) پھر حجاج نے کہا أأحکمتہ (کیا تو نے اس کو استوار کیا ہے) جواب دیا الیس اللہ انزل محکمته (کیا خدا نے اس کو حکم نازل نہیں کیا ہے) پھر حجاج نے کہا أفاستظہرته (کیا تو نے قرآن سے مدد لی ہے) جواب دیا معاذ اللہ ان اجعلہ وراء ظہری (معاذ اللہ میں قرآن کو پس پشت ڈال دوں) حجاج غصہ میں آکر کہا یا ویلک ما ذا اقول (تجھے بدبختی نصیب ہو میں پھر کیا کہوں) جواب دیا الویل لک قل او عیت القرآن فی صدرک (بدبختی تجھے نصیب ہو یہ کہہ کہ تو نے کیا اپنے سینہ میں قرآن کو بھر لیا ہے) غرض مجیب ہر ہر لفظ یا قول کو دوسرے معنی پر محمول کرنا کیا ہے اور یہ مناظرہ میں جائز ہے۔ ۱۲۔ شہاب بن نصرت غفر لہما۔

۱۳۔ یہ آیت غزوہ بدر میں نازل ہوئی ہے۔ مفسرین کا قول ہے کہ غزوہ بدر میں جب کفار قریش کی فوج رؤسائے قریش کی سرکردگی میں اسلامی فوج کے مقابل جنگ کیلئے صف آرا ہو رہی تھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے مٹی بھر ریت کفار کی طرف پھینکی اور

مختلف ہو جاتی ہے تو اس پر صحت کا حکم ہو سکتا ہے پس اس آیت شریفہ کا بھی یہ معنی ہے کہ

ما رمیت باعتبار ایصالها الی
عیونہم و اظہار اثرہا و رمیت صورۃ
کسائر البشر لکن اللہ رمی فی الحقیقۃ
باعتبار الا یصال -

تم نے ظاہر سب لوگوں کی طرح ریت پھینک دی
مگر ان کافروں کی آنکھوں تک پہنچنے اور اس کا
اثر ظاہر ہونیکے اعتبار سے تم نے نہیں پھینکا
بلکہ حقیقت میں ان کی آنکھوں تک پہنچانے کے
اعتبار سے اللہ تعالیٰ نے پھینکا -

علیٰ ہذا القیاس اس موقع پر بھی عبدیت کی یہ نفی اور اس کا اثبات دو مختلف
اعتبارات سے ہے جس کی توضیح یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والد ظاہری
نام کے اعتبار سے ”عبد اللہ“ ہیں لیکن عبودیت خاصہ کے معنی و مفہوم کے اعتبار
سے ”عبد اللہ“ نہیں ہیں بلکہ اس جہت سے خود محمد رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)

بقیہ حاشیہ ص ۷۶۔ شہادت الوجہ فرمایا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کفار میں سے ہر شخص کی آنکھوں
اور منہ اور نتھوں میں اس ریت کا کچھ نہ کچھ حصہ داخل ہو گیا جس کا اثر یہ ہوا کہ ان پر مسلمانوں کا رعب
چھا گیا۔ اس آیت میں جو ”رمی“ کا ذکر ہے اس سے وہی آنحضرت (صلعم) کا ریت پھینکنا مراد ہے۔
علامہ مجیب نے جو کچھ لکھا ہے وہ مفسرین کے اقوال کا خلاصہ ہے تفسیر لباب التاویل کے اس قول سے
اس کی مزید توضیح و تائید ہوتی ہے فذالک قوله عز وجل و ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ
رمی اذ لیس فی وسع احد من البشر ان یرمی کفامن حصی فی وجہ فلا یبقی فیہ عین الا و قد
دخل فیہا شئ من ذلک فصورۃ الرمی صدرت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
و تاثیرہا صدر من اللہ عز وجل فلہذا المعنی صح النفی والاثبات یعنی اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان جو
کہ ما رمیت اذ رمیت و لکن اللہ رمی ہے (اس کا بیان یہ ہے کہ) کسی آدمی کی یہ طاقت نہیں ہے
کہ وہ مٹی بھر ریت ایک بڑی جماعت کی طرف پھینکے اور سب کی آنکھوں میں اس کا حصہ کچھ نہ کچھ داخل
ہو جائے۔ پس ظاہر پھینکنے کا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوا ہے اور اس کا اثر
و نتیجہ اللہ تعالیٰ سے صادر ہوا ہے اسی جہت سے نفی اور اثبات دونوں صحیح ہیں۔ ۱۲

مشہد باب بن نصر ت غفر لہما

”عبداللہ“ ہیں۔ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو فرمایا ہے کہ ”محمد عبد اللہ است و مہدی عبد اللہ“ اسی معنی حقیقی پر محمول ہے اگر اس معنی حقیقی سے قطع نظر کر لیا جائے تو محض اسمیت ظاہری کے اعتبار سے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے والد کا نام ”عبداللہ“ ضرور ہے اور آنحضرت (صلعم) کا نام عبداللہ نہیں ہے چنانچہ یہی وجہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے آنحضرت کے والد کا نام ”عبداللہ“ ہونے کی نفی نہیں کی ہے اور نہ حضرت محمد (صلعم) کا نام ”عبداللہ“ ہونا کہیں بیان فرمایا ہے۔

ثالثاً۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عبداللہ کا مفہوم صادق آنا اس کی تحقیق کئی طریقہ سے ہوتی ہے۔

حضرت کیلئے مقام عبدیت حاصل ہونے کے اہل شرع اور اہل حقایق سب قائل ہیں۔ اہل شرع کے نزدیک مقام عبدیت و عبودیت کا اقرار ضروری ہے ہر مسلمان کلمہ شہادت میں اشہد ان محمداً عبداً و رسولہ کا اعتراف کرتا ہے۔

عہ۔ میں کہتا ہوں کہ مولوی محمد زماں خاں صاحب نے جو بے سمجھے حضرت مہدی علیہ السلام کے اس فرمان پر اعتراض کر دیا ہے دراصل ”عبداللہ“ کے معنی ہی کو نہیں سمجھا ہے۔ کتاب ”لطائف الاعلام“ میں مذکور ہے کہ عبد اللہ هو العبد الذی لا یكون فی عباد اللہ عز وجل ارفع منه مقاماً ولا اشرف منه شأناً تجلیات الحق لہ ہی اکمل التجلیات واعظمها واشرفها واتمها فلا تم من کشفہ ولا اعلیٰ من تجلیتہ بحیث لم یبق اللہ تعالیٰ اسمہ ولا صفتہ ولا وجہاً من وجوہ معارفہ الا وقد کشفها اللہ لہذا العبد الذی سماہ بعبد اللہ و لیس ذلک لاحد من الانبیاء بالاصالة الا لہ و لا قطایب من ورثتہ بالثبوت لہ۔ یعنی عبداللہ وہ ہے جو بندگان خدا میں سب سے افضل اور بلند تر ہو اس پر اللہ تعالیٰ کی پوری اور عام اور بزرگ تر تجلیات نازل ہوتی ہوں اس کے کشف سے کسی کا کشف اعلیٰ اور اس کی تجلی سے کسی کی تجلی بڑھ کر نہ ہو یہاں تک کہ خدا کا ہر اسم اور ہر صفت اور ہر طرح کی معرفت کے طریقے اس پر کھل جائیں اور اسی واسطے ایسے بندہ کا نام اللہ تعالیٰ نے ”عبداللہ“

اہل حقانیت کے اصول پر مقام عبدیت کی نسبت متعدد حیثیتوں اور جہتوں سے بحث ہوتی ہے اس کی ایک بحث تو یہ ہے کہ عبدیت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک عبدیت عامہ۔ دوسری عبدیت خاصہ۔ عبدیت عامہ یہ ہے کہ بندہ خدا تعالیٰ کے ساتھ کبھی کسی کو شریک نہ کرے اور عبادت و استعانت میں ایاک نعبد و ایاک نستعین کا معتقد اور عامل رہے۔ اس درجہ میں تمام عباد اللہ المؤمنین داخل ہیں۔

عبدیت خاصہ جو ربوبیت و عبودیت کے درمیان برزخ جامع ہے اور بینہما برزخ لایبغیان کا حکم اسی سے پیدا ہوتا ہے جس کو انسان کامل کہتے ہیں۔ کلشن راز میں اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔
کسے مرد تمام است کر تمامی کند با خواجگی کارِ غلامی
مولانا رومی بھی اسی مقام کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

چول ز خود رستی چہ برہاں شدی چونکہ گفتی بندہ ام سلطان شدی
بعض صوفیائے محققین نے "عبد اللہ" کی یہ تحقیق کی ہے کہ جتنے انبیاء و مرسلین و بندگان صالحین ہیں وہ اللہ تعالیٰ کی کسی نہ کسی صفت کے منظر ہیں اور اسی منظریت کے اعتبار سے ان کی عبدیت اسی اسم صفت کی طرف منسوب ہے چنانچہ کوئی عبد الرحیم ہے کوئی عبد الجبار ہے کوئی عبد الغفور ہے کوئی عبد الصبور ہے وغیرہ اور حضرت خاتم الانبیاء علیہ السلام خاص اسم ذات

بقیہ حاشیہ ص ۵۸۔ رکھا ہے یہ رتبہ انبیاء میں سے اصالۃ سوائے آنحضرتؐ کے کسی کو حاصل نہیں ہے اور آپؐ کی اتباع میں آپ کے وارث اقطاب کیلئے ہے۔ غرض "عبد اللہ" کے معنی کا مال مولوی صاحب کو اگر معلوم ہوتا تو یہ اعتراض نہ فرماتے۔ اب کہتے ہیں کہ یہ مقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھا یا آپ کے والد کو؟ اور اس مقام کے اعتبار سے آپ خود "عبد اللہ" ہیں یا نہیں؟ اور اس اعلیٰ مقام کے نظر کرتے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ابن عبد اللہ کہنا سہو نہیں تو پھر کیا ہے اس حقیقت کے انکار کرنے والے کے لئے کہنا پڑتا ہے۔ والنوک داع لمراء غیر منقضم (حافظ آدمی کے لئے دور نہ ہونے والی بیماری ہے) اشرف کان اللہ۔

”اللہ“ کے منظر ہیں جو تمام صفات کو ایسا جامع اور حاوی ہے کہ کوئی صفت اس سے خارج نہیں ہے۔ اسی جامعیت کی جہت سے حضرت صلعم ”عبداللہ“ ہیں کہ آپ میں تمام صفات الہیہ علی وجہ الکمال موجود ہیں۔

پس اس اعتبار سے آپ کو ”عبداللہ“ کہنا گویا آپ کے جامع صفات الہیہ ہونے کو ثابت کرنا ہے جو سب سے زیادہ فضیلت و منقبت کا اظہار ہے۔

رابعاً۔ ”عبداللہ“ کا اطلاق حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر صحیح ہونے کا سب سے بڑا دھڑکاواضح ثبوت آیات و احادیث سے بھی موجود ہے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر قل قیصر روم کو جو مکتوب لکھا تھا اس کا عنوان یہی تھا۔ ”من محمد عبد اللہ الی ہر قل عظیم الروم“ دیکھو آنحضرت (صلعم) خود اپنے آپ کو عبداللہ فرما رہے ہیں نہ کہ ابن عبداللہ اور حضرت امامنا علیہ السلام نے بھی یہی فرمایا ہے پس آپ کا فرمانا فرمان رسول اللہ صلعم سے عین مطابق ہے۔

قرآن شریف میں بھی یہی خلعت عیدیت جو تمام اعتبارات و کمالات ظاہری و باطنی کو جامع ہے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عطا ہوئی ہے واقعہ معراج میں حضرت کو اسی سے یاد کیا گیا ہے۔

پاک ہے وہ ذات جس نے رات کے کچھ حصہ میں اپنے بندہ کو اپنی نشانیاں بنانے کیلئے مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ کی طرف سیر کرایا جس کے اطراف و جوانب تبرک میں۔

سبحان الذی اسری بعبدہ لیلًا من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی بارکنا حوالہ لزیہ من آیاتنا۔

سورہ من میں ارشاد ہوا ہے۔

وانہ لما قام عبد اللہ یدعوہ کادوا
یکونون علیہ لبدًا

جبکہ عبداللہ (اللہ کا بندہ) اللہ کی عبادت کرنے کھڑا ہوتا ہے تو وہ اس کے گرد اگر گرد گھرے آتے ہیں اور قریب ہے کہ وہ (اسکو) چمٹ جائیں۔

تمام مفسرین کا اتفاق ہے کہ ان آیتوں میں عبداللہ سے مراد محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں پس حضرت امامنا علیہ السلام کا حضرت محمد کو ”عبداللہ“ کہنا ان آیتوں کے بھی ٹھیک مطابق ہے۔ ”مولف ہدیہ“ سے ہم دریافت کرتے ہیں کہ

ان آیات و احادیث میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو "ابن عبد اللہ" نہیں بلکہ خود عبد اللہ جو کہا گیا ہے آپ اس کو قبول کرتے ہیں یا نہیں؟ اگر قبول نہیں کرتے تو آپ قرآن و حدیث کے منکر ٹھہرتے ہیں اگر آپ کو یہ اطلاق قبول ہے تو پھر آپ عاقل و مسلمان نہیں ہیں کیونکہ آپ کا تو قول ہے کہ محمد عبد اللہ کہنے کو کوئی عاقل و مسلمان قبول نہیں کر سکتا پس آپ خود اپنے قول سے عاقل و مسلمان نہیں رہتے۔

خاصاً۔ حضرت امامنا علیہ السلام کے مذکورہ فرمان میں تو حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام "عبد اللہ" ہونا کہیں نہیں بتایا ہے مگر تفسیر "معالم التنزیل" و "مواہب لدنیہ" کے حوالہ سے جو حدیث پہلے لکھی گئی ہے کہ لی فی القرآن سبعة اسماء محمد و احمد و یس و طہ و المزمل و المذثر و عبد اللہ (مواہب لدنیہ جلد ثانی ۱۰ مقصد ثانی - فصل اول) یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمائے ہیں کہ قرآن میں میرے سات نام ہیں محمد - احمد - یس - طہ - مزمل - مذثر - عبد اللہ اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خود حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا نام قرآن میں عبد اللہ ہونا بیان فرمایا ہے اب اس سے دو نتیجے برآمد ہوتے ہیں اولاً یہ کہ امامنا علیہ السلام کے مذکورہ فرمان میں اگر مولف ہدیہ کی تخریف کے مطابق حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام عبد اللہ ہوتا بھی تو وہ اس حدیث کے عین مطابق ہوتا اور کسی مسلمان کو تو اس اعتراض کرنے کی گنجائش نہ ہوتی۔ ثانیاً حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام عبد اللہ ہونے کے متعلق مولف ہدیہ نے جس قدر یہودہ گوئی کی ہے اس سب کو حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے متعلق کرنا اور ان تمام بے ادبیوں کے مرتکب ہونا جو امامنا علیہ السلام کی جناب میں کی گئی ہیں۔

اس بحث کے آخر میں مولف صاحب ہدیہ نے اس قول پر بھی ایک نظر ڈالنے کی ضرورت ہے کہ

ایمان والہ دین رسول اللہ کی بحث | محققین حضرت کے والدین کے ایمان کے بھی قابل ہیں چنانچہ شیخ جمال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے

درئ رسالے اثبات ایمان والدین آنحضرت میں تصنیف فرمائے ہیں۔

مولف صاحب نے یہ بحث ناقص چھیڑی ہے جو جمہور علمائے اہل سنت اور

ان کے اصول کے خلاف ہے۔ چونکہ یہ مقدمہ نہایت نازک ہے محرر اور اقا ایسے مقدّمات میں بحث کرنے سے بہت احتراز کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کی نسبت کوئی بات خلاف فرامین آنحضرت صلعم کہیں سرزد نہ ہو جائے مگر اس بحث کے اصل محرک اور باعث بھی چونکہ مولف ہدیہ ہی ہیں اس لئے اس تقریر کا وبال و نکال بھی انہی کے سر ہے۔ تاہم اس مسئلہ میں ہم اپنی طرف سے کچھ لکھنا پسند نہیں کرتے صرف نفس مسئلہ کی توضیح کر دینے اور فقط ائمہ و علمائے سلف اہل سنت کے اقوال نقل کرنے پر اکتفا کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ یہ مسئلہ اہل تشیع اور اہل سنت کے درمیان اختلافی ہے۔ فرقہ شیعہ کا یہ اعتقاد ہے کہ جمیع انبیاء علیہم وعلیٰ نبینا الف الف تحیات) کے آباء و اہمات طاہرین و طاہرات ہیں۔ علی الخصوص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین بلکہ آدم علیہ السلام تک کے اجداد سب ساجدین و ساجدات ہیں انکی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے الذی یرایک حین تقوم و تقلبک فی الساجدین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ لم ازل انقل من اصلاّب الطاہرین (میں پاک لوگوں کی صلب سے منتقل ہوتا چلا آیا ہوں) اہل سنت کے نزدیک انبیاء علیہم السلام کے آباء و اہمات کا ایمان امر ضروری نہیں ہے وہ اہل تشیع کے دلائل کے جوابات دیتے اور اس آیت و حدیث کی دوسری تاویل و توجیہ کرتے ہیں چنانچہ تفسیر بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے کہ

ان معنی الآية وترددک فی تصفح احوال المتجددین کما روی انہ لما نسخ فرض قیام اللیل طاف علیہ السلام تلك اللیة ببیوت اصحابہ لیتظروا یصنعون حرصاً علی کثرة طاعاتہم فوجدہا کبیوت الزنا بیر لما سمع لها من دندنتہم بذکر اللہ۔

آیت کا یہ معنی ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو تہجد ادا کرنے والوں کی تلاش و دریافت میں لے جاتے دیکھتا ہے جیسا کہ مروی ہے کہ جب رات کی عبادت کی فرضیت منسوخ ہو گئی تو اس رات حضرت اپنے صحابہ کے مکانات کے اطراف گھومتے رہے تاکہ یہ دیکھیں کہ وہ شوق عبادت میں کیا کر رہے ہیں۔ پس اپنے انکے مکانات کو بھڑوں کے چھتوں کی طرح ذکر کی آوازوں سے گونجتے ہوئے پایا۔

یعنی اہل سنت کے استدلال کی تخصیص یہ ہے کہ لفظ ”تقلب“ کے معنی لغت کی رو سے ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف الٹ دینے اور آنے جانیکے آتے ہیں۔ آیت میں کوئی ایسا قرینہ نہیں ہے جو لفظ ”تقلب“ ایک پشت سے دوسری پشت کی طرف یا صلب سے رحم کی طرف منتقل ہونے پر دلالت کرے اور اس کو اسی معنی کیلئے مخصوص کر دے۔ جب کوئی قرینہ مذکور نہیں ہے تو تقلب کا معنی عام ہی رہے گا اور عام کی تخصیص یا مخصوص کے درست نہ ہوگی لہذا تقلب کا معنی تقلب الی الصلب والرحم ہی لینا صحیح نہیں۔

دوسری دلیل بھی ضعیف ہے کیونکہ طہارت سے ایمان ہی مراد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ ایمان و طہارت میں لزوم نہیں ہے بلکہ جائز ہے کہ طہارت ہو ایمان نہ ہو اور نیز جائز ہے کہ ایمان ہو اور طہارت نہ ہو جیسے مومن ناپاک۔ اس صورت میں طہارت سے مراد زنا وغیرہ ناجائز طرق تناسل سے پاکی ہوگی۔ ایمان کا ثبوت اس صورت میں ہوتا کہ آپ کے آبا و اجداد ابراہیمی ملت پر کاربند رہتے اور یہ امر تاریخ جاہلیت کے نظر کرتے زیر بحث ہے۔

خود قرآن شریف میں ابراہیم علیہ السلام کے باپ اللہ تعالیٰ کے عدو ہونا اور محض اسی وجہ سے ابراہیم علیہ السلام کا ان سے برأت ظاہر کرنا صراحۃً موجود ہے جیسا کہ ارشاد ہوا ہے۔

ماکان للنبی والذین آمنوا ان یتغفروا للمشرکین ولو کانوا اولیٰ قربیٰ من بعد ماتبین لهم انہو اصحاب الحجیم۔ وماکان استغفار ابراہیم لابیه الا عن موعده وعدہا ایاہ فلما تبین انہ عدوٌ للہ تیرء منه ان ابراہیم لا واه حلیم (۱۱-۳- سورہ توبہ)

یعنی اللہ تعالیٰ نے اولاد نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کو اپنے قرابتدار شریکین کیلئے جبکہ ان کا جہنمی ہونا ثابت ہو گیا ہو مغفرت چاہنے سے منع فرمایا ہے۔ اس کے بعد ابراہیم نے اپنے باپ کیلئے جو مغفرت طلب کی تھی اس کی وجہ بیان فرمائی ہے کہ انھوں نے اپنے باپ سے وعدہ کیا تھا اور محض ایفاء وعدہ کے لئے انھوں نے ایسا کیا۔ لیکن جب ان پر یہ ظاہر ہو گیا کہ وہ اللہ کا دشمن ہے تو اس سے برأت ظاہر کر لی۔ ابراہیم رحیم مزاج

اور حلیم ہیں۔

غرض یہ اہل سنت کے دلائل کا خلاصہ تھا اب یہاں ان علمائے اہل سنت کے چند اقوال لکھے جاتے ہیں جنہوں نے اس بات کو ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین ایمان سے مشرف نہیں تھے۔

امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ "فقہ اکبر" میں فرماتے ہیں کہ

والدار رسول اللہ ما تاعلی الکفر | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کفر کی حالت میں مرے ہیں۔

لا علی قاری نے اس کی شرح میں لکھا ہے۔

یہ قول ان لوگوں کا تردید ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ آنحضرت کے والدین ایمان کی حالت میں مرے ہیں یا یہ کہ وہ کافر مرے مگر اللہ تعالیٰ نے انہیں زندہ کیا پھر وہ مقام یقین میں وفات پائے۔ میں نے اس مسئلہ میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور سیوطی نے جو کچھ لکھا ہے اس کی تردید کی ہے۔

وهذه رد على من قال انهما ماتا على الايمان او ما تاعلى الكفر ثم احياهما الله فماتتا في مقام الايقان وقد افردت لهذه المسئلة رسالة مستقلة ورفعت ما ذكره السيوطي الى آخره۔

مواہب لدنیہ میں لکھا ہے کہ کذا روی عن عائشہ رضی اللہ عنہا ابویہ حتی امنابہ اور دہ السہیلی وقال فی اسنادہ مجاہیل وقال ابن کثیر انہ حدیث منکر جہاً و سندہ مجہول وقال ابن دحیة هذا الحدیث موضوع یردہ القرآن والایجامع۔

ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کا زندہ کیا جانا اور ان کا ایمان لانا عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے جس کو سہیلی نے روایت کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ یہ حدیث منکر ہے اور اسکی سند مجہول ہے۔ ابن دحیہ کا قول ہے کہ یہ حدیث موضوع ہے جس کی تردید قرآن اور ایجامع سے ہوتی ہے۔

بعض علمائے اہل سنت نے اس حدیث اور دوسری روایتوں سے استدلال کر کے یہ رائے قائم کی ہے کہ

وقد جزم بعض العلماء ان ابویہ ناجیان وليس فی النار متة سکا لهذا الحدیث

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین ناجی ہیں دوزخ میں نہیں ہیں۔ بعض دوسرے علمائے اس کی اس طرح مخالفت کی ہے کہ کسی نے بھی یہ صراحت نہیں کی ہے کہ انقطاع عمل یعنی موت کے بعد ایمان مفید ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی شخص خصوصیت کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کی کوئی دلیل پیش کرنا چاہئے۔ اس سے پہلے ابو الخطاب بن وجیہ نے بھی یہی لکھا ہے کہ جو شخص کافر مرے اس کیلئے رجعت کے بعد بھی ایمان مفید نہیں ہو سکتا بلکہ موت کے آثار معائنہ کرنے (غرغره) کے بعد ایمان فائدہ نہیں دیتا تو مرجانے کے بعد اس کے زندہ کیے جانے کی صورت میں کیسے مفید ہوگا۔

امام فخر الدین رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ

ہمارے اصحاب کا خیال ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کافر تھے اور انھوں نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ قرآن کا سیاق کلام اس آیت میں اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آذر کافر تھے اور وہ ابراہیم (علیہ السلام) کے باپ تھے۔

وغیرہ و تعقبہ عالم آخر بانہ لم یر احد اصرح بانّ الايمان بعد انقطاع العمل بالموت ینفع صاحبه فان ادعی احد الخصوصية فعليه الدلیل وقد سبقه لذلك ابو الخطاب بن وحیه و عبارتہ من مات کافر لم ینفعه الايمان بعد الرجعة بل لو امن عند المعاینة لم ینفعه ذلك فكيف بعد الاعادة۔

واما اصحابنا فقد زعموا ان والدا رسول الله كانا كافرين وذكر ان نص الكتاب في هذه الآية تدل على ان اذركان كافرا وكان والدا ابراهيم۔

اسی کتاب میں دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ

ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا کہ میرا باپ جاہلیت میں قرابتداروں کے ساتھ نیک سلوک اور مہمان نوازی کرتا اور اپنا مال بخش کرتا تھا

ان رجلاً اتى الرسول عليه السلام قال كان ابى في الجاهلية يوصل الرحم ويقرى الضيف يفتح من ماله فاين ابى فقال امات مشركا قال نعم قال

فی صحاح من النار فولى الرجل
بيكى فدعاه عليه السلام فقال
ان ابى واباك وابا ابراهيم فى النار

میرا باپ کس مقام میں ہے حضرت نے فرمایا
کیا تیرا باپ مشرک مرا تھا اس نے کہا ہاں۔
آپ نے فرمایا تب تو وہ دوزخ میں ہے
پس وہ شخص رونہ ہوا تو اٹھا حضرت نے اس کو
پھڑپھڑایا اور فرمایا کہ میرا باپ۔ تیرا باپ اور
ابراہیم کے باپ دوزخ ہی میں ہیں۔

مسلم نے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرا
باپ اور تیرا باپ دوزخ میں ہے۔

قال ان ابى واباك فى النار

نودى شارح مسلم لکھتے ہیں۔

ان من مات على الكفر فهو فى النار
ولا ينفعه قراية المقر بين وفيه ان
من مات فى الفطرة على من كانت
عليه العرب من عبادة الاوثان
فهو فى النار وليس فى هذا مواخذة
قبل بلوغ الدعوة فان هولا كان
بلغتهم دعوة ابراهيم وغيره من
الانبياء وقال الامام فخر الدين من
مات مشركا فهو فى النار وان مات
قبل البعثة لان المشركين كانوا قد غيروا
الحنيفة دين ابراهيم واستبدلوا بها
الشرك وارتكبوا ليس لهم حجة من الله
ولم يزل معلوما من دين الرسل

جو شخص کفر کی حالت میں مرے وہ دوزخ میں ہے
اور اس کیلئے نیکوں کی قربت کا تعلق کچھ نفع بخش
نہیں۔ اسی سے یہ بھی ثابت ہے کہ جو شخص عرب
کی عادت کے موافق بت پرستی کی حالت میں مرے
وہ دوزخ میں ہے۔ اس سے دعوت پہنچنے سے
پہلے مواخذہ ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ انھیں
ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کی دعوت
تو پہنچ چکی تھی امام فخر الدین رازی کا قول ہے
کہ جو شخص مشرک مرے وہ دوزخ میں ہے
اگرچہ رسول اللہ وسلم کی بعثت سے پہلے ہی
مرا ہو کیونکہ مشرکین اصل دین ابراہیم کو مشرک سے
بدل کر مشرک کے مرتکب ہو گئے تھے حالانکہ
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کیلئے اسکی کوئی اجازت
نہیں ہے اور آدم علیہ السلام سے خاتم الانبیاء تک
تمام انبیاء (علیہم السلام) کے ادیان میں

شُرک کی مذمت اور شرک کیلئے دوزخ اور اسکے
عذاب کی وعید اک امر معلوم اور تمام امتوں میں
یکے بعد دیگرے ہر زمانہ میں متداول رہی ہے ۔

تفسیر کشاف میں آیت ماکان للنبی والذین آمنوا ان لیستغفروا للمشرکین
الایہ کا شان نزول یہ لکھا ہے ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنی ماں
کی قبر کی زیارت کرنے کی اجازت چاہی اور
مجھے اس کی اجازت دی گئی میں نے اپنی ماں
کیلئے مغفرت مانگنے کی اجازت چاہی تو اسکی
اجازت نہیں دی گئی اور یہ آیت نازل ہوئی یہی
صحیح ہے ۔

قال رسول الله صلى الله على انى استاذنت ربي
فى زیارة قبر اعمى فاذن لى واستاذنته
فى الاستغفار لها فلم ياذن لى
فزلت وهذا الصم ۔

مواہب لدنیہ میں ہے کہ

روى ابن جرير عن علقمة بن مرشد
عن سليمان بن بريدة عن ابيه ان
النبي صلى الله على لما قدم مكة اتى رسم
قبر فجلس فجعل يناطب ثم قام مستبدا
فقلنا يا رسول الله انما رينا ما
صنعت قال انى استاذنت ربي فى
زیارة قبر اعمى فاذن لى واستاذنته
فى الاستغفار لها فلم ياذن لى فما
راى اكثر باکيا من يومئذ وروى ابن
حاتم فى تفسيره عن عبد الله بن مسعود
ان رسول الله صلى الله على اوماء الى
المقابر فاتبعناه فجاؤا حتى جلس الى
قبر منى نناجاه طويلا ثم بكى فبكينا

سليمان بن بريدة نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ نبی صلی
اللہ علیہ وسلم جب مکہ کو آئے تو ایک قبر کے پاس تشریف لائے
بٹھکراس سے خطاب کرنے لگے پھر روتے ہوئے
اٹھے ہم نے حضرت سے اس کی وجہ پوچھی فرمایا کہ
یہ میری ماں کی قبر ہے میں نے اپنے پروردگار سے
اس کی زیارت کی اجازت چاہی تو اللہ تعالیٰ نے
مجھے اس کی اجازت دی اور اپنی ماں کی مغفرت
کی میں نے اجازت چاہی تو اجازت نہیں دی گئی
دراوی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس روز
سے زیادہ کبھی روتے ہوئے انھوں نے نہیں دیکھا ۔
ابن ابی حاتم نے اپنی تفسیر میں عبد اللہ بن مسعود سے
روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قبرستان کا
قصد فرمایا ہم آپ کے پیچھے ہوئے آپ ایک قبر

لبکاء ثم قام فقام اليه عمر بن الخطاب
فدعاه ثم دعانا فقال ما ابكاكم قلنا
لبكاءك فقال ان القبر الذي
جلست عنده قبر امته والى اسنادت
ربي في زيارتها فاذن لي والى
استاذنته في الدعاء لها فلم ياذن لي
وانزل الله على ما كان للنبي والذين
امنوا ان يستغفروا للمشركين ولو كانوا
اولى قربى فاخذني ما ياخذ الولد للوالد
وفي مسلم اني استاذنت ربي
ان استغفر لامى فلم ياذن لي
واستاذنته في ان اذور قبرها
فاذن لي فزوروا القبور فانها تذكروا
الآخرة قال القاضي عياض بكاءه
عليه السلام على ما فاتها ادراك
ايامه والايمان به

کے پاس بیٹھ گئے اور دیر تک آہستہ آہستہ
کچھ فرماتے رہے پھر رونا شروع کیا اور آپ کے
رونے سے ہم بھی رو پڑے اس کے بعد آپ
اٹھے عمر بن الخطاب آپ کی طرف بڑھے آپ
انہیں اور ہم کو پاس بلایا اور پوچھا تم کیوں
رو رہے ہو ہم نے عرض کیا آپ کے رونے کی
وجہ سے۔ فرمایا میں جس قبر کے پاس بیٹھا تھا
وہ آمنہ کی قبر تھی میں نے ان کی زیارت کی
اللہ تعالیٰ سے اجازت چاہی اور مجھے اسکی
اجازت دے دی۔ میں نے ان کیلئے دعا کر نیکی
اجازت چاہی تو اس کی اجازت نہیں دینی
اور مجھ پر یہ آیت نازل ہوئی کہ (نبی اور
مومنوں کے لئے مشرکین کے حق میں مغفرت
کی دعا کرنا جائز نہیں ہے خواہ وہ ان کے
قرابت دار ہی کیوں نہ ہوں) پس مجھے وہی رنج
ہوا جو فرزند کو اپنے ماں باپ کیلئے ہوتا ہے۔
مسلم کی روایت یہ ہے کہ میں نے اپنے
پروردگار سے اپنی ماں کیلئے مغفرت چاہنے
کی اجازت طلب کی تو اسکی اجازت نہیں ہوئی
اور ان کی قبر کی زیارت کرنے کی اجازت ملی۔
تم قبروں کی زیارت کیا کرو کیونکہ وہ آخرت
کی یاد دلاتی ہے۔ قاضی عیاض کہتے ہیں کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زاری اسوجہ سے تھی کہ حضرت
کی ماں نے حضرت کے زمانہ کو نہ پایا اور وہ حضرت
پر ایمان نہ لائیں۔

غرض ایسی ہی اور بہت روایتیں۔ ابن کثیر۔ عبد الوہاب۔ سہیلی وغیرہم نے لکھی ہیں جن کا استیعاب خیلے دشوار اور اس موقع پر غیر ضروری ہے۔ ان روایتوں کا خلاصہ یہی ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین ایمان سے مشرف نہیں تھے اور علمائے محققین اہل سنت جیسے امام اعظم رحمہ اللہ ابن ابی حاتم۔ ابن کثیر۔ ابن دسبہ۔ سہیلی۔ محی الدین نووی۔ عبد الوہاب شحرانی۔ امام فخر الدین رازی وغیرہم کا یہی مدعی ہے۔ پس ظاہر ہے کہ مؤلف صاحب ہدیہ کا یہ قول کہ محققین حضرت کے والدین کے ایمان کے بھی قائل ہیں خلاف تحقیق ہے۔

شیخ جلال الدین سیوطی نے بھی جو کچھ لکھا ہے وہ بھی زیادہ تر قیاسات ہیں روایات نہیں ہیں ان کے مباحث کی بنا محض آداب پر ہے کہ والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت دخول نار اور وقوع عذاب وغیرہ اطلاقات کو وہ ناپسند کرتے ہیں۔ انہیں کہ فی تحقیقت ان کا ایمان سنداً متحقق اور ثابت ہے۔

خود سیوطی نے اس مسئلہ میں چھ رسالے تالیف کرنا بیان کیا ہے کہ جس چنانچہ رسالہ دوران فلکی میں انھوں نے لکھا ہے کہ

دوسری بات یہ کہ اس نے معظمتی معلّم کے والدین کے حق میں ایسی باتیں کہیں ہیں کہ ذکر کسی مسلمان کو درست نہیں اور نہ اپنی قطعی راہ قرار دینا سب سے پس میں اس کا انکار کرنا اپنے اوپر واجب بنانا اور اس مسئلہ میں چھ رسالے تالیف کئے جو فوائد سے مملو ہیں

والثانی انہ تکلم فی حق والدی المصطفیٰ
بما لا یحل لمسلم ذکرہ ولا یسیغ ان
یجتزم علیہ فکرہ فوجب علیّ ان
اقوم بالانکار والفت فی ذلک ستۃ
مولفات شحنتھا بالنوائد۔

مؤلف یواقیت نے بھی یواقیت کے چالیسویں بحث میں یہی لکھا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق شیخ جلال الدین سیوطی کے چھ رسالے ہیں ان سب کا میں نے مطالعہ کیا ہے۔ میں نے دیکھا کہ ان کا حال بہت ہی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ادب و تحفظ رکھنا واجب ہے۔

وفی حکم ابوی النبی للشیخ جلال الدین
السیوطی فی ہذہ المسئلۃ ست مولفات
وقد طالعنا کما فرأیتہا یرجع الی ان
الادب مع رسول اللہ واجب۔

پس مولف صاحب ہدیہ کا یہ قول بھی قرین صحت نہیں معلوم ہوتا کہ شیخ جلال الدین سیوطی نے دس رسالے اثبات ایمان والدین حضرت میں تصنیف فرمائے ہیں۔

یہ علاء الارض قسطاً وعدلاً کی تحقیق | یہاں تک جس قدر بحث کی گئی ہے وہ حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کے والد ماجد کے نام کی تحقیق اور اس کے متعلقہ مضامین سے متعلق تھی۔ اب مولف صاحب ”ہدیہ“ کے دوسرے اعتراض پر نظر تحقیق ڈالی جاتی ہے کہ ”زمین کو عدل و انصاف سے بھر دینا حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر صادق نہیں آتا کیونکہ آپ صاحب حکومت نہیں تھے۔

یہ اعتراض حدیث کے اس حصہ سے تعلق رکھتا ہے جو ”یملأ الارض قسطاً وعدلاً“ کو امام ائمتہ ظہمہ وجوداً ہے۔ چنانچہ مولف صاحب نے اس کی نسبت جو کچھ خیالات ظاہر کئے ہیں ان کا ماحصل یہ ہے کہ

ہمدوی لا تقربوا الصلوٰۃ کا سا عمل کرتے ہیں۔ حدیث کے پچھلے حصہ کو دیکھ کر بہت گھبرائے اس واسطے کہ ان کے ہمدی کو حکومت نصیب نہ ہوئی کہ زمین کو عدل سے بھر دینا ان پر صادق آئے اس لئے ہمدوی اس میں طرح طرح کی تاویلیں اور تحریفیں کرتے ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ کے یہ تمام اعتراض بے اصل ہیں ہمدویہ تو آیات قرآنی اور دوسری احادیث کا پورا پورا سخاظ کر کے اس حدیث کا معنی کرتے ہیں لہذا ان پر لا تقربوا الصلوٰۃ کا واقعہ کسی طرح صادق نہیں آسکتا البتہ خود مولف صاحب اور ان کی طرح وہ لوگ جو یملأ الارض کے صرف الفاظ دیکھ کر اور دوسرے احکام قرآن و حدیث سے آنکھیں بند کر لے کر اس حدیث کا غلط سلط معنی کرتے ہیں وہ ضرور لا تقربوا الصلوٰۃ کے واقعہ کا مصداق ہیں۔

ایسا ہی ہمدوی اس حدیث کے جو معنی کرتے ہیں وہ لغت اور قواعد نحو اور محاورہ عرب کے ٹھیک مطابق ہیں لہذا ایسے معنی پر تاویل و تحریف کا اطلاق بھی کسی طرح صحیح نہیں۔

مولف صاحب ہدیہ کا یہ خیال بھی بے بنیاد ہے کہ عدل پھیلانے کیلئے حکومت ظاہری لازم ہے کیونکہ ایسا خیال کرنا آیات و احادیث کے صریح خلاف ہے۔

اس تمام اجمال کی تفصیل علی الترتیب ناظرین کرام ملاحظہ فرمائیں حدیث کا آخری حصہ جسکی طرف مولف سادہ مد یہ اشارہ کر رہے ہیں اسی کا معنی سمجھنے میں انھوں نے غلطی کی ہے اس کی تحقیق یہ ہے کہ زبان عرب میں الف لام (ال) کئی معنی کا فائدہ دیتا ہے کبھی یہ مضاف کے عوض میں آتا ہے جیسے قرآن شریف میں یوسف علیہ السلام کے قصہ میں ان کے بھائیوں کا قول نقل کیا گیا ہے کہ

واسئل القرية التي كنا فيها والعير
التي اقبلنا فيها وانا لصادقون -
آپ قریہ والوں یا قافلہ والوں سے دریا
کر نیوے جس میں ہم تھے کہ ہم اپنے قول میں سچے
ہیں۔ (یوسف - ۲ - ۱۳)

اس آیت میں واسئل القرية سے مراد واسئل اہل القرية ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ قریہ سے کوئی بات کس طرح پوچھی جاسکتی ہے۔ کبھی الف لام معہود ذہنی یا خارجی کا معنی دیتا ہے یعنی جس لفظ پر آئے اس سے مخصوص شئی یا شخص مقصود ہوتا ہے جیسے ان آیتوں کو دیکھو۔

اذا خرجہ الذین کفروا تانی اثنین
اذہما فی النار الاية (۱۰-۱۲- توبہ)
ایضاً اذ یبايعونک تحت الشجرة
الاية (۲۶-۱۲- فتح)
جبکہ کفار نے آپ کو (اپنے وطن سے) نکال دیا
اور غار میں آپ دو میں سے ایک ہیں۔
جبکہ وہ
کر رہے۔
یہاں مخصوص غار اور شجر مراد ہے تمام رومے زمین کے غار اور اشجار مراد

نہیں ہے۔

اسی طرح یہ آیت کہ
وقال موسى لقومه استعينوا بالله
واصبروا ان الارض لله يورثها
من يشاء من عباده
یہاں ارض (زمین) سے مراد خاص ارض فرعون یعنی مصر ہے نہ کہ تمام رومے زمین۔
موسیٰ نے اپنی قوم سے کہا کہ اللہ تعالیٰ سے مدد چاہو اور صبر کرو
یہ زمین اللہ تعالیٰ کی ملک ہے وہ اپنے بندوں سے جس کو
چاہے اس کا وارث بناتا ہے۔

۱۔ یہ موسیٰ علیہ السلام کا قول ہے جو آپ نے اپنی قوم کو خطاب کر کے فرمایا ہے پہلے اپنی قوم کو صبر کرنا اور

کبھی ”الف لام“ جنس پر دلالت کرتا ہے یعنی جس لفظ پر یہ آئے اس کی جنس مراد ہوتی ہے نہ کہ افراد جیسے کوئی صلف کرے کہ لا البس الثياب (میں کپڑے نہیں پہنوں گا) تو اس سے جنس ثوب مراد ہے تمام افراد ثوب مراد نہیں اسی لئے کوئی بھی کپڑا اور لٹنا بھی کپڑا پہننے سے صلف توٹ جائے گی۔

کبھی استغراق کا فائدہ دیتا ہے یعنی جس پر یہ ”الف لام“ آئے اس سے اس کے تمام افراد مقصود ہوتے ہیں جیسے

والعصران الا نسان لغی خسرا لا الذین امنوا وعملوا الصالحات
وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر۔ یعنی ایمان و عمل صالح سے متصف اور ایک دوسرے کو حق اور صبر کی وصیت کرنے والوں کے سوا سب افراد انسانی خسرا میں ہیں۔
یہ سلائے نحو کے اقوال کی تلخیص ہے (دیکھو معنی اللیبب۔ شرح الفیہ وغیرہ)

ان نحوی قواعد کے تحت اس حدیث میں جو ”ارض“ پر الف لام آیا ہے وہ بھی یا تو عوض مضاف۔ یا خبر یا جنس یا استغراق کیلئے ہو سکتا ہے۔ پہلی صورت میں ”الارض“ سے اہل ارض مراد ہوں گے تو سب کے سب اہل ارض کا فعل ”اعدا“ سے متاثر ہو جائے ضروری نہیں ہے جیسے سب اہل قریہ سے سوال کیا جانا ضروری ہیں۔ اسی کی دوسری نظیر قرآن شریف میں دیکھو ارشاد ہوا ہے۔

فاستأوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون | یعنی اگر تم نہ جانتے ہو تو اہل علم سے پوچھ لو یہاں بھی تمام کے تمام اہل علم یا اہل ذکر سے فعل سوال متعلق ہونا ضروری نہیں ہے۔ اسی طرح تمام اہل ارض کا فعل ”اعدا“ سے متاثر ہونا ضروری نہیں۔
معنی یہ ہے کہ ان جملہ معین ہی مراد ہونا الذمی بہ تمام حصص ارض مراد نہیں ہو سکتے۔
جنس کا معنی محفوظ ہو تو اس کا اطلاق بھی کم سے کم مقدار یا یصدق علیہ عموم الجنس

بقیہ حاشیہ ص ۹۱۔ اللہ تعالیٰ ہی سے مدد چاہئے کی تلقین فرما کر بعد میں یہ زمین اللہ تعالیٰ کی ملک ہونا اور اپنے بندوں میں سے ان کو چاہے عطا کرے کی امید دلائی ہے اس لئے اکثر مفسرین نے الارض سے مراد ارض فرعون کی مرادیں مقرر کر دی ہیں پانچہ عالمہ مجہد نے بعد میں امام فخر الدین رازی کا قول تفسیر کبیر سے پیش کیا ہے۔

۱۲۔ یعنی جنس کا عموم میں پر صادق آتا ہے اس کی کم سے کم مقدار کا بایا جانا معنی جنس کیلئے کافی ہے۔ ۱۲۔

ہوگا۔ کل افراد یا کل مقدار کا وجود ضروری نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ ایک معنی استغراق کے سوا باقی تینوں صورتیں مفید بعصیت ہیں مستلزم کلیت نہیں

اب ہم مولف صاحب ہدیہ سے پوچھتے ہیں کہ زمین کو عدل و انصاف سے بھرنے سے آپ کی کیا مراد ہے۔ اہل زمین عدل و انصاف سے ملو ہو جانا مقصد یا نفس زمین۔ نفس زمین مقصود ہو تو بعض حصہ زمین مراد ہے یا تمام روئے زمین از جز تا کل کہ اس کا کوئی حصہ بھی اس سے خالی نہ رہے۔ اگر معنی اول مراد ہے تو آپ بھی ہدیہ کے ہمنوا ہوئے اور ہدیہ پر حدیث کے آخری حصہ میں تاویل و تحریف کرنے کا اتہام خود بخود غلط ثابت ہو گیا۔ کیونکہ ہدیہ بھی اس حدیث کے وہی معنی کرتے ہیں جو آپ کر رہے ہیں۔ اور اگر معنی ثانی مراد ہے تو یہ معنی ”الارض“ کے الف لام کو استغراقی لینے کی صورت میں حاصل ہوگا لیکن حدیث میں کوئی ایسا قرینہ موجود نہیں ہے جو اسی پر دلالت کرتا ہو اور جس کی وجہ سے ”الارض“ کے الف لام کو معنی استغراقی ہی پر محمول کرنا ضروری ہو بلکہ زیادہ سے زیادہ یہ ایک معنی محتمل ہوگا۔ چونکہ علم نحو کے قواعد کے موافق یہاں دوسرے معانی محتمل یعنی عہد و جنس و عوض مضاف بھی ہو سکتے ہیں اسی لئے استغراقی کے سوا دوسرے معنی بھی لینا جائز ہے۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ آپ نے ایک معنی محتمل کئے دوسروں نے اسی حدیث کے دوسرے معنی محتمل لئے یہ بھی نہ تاویل ہے نہ تحریف اگر اس کو تاویل و تحریف کہا جائے تو آپ کے سمجھے ہوئے معنی بھی ضرور تاویل و تحریف ہوں گے کیونکہ اس کا کوئی قرینہ یا کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے۔

یہ تو قواعد نحوی کی بحث تھی جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ متعدد معانی محتملہ میں سے کسی معنی کی قرائن سے تائید نہ ہوتی ہو تو کوئی بھی معنی لینا جائز ہے۔ اب اے اصول شرعی و عقلی پر ان معانی کو جانچیں کہ اس حدیث کا یہ معنی کہ تمام روئے زمین عدل و انصاف سے اس طرح بھر جانا کہ اس کا کوئی جز اور کوئی حصہ عدل و انصاف سے خالی نہ رہے یا یہ کہ تمام روئے زمین کے جملہ انسانوں کا ہدایت یافتہ اور تمام دنیا میں ایک ہی ملت یا ایک ہی دین ہو جانا جیسا کہ بعض کہتے ہیں کس حد تک عقل و نقل کے مطابق یا مخالف ہے ذرا سے غور و تاہل سے دیکھئے تو ثابت ہوتا ہے کہ حدیث مذکور کا یہ معنی کئی وجوہ سے عقل و نقل کے برخلاف ہے

اور ایسا معنی لینے کی صورت میں اس کے بہت سے معارضات کثات و سنت کے ساتھ لازم آتے ہیں۔ اولاً امام مہدی علیہ السلام کی ذات بالاتفاق حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تابع تام ہے۔ تمام روئے زمین پر عدل و انصاف اس طرح پھیلا نا کہ کوئی حصہ اس کا اس سے خالی نہ رہے۔ یا تمام انسانوں کا ملت واحدہ ہو جانا ایسا کام ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی ظہور میں نہیں آیا ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات تک تمام جزیرۃ العرب میں بھی دین حق نہیں پھیل سکا تھا اور دنیا کے بیشمار ممالک میں ظلم و جور اور ضلالت و گمراہی کا دور دورہ تھا پس جو بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں نہوسکی وہ آپ کے تابع تام یعنی امام مہدی علیہ السلام سے کس طرح ظہور میں آئے گی۔

ثانیاً حضرت امام مہدی علیہ السلام کی دعوت کی مدت اکثر احادیث سے کم از کم پانچ روز زیادہ سے زیادہ نو سال ثابت ہوئی ہے ایسی صورت میں لازم آئے گا کہ تمام روئے زمین کا ہر ملک اور ہر ملک کا ہر صوبہ و ہر ضلع و ہر تعلقہ اور ہر ہر قصبہ و قریہ بلکہ روئے زمین کے پہاڑ جبل - صحرا - دریا - سمندر وغیرہ اس کا چپہ چپہ عدل و انصاف سے اس قلیل مدت میں ایسا بھر جائے کہ کوئی حصہ اس کا اس سے خالی نہ رہے اور اس دنیا میں بسنے والی تمام اقوام عالم اپنے اپنے آئین و مذاہب کو چھوڑ کر سب کے سب ہدایت یافتہ اور دین حق کے پیروں بن جائیں۔

ظاہر ہے کہ اس قلیل مدت میں اس دشوار بلکہ محال بات کی تکمیل ہو جانا صریح خلاف عقل ہے کیونکہ احادیث سے کہیں غیر معمولی تیز رفتاری کی صراحت بھی نہیں ہے پس اس مدت میں جبکہ تمام روئے زمین کا سفر ہی متعذر ہے تمام اقوام عالم کا مغلوب یا مطیع ہو جانا کجا۔ پس اس سے یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ یہاں دو میں سے کوئی ایک بات ضرور غلط ہونا چاہئے یا تو یہ مدت صحیح نہیں ہے یا اس حدیث کا یہ خلاف عقل مطلب و مفہوم لینا غلط ہے۔ مذکورہ مدت چونکہ متعدد احادیث سے ایسے واضح طور پر ثابت ہوئی ہے کہ اس کا انکار یا اس میں تاویل و توجیہ کرنے کی گنجائش نہیں ہے لہذا مذکورہ مدت غلط نہیں ہو سکتی۔ اس کے مقابل یہ مطلب و مفہوم لمس حدیث سے واضح طور پر مستفاد نہیں ہو رہا ہے بلکہ ایک احتمالی معنی ہے

جو دوسرے صحیح اور موافق عقل و نقل معانی کو چھوڑ کر قیاس مع الفارق کے طور پر بیان کیا جا رہا ہے لہذا اس حدیث کا یہ مفہوم بیان کرنا ضرور غلط ہے۔ ثنائی تمام روئے زمین سے ظلم و جور کا بالکل اٹھ جانا کتاب و سنت سے بھی غیر صحیح اور از قسم محالات معلوم ہوتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ

فاغربنا بینہم العداۃ والبغضاء الیوم القیامۃ (۶-۷-۸ رکوع)	ہم نے ان میں قیامت تک باہم دشمنی اور بغض کا مادہ ڈال دیا ہے۔
ایضاً۔ والقینا بینہم العداۃ والبغضاء الیوم القیامۃ (۶-۱۳-۱۴ رکوع)	ہم نے ان میں قیامت تک باہم دشمنی اور بغض کا مادہ ڈال دیا ہے۔

پہلی آیت نصاریٰ سے اور دوسری آیت یہود سے متعلق ہے یہ آیتیں اس امر کی نص صریح اور حکم قطعی ہیں کہ ان قوموں میں باہمی عداوت و بغض جو ظلم و جور کا اصلی مادہ ہے قیامت تک موجود رہے گا۔ تفسیر مدارک اور تفسیر کشاف میں لکھا ہے۔
فکلہم ابد مختلف و قلوبہم شتیٰ پس وہ کل کے کل ہمیشہ باہم مختلف اور
لا یقع اتفاق بینہم ولا تعاضد ولا ان کے دل پریشان رہیں گے کہ ان میں اتفاق
توافق۔ و موافقت اور تعاون نہ ہوگا۔

چونکہ یہ ایک ضابطہ ہے کہ جس امر کی نسبت ”الیوم القیامۃ“ کی طرح شائع کی طرف سے وارد ہوتی ہے اس کا دواماً و ابداً ہر وقت پایا جانا ضروریات اور اس کا انقطاع و ابرتفاع محالات سے ہوتا ہے۔ اس لئے قیامت تک کوئی وقت بھی ایسا نہیں ہو سکتا جو بغض و عداوت اور ظلم و عدوان سے خالی ہو سکے۔ اگرچہ مذکور کا معنی یہی لیا جائے تو امام مہدی علیہ السلام کا زمانہ بھی چونکہ قیامت تک کے ازمہ کا ایک جزو ہے اور آپ کا عدل و انصاف تمام اقوام عالم کو شامل ہونا فرض کیا جا رہا ہے لہذا آپ کے زمانہ میں تمام روئے زمین میں عدل و انصاف پھیل جائیگا ساتھ ساتھ یہود و نصاریٰ سے وہ بغض و عداوت بھی دور ہو جانا لازم آئے گا جس کی اللہ تعالیٰ نے نفی کی ہے اور یہ صورت قرآن شریف کے معارض اور صریح خلاف ہے۔
رابعاً۔ ملت واحدہ ہونے کا مضمون بھی کتاب اللہ کے صریح خلاف ہے کیونکہ اس بارہ میں آیات صاف اور قطعی طور پر نا ملحق ہیں کہ سب کے سب انسان

طرتِ واحدہ اور ہدایتِ یافیدہ نہیں ہو سکتے چنانچہ ارشاد فرمایا ہے ۔

لو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ولا يزالون مختلفين الا من ركبك ولذا لك خلقهم ۔

الآیۃ (۱۲-۱۰-ہود)

ایضاً ۔ لو شاء ربك لجعل الناس امة واحدة ولا يزالون مختلفين الا من ركبك ولذا لك خلقهم ۔

(العام)

ایضاً ۔ لو شاء ربك لاجمعهم على الهدى

اگر آپ کا پروردگار چاہتا تو سب آدمیوں کو ایک ہی امت بنا دیتا ان لوگوں کے سوا جن کے آپ کے پروردگار نے رحم کیا ہے جنت و جہنم ہی کیا کرتے رہیں گے اور اسی کیلئے انہیں پیدا کیا ہے ۔ اگر ہم چاہتے تو ہر شخص کو ہدایت عطا دیتے لیکن یہ یا محقق ہو چکی ہے کہ میں جنات اور انسانوں دونوں سے جہنم کو بھروسہ نہ کرتا ۔

اگر اللہ چاہتا تو ان سب کو ہدایت پر اکٹھا کر دیتا ۔

اور اگر آپ کا پروردگار چاہتا تو جو لوگ زمین میں ہیں وہ سب کے سب ایمان لاتے

ان آیتوں کا خلاصہ یہی ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو سب لوگوں کو ایک ہی امت بنا دیتا ۔ اگر چاہتا تو ہر شخص کو ہدایت عطا کرتا ۔ اگر وہ چاہتا تو زمین پر نہ بڑے سبب سے سبب ایمان لائیتے ۔ اس کے معنی یہی ہوئے کہ اللہ تعالیٰ نے نہیں چاہا اس لئے ایسا نہیں ہوا ۔ ہر کچھ علمائے نحو اور علمائے اصول کا قول ہے کہ ”کو“ ایک حرف شرط ہے جو دو امر یعنی شرط و جزا پر داخل ہوتا ہے ۔ ان کی اصطلاح میں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ انفعائے ثانی پر سبب انتفاعی اول کا فائدہ دینا ہے یعنی امر اول نہ ہونے کی وجہ سے امر ثانی بھی نہیں ہوا ۔ اس کی واضح دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے کہ لو کان فیہما الہة الا اللہ لفسدتا یعنی اگر آسمان و زمین کئی خدا ہوتے تو یہ آسمان و زمین فاسد ہو جاتے ۔ اس کا حاصل معنی یہی ہے کہ آسمان و زمین میں کئی خدا نہیں ہیں اس لئے آسمان و زمین فاسد نہیں ہوئے ۔

یہی اسی طرح ان آیتوں میں بھی حرف ”لو“ آیا ہے ان کا بھی حاصل معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مشیت جاری نہیں ہوئی اس لئے سب لوگ ایک ہی امت نہیں ہوئے ۔ اور ہر شخص کو ہدایت عطا نہ ہو سکا اور نہ سب کے سب ایمان لائے چنانچہ

مفسرین نے بھی ان آیتوں کی تفسیر میں یہی صراحت کی ہے۔ تفسیر مدارک میں پہلی آیت کی تفسیر کی ہے۔

لکن لم یشاء ولكن شاء ان یکونوا مختلفین
لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کا ملت واحدہ ہونا نہیں چاہا بلکہ یہی شیت جاری ہوئی ہے کہ وہ مختلف ہی رہیں۔

تفسیر کشاف میں لکھا ہے

لجعل الناس امة واحدة یعنی لا مضطرم
انی ان یکونوا من امة واحدة وهذا
الکلام یتضمن نفی الاضطراد وانہ
لم یضطرهم الی الاتفاق علی دین الحق
الا من رحم ربک الا انا ساءداهم
الله ولطف بهم فاتفقوا علی دین
الحق غیر مختلفین۔

اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ چاہتا تو
ان کو ایک امت بنا دیتا یعنی ان کو ایک ہی
امت وائے بننے پر بیتاب کر دیتا یہ کلام نفی
اضطرار پر مشتمل ہے اور یہ کہ دین حق پر اتفاق
کیلئے انھیں اللہ تعالیٰ نے مضطر نہیں کیا سو کہ
ان لوگوں کے جن پر اللہ تعالیٰ نے رحم کیا اور
ان پر مہربانی کی اور ان کو ہدایت کی پس وہی
بغیر اختلاف کے دین حق پر متفق ہو گئے۔

تفسیر معالم التنزیل میں
ولذا لک خلقهم قال الحسن وعطاء
وللاختلاف خلقهم

اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ ان کو اسی کیلئے پیدا
کیا ہے حق اور عطا نے کہا ہے اس کا یہ مطلب
ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انھیں اختلاف ہی کیلئے
پیدا کیا ہے۔

تفسیر کبیر میں آیت ”لو شاء ربک لامن من فی الارض کلهم جسیعاً کے تحت
لکھا ہے۔

لو شاء لامن کلهم لکن ما حصلت
وما حصل ایمان اهل الارض بالکلیۃ فدل
هذا علی انہ تعالیٰ ما اراد ایمان
الکل الخ

اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ اگر اللہ چاہتا تو کل
کے کل ایمان لاتے لیکن یہ شیت جاری نہیں
ہوئی اور کل اہل زمین کو ایمان حاصل نہیں
ہوا پس یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے

کہ اللہ تعالیٰ نے کل کے ایمان کا ارادہ نہیں کیا ہے۔

حاصل یہ کہ ان آیات قرآنی سے ثابت ہے کہ تمام انسانوں کے امت واحد ہو جانے یا سب کے سب ایمان لانے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی مشیت جاری نہیں ہوئی ہے اس لئے وہ سب ملت واحدہ نہیں ہوئے اور نہیں ہو سکتے اور نہ سب کے سب ہدایت یافتہ ہو گئے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ اس کے مقابل بقول مولف ہدیہ اس حدیث کا یہ معنی ہوا کہ امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں مشیت اللہ کے خلاف سب خلافتی ایک ملت یا یہ کہ سب دین حق کے پیرو ہو جائیں گے پس اس حدیث کا یہی معنی لیا جائے تو یہ حدیث کتاب اللہ کے صریح خلاف ہو جاتی ہے۔ چونکہ حسب فرمان رسول اللہ تم تکش لکم الاحادیث بعدی فاذا روی لکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فما وافق فاقبلوه وما خالف فردوہ۔ (اصول الشاشی) (میرے بعد احادیث زیادہ ہونگی جب مجھ سے کوئی حدیث روایت کی جائے تو پس اس کو کتاب پر پیش کرو اگر اس کے موافق ہو تو قبول کرو ورنہ اس کو رد کر دو) احادیث سے جانچنے کا اصل معیار کتاب اللہ کی موافقت و عدم موافقت ہے لہذا یہ حدیث یا اس کا وہ جز جو کتاب اللہ کے صریح خلاف ہے غلط ہو گا لیکن نفس حدیث کتاب اللہ کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس کا صحیح و تحقیقی معنی کتاب اللہ کے ٹھیک مطابق ہے۔ پس ثابت ہوا کہ صحیح و تحقیقی معنی کو چھوڑ کر جو معنی سمجھا جا رہا ہے وہ کتاب اللہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ضرور غلط ہے۔

خامساً۔ اس حدیث کا یہ معنی لینے سے جس طرح کتاب اللہ کی مخالفت لازم آتی ہے اسی طرح سنت صحیحہ سے بھی یہ حدیث معارض واقع ہوتی ہے۔ عمران بن حصیب سے شکاة میر، روایت کی گئی ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ میری امت میں ایک نہ ایک جماعت ہجرت حق کیلئے لڑتی اور اپنے معاندین پر غالب آتی رہے گی تا آنکہ ان کے آخری لوگوں کو جہنم سے لڑیں گے۔ ابو داؤد نے اس کو روایت کیا۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین علی من ناداہم حتی یقاتل آخرہم صلیح الدجال۔ رواہ ابو داؤد۔

عن ثوبان قال قال رسول الله صلعم.. اذا
وضع السيف في امتي لم يرفع عنهم
الي يوم القياسه (مشكاة نافلا
عن ابی داؤد والترمذی)

قال انس رة قال قال رسول الله صلعم
ثلث من اصل الايمان الكف عن
قال لا اله الا الله لا تكفره بذنوب
ولا تخرجه من الاسلام بعلم والجهاد
ماض من بعثني الله تعالى الي ان
يقاتل الخرا متي الدجال لا يبطله
جور جائر ولا عدل عادل الخ

ثوبان سے روایت ہے رسول اللہ صلعم نے
فرمایا میری امت میں جب تلوار چل جائے گی
پھر قیامت کے دن تک نہ رُکے گی۔

انس رضی نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ تین باتیں اصول ایمان ہیں جس نے
لا الہ الا اللہ کہا ہو اس سے ہاتھ روک لینا
کہ اس کے کسی گناہ کی بنا پر تکفیر نہ کرے اور
کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے خارج
نہ سمجھے۔ میری بعثت سے لیکر اس وقت تک
جہاد جاری رہے گا کہ میری امت کا آخری
شخص دجال سے لڑے اس کو کسی ظالم کا ظلم
اور نہ کسی عادل کا عدل باطل و معطل نہ کر سکے گا۔

ان حدیثوں میں بھی الی یوم القیامتہ اور دجال سے مقاتلہ کی صراحت موجود ہے
جو سب سے آخری اور قیامت سے بالکل ملحق وقت ہے۔ پہلی حدیث سے صاف قیادت
ہے کہ امت محمدیہ کی ایک نہ ایک جماعت حق کی تائید میں قیامت تک ہمیشہ لڑتی رہے گی۔
اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ قیامت تک ہمیشہ مخالفین حق کا وجود بھی رہے گا جن سے اہل حق لڑیں گے۔
دوسری حدیث سے ثابت ہے کہ امت محمدیہ کا آخری شخص جو دجال سے
لڑے گا اس وقت تک جہاد جاری رہے گا چونکہ اسلامی اصطلاح میں کفار کے ساتھ لڑنے
کو جہاد کہتے ہیں اور یہاں ”یقاتل“ کا قرینہ جہاد کو قتال ہی کے معنی میں
سے لینے کا مؤید ہے اس سے ثابت ہے کہ ظہور دجال تک، ابھی دنیا میں کفر و ضلالت کا
وجود پایا جائے گا جس کے مقابل جہاد ہوتا رہے گا۔ تو پھر امام مہدی علیہ السلام کے
زمانہ میں کوئی مخالف حق کا وجود ہی نہ رہنا کس طرح ہو سکے گا کیونکہ قیامت تک کے
زمانوں میں سے کوئی زمانہ جب اس سے خالی نہیں ہے تو کونسا وقت فرصت ہو سکتا
ہے جو کل زمین عدل و انصاف سے بھر جائے گی۔

تیسری حدیث سے ثابت ہو رہا ہے کہ خود مسلمانوں میں قیامت تک جنگ و جدال

ہوتا رہے گا چنانچہ دوسری احادیث سے بھی اس مضمون کی تائید و توثیق ہوتی ہے جیسے مسلم نے کتاب الفتن میں امامہ بن سعد سے روایت کی ہے کہ

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اقبل ذات یوم من العالیۃ حتی اذا
بمسجد نبی معاویۃ دخل فرکع کعتین
وصلینا معہ ودعاریہ طویلۃ ثم
انصرف الینا فقال سالت ربی ثلاثا
فاعطانی اثنتین ومنعنی واحده
سالت ربی ان لا یہلک امتی
بالسنۃ فاعطانیہا وسالت ان
لا یہلک بالخرق فاعطانیہا
وسالت ان لا یجعل باسہم بینہم
فمنعنیہا۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز
عالیہ (مدینہ کے بالائی حصہ) سے تشریف لا
جب نبی معاویہ کی مسجد پر گزرا مسجد میں داخل
ہوئے اور دو رکعت نماز ادا فرمائی ہم نے
بھی آپ کے ساتھ نماز ادا کی۔ نماز کے بعد
آپ دیر تک دعا کرتے رہے۔ پھر آپ نے
ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں نے اللہ تعالیٰ
سے تین باتیں چاہیں جن میں دو مجھے دی گئیں
اور ایک نہیں قبول ہوئی میں نے دعا کی کہ
میری امت تحفظ اور غرق کے ذریعہ ہلاک
نہ ہو یہ قبول ہو گئی۔ میں نے دعا کی میری
پس میں جنگ و جدال میں مبتلا نہ ہو
پس مجھے اس سے منع کیا گیا۔

پس جب کہ فیما بین امت مقاتلہ و مجادلہ نہ ہونے اور بعض بعض کو ہلاک
نہ کرنے کی دعا قبول نہیں ہوئی اور قیامت تک مسلمانوں میں تلوار چلتی رہے گی
تو پھر قیامت تک کوئی زمانہ ایسا نہیں ہو سکتا کہ خود مسلمان ہی باہم متفق و متحد
ہو سکیں تمام دنیا کی اقوام کا ایک ملت ہو جانا تو درکنار۔

سادسا۔ جو لوگ اجتماع ہمدی و عیسیٰ (علیہما السلام) کے قائل ہیں ان کے
خیال کی بنا پر تو اس حدیث یلاء الارض کا مذکورہ معنی کبھی منطبق نہیں ہو سکتا کیونکہ
اجتماع صلیفین اور دوسرے معارضات جو مسئلہ اجتماع کے متعلق پیش ہوتے ہیں
ان کے قطع نظر اس سے لازم آتا ہے کہ ہمدی علیہ السلام کے زمانہ میں فتنہ و جال برپا
رہے گا جو تمام اقوام کے فتنہ و فساد اور جو ر و ظلم سے بڑھ کر ہے جیسا کہ احادیث
سے ثابت ہے۔ پس امام ہمدی علیہ السلام کے زمانہ میں تمام روئے زمین میں عدل

وانصاف پھیل جانا اور سب کے سب دین حق کے پیرو ہو جانا اور دجال کے منتہ کا برپا ہونا یا ہم ایسے متضاد ہیں کہ دونوں وقت واحد میں جمع ہونا محال ہے۔
 مذاہب ہوں گے پس خلیفہ اللہ کے ساتھ بغض و عداوت رکھنا ہی خود بڑا ظلم ہے کیونکہ ظلم کا معنی ”وضع الشيء فی غیر محلہ“ ہے اور یہ ظلم تو وہ ظلم ہے جو ظہور امام علیہ السلام ہی سے پیدا ہو گا پھر ظلم کا ارتقاغ کیا معنی۔ غرض امام مہدی علیہ السلام کا آیات و احادیث کے خلاف اور ان تمام وجود کے باوجود انواع ظلم و جور کو تمام روئے زمین سے مٹا دینا مخالف عقل و نقل ہے ولا یقولہ العاقل۔

ثامناً۔ یہ معارضات اور سب دشواریاں ”الارض“ سے تمام روئے زمین مراد لینے کی غلطی کرنے کی صورت میں لاحق ہوتی ہیں اس کے عوض اگر الارض کے الف و لام کو استغراقی نہ نہیں اور ”بعض الارض“ (زمین کے بعض حصے) مراد لیں جو کھوی قواعد کے لحاظ سے صحیح اور رائج بھی ہیں تو حدیث کے معنی عقل و نقل اور قانون قدرت کے موافق ہوتے ہیں چنانچہ اس کی بہت سی مثالیں آیات و احادیث اور محاورات میں بکثرت وارد ہیں جن میں الارض ”سے بعض حصہ ہا سے زمین ہی مراد ہیں اور لامثال کے طور پر چند آیتیں لکھی جاتی ہیں جیسا میں ”الارض“ سے بعض خاص خاص حصہ ہا سے زمین مراد ہیں مثلاً۔

(۱) قال موسیٰ استعینوا باللہ	موسیٰ نے کہا اللہ تعالیٰ ہی سے مدد مانگو
واصبروا ان الارض للہ یورثھا	اور صبر کرو اللہ زمین اللہ تعالیٰ کی ملک ہے
من یشاء من عبادہ (۹ - ۵ - اعراف)	وہ اپنے بندوں میں سے من کو چاہے اس کا وارث بناتا ہے۔

اس آیت میں بھی وہی ”الارض“ مذکور ہے لیکن اس سے مراد ارض و فروع یعنی سر زمین مصر ہے نہ کل روئے زمین چنانچہ مفسرین کا بھی یہی قول ہے تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

قوله ان الارض للہ یورثھا من یشاء	اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ زمین اللہ تعالیٰ کی ملک ہے اپنے بندوں میں سے جن کو چاہے
من عبادہ و هذا الطماع من موسیٰ	

عليه السلام في ان يورثهم الله تعالى
ارض فرعون بعد اهلاكه وذلك
معنى الارث وهو جعل النشي للخلف
بعد السلف -

اس کا وارث بنانا ہے۔ یہ موسیٰ علیہ السلام
کی طرف سے اس بات کی امید دلانا ہے
کہ اللہ تعالیٰ فرعون کو ہلاک کر کے اس کی
سرزمین کا بنی اسرائیل کو وارث بنادے گا
کیونکہ وراثت کا معنی یہی ہے کہ سلف کے
بعد ان کی کوئی چیز خلف کے لئے ہو جائے۔
(موسیٰ نے) کہا قریب ہے کہ تمہارا پروردگار
تمہارے دشمن کو ہلاک کر دے اور تم کو
زمین میں اس کا جانشین بنادے

(۲)۔ قال عسى ربكم ان يهلك
عدوكم وليستخلفكم في الارض -

(۹)۔ ۵۔ اعراف

یہ آیت بھی حضرت موسیٰ اور فرعون کے قصہ ہی سے متعلق ہے یہاں بھی الارض
زمین فرعون ہی مراد ہے کیونکہ قال کے فاعل موسیٰ علیہ السلام ہی ہیں اور بنی اسرائیل
خطاب ہے۔ ہلاکت دشمن سے فرعون کی ہلاکت مقصود ہے۔ چنانچہ مفسرین نے بھی یہی لکھا ہے۔

(۳) وعد الله الذين امنوكم
وعملوا الصالحات ليدخلنهم في
الارض كما استخلف الذين من
قبلهم - (۱۸ - ۱۳ - نور)

اس آیت میں بھی اللہ تعالیٰ نے مومنین کو جو زمین عطا کرنے کا وعدہ فرمایا ہے
اس سے بعض حصہ ہائے زمین مراد ہیں تمام روئے زمین مراد نہیں ہے امام فخر الدین
رازی نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ

المراد بهذا الاستخلاف طريقة
الإمامة ومعلوم ان بعد الرسول
الاستخلاف الذي هذا وصفه
انما كان في أيام أبي بكر وعمر وعثمان
لان في أيامهم كانت الفتوح العظيمة
وحصل التمكين وظهور الدين والامن

اس قائم مقام بنانے سے مراد امامت کا
طریقہ ہے کیونکہ یہ معلوم ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے بعد وہ قائم مقامی جس کا یہ بیان ہے
ابوبکر صدیق - عمر - عثمان رضی اللہ عنہم تھے
زمانہ میں ہوئی ہے اس لئے کہ انہی کے زمانہ میں بڑا
بڑی فتوحات ہوئیں اور طاقت و امن حاصل ہوا۔

عرض اس صورت میں بھی ”الارض“ سے مراد بعض حصص زمین ہی ہے نہ کل ارض کیونکہ زمانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اب تک اہل اسلام کو کل روئے زمین کی حکومت حاصل نہیں ہو سکی ہے نہ جائیکہ خلفائے راشدین کے عہد میں جس قدر حصہ زمین پر ان کی حکومت تھی وہ مخصوص ملک اور روئے زمین کے خاص خاص قطععات تھے خود آیت کے الفاظ سے بھی یہی مستفاد ہوتا ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے کہا استخلف الذین من قبلہم فرمایا ہے۔ یعنی مومنین صالحین کو ہم ایسا ہی زمین کا حاکم بنائیں گے جیسا کہ ان کے پہلے لوگوں کو بنایا تھا۔ پہلے لوگوں سے مراد مفسرین نے بنی اسرائیل بیان کی ہے۔ پس ظاہر ہے کہ بنی اسرائیل کو بھی مصر و شام وغیرہ کی حکومت دی گئی تھی نہ کہ تمام روئے زمین کی تو مومنین صالحین کو بھی خواہ ان سے خلافت راشدہ مراد لیں یا اور کوئی اسلامی دور بعض حصہ زمین ہی کی حکومت عطا کرنے کا وعدہ ثابت ہوا نہ کہ تمام روئے زمین کا۔ ایسا ہی ایک اور آیت میں بھی یہی وعدہ کیا گیا ہے کہ

(۴) لقد کتبنا فی الزبور من بعد الذکر ان الارس یرثہا عبادی الصالحون۔ (۱۴-۱۵ - سورۃ الحج) ۱ ہم نے زبور میں (پند و نصیحت کے بعد) یہ بات لکھی ہے کہ ہمارے نیک بندے زمین کے وارث ہوں گے۔

تفسیر بیضاوی میں لکھا ہے کہ ”الارض“ سے مراد اس آیت میں زمین جنت ہے یا زمین بیت المقدس۔ دونوں صورتوں میں بھی زمین خاص ہوئی ایسا ہی بعض مفسرین نے عباد صالحین سے امت محمدیہ مراد لی ہے اس صورت میں بھی ارض جنت عام نہیں بنائے تخصیص بعد التخصیص ہوتی ہے کیونکہ اولاً ارض مطلق سے ارض جنت مراد لینا غلط تخصیص ہے بعد ازیں ایک اور تخصیص یہ ہوئی کہ ارض جنت کما بھی وہ حامل حصہ مراد ہوا جو امت محمدیہ کو ملیگا کیونکہ صاف ظاہر ہے کہ کل جنت کی وراثت امت محمدیہ کو حاصل نہیں ہے بلکہ سابقہ امتوں کے مومنین بھی جنت میں لائیں گے۔ پس امت محمدیہ بعض حصہ زمین جنت کی وارث ہوگی نہ کل کی۔

ان آیتوں کے علاوہ جو اوپر لکھی گئی ہیں اور بھی کئی آیتیں ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ لفظ ”الارض“ سے تمام روئے زمین کا کوئی حصہ بھی خارج نہ

مراد نہیں ہے بلکہ خاص خاص حصہ ہائے زمین مراد ہیں۔ پس حدیث زیر بحث میں بھی "الارض" سے زمین کے سارے کے سارے حصے اور قطعات نہیں بلکہ اس کے بعض حصے اور قطعات مراد ہو سکتے ہیں۔

اگر کوئی خیال کرے کہ حدیث مذکور میں "یملأ" کا قرینہ ایسا موجود ہے کہ اس سے تمام روئے زمین مراد ہونے کی تائید ہوتی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ایسا خیال بھی صحیح نہیں کیونکہ "املأ" کے معنی بھرنے کے ہیں۔ "الارض" سے جو حصہ زمین مراد ہوگا اسی کا بھرنا مقصود ہوگا پس "یملأ الارض" کا معنی "یملأ کل الارض" لینا ضروری نہیں ہے بلکہ "یملأ بعض الارض" ہی صحیح ہو سکتا ہے۔

اس کے علاوہ محاورہ میں خود املا کا یہ معنی بہت کم مراد ہوتا ہے کہ کوئی چیز اس طرح بھر دی جائے کہ اس میں کسی اور چیز کی بالکل گنجائش نہ رہے۔ بلکہ اکثر اس کا معنی مجازی لیا جاتا ہے جیسے ملاء السوق بُراً (بازار گھوٹوں سے بھر گیا ہے) کہتے ہیں مگر اس سے بازار کا گھوٹوں سے اس طرح بھر جانا مراد نہیں ہوتا کہ بازار میں کوئی اور جنس ہی نہیں ہے یا یہ کہ بازار میں تل دھرنے یا قدم رکھنے کی جگہ باقی نہیں ہے۔

بعض آیات قرآنی سے بھی اس کی توضیح ہوتی ہے مثلاً خدا نے ابلیس کو خطاب کر کے فرمایا ہے۔

لا ملأ من جہنم منک و ممن اتبعک | النہ میں تجھ سے اور تیرے سب پیروں سے
منہم اجمعین | جہنم کو بھر دوں گا۔

چونکہ یہ اللہ تعالیٰ کا ایسا وعدہ حق ہے کہ اس کا خلاف کسی وجہ اور کسی طرح سے ممکن نہیں اس لئے اگر "املأ" سے مذکورہ معنی مراد ہو تو لازم آئے گا کہ جہنم ابلیس اور اس کے پیروں سے اس طرح بھر دی جائے کہ کوئی جگہ بھی ان سے خالی نہ رہے اور کوئی اور چیز اس میں سما نہ سکے۔ حالانکہ یہ معنی دوسری آیت سے مطابق نہیں ہوتے کیونکہ دوسری آیت میں یہ ذکر کیا گیا ہے کہ

یوم نقول لجنہم هل امتلئت و نقول | اس دن ہم دوزخ سے پوچھیں گے کہ تو (دوزخ) بھریا
هل من مزید (۲۶-۱-ق) | سے بھر گئی وہ۔ کہے گی کیا اور بھریا ہے؟

ظاہر ہے کہ یہ سوال اس حالت میں ہو گا جبکہ ابلیس اور اس کی پیروی کرنے والے سب کے سب دوزخ میں ڈالے جائیے بعد بھی اس کے کچھ حصے خالی ہی رہیں گے جیسا کہ تو وہ اور بھی زیادہ ڈالے جانے کی خواہش کرے گی پس اس سے ظاہر ہے کہ پہلی آیت میں لا ملئن جہنم زمین جہنم کو ضرور بھردوں گا (جو وار ہے اس سے کل جہنم بھردیا مراد نہیں ہے بلکہ بعض حصہ جہنم مراد ہے کیونکہ اگر یہ معنی لیا جائے تو دوسری آیت سے مطابق نہ ہوگا۔

یہ تو تفسیر القرآن بالقرآن کے اصول پر آیت لا ملئن جہنم کا معنی ہوا اب تفسیر القرآن بالحدیث کے اصول پر اس آیت کو دیکھئے تو تب بھی ”املا“ کے یہی معنی مجازی ثابت ہوتے ہیں چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ

جہنم میں جو بھی جماعتیں ڈالی جائیں گی وہ اس میں چلی ہی جائیں گی اور کوئی چیز جہنم کو نہ بھر سکیگی وہ اللہ تعالیٰ سے کہے گی یا اللہ تو نے تو مجھے بھرنے کی قسم یہ د فرمائی ہے پس اللہ تعالیٰ اس پر اپنا قدم رکھے گا (اسکی نسبت ظالم ہو کچھ بھی کہتے ہیں اللہ تعالیٰ اس سے پاک اور برتر ہے) پھر اللہ تعالیٰ فرمائے گا کیا تو بھر گئی وہ کہے گی بس بس میں بھر گئی۔

لا یلقی فیہا فوج الا ذہب فیہا ولا یملأ
ہاشی فتقول الست قد اقسمت
للتلاء فی فیضع قد ملہ علیہا اتالی
عما یقول انظالمون ثم یرل هل
امتلت فتقول قط قط قد امتلت
(معالم التنزیل)

بخاری کی روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

جہنم میں من مزید ہی کہتی رہے گی تا آنکہ رب العزت اپنا قدم اس میں رکھے گا پس وہ قط قط کہنے لگی۔

لا تزال جہنم تقول من مزید
حتی یضع رب العزة فیہا قدمہ
فتقول قط قط۔

ان حدیثوں کے نظر کرتے ہوئے قدم رب العزت سے وہ بھر رہی ہے۔ یہ تو ثابت ہوا کہ ”لا ملئن جہنم“ سے حقیقتاً جہنم کا ابلیس اور اس کے پیروں سے پوری طرح بھر جانا مراد نہیں ہے۔ یا یہ ہو گا کہ املا کے معنی ادخال کے لئے جائیں گے یعنی جہنم میں ابلیس اور اس کی پیروی کرنے والوں کو داخل کریں گے۔

پس حدیث ”یملأ الارض قسطاً وعدلاً“ کے معنی بھی عدل و انصاف ظاہر کر نیکی
 ہوں گے یا اس سے ”یملأ بعض الارض قسطاً وعدلاً“ مراد ہیں۔ لفظ اطلاق کی وجہ سے تمام
 روئے زمین مراد نہیں ہو سکتی

ہمارے اس بیان کی تائید و تصدیق اس سے ہوتی ہے کہ بعض روایتوں
 اور محاوروں میں یہی الفاظ املأ الارض کے آئے ہیں اور ان سے قطعاً تمام روئے
 زمین مراد نہیں ہے چنانچہ جمع الجوامع میں یہ روایت لکھی ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما
 نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہا

یا امیر المومنین ان اسلامک
 وان امارتک لفتحنا واللہ لقد ملئت
 الارض عدلاً فقال عمر اشهد لی بهذا
 عند اللہ یوم القيامة قال نعم۔

اے امیر المومنین آپ کا اسلام لانا (دین کی)
 نصرت ہے اور آپ کی امارت فتح ہے اللہ کی
 قسم آپ نے زمین کو عدل سے بھر دیا ہے۔
 عمرؓ نے کہا تم قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے
 اس کی شہادت دینا کہا جاؤ دو گنا۔

ابن سعد نے روایت کی ہے کہ عمر بن الخطابؓ
 نے فرمایا کہ کاش میں اپنے سخت گیر فرزند کو
 جانتا جو زمین کو عدل سے ایسا بھر دے گا۔
 جیسا کہ وہ ظلم سے بھر گئی ہوگی۔

اخرج ابن سعدان عمر بن الخطاب
 قال لیت شعری من ذوالنشان
 من ولدی الذی یملأ الارض عدلاً
 کما ملئت جوراً

شیخ جلال الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں ولید بن عبد الملک کے حالات
 کے ضمن میں لکھا ہے۔

ابو نعیم نے اپنی کتاب ”حلیہ“ میں ابن شوذب
 سے روایت کی ہے کہ عبد العزیز نے کہا کہ ولید
 شام کا حاکم تھا اور حجاج عراق کا عثمان
 بن حبارہ حجاز کا اور قرہ بن شریک مصر کا
 واللہ زمین ظلم سے بھر گئی تھی۔

ج ابو نعیم فی الحلیة عن ابن شوذب
 قال قال عبد العزيز وكان الوید
 بالشام والحجاج بالعراق وعثمان
 بن حبارة بالحجاز وقره بن شريك
 بمصر امتلأت الارض واللہ جوراً

تاریخ الخلفاء میں عمر بن عبد العزیز کے بیان میں لکھا ہے۔

بویع بالخلافة فی صفر سنة ثمان وتسعين | عمر بن عبد العزیز سے ماہ صفر ۹۹ھ میں بیت خلافت

فمکت فیہا سنتین وخمسۃ اشہر
ملاء فیہا الارض عدلاً ورد المظالم
وسن السن الحسنۃ

ہوئی اور دو سال پانچ مہینہ خلیفہ رہے
اس مدت میں انھوں نے زمین کو عدل سے
بھریا اور مظالم کو روکا نیک طریقے جاری کیے۔

سیوطی نے رسالہ تبریز الصیغۃ فی مناقب الامام ابی صفیہ میں لکھا ہے کہ
بشر بالامام الشافعی فی حدیث ۱ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے) اس حدیث
لا تسبوا قریشا فان عالمہا یملأ الارض
علماً
میں امام شافعی کی بشارت دی ہے کہ تم قریش
کو دشنام نہ دو کیونکہ ان کا ایک عالم زمین کو
علم سے بھر دے گا۔

اب انصاف پسند حضرات کے لئے انصاف و دیانت کے ساتھ اس امر کا
فیصلہ کرنا آسان ہے کہ ان تمام روایتوں میں بھی قریباً وہی الفاظ اور مضمون مندرج
ہے اور زمین کا خواہ عدل یا ظلم یا علم سے بھر جانا جو مذکور ہے اس سے کل روئے
زمین مراد لینا کسی طرح صحیح نہیں کیونکہ خواہ حضرت عمرؓ یا عمر بن عبد العزیزؓ کا
عدل و انصاف تمام روئے زمین پر کہاں پھیل سکا اور کب امام شافعیؒ نے تمام روئے
زمین کو علم سے بھر دیا۔ بلکہ ان سب میں ”اعلایا انہ“ سے قطعاً و یقیناً بعض قطعات
زمین ہی مراد ہیں اور تمام روئے زمین مقصود نہیں ہے۔ اور یہ حسب محاورہ عرب
صحیح بھی ہے۔ لہذا اس حدیث میں بھی جبکہ الفاظ و عبارت متحد ہیں بعض قطعات ارض
مراد لینا ضرور صحیح ہونا چاہئے۔

اس وقت تک جو وجوہ و دلائل بیان کئے گئے ہیں ان میں ہر ایک سے
کافی طور پر یہ ثابت ہے کہ ”یملأ الارض قسطاً وعدلاً“ سے تمام روئے
زمین عدل و انصاف سے بھر جانے کا مطلب نکالنا صحیح نہیں ہے۔ ان کے
علاوہ اسی مسئلہ کا ایک تحقیقی پہلو یہ بھی ہے کہ خلفاء اللہ کی نسبت جہاں اس
قسم کے اطلاق ہوتے ہیں وہاں ان سے ان کی تعلیمات کی خوبی و جامعیت اور
تاثیر و صلاحیت کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ ان سے بالفعل اسی وقت یہ نتائج
ظہور میں آجانا مقصود نہیں ہوتا۔ حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے ارشاد فرمایا ہے کہ بعثت لاتمم مکارم الاخلاق۔ (میں اخلاق حسنہ کی تکمیل و

نہا میت کے لئے مبعوث ہوا ہوں۔

اسی طرح رسول اللہ صمغ نے فرمایا ہے (لی خمسة اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی الذی یحو اللہ بی الکفر الحدیث (باب التاویل) میرے پانچ نام ہیں۔ میں محمد ہوں۔ میں احمد ہوں میں ماحی (محو کرنے والا) ہوں میرے ذریعہ اللہ تعالیٰ کفر کو محو کر دے گا۔ شرح عقائد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف میں لکھا ہے واکمل کثیراً من الناس فی الفضائل العلمیة والعلمیة ونور العالم بالایمان والعمل الصالح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اکثر لوگوں کو علمی و عملی فضائل میں کامل کر دیا اور عالم کو ایمان اور عمل صالح سے منور فرما دیا۔)

ان کے علاوہ بھی اور بے شمار اقوال اسی قسم کے آنحضرت صلعم کی شان میں ملتے ہیں لیکن ان سے مراد یہی ہوتی ہے کہ دعوت حق جو عالم کو نور ایمان و عمل صالح سے منور کرنے اور کفر کے محو ہونے اور مٹ جانے کا باعث ہے اس کی تبلیغ ہو گئی۔ بالفعل کفر کو محو کر دینا مقصد نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں حضرت شعیب علیہ السلام کے متعلق جو ارشاد فرمایا ہے وہ بھی اسی کی واضح مثال ہے۔

<p>ہم نے اہل مدین کی طرف ان کے بھائی شعیب کو بھیجا انھوں نے ان لوگوں سے کہا کہ اے میری قوم والو اللہ ہی کی عبادت کرو اس کے سوا تمھارا اور کوئی معبود نہیں ہے۔ تمھارے پروردگار کی طرف سے واضح دلیل آگئی ہے نواب ناپ اور تول پورا کرو لوگوں سے جو چیز خرید و ان میں کمی نہ کیا کرو۔ اور زمینیں اصلاح ہو جائے کے بعد اس میں فساد نہ پانے کرو۔ اگر تم ایماندار ہو تو تمھارے لئے یہی بہتر ہے۔</p>	<p>والی مدین احاہم شعیباً قال یا قوم اعبدوا اللہ ما لکم من الہ غیرہ قد جاءکم ببینۃ من ربکم فاوذوا الکیل والمیزان ولا یبتغسوا الناس اشیاءہم ولا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحہا ذالکم خیر لکم ان کنتم مومنین۔</p>
--	--

اب دیکھئے کہ اولاً ”فی الارض“ سے کل روئے زمین نہیں بلکہ ارض مدین مراد ہے اور تمام ارض مدین بھی کہاں اصلاح پذیر ہوئی تھی کیونکہ شعیب پر چند افراد کے سوا

تمام اہل مدین ایمان نہیں لائے تھے۔ اس کے باوجود اللہ تعالیٰ نے شعیب علیہ السلام کے مبعوث ہونے کو بیتہ اور دعوت شعیب کو اصلاح زمین قرار دیا ہے۔ تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے۔

بعد اصلاحها ای بیعت الرسل و اللہ تعالیٰ نے زمین کی اصلاح کے بعد جو فرمایا
الامر بالعدل وبعث کل نبی الی قوم ہے اس کا معنی پیغمبروں کا مبعوث ہونا اور
فہو صلاحہم۔ عدل کا حکم کرنا ہے ہر نبی کا ان کی قوم کی فہر
مبعوث ہونا اس قوم کی اصلاح ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ہر خلیفۃ اللہ کی بعثت اور فقط عدل و ایمان کے احکام کی تبلیغ ہی اصلاح ارض ہے اور عدل و انصاف کی اشاعت ظاہری حکومت یا بادشاہت پر موقوف نہیں ہے جیسا کہ مولف صاحب ہدیہ نے سمجھا ہے ورنہ ثابت کرنا ہوگا کہ حضرت شعیبؑ اور حضرت پیغمبر اسلام صلعم کو حکومت ظاہری یا بادشاہت کہاں حاصل تھی جو ان پر اصلاح زمین کرنا اور نور ایمان سے تمام عالم کو منور فرمانا صادق آئے۔ یہاں بھی بلا کسی تفاوت کے یہی صورت ہے کہ ”یملأ الارض قسطاً و عدلاً“ بھی بلا کم و کاست ”یملأ اللہ فی الکفر“ اور ”نور العالم بالایمان والعمل الصالح“ وغیرہ کے ٹھیک مثال ہے۔ اس سے بھی امام مہدی علیہ السلام کی مفید عدل و انصاف تعلیمات کی طرف اشارہ ہے بالفعل اس کا ظہور ہو جانا مقصود نہیں ہے۔

اگر مولف صاحب ہدیہ اس معنی کی صحت کا انکار کریں تو ان سے پوچھا جاتا ہے کہ اگر کوئی مخالف اسلام آپ پر یہ اعتراض کرے کہ تمہارے پیغمبر کا تو یہ دعویٰ ہے کہ وہ مکارم اخلاق کی تکمیل کے لئے آئے ہیں اور ان کے ذریعہ کفر مٹا دیا جائے گا۔ تمہارے بڑے بزرگوں کا قول ہے کہ پیغمبر اسلام نے عالم کو ایمان سے منور کر دیا ہے مگر دنیا میں بے انتہا بد اخلاقیات موجود ہیں سارے جہاں سے کفر کہاں مٹا دیا ہے اور تمام عالم ایمان سے کب منور ہو گیا ہے تو آپ اس کا کیا جواب دیں گے؟ بیان فرمائیں۔

ان مباحث کے علاوہ اور بھی کئی مباحث ہیں جو اس حدیث کے معانی سے

متعلق ہو سکتے ہیں اور ان سے حضرت امامنا ہدیٰ موعود علیہ السلام کی ذات اقدس پر یہ حدیث پوری منطبق ہوتی ہے اور مولف صاحب ہدیہ کے دعویٰ ہائے باطل ہیاؤں مفتوراً ہو جاتے ہیں لیکن ہم اس وقت اسی قدر قلیل پر اکتفا کرتے اور دلیل سوم کی نسبت جو شبہات پیش کئے گئے ہیں ان کی تحقیق شروع کرتے ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ نے ”دلیل سوم بیان کر کے اس پر جو اعتراضات کئے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

رایاتِ سود کی تحقیق کہ وہ شرط | دلیل سوم۔ عن ثوبانؓ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اذا رايتم الرايات
مہدیت نہیں ہیں۔ | لسود قد جاءت من قبلنا، اسان فاتوا

فان فیہا خلیفۃ اللہ الہدیٰ رواہ احمد وابیہقی فی
دلائل النبوة کذا فی المشکوٰۃ۔ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے جس وقت دیکھو تم نشان کالے کہ آئے ہیں طرف سے
خراسان کے پس آؤ ان میں اس لئے کہ ان نشانوں میں خلیفہ اللہ کا
ہدیٰ ہے انتہی۔ صحیح معنی اس حدیث کے ہیں موافق محاورہ و زبان
اور روایت و درایت کے۔“

”یہ حدیث اگرچہ مہدوی اپنے ہدیٰ کے واسطے شاہد و دلیل ہوتے
ہیں لیکن ان پر ہرگز منطبق نہیں ہوتی اس واسطے کہ ان کے ہدیٰ کے
ساتھ سوائے چند مغلوں کمال کے کچھ نوج و سپاہ نہ تھی کہ ان میں
کالے نشان ہوتے۔ دوسرے یہ کہ ان کے ہدیٰ ہندوستان سے
خراسان کو گئے اور وہیں بعد نو چہینے کے مر گئے خراسان کی طرف سے
آنا ان پر کہاں صادق آتا ہے کہ مصداق حدیث کے ہوویں۔ مگر
مہدوی فقط لفظ خراسان کا دیکھ کر اپنے واسطے سندھیہ لے لے رہے ہیں اور
سرازمہ تعریف معنوی کر کے اپنا پر جھاتے ہیں۔“

اس ضمن میں مولف صاحب ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کے دو حصے ہیں
ایک حدیث سے متعلق ہے۔ دوسرا مولوی سید علی صاحب کے ترجمہ سے متعلق ہے۔

حدیث سے متعلق دو شبہات پیش کئے گئے ہیں اول یہ کہ حضرت امامنا علیہ السلام کے ساتھ چند مفلوک الحال کے سوا کوئی فوج و سپاہ نہ تھی کہ ان میں کالے نشان ہوتے۔ ثانی یہ کہ آپ ہندوستان سے خراسان کو گئے ہیں آپ پر خراسان کی طرف سے آنا صادق نہیں آتا۔ ہم پہلے انہی شبہات پر بحث کرتے ہیں۔ مولوی سید عیسیٰ صاحب کے ترجمہ سے متعلقہ اعتراضات پر بعد میں بحث کریں گے۔

مولف صاحب ہدیہ کا پہلا شبہ کئی وجوہ سے غلط ہے۔

اولاً حدیث مذکورہ الصد میں صرف "رایات سود" کے الفاظ ہیں فوج و سپاہ کا ہونا نہ میں کہیں مذکور نہیں ہے۔ پس مولف صاحب ہی کا بیان کردہ معنی اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو امام ہدی علیہ السلام کے ساتھ محض "رایات سود" رہنا چاہئے اور بس۔ فوج و سپاہ نہ ہونے کے اعتراض کی کوئی تائید الفاظ حدیث سے مطابقت نہیں ہوتی۔

ثانیاً۔ کالے نشان اور فوج کا وجود بھی لازم و ملزوم نہیں ہے کہ فوج کہتے ہی نشان کا تصور یا نشان کہتے ہی فوج و سپاہ کا تصور لازمی ہو کیونکہ یہ ممکن ہے کہ فوج بے نشان ہو یا نشان و نشانی بغیر فوج کے رہے۔ یا نشان ہوں بھی تو کالے نہ ہوں کوئی اور رنگ کے ہوں۔

ثالثاً۔ فوج اور نشان کا وجود بھی ہدایت کی علامات مخصوصہ ممیزہ سے ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ صدہا امرا صاحب فوج و نشان ہوتے ہیں کیا بجز فوج اور کالے نشان ہونے کے ان کا ہدی ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے گا۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ امام ہدی علیہ السلام کی علامات مخصوصہ ممیزہ اخلاق سنہ محمدی ہیں نہ یہ کہ ایک کالا کپڑا لکڑی پر لگا رہتے ہی وہ کالے کپڑے والا آپ کے پاس ہدی ہو جائے گا۔ لا یقولہ عاقل فضلاً عن العالم الماھر (یہ ایسی بات ہے کہ کوئی عقلمند تو نہ کہے گا چہ جائیکہ کوئی ذی علم اور ماہر دینیات ایسی بات کہے)۔

رابعاً۔ رایات سود کا معنی مطلب کالے نشان لینا بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ ہم بعد میں بیان کریں گے۔

خامساً۔ مولف صاحب ہدیہ اگر فوج کا لزوم ہی سمجھتے ہیں تو ان کی سمجھ کے موافق امامنا علیہ السلام پر اس کے صادق آنے کے یہ سبب بھی بخانہ نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر طرح دیا تھے۔

اول حضرت کے ہمراہ سفر خراسان میں ڈھائی ہزار کے قریب گجرات اور دیگر بلاد و امصار کے شرق و امار کی باہتھیا جماعت جو دھکی جہ فوج کا مفہوم صادق آنے کیلئے کافی ہے کیونکہ اس سے کم جماعت پر بھی فوج کا اطلاق ہوتا ہے۔ دوم ایک اور صورت ظاہری یہ بھی پائی جاتی ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام کے حالات و سیر کی سب سے پہلی کتاب مولفہؒ بند گیمیا نشانہ عبدالرحمن ابن بند گیمیا نشانہ نظام رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں لکھا ہے کہ جب امام علیہ السلام (ملک سندھ) سے بجانب خراسان روانہ ہوئے دریا خاں سپہ سالار سندھ اپنی فوج کیساتھ حضرت کے ہمراہ ہو گئے۔ حضرت نے اگرچہ دریا خاں کو واپس ہو جانے کیلئے فرمایا مگر دریا خاں نے عرض کیا کہ میں سرحد قندہار تک ہمراہ رکاب رہونگا کیونکہ راستہ بہت ویران ہے۔ چنانچہ وہ کچھ لمبے مسافت کے بعد واپس ہوئے ہیں۔ گویا حدود خراسان میں داخل ہونے کے وقت حضرت امام علیہ السلام کے ساتھ فوج و لشکر بھی تھا۔

سوم۔ اسی کتاب میں باطنی نوعیت کا ایک اور واقعہ یہ لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ سفر خراسان کے دوران میں ایک مرتبہ میاں ولی رضی اللہ عنہ قافلہ سے چھوٹ کر پیچھے رہ گئے تھے ایک گاؤں سے آپ کا گزر ہوا تو اس سرزمین کا دیسائی یعنی رئیس نے آپ کو بلا کر پوچھا کہ یہ بڑا لشکر جو ادھر سے گزرا کس کا تھا۔ میاں ولی نے کہا کہ یہ تو بے سرو سامان فقراء کا قافلہ ہے جس کے حاکم امام بہدی علیہ السلام ہیں۔ اس نے کہا تم غلط کہتے ہو اتنے قوی بیکل ہاتھی اور عظیم لشکر بے سامان فقرائے پاس کیسے رہتا۔ جب میاں ولی قافلے سے آئے تو حضرت امام علیہ السلام سے اس دیسائی کا بیان نقل کیا۔ امام علیہ السلام نے فرمایا۔ ہاں اللہ تعالیٰ کے وعدہ نہ (بللی ان تصبروا و تنتقوا) و یا تو کم من فورہم ہذا ایما دمکم ربکم بخمسة الاف من الملائكة مسومین، مگر اتفاقاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیساتھ ملائکہ کی فوج بہت تھی بندہ کیساتھ بھی بھی فوج تھی، دوسرے اہل ادیان سے بحث نہیں وہ مانیں یا نہ مانیں لیکن مسلمان تو اس

عہ۔ اگر تم صبر کرو اور تقویٰ کرو اور کفار کی فوج تم پر یکدم توڑ پڑے تو تمہارا پروردگار کا پانچ ہزار فرشتوں تمہاری مدد کرے گا جو نشان دار گھوڑوں پر سوار رہیں گے۔

باطنی و غیبی فوج کے وجود سے انکار نہیں کر سکتے جس کی تصدیق قرآن شریف سے ہوتی ہے۔ پس ان ظاہری و باطنی دونوں اعتبارات سے معترض کو امام علیہ السلام کیساتھ فوج ہونے سے انکار کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

ساد سا۔ نہ تو اظہار واقعات کی جگہ تھے کہ تدریجاً تدریجاً فوج کا مردم سمجھنے والے معاندین کو مسکت کرنے کے لئے یہ اسباب بھی مہیا کر دئے تھے لیکن امام مہدی علیہ السلام کے لئے کالے نشان اور فوج کا لزوم اس لئے بھی غیر ثابت ہے کہ اسی حدیث میں امام مہدی علیہ السلام کے خلیفۃ اللہ بنو کی صراحت موجود ہے پس سنتہ اللہ کے مطابق امام علیہ السلام کا حال بھی دوسرے خلفاء اللہ یعنی انبیاء و مرسلین کے حالات سے مشابہ و مماثل ہونا چاہئے نہ امرا و سلاطین کے۔ اور ایسے مفلوک الحال امام علیہ السلام کے ساتھ رہنا چاہئے جیسے بلال صہیب۔ انس بن مالک عبد اللہ بن مسعود وغیرہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے حاصل کلام حق یہی ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی ذات خلیفۃ اللہ ہے۔ امیر و سلطان نہیں ہے جس کو خزان و لشکر کی حاجت ہو۔ کیونکہ حکمت و مشیت الہی کا اقتضا یہی ہے کہ جس کو اپنی جانب سے خلق کی ہدایت کے لئے خلیفہ بناتا ہے اس کو عموماً فقر و مسکنت عنایت کرتا ہے نہ جاہ و سلطنت چنانچہ فرمایا ہے۔

وَجَعَلْنَا بَعْضَكُمْ لِبَعْضٍ فِتْنَةً ۚ
ہم نے تم سے بعض کو بعض کے لئے فتنہ (ذریعہ آزمائش) بنایا ہے۔

(۱۸-۱۷ فرقان)

تفسیر کشاف میں لکھا ہے کہ
وَجَعَلْنَاكَ فِتْنَةً لِّهَم لَانِكَ لَوَكُنْتَ
صَاحِبَ كَنْزٍ وَجَنَانٍ لِّكَانَ مِثْلَهُمْ
لَيْكَ وَطَاعَتُهُمْ لَكَ لَلدُّنْيَا
مَمْرُوجَةٌ بَالِدُنْيَا فَاِنَّمَا بَعَثْنَاكَ
فَقِيرًا لِّيَكُونَ طَاعَةٌ مِنْ يَطِيعُكَ
خَالِصَةً لِّوَجْهِ اللَّهِ مِنْ غَيْرِ طَمَعٍ
- ینوی -

یعنی ہم نے آپ کو اے محمد کفار کے لئے فتنہ (ذریعہ آزمائش) بنایا ہے اس لئے اگر آپ خزانوں اور باغوں والے نبی ہوتے تو ان کو آپ کی طرف رغبت اور اطاعت خالص دنیا کے لئے یا دنیا سے ملوث ہوتی۔ ہم نے آپ کو فقیر بنا کر اس لئے مبعوث کیا ہے تاکہ آپ کی اطاعت کرنے والوں کی اطاعت بغیر کسی

دنیادی طمع کے خالص لوجہ اللہ ہو۔

پس یہاں بھی حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہمراہ فقرائے مہاجرین رہنے میں یہی سنت انبیاء اور یہی حکمت ملحوظ ہے جو صداقت کی دلیل ہے۔

بعض احادیث ضعیف میں جو امام مہدی علیہ السلام کے صاحب خزانہ ہونے کا ذکر ہے اس سے کیا مراد ہے اور ان کا کیا جواب ہے اس کے موقع اور محل پر لکھا جائے گا۔

سابقاً۔ روایات سود کی تحقیق ذرا غائر نظر سے کی جائے اور خود مولف صاحب ہدیہ ہی کے اقوال کو تنقیدی نظر سے دیکھیں تو مولف صاحب کا یہ شبہ کہ امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے ساتھ کالے نشان نہیں تھے سراسر بے اصل ثابت ہوتا ہے۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ مولف صاحب ہدیہ نے ”دلیل سوم“ کے ضمن میں جو حدیث لکھی ہے وہ احمد کی روایت کردہ ہے۔ یہ پوری حدیث نہیں ہے بلکہ اس کا کچھ حصہ راویوں سے چھوٹ گیا ہے۔ ایسا بہت سی حدیثوں میں ہوا ہے کہ کسی راوی کی روایت میں کوئی جز چھوٹ جاتا ہے اور اس کا وہ حصہ دوسرے راویوں کی روایتوں سے معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ یہاں بھی ایسا ہی ہوا ہے کہ یہی حدیث ”ابن ماجہ“ میں ثوبان ہی سے روایت ہوئی ہے جس میں کسی قدر زیادتی ہے اور اس میں ترتیب واقعات یہ مذکور ہوئی ہے کہ

يقتل عندكم ثم تثلثة كلمهم ابن خليفه
ثم لا يصير الى واحد منهم ثم تطلع
الرايات السود من قبل المشرق
فيقتلونكم قتلا لم يقتله قوم ثم ذكر
شيئا لا احفظه فقال اذا رايتموه
فبايعوه ولو حبوا على الثلج فان
خليفة الله المهدى۔

تمہارے خزانہ کے پاس تین شخص لڑیں گے جو سب کے سب خلیفہ کے بیٹے ہوں گے پھر ان میں سے کسی کو بھی وہ نہ ملے گا اس کے بعد مشرق میں رايات سود نمودار ہوگی پس وہ تم کو ایسا قتل کریں گے کہ کوئی قوم نہ قتل کی ہوگی۔ پھر آپ نے کچھ اور ذکر فرمایا جو مجھے یاد نہیں ہے پھر کہا جب اس کو دیکھو تو اس سے بیعت کرو اگرچہ برف پر سے گھستے جانا پڑے کیونکہ وہ اللہ کا خلیفہ مہدی ہے۔

اس روایت میں بہ نسبت احمد کی روایت کے بعض واقعات زیادہ ہیں جو

اُس میں جھوٹ گئے تھے اور کچھ الفاظ میں اختلاف بھی ہے۔ مثلاً اس میں خراسان کے عوض "من قبل المشرق" ہے اسی طرح "فیقتلونکم قتلاً لم یقتله قوم" زیادہ ہے۔ ایسا ہی "فاتوہا" کے عوض اذاریتموہ فبایعوہ ولوحبوا علی الشلیح ہے۔ اس زیادتی کے باوجود راوی کو پھر بھی اس بات کا اعتراف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے "لم یقتله قوم" کے بعد اور کچھ فرمایا تھا جو مجھ کو یاد نہیں ہے۔ لیکن دوسرے محدثین حاکم اور ابو نعیم کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن ماجہ کے راویوں نے جو حصہ جھوٹ دیا اور یاد نہ ہونے کا اعتراف کیا تھا وہ خلیفۃ اللہ امام مہدی علیہ السلام کے ظہور کا ذکر تھا اور اسی جز کے ملانے سے حدیث کے معنی میں ربط قائم ہوتا اور ضمیروں کا مرجع معلوم ہو جاتا ہے۔ ورنہ ابن ماجہ کی روایت کے بعض جملے غیر مربوط رہ جاتے ہیں اور ضما کر کا مرجع بھی غیر مذکور رہتا ہے۔ خود مولف صاحب ہدیہ کو بھی یہ سب تسلیم ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

معنی اوس کے یہ ہیں کہ راوی کہتا ہے کہ لم یقتله قوم کے بعد حضرت رسالتؐ نے ایک اور بات فرمائی تھی کہ مجھ کو یاد نہیں ہے نہ ہی اس بات کا سراغ یوں لگا کہ حاکم اور ابو نعیم نے بھی اسی حدیث کو روایت کیا ہے اور اون کے راویوں کو وہ بات برابر یاد رہی ان کی روایت میں یہ عبارت ہے "عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم یقتل عند کز کمر ثلثۃ کلہم ابن خلیفۃ لا یصیرالی واحد منہم ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فیقتلونکم قتلاً لم یقتله قوم ثم یجئ خلیفۃ اللہ المہدی فاذا سمعتم بہ فاتوہ فبایعوہ ولوحبوا علی الشلیح فانہ خلیفۃ اللہ المہدی۔"

اب مابعد کے ضما کر کا مرجع کھل گیا اور قاعدہ مقررہ علمائے حدیث ہے کہ صحیح بخاری میں بھی موجود ہے کہ زیادت ثقہ کی مقبول ہے اور مثبت مقدم ہے نافی پر۔ حیرت ہے کہ مصنف رسالہ مبارضہ باوجودیکہ اپنا لقب عالم میاں پھرائے میں اس قدر بھی نہیں سمجھتے ہیں کہ اگر یہاں کچھ وہ نہیں لکھا ہے تو اذاریتموہ اور فایعوہ اور فاذہ کی ضمیریں کس طرف

راجع ہیں۔ اس فہم و فراست پر معارضہ روایت پونچھانے کا دعویٰ ہے۔
 غرض کہ خلاصہ حدیث یہ ہوا کہ پہلے اولاد خلیفہ جنگ کریں گے کنز پر
 بعد اس کے کالے نشانوں والے جانب مشرق سے آویں گے پس جنگ
 شدید کریں گے بعد اس کے آویں گے خلیفۃ اللہ مہدی۔ یہ ترتیب قطعی
 ہے اس لئے کہ حرف غم خاص ہے واسطے تعقیب مع التراخی کے اور خاص
 قطعی ہوتا ہے جیسا کہ اصول میں مبرہن ہے۔ (ہدیہ مہدیہ ص ۶۱)

اس موقع پر مولف صاحب ہدیہ نے مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب کے
 بیان کردہ معانی کی جو غلطیاں بیان کی ہیں اس وقت ہم کو اس سے بحث نہیں ہے
 اس کے متعلق بعد میں بحث کی جائے گی لیکن مولف ہدیہ کو ثقہ راویوں کی زیادتی
 مقبول ہونا اور مثبت کانا فی پر مقدم ہونا مسلم ہے اور جو ترتیب خود مولف صاحب
 نے بیان کی ہے اور جس کے قطعی ہونے کا اعتراف بھی کیا ہے اس کے نظر کرتے واضح
 طور پر ثابت ہو رہا ہے کہ اس حدیث میں علیحدہ علیحدہ چار واقعوں کی پیشین گوئی درج ہے۔
 (۱)۔ تین اولاد خلیفہ کا جنگ کرنا۔

(۲)۔ کالے نشان نکلنا۔

(۳)۔ مسلمانوں کا ایسا قتل عام ہونا جس کی اس سے پہلے نظیر نہ ہو۔

(۴)۔ خلیفۃ اللہ مہدی علیہ السلام کا ظہور۔

ان میں سے ہر ایک دوسرے کے بعد تاخیر کے ساتھ ظہور میں آنا چاہئے کیونکہ
 کلام عرب میں لفظ ”شع“ تعقیب مع التراخی یعنی بیک وقت نہیں بلکہ یکے بعد
 دیگرے تاخیر سے ہونے پر دلالت کرتا ہے لہذا صاف طور پر ثابت ہوا کہ کالے جھنڈوں
 یا نشانوں کو امام مہدی علیہ السلام سے تعلق نہیں ہے بلکہ امام علیہ السلام کا ظہور
 کالے نشانوں کے نکلنے کے زمانہ بعد ہوتا چاہئے پس خود بقول مولف ہدیہ حضرت
 امامنا علیہ السلام کے ساتھ فوج و سپاہ نہ ہونے یا کالے نشان نہ رہنے کا اعراض
 مفہوم حدیث کے صریح خلاف ہے کیونکہ ان کا حضرت کے ساتھ رہنا حدیث سے
 ثابت ہی نہیں ہے بلکہ اس کو امام علیہ السلام کی علامات میں شمار کرنا تحقیق سے کوسوں
 دور ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کا دوسرا شبہ بھی غلط ہے اس کا جواب من قبل خراسان کا معنی | یہ ہے کہ محاورہ عرب اور قواعد نحو کے مطابق حدیث کا معنی خراسان ہے۔

خراسان کی طرف سے آنے کا نہیں ہے جیسا کہ مولف صاحب نے سمجھا ہے بلکہ جاءت من قبل خراسان کا صحیح معنی یہ ہے کہ خراسان میں داخل ہوئے یا آئیں گے۔ اس واسطے کہ علمائے نحو کی تحقیق کے مطابق حرف "من" متعدد معانی کا فائدہ دیتا ہے جب یہ ظرف پر آتا ہے تو اس کے معنی "فی" یعنی میں کے ہوتے ہیں اور یہ مسئلہ علمائے نحو کے نزدیک متعارف ہے جیسا کہ "رضی شرح کافہ" میں لکھا ہے۔

لان من فی الظروف کثیرا مایقع
بمعنی فی نحو جئت من قبل زید ومن
بعده ومن بینک و بیننا حجاب
وکنت من قدامک

حرف من (جس کے معنی "سے" کے ہیں) جب
ظروف پر داخل ہوتا ہے تو اکثر فی یعنی "میں"
کے معنی کا فائدہ دیتا ہے جیسے من بعدہ
ومن قبل زید ومن بینک و بیننا حجاب
وکنت من قدامک۔

پھر اس کے استدلال میں رضی نے بیان کیا ہے کہ بعض حروف جو باعتبار
معنی دوسرے حرف کے قائم مقام ہونا کوئی نئی بات نہیں ہے بلکہ کثیر الاستعمال
ہے۔ نیز انھوں نے لکھا ہے کہ

فمن فی آية اذا نودی للصلاة من
یوم الجمعة بمعنی "فی"

یعنی آیت اذا نودی للصلاة من یوم
الجمعة میں من کا معنی "فی" کا یعنی فی
یوم الجمعة ہے۔

بعض اوقات "من" ظروف کے بغیر بھی "فی" کے معنی میں آتا ہے
چنانچہ اتفاق میں لکھا ہے۔

وفی الشامل من الشاعی ان من فی
قوله تعالیٰ وان کان من قوم عدو لکم
بمعنی فی

شامل میں شاعی سے یہ روایت کی گئی ہے کہ
آیت "وان کان من قوم عدو لکم" میں "من"
"فی" کے معنی میں ہے۔

"معنی اللیبیب" میں لکھا ہے کہ حرف "من" با فی علی وغیرہ کئی

حروف کے معنی میں آتا اور جملہ پندرہ معانی کا فائدہ دیتا ہے لیکن ائمہ سخاۃ کی اس صراحت کے باوجود مولف صاحب ہدیہ نے مولوی سید عیسیٰ صاحب پر یہ اعتراض کر دیا ہے کہ ”من قبل خراسان“ کے معنی غلط کئے ہیں شرح مائتہ عامل پڑھنے والا بھی ایسی غلطی نہ کرے گا وہ بھی سمجھے گا کہ من واسطے ابتداء مسافت کے ہے نہ واسطے انتہائے مسافت کے ”تعجب یہ ہے کہ مولف صاحب ہدیہ کی عمر شریف مائتہ عام قریب پہنچ رہی ہے اور ابھی آپ مائتہ عامل ہی میں غوطے کھا رہے ہیں۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ حرف ”من“ کہاں ابتداء کے واسطے آتا ہے اور کہاں بمعنی ”من ابتدا“ کے واسطے وہاں آتا ہے جہاں اس کے مقابل الی یا اور کوئی حرف بمعنی الی ہوتا ہے یہاں حدیث کے الفاظ ”من قبل خراسان“ کے ساتھ الی یا کوئی اور حرف جو اس کے معنی کا فائدہ دے موجود نہیں ہے اور ”فا توھا“ کا جملہ ”اذا رايتیم“ کا جواب ہے خراسان سے اس کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ پس اس موقع پر ”من“ کے سب متعلقہ معانی کو چھوڑ کر صرف ایک معنی ابتداءے مسافت بیان کرنا خود اپنے جوہر قابلیت کا راز فاش کرنا ہے۔ جو شرح مائتہ عامل پڑھنے والے بچوں کے مناسب حال ہو تو ہو لیکن علما کے کبھی شایان نہیں کیونکہ اس سے نحو کی اعلیٰ کتابوں اور تفصیلی مسابلی سے ناواقفیت ظاہر ہوتی ہے۔

پس مذکورہ نحوی قواعد اور محاورہ واستعمال اہل زبان کے مطابق ”جاءت من قبل خراسان“ کا صحیح معنی و مطلب ”جاءت فی خراسان“ ہے۔ یعنی مولف صاحب ہدیہ کے بیان کردہ معنی کہ خراسان کی طرف سے آئیں گے غلط ہیں بلکہ خراسان میں آئیں گے صحیح ہیں۔ اس صورت میں یہ حدیث بھی بلا خدشہ و وسوسہ جناب ہمام امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر صادق ہے۔

غرض حضرت امام ہمام ہمدی موعود علیہ السلام کی جناب میں مولف ہدیہ کی یہ گستاخی کہ ”اگر ہمدی موعود ہوتے تو ضرور کالے نشانوں کے ساتھ جانب خراسان سے آتے“ سراسر بے اصل ہے کیونکہ نہ کالے نشان ہی معنی لینا درست ہے نہ کالے نشانوں کو امام ہمدی علیہ السلام کی ذات سے کچھ تعلق ہے اور نہ خراسان کی جانب سے آنا حدیث سے مستفاد ہوتا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کے ان بے اصل شبہات کے حل ہو جانے کے بعد انھوں نے جناب مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب کی جو غلطیاں اپنے خیال میں سمجھیں اور بیان کی ہیں ان سے بحث کرنے کی کئی وجہ سے ضرورت باقی نہیں ہے کیونکہ اولاً ان میں سے بعض اہم خطاؤں کی حقیقت ظاہر ہو گئی ہے ثانیاً بعض ایسی صریح غلطیاں کہ ان کی غلطی بلا کسی حجت کے ظاہر و قیاساً ہے۔ ثالثاً اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ جناب ممدوح نے حدیث مذکور کا ترجمہ غلط ہی کیا ہے تو تب بھی اہل مذہب کے کسی فرد سے کوئی غلط توجیہ یا غلط ترجمہ ہو جانے سے اصل مذہب یا دوسرے اہل مذہب پر کوئی اثر مرتب نہیں ہو سکتا اور نہ حدیث کا اصل مفہوم بدل سکتا ہے۔ چنانچہ متعدد مفسرین طبقہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین نے بھی آیات قرآنی کی جو توجیہات بیان کی ہیں ان سب میں باہم بہت سا اختلاف ہے اور ظاہر ہے کہ دو یا کئی مختلف توجیہات جو ایک دوسرے کے مخالف ہوں سب کے سب صحیح و درست نہیں ہو سکتیں اور نہ اس اختلاف کے سبب کسی توجیہ کے صحیح نہ ہونے سے دین اسلام کی حقیقت پر کوئی اثر مرتب ہو سکتا ہے۔ یہی حالت شارحین حدیث کی ہے کہ ان کی کسی غلطی سے نفس حدیث یا اس کا حقیقی معنی و مفہوم غلط نہیں ہو سکتا۔ پس اگر فرضاً مولوی سید عیسیٰ صاحب کا ترجمہ غلط بھی ہو تو نہ اصل حدیث بدل جائے گی اور نہ مذہب ہمدویہ کی حقیقت پر اس کا کوئی اثر مرتب ہو گا۔ رابعاً۔ خود جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب نے اپنے بعض رسالوں میں جو ”ہدیہ ہمدویہ“ کی تردید میں آپ نے لکھے ہیں ان بیان کردہ اغلاط کے متعلق رد و قرح فرمائی ہے۔ اس لئے بھی ہم کو اگرچہ مولف ہدیہ کے بیان کردہ ان اغلاط سے بحث کرنیکی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی ہم ان پر ایک ناقدانہ نظر اُلٹانا مناسب سمجھتے ہیں اور ترتیباً ان کا خلاصہ درج کر کے ان پر اپنی رائے ظاہر کرتے ہیں۔ چنانچہ پہلی خطا جو بیان کی گئی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

<p>اس فرق کے سلف و خلف کی عادت ہے کہ معنی ان کے ذالفاظ سے تعلق رکھتے ہیں اور نہ عقل غلطیاں مولف ہدیہ کی نظر میں</p>	<p>مولوی سید عیسیٰ صاحب کی چند</p>
---	------------------------------------

سے چنانچہ سید عیسیٰ اس جگہ حدیث اول میں

”راہتیم“ کہ معنی رویت بصر یا رویت قلبی ہے اس کو بمعنی سماع ترجمہ کیا

مولف ہدیہ سے یہ اصولی غلطی ہر موقع پر سرزد ہوئی ہے کہ وہ اپنے خیال ہیں جس بات کو غلط سمجھ لیتے ہیں اس کو بے سوچے سمجھے بڑے شد و مد سے بیان کرتے ہیں حالانکہ وہ درحقیقت غلطی نہیں بلکہ خود مولف "ہدیہ" کی غلط فہمی یا غلط بیانی ہوتی ہے کہ دوسرے کسی شخص خاص کی مفروضہ غلطی کی بنا پر تمام فرقہ کو اس غلطی سے متہم کر دیا کرتے ہیں جبکہ بے شمار مثالیں "ہدیہ" میں موجود ہیں جن میں سے بعض کی طرف ان کے موقعوں پر ہم نے اشارہ کیا ہے۔ یہاں بھی انھوں نے یہی غلطی کی ہے اگر بالفرض جناب سید عیسیٰ صاحب نے کسی لفظ یا عبارت کا غلط ترجمہ کیا تھا تو یہ غلطی خاص اُن کی ذات سے متعلق ہوگی اسلاف ہمد وید کو اس میں کیا مداخلت ہے جو اُن کی جناب میں یہ زبانِ طعن دراز کی جارہی ہے۔ اس کا انتقام منتقم حقیقی لے گا۔

اس کے قطع نظر یہاں جو اعتراض یا طعن کیا گیا ہے وہ ہمد وید سے بھی مخصوص اور انھی پر محدود نہیں رہتا بلکہ جن منتقدین و متاخرین اہل سنت علما نے روایت کا معنی سماعت لیا ہے وہ سب کے سب مورد طعن ہو جاتے ہیں اور مولف صاحب کا یہ اعتراض ان سب پر عائد ہوتا ہے۔ پھر اس نکتہ چینی میں لطف یہ ہے کہ مولف ہدیہ خود جو معنی کرتے ہیں اس کی بھی نہ لفظ سے تائید ہوتی ہے اور نہ عقل سے چنانچہ "مَنْ قَبِلَ خُرَاسَانَ" میں جو "من" ہے اس کو من ابتدائی سمجھا ہے جو غلط ہے اور جس کی تحقیق اس سے پہلے ہو چکی ہے۔ اسی طرح "سود" کے معنی فقط سیاہ کے کیا ہے اور تطیع الرایات کے معنی جھنڈے اُٹالکھا ہے غرض اور بھی کئی غلطیاں کی ہیں جن کی تحقیق بعد میں انکے موقع پر آئیگی۔ نفس مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ صیغہ "رایتم" یہاں اپنے اصلی معنی پر محمول نہیں ہے اس واسطے کہ یہ خطاب مطلق اور جمیع مومنین کی طرف ہے۔ صرف حاضرین اور اپنی آنکھوں سے دیکھنے والوں سے مخصوص نہیں ہے چنانچہ خود مولف ہدیہ کو بھی یہ تسلیم ہے کہ ایسے موقعوں پر جمیع مومنین امت مخاطب ہوتے ہیں۔ وہ ہدیہ کے صفحہ (۲۶۱) پر لکھتے ہیں کہ

قرآن و حدیث میں جبکہ مطلقاً خطاب طرف مومنین کے ہوتا ہے تو حاضرین پر اختصاص نہیں ہوتا بلکہ جمیع مومنین امت مخاطب ٹہرتے ہیں۔
اب بالاضافہ ملاحظہ فرمائیں کہ خود بقول آپ کے جمیع مومنین شارع علیہ السلام کے

خطاب کے مخاطب میں تو ان رايات خراسانی کی رویت بصری جمیع مومنین امت مرحومہ کو کس طرح حاصل ہوگی؟ صرف وہی لوگ اپنی آنکھوں سے دیکھ سکیں گے جو اُس وقت اور اُس جگہ موجود ہوں گے جہاں وہ رايات نزول فرما ہوں گے اور دوسروں کو ان کی:

۱
میں بھی اس کی مثالیں موجود ہیں۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے ارشاد فرمایا ہے۔

الم ترکیف فعل ربك، باصحاب
الفیل۔
کیا تم نے (اے محمد) نہیں دیکھا کہ تمہارے پروردگار نے اصحاب فیل (یعنی ہاتھیوں والوں) کے ساتھ کیا سلوک کیا۔

دیکھو اصحاب فیل کے اس واقعہ کی رویت بصری جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کو کہاں حاصل تھی کیونکہ اس وقت حضرت پیدا ہی نہیں ہوئے تھے اس کچھ دنوں بعد آپ کی پیدائش اور کئی سال بعد آپ کی بعثت ہوئی ہے یہی وجہ ہے کہ مفسرین نے اس رویت کا بمعنی سماعت اور علم لیا ہے جیسا کہ تفسیر کشاف اور تفسیر مدارک وغیرہ میں لکھا ہے کہ
والمعنی انک رايت آثار فعل الله
بالحیثۃ وسمعت الاخبار بہ متواترۃ
فقامت لک مقام المشاہدۃ۔
یعنی تم نے اللہ تعالیٰ کے ان کاموں کے آثار دیکھے جو اہل حبشہ کے ساتھ ہوئے ہو ورنہ تم نے ان کے متعلق متواتر خبریں سنیں جو تمہارے لئے مشاہدہ کی قائم مقام ہیں۔

مواہب لدنیہ وغیرہ میں لکھا ہے۔
المرا د من الرویۃ العلم والتذکر۔
رویت سے مراد علم و تذکر یعنی جاننا اور یاد کرنا ہے۔

غرض یہ علم جو سماعت سے حاصل ہوتا ہے چونکہ حصول یقین کے لئے مشاہدہ و رویت کے مساوی ہے اسی لئے اللہ تعالیٰ نے اور بھی کئی موقعوں پر اسی طرح رویت ہی کا اطلاق فرمایا ہے جیسے اس آیت میں کہ

اولم یرواکم اهلکتنا قبلہم من القرون | کیا انھوں نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ان سے پہلے کتنی امتوں کو ہلاک کیا ہے۔

اس آیت میں ”قبلہم من القرون“ کے الفاظ خود دلالت کر رہے ہیں کہ سابقہ امتوں کی ہلاکت کا واقعہ مخاطبین بلکہ اُن کے آبا و اجداد سے پہلے ہوا ہے اس کے باوجود ”اولم یرواکم اهلکتنا“ انھوں نے نہیں دیکھا (ارشاد فرمایا ہے حالانکہ انھوں نے ان امتوں کی ہلاکت کے واقعات کو جو ان کے وجود سے پہلے ہوئے ہیں کب دیکھا ہے؟ لیکن چونکہ ان کے آثار کو دیکھنا اور ان واقعات کو سنا حصول علم کیلئے رویت کا قایم مقام ہے اسی لئے اولم یروا سے مراد اولم لیمعوا (کیا انھوں نے نہیں سنا) ہے۔

پس اگر جناب موی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب نے ”دایتم“ کو ”سمعتم“ کے معنی میں لیا تو کیا غلطی کی اور کونسا محل اعتراض تھا جو اس پر نکتہ چینی کی گئی ہے۔ حالانکہ اس معنی کی اس سے بھی تائید ہوتی ہے کہ حاکم اور ابونعیم نے ثوبان سے یہی حدیث جو روایت کی ہے اس میں صاف ”اذا سمعتم“ (جب تم اس کو سنو) کے الفاظ موجود ہیں گویا اس روایت کے یہ الفاظ پہلی حدیث کے الفاظ ”اذا دایتم“ کا بیان واقع ہوئے ہیں۔ پس ایسا ترجمہ جس کی تائید خود حدیث ہی کے الفاظ سے ہوتی ہو کبھی قابل اعتراض نہیں ہو سکتا۔

مولف صاحب ہدیہ نے دوسری خطایہ بیان کی ہے کہ

الرايات السود کی ترکیب توصیفی | تمام روایات الرايات السود
و ترکیب اضافی کا حقیقتہً | ترکیب توصیفی ہے اس کو ترکیب اضافی
سمجھ کر دیا ہے۔

یہ اعتراض بھی کئی وجوہ سے غلط ہے اولاً مولف صاحب نے ساری کتب احادیث نہیں دیکھی ہیں اور اس کے باوجود تمام روایتوں میں ترکیب توصیفی ہونیکا غلط دعویٰ کر دیا ہے۔ ثانیاً جو روایت ابن ماجہ نے علقمہ سے کی ہے اور ترمذی میں ابو ہریرہ سے مروی ہے مولف صاحب نے اسے نہیں دیکھا یا عمداً نظر انداز کر دیا ہے کہ اس میں بغیر لام تعریف کے ”رايات سود“ لکھا ہے۔ شاہ ولی اللہ دہلوی نے

”ازالة الخفا“ میں اسی حدیث کو متعدد موقعوں پر نقل کیا ہے اور ”رایات سود“ کو لام تعریف کے بغیر ہی نقل کیا ہے۔ اس ترکیب میں جیسا کہ صفت موصوف کا احتمال ہے ایسا ہی مضاف و مضاف الیہ کا احتمال بھی ہے یعنی اس کو ”رایات سود“ پر طعننا صحیح ہے اس صورت میں مولف صاحب ہدیہ کا یہ دعویٰ باطل ہے کہ ساری روایتوں میں ترکیب توصیفی ہی ہے۔

ثالثاً جن روایتوں میں لفظ ”رایات“ معرف باللام یعنی ”الرایات السود“ واقع ہوا ہے وہاں بھی کوفیین کے مذہب پر صحت ترکیب اضافی سے کوئی اعتراض نہیں ہے اس واسطے کہ کوفیین کے نزدیک مضاف کا لام تعریف سے معرّار ہونا شرط نہیں ہے جیسے الثلاثة الاثواب میں ترکیب اضافی کا معنی لیا جاتا ہے۔ بیحجۃ المرضیہ میں جو نحو کی مشہور کتاب ہے اس کی مثال ”الجعد الشعر“ اور ”مردت بالضارب الرجل“ لکھا ہے۔ اسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی نے اپنے رسالے کے خطبہ میں مضاف کو معرف باللام ہی استعمال کیا ہے چنانچہ اس کی اصل عبارت یہ ہے۔

وقد استعمل الامام الشافعی فی خطبۃ رسالته فقال الجاعلنا من خیر امۃ اخرجت للناس۔
 امام شافعی نے اپنے رسالہ کے خطبہ میں اسکو (مضاف کو معرف باللام) استعمال کیا ہے
 چنانچہ ”الجاعلنا من خیر امۃ اخرجت للناس“ لکھا ہے۔

اس اعتبار سے ”الرایات السود“ سے بھی ترکیب اضافی کا فائدہ حاصل ہوتا ہے۔

ع۔ میں کہتا ہوں کہ اشعار عرب کے ملاحظہ سے بھی واضح ہوتا ہے کہ الف لام کی حالت میں بھی اضافت کے معنی لئے جاتے ہیں چنانچہ ”ذو الرمد کا یہ شعر ہے۔

وهل يرجع التسليم او یکتف العی
 ثلاث الاثانی والدیار البلاقع
 اب یہاں بحث والدیار البلاقع سے ہے جس کے معنی ویران زمینوں کے مکانات ہیں۔ یہ ایک زبردست شاعر ہے جس کے اشعار سے استدلال کیا جاتا ہے۔

بصریئین کے مذہب کی بنا پر مضاف لام تعریف سے مجرد ہوتا ہے اس لئے وہ ”الثلاثة الاتواب“ کی جیسی صورت میں جہاں دونوں لفظ معرف باللام ہوں بدلیت پر محمول کرتے ہیں۔ اس توجیہ کی بنا پر جبکہ ”الرایات السود“ کے دونوں جز معرف باللام ہوں تو زیادہ سے زیادہ ایک جز دوسرے کا بدل ہوگا یعنی مطلب یہ ہوگا وہ رایات بزرگی و کمال ہیں۔

ان وجوہ کے نظر کرتے ”رایات سود“ خواہ لام تعریف سے معرا ہو خواہ معرف باللام دونوں صورتوں میں بھی اس کا ترکیب تو صیغی ہی ہونا ضروری نہیں ہے جیسا کہ مولف ہدیہ کا خیال ہے بلکہ وہ ترکیب اضافی اور بدلیت پر محمول ہو سکتا ہے اور جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب کا ترجمہ نحوی قواعد کے تحت بالکل صحیح ہے۔

تیسری خطا یہ بیان کی گئی ہے کہ

لفظ سود کہ جمع اسود کی ہے صفت رایات کی ہے اس کو مصد
مبجھکر بمعنی سیادت کے ترجمہ کیا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے محض ادّعاءً طور پر ”سود“ کے معنی ”سیادت“ کے لینے کو خطا کہہ دیا ہے اور کوئی دلیل نہیں پیش کی ہے۔ لیکن ہم لغت اور محاورہ عرب اور دوسرے دلائل و شواہد کے ساتھ بتاتے ہیں کہ سود کا معنی سیادت کرنا خطا نہیں بلکہ عین صواب ہے چنانچہ قاموس وغیرہ میں لکھا ہے کہ

السُّود بالضم والسُّود والسُّود بالهمزة كَقَفْذِ السِّيَادَةِ -
صراح میں لکھا ہے کہ

سِيَادَةُ سَوْدٍ وَسَيِدَةٌ مَهْرَشْدَن -

بقیہ حاشیہ ص ۱۲۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بالالف العینا۔ غرض لام تعریف داخل ہونے سے اضافی معنی کلام عرب میں مستعمل ہیں مگر بصریئین نے ان اقوال میں تاویل کر کے ان کے معانی میں کہیں تغیر کر دیا ہے اور کہیں بدلیت کہہ دیا ہے مگر یہ صیغتاویلات ہیں جیسا کہ فاضل مجیب استاذی نے بیان فرمایا ہے اس صورت میں بھی ترکیب اضافی کا معنی لیا جاسکتا ہے ۱۲ اشرف کان اللہ۔

صحاح جوہری میں لکھا ہے۔

سود ساد قومہ یسود ہم سیادۃ و سودا و سید و دۃ فہو
سید ہم و ہم سادۃ۔

سود کا معنی بزرگی و جلال کا بھی ہے چنانچہ ”صحاح“ میں لکھا ہے کہ
ہو اسود من فلان ای اجل منہ

بخاری کی حدیث سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے۔

قال عمر نقفہوا قبل ان تسودوا | بڑے بننے سے قبل ہی علم حاصل کرو۔
اسود کا معنی سیادت۔ شرف۔ فضل۔ کرم۔ حلم۔ تحمل والے کا بھی ہے
چنانچہ مجمع البحار میں ہے۔

قال ابن عمر ما رایت بعد رسول اللہ
اسود من معاویۃ قیل ولا عمر قال کان
عمر خیر امتہ وکان اسود من عمر
قیل اراد اسخیا واعطی للمال د قیل
احلم منہ والسید یطلق علی الرب
والمالک والنشریف والفاصل
والکریم والحلیم والمتحمل علی اذی
قوم والنزوح والرئیس والمتقدم۔

ابن عمر نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے بعد معاویہ سے زیادہ کسی کو
اسود (حلیم اسخی) نہیں دیکھا۔ آپ سے کہا
کیا کیا عمر بھی نہیں تھے تو آپ نے کہا عمر بہترین
امت تھے لیکن معاویہ عمر سے بھی زیادہ اسود
تھے اس سے ان کی مزاد یہ تھی کہ معاویہ زیادہ
سخی اور مال عطا کرنے والے اور بقول زیادہ
حلیم تھے۔ سید کا اطلاق آقا۔ مالک شریف۔
کریم۔ حلیم اور قوم کی اور زوجہ کی اذیتیں سہنے والے
اور رئیس اور دوسروں سے بڑھے ہوئے پر ہوا کر لے۔

پس اصحاب لغت کی تحقیق۔ محاورہ اہل زبان۔ روایت درایت کے
لحاظ سے ”سود“ کے معنی سیادت۔ شرف۔ جلال۔ کرم۔ حلم۔ کمال۔ بزرگی کے
ہوئے اور مولف ہدیہ کا اس کو غلط سمجھنا اور غلط بتانا خود غلط ثابت ہوا۔
دوسری خطا کے ضمن میں اصناف کے متعلق جو تحقیق کی گئی ہے۔ اس کے
نظر کرتے ”رایات سود“ بلکہ اگر ایات السود کا بھی مرکب اضافی ہونا درست
ہے تو حدیث کا معنی سیادت و بزرگی کے نشان کرنا بھی بالکل صحیح و درست ہے

اور ”سود“ کو فقط ”اسود“ کی جمع اور اس کا معنی فقط سیاہ اور کالے کے سمجھنا جیسا کہ مولف صاحب ہدیہ نے سمجھا ہے عین خطا ہے۔ چنانچہ مولف صاحب کے خیال کے موافق اگر ”اسود“ کے معنی صرف سیاہ اور کالے کے لئے جائیں اور دوسرے معانی سے آنکھیں بند کر لی جائیں تو ابن عمر کی مذکورہ روایت کے یہ معنی ہوں گے کہ (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے زیادہ کالے اور عمر سے بڑھکے سیاہ معاویہؓ تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ معنی صریح غلط ہیں جس سے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی منقصدت ظاہر ہوتی ہے جو خلاف ادب اور خلاف واقع بھی ہے۔ اسی سے مولف صاحب ہدیہ کے بیان کی یہ غلطی روز روشن کی طرح روشن ہو جا رہی ہے کیونکہ ”سود“ کے معنی صرف کالے یا سیاہ کے نہیں ہیں۔

چوتھی خطا یہ بیان کی ہے کہ

جاوت کہ زبان عربی میں ہمینی آنے کے ہے اس کو معنی جانیکہ
سمجھے شائد کہ خیال کیا کہ آوت جاوت پوری زبان ہے۔

پانچویں یہ کہ

”من خراسان“ میں ”من“ کے معنی غلط کئے کہ شرح مائتہ عامل
پڑھنے والا بھی ایسی خطا نہ کرے گا وہ بھی سمجھے گا کہ ”من“ واسطے ابتدا
مسافت کے ہے نہ واسطے نہایت مسافت کے۔

ان دونوں بحثوں کی تحقیق مدلل طور پر پہلے ہو چکی ہے جس سے یہ اعتراضات
خود غلط ہونا واضح ہو گیا ہے یہاں ان مباحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
اس کے علاوہ جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب نے جاوت کا معنی صاف
جانے کا نہیں کیا بلکہ یہ لکھا ہے کہ ”متوجہ ہوئے ہیں طرف خراسان کے“ جب کہ
یہاں حرف ”من“ طرف پر داخل ہونے کی وجہ سے ”فی“ کے معنی کا فائدہ دے رہا ہے
ہے تو یہ معنی غلط نہیں ہے۔ لیکن یہ تو فرمائیے کہ اگر ایسی ہی خردہ گیری سے کام لیا جائے
تو آپ نے ابن ماجہ اور حاکم کی روایت کردہ حدیث میں تطلع الرايات السود
کے جملہ میں ”تطلع“ کا معنی جو آنے کا کیا ہے یہ کونسی زبان ہے۔

۴۰۔ ایسا ہی مولوی صاحب نے جاوت کے معنی بھی کے فرمایا ہے شاید ماضی کے صیغے کے معنی بلا ترمیم

چھٹی خطایہ بیان کی گئی ہے کہ

حدیث سوم میں کنز کو بمعنی خلافت کے ترجمہ کیا۔

کنز سے علم - خلافت - حکومت مراد لینا کچھ معتنعات سے نہیں ہے۔ اس واسطے کہ علمائے محققین نے بہت سی ایسی ہی تاویلیں کی ہیں چنانچہ مسلم نے بروایت ثوبان یہ حدیث لکھی ہے کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم | رسول الله صلى الله عليه وسلم نے فرمایا کہ
اعطيت الكنزین الاحمر والابيض | مجھے سرخ اور سفید دو خزانے دئے گئے ہیں۔
امام نووی نے اس کی شرح میں لکھا ہے کہ علمائے کنزین سے مراد ملک
شام و عراق لیا ہے یعنی حدیث کا یہ معنی ہے کہ اس امت کا ملک ایسا وسیع ہوگا
جس کی وسعت جہت شرق و مغرب تک پہنچے گی۔
بخاری میں ام سلمہ سے روایت ہے کہ

قالت استيقظ النبي صلعم ذات
ليلة فقال سبحان الله ما ذا انزل
الليلة من الفتن وما ذا فتح من
المنزائن ايقظوا صواحب الحجر
الحديث

ام سلمہ نے کہا کہ ایک رات رسول اللہ صلعم
بیدار ہوئے اور فرمایا سبحان اللہ آج رات
کس قدر فتنے نازل ہو رہے ہیں اور کس قدر
خزانے کھولے جا رہے ہیں۔ مجرور میں رہنے والوں
کو بیدار کر دو۔

قسطانی شارح بخاری کہتے ہیں کہ حضرت نے عذاب کو فتنوں اور رحمت
کو خزانوں اور ملائکہ کی اطلاع دہی کو نازل کرنے سے تعبیر فرمایا ہے۔
پس اسی طرح کنز سے اگر خلافت مراد لی جائے تو کچھ بعید نہیں کیونکہ حدیث میں

بقیہ حاشہ ص ۱۲۔ اور بلا کسی باعث کے مصدر کے ہوتے ہیں۔ عربی محاوروں میں ایسا کہیں دیکھا نہیں گیا
مگر مولوی صاحب کی رام پوری صرفت غویں غالباً ایسے قواعد کا ذکر ہوگا کہ ماضی کے معنی بلا وجہ
مصدر کے ہو سکتے ہیں۔ افسوس ہے کہ مولوی صاحب نے ایسی معلومات پر علمائے ہندو یہ کی
تردید بجا کر اٹھایا ہے۔ ۱۲ اشرف کان اللہ

کلمہ ابن خلیفہ "کا قرینہ اس کا موید ہے کہ تین ابنائے خلیفہ خلافت ہی کیلئے لڑیں گے۔ مولف صاحب ہدیہ جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب کی ایسی حقیقت اور معمولی غلطیاں اور خطائیں کیا بتاتے ہیں بعض علمائے اہل سنت نے بھی جن کو آپ مانتے ہیں اسی قسم کی بلکہ ان سے بھی زیادہ تاویلات بارودہ کی ہیں اول آپ ان کی جوابدہی فرمائیں مثلاً شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی نے ازالۃ الخفایں اسی حدیث یقتل عند کنز کم کے متعلق لکھا ہے۔

بعض علمائے اہل سنت کی تاویلات
بارودہ حدیث ثوبان میں

الخرج ابن ماجہ عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقتل عند کنز کم ثلاثۃ کلمہ ابن

خلیفۃ لا یصیر الی واحد منهم ثم تطلع الرايات السود من قبل المشرق فیتقلونکم قتلاً لم یقتل قوم ثم ذکر شیئاً لا احفظہ فقال اذا رایتہ فیا یعوہ ولو حبواً علی التلیج فانه خلیفۃ اللہ المہدی۔ تحقیق اس حدیث پیش فقیر آست کہ مراد از مہدی خلیفہ بنی عباس است نہ امام مہدی کہ در آخر زمان ظہور نماید اینجا مہدی گفتن و ظیفۃ اللہ نامیدن و حث بر نصرت و نمودن بحمت آست کہ خلافت اس فریق در پردہ تقدیر مصمم شد آل را تغیر و تبدیل نیست پس ادہدی است راہ نمودہ شدہ بسوت تدبیر کہ مفضی باشد باستقرار خلافت نہ چوں خارجیان دیگر کہ تدبیر شان متلاشی شد و بجز ہرج و مرج چیزے بدست ایشان نیامد و او خلیفۃ اللہ است بمعنی آنکہ خلافت او در قد الہی مصمم گشت و با او باید بود و در او نباید نمود زیرا کہ مطلب اہم در مرتبہ رفع نزاع است و تقلیل ہرج و مرج۔ الی آخرہ۔

اب دیکھئے یہ کسی تاویلات بارودہ ہیں اولاً اصطلاح مقررہ کے برخلاف جو ظاہر و متبادر ہے مہدی سے مراد خلیفہ بنی عباس لی ہے حالانکہ حدیث میں خلیفۃ اللہ کا قرینہ موجود ہے جو مہدی عباسی اس کا مصداق ہونے کا مانع ہے ثانیاً اس توجیہ کو نباہنے کیلئے مہدی کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ را و بتایا ہوا لطف

ایک تدبیر کے کہ مفضی ہو باستقرار خلافت ۔

ثالثاً "خلیفۃ اللہ کی یہ توجیہ کی ہے کہ اسکی خلافت علم الہی میں مقرر و مقدر ہے ۔ پس انصاف کا مقام ہے اگر ہمدی وہی ہے جس کو استقرار خلافت کی تدبیر بتلائی جائے اور خلیفۃ اللہ وہ ہے جس کی خلافت علم الہی میں مقرر و مقدر ہو تو دنیا بھر میں ایسا کونسا حاکم و امیر و بادشاہ صاحب تاج و سرور ہے جس کو اپنی حکومت کے استقرار کی کچھ نہ کچھ تدبیر کا مادہ نہیں عطا کیا گیا ہے اور جس کی حکومت و سلطنت علم الہی میں مقرر نہیں ہے اور اس کی مشیت کے بغیر قائم ہو سکتی ہے ۔ اسلامی اہم عقیدہ ہے کہ "ما شاء اللہ کان و ما لم یشاء لم یکن" (یعنی اللہ تعالیٰ جو چاہا وہی ہوا اور جو نہ چاہا نہیں ہوا) اور خاص حکومت و مملکت کے متعلق یہی اصول اعتقاد دی ہے کہ "توئی الملک من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء" (اللہ تعالیٰ تو مالک الملک ہے جس کو چاہتا ہے ملک و حکومت دیتا ہے اور جس سے چاہتا ہے چھین لیتا ہے) پس اس عقیدہ کے موافق ہر ایک امیر و بادشاہ کی حکومت و بادشاہت باری تعالیٰ کی مشیت ہی سے ظہور میں آتی ہے اور اس کے بغیر نہیں ہو سکتی تو ہمدی عباسی کی کیا خصوصیت ہے اس توجیہ سے تمام اہل اسلام بادشاہ و امرا ہمدی و خلیفۃ اللہ ہوئے بلکہ اس تعریف کے نظر کرتے تو مسلمان حکام کی کبھی تخصیص نہیں مشرک و کافر و سلاطین نصاریٰ کو بھی جنھیں استقرار حکومت کی تدبیر بخوبی ترین وجہ عطا کی گئی ہے اور انکی حکومت مشیت الہی میں مقرر و مقدر بھی ہے ۔ جبھی تو وہ برسر حکومت میں بقول صاحب "ازالۃ الخفا" ہمدی اور خلیفۃ اللہ کہنا ہوگا ۔ رابعاً اس ہمدی کی نصرت و امداد کرنے کی یہ دلیل پیش کی گئی ہے کہ شریعت میں رفع نزاع و تقلیل ہرج و مرج ہی اہم مطلب ہے ۔ یہ توجیہ اول تو ایسے وقت جو رہی ہے جبکہ ہمدی عباسی کی حکومت و خلافت کا خاتمہ ہوئے صدیاں گزر چکی ہیں اور اس وقت اس کو اس حدیث کا مصداق ماننے میں نہ کوئی فائدہ دینی و دنیوی مضر ہے اور اس کے نہ ماننے میں کوئی نقصان ایمان بھی منظور نہیں ہے ۔ پھر شریعت کا جو اہم مطلب بتایا گیا ہے اس سے مسئلہ جہاد صاف طور پر خلافت شریعت ہونا لازم آتا ہے ۔ کیونکہ شریعت کا اہم مطلب رفع نزاع و تقلیل ہرج و مرج ہوا اور

جہاد عین نزاع اور بتائے ہرج و مرج ہے ۔

اس کے علاوہ مولف صاحب ہد یہ یہاں کیا فرمائیں گے کہ خود آپکی تحقیق کے خلاف تین ابنائے خلیفہ کی معرکہ آرائیاں ۔ کالے نشانوں والوں کا نکلنا ۔ امام مہدی علیہ السلام کا ظہور ۔ ان تینوں واقعوں کو ضم کر دیا گیا ہے حالانکہ ہر واقعہ کو حرف ”ثم“ کے بعد ذکر کیا گیا ہے جو بقول آپ کے تعقیب مع التراخی کے لئے خاص ہے اور خاص قطعی ہوتا ہے اور اس کے نظر کرتے ہر واقعہ کے بعد دیگرے فصل زمانی کے ساتھ ظہور میں آنا چاہئے ۔ فرات کے اُس سونے چاندی کے پہاڑ کا بھی ذکر نہیں کیا ہے جو آپ نے کتر سے مراد لی ہے ۔ غرض اس تاویل میں اور بھی کئی خامیاں ہیں جن کی تفصیل موجب طوالت ہے اور ہمارا مقصد اس موقع پر صرف علما کی ذاتی قیاس آرائیوں کا نمونہ بتانا ہے اور یہ کہ جب اس طرح کی تاویلات اوروں نے بھی کی ہیں تو مولوی سید عیسیٰ صنا مہدوی نے اگر کتر سے مراد خلافت بیان کی ہے تو کیا بے جا کیا یہ توجیہ دوسری توجیہات کی بہ نسبت بعید از قیاس نہیں ہے ۔

جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب نے اس قتال سے حضرت امامنا علیہ السلام کے خلیفہ ثانی کا قتال مراد ہونے کی جوائے ظاہر کی ہے یہ بھی آپکا قیاس ہے (اور وہ علامہ اپنی جگہ قائم ہے) ورنہ اس اقتال اور یقتلونکم قتلا لم یقتلہ قوم کا اشارہ جلی ان محاربات کی طرف ہے جو ظہور مہدی موعود علیہ السلام سے قبل بنی امیہ و عباسیہ کے زمانہ میں او خصوصاً تاریخوں کے حملہ کے وقت ہوئے ہیں جن کی کیفیت کتب تواریخ و سیر سے مفصل ظاہر ہوتی ہے ۔ کیونکہ حدیث میں یہ معرکہ ظہور مہدی علیہ السلام سے پہلے ہونا اور امام مہدی کا ظہور ان کے بعد ہونا مذکور ہے ۔ چنانچہ اسی قطعی ترتیب کے مطابق جو حدیث میں مذکور ہے ان معرکوں کے بعد ہی امام مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ظہور ہوا ہے ”اور شارع علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کے اس فرمان کی تعمیل میں کہ ”فاذا سمعتم بہ فاتوہ فیا یعوہ و لوجبوا علی الشیع“ ہے مومنین بیعت تصدیق سے مشرف ہوئے ہیں ۔ شکرًا للہ علی نعماءہ ۔

مولف صاحب ہد یہ نے ساتویں خطا یہ بیان کی ہے کہ

حدیث ابن ماجہ میں لفظ یقتل کا ہے باب افتعال سے اور
افتعال اور مقاتلہ دونوں باہم لڑنے کے معنی ہیں مارے جانے کے
معنی کرنا فظا ہے۔

باب افتعال کی خاصیت جیسا کہ مشارکت ہے ایسا ہی مجرد و اَفْعَلَ
و تَفَعَّلَ و تَفَاعَلَ و اِسْتَفْعَلَ کی موافقت بھی اس کی خاصیت ہے جیسا
کہ فصول اکبری وغیرہ میں مذکور ہے۔ پس مولف ہدیہ نے باب افتعال کی نصیت
کو خاص اشتراک ہی میں جو منحصر کر دیا ہے ایسی غلطی کوئی طفل ”صرف میرخواند
نہ کرے گا۔

آٹھویں خطایہ بیان کی ہے کہ

”سیادت کو معنی ترک دنیا و فقر و فاقہ وغیرہ کے تفسیر کیا“
سیادت کے معنی ابھی بجوانہ کتب لغت ہم نے بیان کئے ہیں کہ شرف
وفضل وحلم وغیرہ کے ہیں پھر جو بھی اخلاق فاضلہ ہیں وہ سیادت کے لوازم
ہیں اور ان پر سیادت کا اطلاق بعید و نا در نہیں ہے۔
نویں خطایہ بیان کی گئی ہے کہ

حدیث سوم میں عبارت خم ذکر شیئاً لا احفظہ کو مطلق
ذکر نہیں کیا۔

یہ اعتراض بھی محض زاید ہے جس سے خطاؤں کی تعداد بڑھانے اور اپنی
قابلیت جتلانے کے سوا اور کچھ مقصود نہیں معلوم ہوتا کیونکہ کوئی ایسی عبارت
کا ذکر نہ کرنا جو محل مطلب ہو معیوب ہے جیسا کہ خود مولف صاحب ہدیہ نے
ہدیہ میں کئی موقعوں پر کیا ہے لیکن یہ عبارت مسطورہ ایسی نہیں ہے کہ ذکر نہ کرنے
سے مطلب و مضمون خبط ہو جائے یا اس کے نقل کرنے سے ناقل کے ذمہ کچھ نقصان
عائد ہوتا ہو۔ شاید بخوف طوالت چھوڑ دیا ہو گا۔

مولف ہدیہ کا یہ بیان بھی صحیح نہیں ہے کہ اس جملہ میں ان کا کوئی فائدہ ہضم
تھا کیونکہ یہ فقرہ ان کے سراسر خلاف مقصود ہے اس لئے کہ ان کا دعویٰ یہ ہے
کہ ہدی علیہ السلام کے ساتھ کلے نشانوں والی فوج و لشکر ہونا چاہئے اور ہم

یہ کہتے ہیں کہ نہ کالے نشان ہی مراد لینا صحیح ہے اور نہ اس حدیث سے کالے نشان یا فوج یا مقاتلہ کو امام ہمدی علیہ السلام سے کچھ تعلق ہی ثابت ہوتا ہے اس واسطے کہ ابن ماجہ کی روایت کا جو حصہ ذکر نہیں کیا گیا ہے وہ راوی کا یہ بیان ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”لم یقتلہ قوم“ کے بعد اور کچھ فرمایا تھا جو مجھے یاد نہیں ہے۔ پھر حاکم اور ابونعیم کی روایت سے یہ پتہ چلا کہ جو حصہ راوی کو یاد نہیں رہا تھا وہ ”ثم بجى خليفته الله المهدى“ کا جملہ تھا۔ پس جیسا کہ ہم نے اس سے پہلے بیان کیا ہے اس حدیث میں چہار علیحدہ علیحدہ واقعات کی پیشین گوئی ہے۔ اولاً تین ابنائے خلیفہ کا جنگ و جدال کرنا۔ اس کے بعد شرق میں روایات سود ظاہر ہونا بہت سارے مسلمانوں کا قتل و خون ہونا۔ پھر اس کے بعد خلیفۃ اللہ ہمدی علیہ السلام کا ظہور۔ ان چاروں امور میں سے ہر ہر امر کے درمیان لفظ ثم آیا ہے اور ثم تعقیب مع التراخی (یکے بعد دیگرے دیر سے واقع ہونے) کے لئے خاص ہے اور خاص قطعی ہوتا ہے۔ پس یہ ترتیب بھی قطعی پُری اور ظہور روایات سود کے عرصہ بعد خلیفۃ اللہ ہمدی علیہ السلام کا ظہور ہونا ثابت ہوا۔ پس ہمدی علیہ السلام کے ساتھ فوج اور کالے نشان رہنا باطل ہو گیا۔ چنانچہ خود مولف صاحب ہدیہ کو بھی یہ تسلیم ہے (دیکھو ہدیہ صفحہ ۶۱) لیکن خود اپنے ہی قول کے خلاف اس موقع پر آپ کا یہ اعتراض کرنا کہ کالے نشان اور فوج و لشکر امام ہمدی علیہ السلام کے ساتھ رہتا چلے گا خلاف تحقیق ہے۔

غرض مولف صاحب ہدیہ بتاتے اور خود اپنے کھیلے قول کو یاد اور شریں نظر رکھ کر بتاتے کہ جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب نے ثم ذکر شیئاً لا احفظہ کا جملہ ذکر نہیں کیا تو آپ کا کونسا مطلب فوت ہو گیا؟ اس بحث کے آخر میں مکرر یہ کہہ دینا ضروری سمجھتے ہیں کہ ہم نے تفصلاً ان مباحث پر اپنی رائے ظاہر کی ہے ورنہ ان پر یا اسی قسم کے ان اعتراضات پر جواب مل نہ سکتا کیونکہ کسی بھی فرد خاص کی ذاتی رائے و قیاس سے تعلق رکھتے ہیں بحث کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کیونکہ کسی ترجمہ یا توجیہ کی غلطی یا صحت مترجم یا توجیہ کنندہ کی ذات سے تعلق رکھتی ہے اگر اس کا غلط ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو تب بھی نفس احادیث کے اصل مضامین اور

اور ان کے متعلقہ ضروری مباحث جن کو اس مترجم یا توجیہ کنندہ صاحب نے ذکر نہ کیا ہو یا ملحوظ نہ رکھا ہو کبھی نظر انداز نہیں ہو سکتے اور نہ اس شخصی غلطی کا کوئی اثر ان دلائل پر پڑ سکتا ہے جو اصل مذہب کی مضبوط بنیاد ہوتی ہیں۔ اگر ایسا نہ ہو اور اہل مذہب میں سے کسی کی ذاتی رائے و قیاس کی غلطی سے اصل مذہب پر کوئی اثر پڑ جانا تسلیم کر لیا جائے تو علمائے اسلام کی ایسی ہی توجیہات و تاویلات بارہ آور خود مولف صاحب ہدیہ کے بے سرو پا ذاتی و شخصی بیانات سے جس کے بہت سے نمونے موقع بہ موقع پیش ہو چکے ہیں دین اسلام کی حقیقت و صداقت پر اثر پڑنا لازم آئے گا جو صریح خلاف عقل و تحقیق ہے۔

اس کے بعد مولف صاحب ہدیہ نے دلیل چہارم کی بحث شروع کی ہے۔

قولہ دلیل چہارم۔ عبد الملک سجاولی

مہدی علیہ السلام پر لفظ شاب
صادق نہ آنے کا اعتراض اور
ابو سعید مولیٰ بن عباس قال سمعت
ابن عباس یقول قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم انی لا ارجو ان تذهب الایام واللیالی
حتی یدعث اللہ منا اهل البیت غلاماً شاباً یا حدثاً لم تلبدسه
الفتن ولم یلبسها یقیم امر هذه الامّة کما فتح هذا الامر
بنا ارجو ان یختمه اللہ بنا اخرجه الحافظ ابو بکر البیہقی

قولنا۔ امام مہدی علیہ السلام کی شان میں وارد شدہ روایتوں میں سے
چند روایتیں کتاب سراج الالبصار میں لکھی گئی ہیں از انجملہ تین روایتوں کے
متعلق مولف صاحب ہدیہ کو اعتراض ہے ان میں سے پہلی روایت تو یہی ہے
دوسری روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ نے
فرمایا ہے کہ مہدی (علیہ السلام) جوان میانہ نہ رہوں گے ان کے چہرہ کا نور
بالوں کی سیاہی پر تاباں رہے گا۔ تیسری روایت کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت
امام حسینؑ نے فرمایا ہے کہ جب مہدی (علیہ السلام) قائم ہوں گے لوگ اس
واسطے ان کا انکار کریں گے کہ وہ جوان ہوں گے اور لوگوں کا یہ گمان ہو گا کہ مہدی
تو شیخ کبیر ہوں گے۔

مولف صاحب ہدیہ کو یہاں جو اعتراض ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام پر یہ روایتیں اس لئے صادق نہیں آتیں کہ آپ نے اٹھاون اسیٹھ برس کی عمر میں ہمدویت کا دعویٰ کیا اور یہ سن شیخوخت کا ہے نہ شباب کا رحلت کے وقت آپ دو مویہ یا ادمیٹر تھے لہذا آپ لفظ شباب (جوان) کا مصداق نہیں ہو سکتے ہیں۔

اولاً۔ اس کا جواب یہ ہے کہ محدثین نے احادیث کی جو اقسام بیان کی ہیں ان کے نظر کرتے تینوں روایتوں میں سے پہلی روایت مرفوع کی اور دوسری وتیسری موقوف کی حیثیت رکھتی ہے اور محدثین کے اصول پر ان دونوں قسموں کا ایک حکم نہیں ہے۔

ثانیاً۔ باعتبار سلسلہ روایت بھی ان روایتوں میں بعض امور قابل بحث نہایت۔ ان میں جو حدیث مرفوع ہے وہ بھی احاد ہے اور محدثین کے نزدیک ہر خبر واحد قطعی نہیں ہوتی۔ پس جو قید یا شرط احاد کے طور پر مذکور ہو وہ غیر قطعی ہونے کی وجہ سے کسی ایسے امر کی صحت کے لئے مدار و موقوف علیہ نہیں قرار دی جاسکتی جو دوسری صحیح و مشہور و متواتر طرق سے ثابت ہوا ہو۔ چونکہ انبیاء علیہم السلام عموماً کم عمر اور بچپن میں مبعوث نہیں ہوئے ہیں۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی چالیس سال کی عمر سے قبل دعویٰ نبوت نہیں فرمایا ہے۔ حضرت ہمدی علیہ السلام بھی خلیفۃ اللہ ہیں۔ حضرت کی خلافت کئی اعتبارات سے ہنہاج نبوت کے مطابق ہے لہذا جو عمر منصبیت کیلئے مقرر وہی دعویٰ ہمدیت کیلئے ہونا چاہئے۔ ان روایتوں کا اگر یہ مطلب ثابت کیا جائے کہ ہمدی علیہ السلام کم عمر اور بالکل نوجوان نبوت ہو گئے تو اس صورت میں یہ روایتیں اس اصول متواتر کے مخالف ہوں گی جو تمام خلفاء اللہ کی بعثت کیلئے بطور سنتہ اللہ پایا گیا ہے۔ لیکن اصل میں یہ روایتیں

ع۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام سے کوئی صحابی روایت کرے کہ حضرت نے ایسا فرمایا یا ایسا کیا ہے تو وہ حدیث مرفوع کہلاتی ہے اور جو مضمون کوئی صحابی اپنی ذات سے کہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت نہ کرے تو وہ حدیث موقوف ہے۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں کا ایک حکم نہیں ہو سکتا کیونکہ اول قول و فعل رسول اللہ اور دوسرا قول و فعل صحابی ہے۔ ۱۲ شہاب بن نصرت عفر لکھا۔

اس اصول کے خلاف نہیں ہیں بلکہ ان روایتوں کا جو معہوم و معنی مولف صاحب ہدیہ نے سمجھا اور بیان کیا ہے وہ کئی وجوہ سے غلط ہے چنانچہ مولف ہدیہ کی یہ غلطی آئندہ مباحث میں متعدد طریقوں سے واضح ہوگی۔

رابعاً۔ ان تمام وجوہ و مباحث کے قطع نظریہ روایتیں بھی حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر صادق و منطبق میں اس لئے کہ ان روایتوں میں جو لفظ "شاب" ہے اس سے امام مہدی علیہ السلام کا ابتدائے بعثت سے آخر عمر تک شاب یعنی جوان ہی رہنا مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ خلاف فطرت و عادت ہے۔ ہر کوئی ابتدا میں شاب اور جوان ہوتا ہے اور آخر میں ضرور شیخوخت عارض ہوتی ہے۔ دنیا کا قانون مستمر ہی ہے۔ پس بحسب روایت حضرت مہدی علیہ السلام کی بعثت حالت شباب میں ہونا ان روایتوں کا مصداق ہونے کے لئے کافی ہے۔ ان سے یہ تو ثابت نہیں ہے کہ رحلت کے وقت تک بھی امام مہدی علیہ السلام شاب ہی رہیں گے اور دومیہ نہ ہوں گے۔ پس رحلت کے وقت حضرت امامنا علیہ السلام دومیہ ہونا ان روایتوں کے منافی نہیں ہے۔

خامساً۔ باعتبار سن شباب کے بھی اس کی تحقیق یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حالات و سیر کی کتابوں میں بروایت مشہورہ و متواترہ مذکور ہے اور مولف صاحب ہدیہ نے اس کو دیکھا ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام کا دعویٰ اٹھارہ برس غیر موکد اور پانچ سال موکد اس طرح جلد تیس سال رہا ہے اور حضرت کی رحلت ترستھ سال کی عمر میں ہوئی ہے۔ چنانچہ اس کا اعتراف تو مولف کو بھی ہے (دیکھو ہدیہ صفحہ ۶۲) پس ترستھ سال میں سے تیس سال خارج ہو نیکیے بعد ہی تیر برس آتا ہوتا ہے جو ہر عالم و جاہل۔ خاص و عام سے مخفی نہیں ہے کہ دعویٰ مہدیہ چالیس برس کی عمر سے شروع ہوا ہے اور چالیس برس کا سن بقول مولف ہدیہ حسب تحقیق اطباء "سن شباب" ہے جیسا کہ خود مولف صاحب ہدیہ نے بھی ہدیہ کے صفحہ (۶۳) پر اس کا اقرار کیا ہے کہ تیس برس سے چالیس برس تک سن شباب ہے اور صاف ظاہر ہے کہ جب رحلت کے وقت ہی حضرت کے موئے سیاہ موئے سفید پر غالب تھے تو اس سے تیس سال قبل چہل سال عمر میں ریش و سر مبارک کے

بال کس قدر گھنے سیاہ ہوں گے لاحاجۃ الی البیان اس اعتبار سے بھی یہ روایتیں
اما مناعلیہ السلام پر صادق ہیں اور ”یعلو نور وجہہ سواد شعرہ“ اور شاب مربوع
کا آپ پورے مصداق تھے۔

ساداً۔ خود مولف صاحب ہدیہ نے اسی بحث کے ضمن اٹھاؤں سال کی
عمر سے پہلے بھی حضرت کا دعویٰ فرماتا بیان کیا ہے بلکہ یہ اعتراف کیا ہے کہ حضرت
کی پیدائش اور طفولیت ہی سے ہر زمانہ میں آپ کا دعویٰ ہوتا رہا ہے اور بعض ایسے
واقعات بھی لکھے ہیں جن سے ان دعویٰ کا ثبوت ملتا ہے۔ پس اس سے ثابت
ہوا کہ غلاماً۔ حدثاً۔ شاباً۔ کے الفاظ جو ان روایتوں میں آئے ہیں ولو بالفرض
اُن کے معنی لڑکا۔ نو عمر۔ جوان ہی کئے جائیں وہ سب بھی حضرت پر پورے صادق
اور منطبق ہیں اور مولف صاحب کے شہادت و اعتراضات خود انہی کے بیان سے
ثابت ہوتے ہیں

سابعاً۔ رسی یہ بات کہ مولف صاحب ہدیہ نے ان دعویٰ کے متعلق یہ لکھا ہے کہ
”ایسے دعویٰ کا کیا اعتبار ہو؟ لیکن انھوں نے اسکی کوئی وجہ نہیں بتائی کہ یہ دعویٰ قابل اعتبار کون ہیں؟
جبکہ دعویٰ غیر موکد اور دعویٰ موکد دونوں بھی حضرت ہی سے دعویٰ ہیں
تو کوئی بھی نہیں کہہ سکتا کہ دعویٰ غیر موکد دعویٰ نہیں تھا۔ اس کی مثال حضرت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت پاک میں دیکھو ابتداء اسلام کے تیرہ
سال جب تک آپ مکہ میں تشریف رکھتے تھے دعویٰ میں شدت نہیں تھی۔ منکرین
و معاندین اسلام سے کوئی تعرض نہیں کیا جاتا تھا۔ اُن کے ہر طرح کے مظالم سہے
جاتے تھے۔ ان سے انتقام لینے اور ان سے جہاد کرنے کے احکام نازل نہیں ہوئے
تھے۔ ہجرت کے بعد سے وفات تک دس سال اس کے برعکس تھے۔ پس آپ یا اُو
کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ ابتدائی زمانہ کا دعویٰ چونکہ عام اور شدت نہیں تھا اس لئے
وہ دعویٰ ہی نہیں تھا یا قابل اعتبار نہ تھا۔

شامناً۔ جو دعویٰ ایام طفولیت یا اس سے بعد ہر زمانہ میں ہوتے رہے ہیں
جن کا مولف صاحب ہدیہ کو اعتراف ہے اُن کی شیعیت ارباب صحت کی ہے۔ اگر

عہ۔ ارباب صحت کے لغوی معنی بنیاد و اساس کے ہیں علماء سیرت کی اصطلاح میں کسی خلیفہ اللہ کے

آپ کے پاس ”ارہاصات“ محض قبل دعویٰ ہونے کی وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہیں تو حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ تمام ارہاصات ”بھی آپ کے نزدیک قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے جو قبل دعویٰ نبوت ظاہر ہوئے ہیں حالانکہ وہ حضرت کی سیرت کا ایک ضروری اور قابل لحاظ جز سمجھے جاتے ہیں اس صورت میں آپ کا ان کو ناقابل اعتبار سمجھنا تمام اہل سیر کے مسئلہ اصول کے خلاف ہے۔

یہ سب تقریر تو مولف ہدیہ کے اس قول کو صحیح فرض کرنے پر مبنی تھی کہ لفظ ”شاب“ کے معنی مجاظر سن جوان ہی کے لئے جائیں لیکن مولف صاحب خود کہتے ہیں کہ

”حضرت رسالت و علی مرتضیٰ و امام حسین علیہم السلام عرب ہیں کہ زبان عرب میں بات کرتے ہیں معنی اول کے کلام کے وہی ہیں جو کہ لغت عرب سے ثابت ہوویں ورنہ امان لغت سے اٹھ جاوے اور ہر شخص جیسا دل میں آوے ویسا سمجھ لیا کرے“

لہذا اب تحقیق کی جاتی ہے کہ لغت عرب و محاورہ عرب کے مطابق ”شاب“ کا اصل کیا ہے ؟ اور وہ کن کن معنی کا فائدہ دیتا ہے اور کن اعتبارات سے اس کا استعمال ہوتا ہے تاکہ مولف ہدیہ کے اس اعتراض کی اور بھی قلعی کھل جائے۔ واضح ہو کہ لفظ ”شاب“ کا مادہ ”شب“ ہے اس مادہ سے جو الفاظ مشتق ہیں وہ متعدد معانی کا فائدہ دیتے ہیں۔ ”شب“ زیادہ سن کا و حقی کو کہتے ہیں ”شاب“ گھوڑے کے الف ہونے کو اور ”شب“ آگ روشن کرنے کو اور ”شَبُوبُ“ ایندھن کو کہتے ہیں کبھی اس کا معنی قوت و زیادتی کا ہوتا ہے۔ جیسے محاورہ ہے ”هَذَا شَبُوبٌ لَكَ ذَا اَيِّزٍ فِيهِ وَيَقْوِيهِ“ مشبوب حسین و حبی کو

بقیہ مفعول عاشقہ ص ۱۳۱ یہ وہ معجزات و مخصوص خوارق عادات جو دعویٰ نبوت سے قبل ظاہر ہوتے ہیں ”ارہاصات“ کہلاتے ہیں۔ کیونکہ وہ بعد میں ہونے والے دعویٰ کے لئے بمنزلہ بنیاد و اساس کے ہیں۔ اکثر انبیاء علیہم السلام سے اس قسم کے ارہاصات ظہور میں آئے ہیں خصوصاً حضرت پیغمبر اسلام محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سارے ارہاصات ”ظاہر ہوئے ہیں جن کو اہل سیرت نے خصوصیت و اہمیت کے ساتھ حضرت کی پاک سیرت میں ذکر کیا ہے۔ ۱۲۔ شباب بن نصرت غفر لہما۔

کہتے ہیں (صراح) ابن اثیر کی مشہور لغت ”نہایۃ فی غیب الحدیث والاثار“ وجمع البحار“ میں لکھا ہے۔

جب کوئی سپید و روشن چہرہ اور کالے بالوں والا ہو تو اس کو ”جمل مشبوب“ کہتے ہیں اس کا اصل یہ ہے کہ جب آگ سگائیں اور اس کی روشنی اور نور چمکنے لگے تو شب النار کہتے ہیں۔ اقبال العباہلہ والارواع للثباب سے مراد سردار۔ رئیس سفید رنگ خوش منظر کے ہیں۔ اس کا واحد ”مشبوب“ ہے گویا ان کا رنگ آگ سے روشن کیا گیا ہے۔

رجل مشبوب اذا کان ابیض الوجه اسود الشعر واصلہ من شب النار اذا اوقدھا قتلاً لاعت ضیاء و نوراً الا فیال العباہلۃ والارواع للثباب ای السادة الرؤس الزہر الا لوان الحسان المناظر واحدہم مشبوب کا نما و قدت الواہم بالنار۔

پس اس لحاظ سے ”شاب“ کا اطلاق حسن و جمال اور قوت کے اعتبار سے ہو سکتا ہے نہ صرف سن و سال کے اعتبار سے۔

اسی کی مثال لفظ ”فتی“ موجود ہے جو محاورہ میں قریباً ”شاب“ کا ہم معنی مستعمل ہوتا ہے۔ صراح میں ہے ”فتی“ جوان و جوانمرد۔ فتوة بالضم جوانمردی۔ پس فتوة و کرم کے نظر کرتے شیخ کبیر کو بھی ”فتی“ کہا جاتا ہے چنانچہ پیشہ ور مقولہ لا فتی الا علی (کوئی فتی نہیں ہے سوائے علی کے) اگر سن فتی کے اعتبار سے دیکھا جائے تو خود مولف ہد یہ لکھتے ہیں کہ ”سن غلامیہ اور رہا کہ زمانہ قریب بلوغ کا نام ہے تا بلوغ بعد اس کے سن فتی کہ قریب تیس برس تک یہی نام ہے“ پس بقول مولف ہد یہ جناب مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پرفتی کا اطلاق درست نہ ہونا چاہئے کیونکہ آپ کا سن شریف فتی سے تجاوز تھا۔ لیکن یہ اطلاق اس لئے درست و صحیح ہے کہ فتی سے مراد ”ذو فتوة و کرم“ ہے حضرت کے سن و سال کا بیان مقصود نہیں ہے۔ اگر ایسا نہ ہو تو لا فتی الا علی“ کہنا غلط ہوگا یا مولف صاحب ہد یہ کو ثابت کرنا ہوگا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ وفات تک تیس ہی برس کے تھے۔

اسی طرح ”شاب“ کا اطلاق بھی بلحاظ حسن و جمال و خوبصورتی وغیرہ ہو سکتا ہے

اگرچہ سن شباب نہ بھی ہو۔

کبھی از روئے محبت و شفقت شیخ کو فتیٰ اور شاب اور جوان کو صغیر و ولید کہا جاتا ہے چنانچہ حدیث ”الحسن والحسين سيد اشباب اهل الجنة“ (حسن و حسین جنتی جوانوں کے سردار ہیں) کی شرح میں ”لمعات“ میں یہی توضیحات ذکر کی گئی ہیں شباب سے مراد بلحاظ فتوۃ و کرم ”فتیاں“ ہیں جیسے کسی کو جو باعتبار عمر شیخ ہو ”فتی“ کہتے ہیں اس سے اُس کی فتوۃ و مردۃ کی طرف اشارہ و مقصود ہوتا ہے یہ بھی جائز ہے کہ حنین کو باوجود کھل یعنی ادھیر ہونے کے محبت و مہربانی سے شاب کہا گیا ہو جیسے باپ اپنے فرزند کو صغیر و ولید کہتا ہے اگرچہ وہ جوان اور زیادہ عمر والا ہو۔

قيل اراد بالشباب الفتیان بمعنى الفتوة بمعنى الكرم كما يقال فتى وان كان شيخاً مشيراً الى فتوته ومروته فتدبر۔ ويحوزان يكون سماً هاشماً با معاً كهُمَا كهُلِين تعطفاً وتحبباً كما يستمى الوالد ولده صغيراً ووليداً وان كان شاباً بامسناً۔

پس ٹھیک اسی طرح مذکورہ روایتوں میں امام مہدی موعود علیہ السلام کی ذات اقدس پر بلا لحاظ عمر حسن و جمال کے اعتبار سے شباب کا اطلاق صحیح ہے جس طرح حضرت علی مرتضیٰ زکرم اللہ وجہہ (پرسن فتیٰ سے متجاوز نہ ہونیکے باوجود فتیٰ کا اطلاق اور حضرات حنین (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) پر سن کہولت میں ہوتے پر شباب کا اطلاق صحیح ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت شہید کربلا امام حسین رضی اللہ عنہ نے حضرت امام مہدی علیہ السلام کے لئے جوان ذوات مقدسہ سے نسبت فرزند کی رکھتے ہیں پدری شفقت و محبت سے ”شاب“ فرمایا ہو۔

کبھی ظاہری ہیئت اور قوت و توانائی کے اعتبار سے ”شاب“ اور شیخ کا اطلاق ہوتا ہے۔ ”مواہب لدنیہ“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کے بیان میں لکھا ہے کہ

رکب صلی اللہ علیہ وسلم علی راحلہ بعد الجمعة متوجہاً الی المدینہ

نماز جمعہ کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوار ہو کر مدینہ کی طرف متوجہ ہوئے۔

وروی انس بن مالک انہ صلی اللہ علیہ وسلم اقبل المدینۃ وهو مردف ابابکر و ابوبکر شیخ والنبی شاب الخ

انس بن مالک روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اونٹ پر ابوبکر کو اپنے پیچھے بٹھائے ہوئے مدینہ کی طرف چلے۔ ابوبکر شیخ (بوڑھے) تھے اور نبی شاب (جوان) تھے۔

دیکھو۔ ”شیخ و شاب“ کا اطلاق سنیت ظاہری اور قوت و توانائی کے اعتبار سے ہے سن شباب و سن شیخوخت کا کوئی اعتبار نہیں کیا گیا ہے کیونکہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف اُس وقت تریس سال کی تھی اور بقول مولف ہدیہ یہ سن کہولت ہے اور حضرت پر لفظ ”شاب“ صادق نہ آنا چاہیے۔ اور ابوبکر صدیق (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) سے عمر میں چھوٹے ہیں اس کے باوجود آپ کو شیخ کہنا کس طرح صحیح ہے جبکہ بقول مولف ہدیہ سن شیخوخت ساٹھ برس سے شروع ہوتا ہے۔ پھر بڑی عمر والی ذات اقدس کو ”شاب“ (جوان) اور کم عمر والی کو شیخ (بوڑھا) کہنا خود اس بات کی دلیل واضح ہے کہ ان الفاظ کا اطلاق کرنے میں سن و سال کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔ اگر ایسا نہیں ہے تو مولف ہدیہ کو باعتبار سن ان الفاظ کے اطلاق کو مطابق کر کے دکھانا ہو گا ورنہ جو کچھ حضرت امامنا علیہ السلام کی جناب میں کر کے کہا گیا ہے وہی کتاخی و بے ادبی کر کے یہاں بھی یہ شعر دھرانا ہو گا کہ

شیخان عجیبان ہما ابرد من یخ

دو چیزیں عجیب ہیں جو برف سے بھی زیادہ سرد ہیں

شیخ یتصبی و صبی یتشیخ

بوڑھے کا بچہ اور بچہ کا بوڑھا بنتا

ترمذی میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے یہ حدیث لکھی ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں جنت میں داخل ہوا تو میں نے ایک طلحائی محل دیکھا۔ میں نے پوچھا یہ محل کس کا ہے؟ (فرشتوں نے) کہا قریش کے ایک جوان کا ہے۔ میں نے کہا

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال دخلت الجنة فاذا انا بقصر من ذهب فقلت لمن هذا القصر قالوا اشاب من قریش فظننت

انی انا هو فقلت ومن هو قالوا لعمر بن الخطاب هذا حدیث صحیح۔
کیا کہ وہ جوان میں ہی ہوں گا۔ میں نے کہا وہ جوان کون ہے۔ کہا عمر بن الخطاب ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

ترمذی نے یہ حدیث صحیح ہونے کی تصریح کی ہے۔ اس حدیث میں حضرت عمر بن الخطابؓ پر ”شاب“ کا اطلاق ہوا ہے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود کو شاب کا مصداق تصور فرمایا ہے۔ حالانکہ ان دونوں حضرات مقدس کی عمر شریف ترسٹھ سال ہے اور بقول مولف ہدیہ سن شیخوخت ہے سن شباب نہیں ہے اب مولف صاحب ہدیہ فرمائیں کہ آپ کا یہ گستاخانہ قول کہ ”کہیں شیخ بھی شاب ہو سکتے ہیں لیت الشباب یعود ایک خام خیال ہے“ اس حدیث شریف کے نظر کرتے کس قدر غلط اور سو ادب پر مبنی ہے۔

نیز آپ کے اس قول کے مطابق کہ ”حضرت رسالت عرب ہیں زبان عرب میں بات کرتے ہیں معنی اُن کے کلام کے وہی ہیں جو لغت عرب اور محاورہ عرب سے ثابت ہو دیں“ ہم پوچھتے ہیں کہ یہ حدیث شریف محاورہ عرب کے موافق ہے یا نہیں؟ اگر موافق ہے تو اس سے ”شاب“ کا اطلاق ترسٹھ سالہ عمر والے شیوخ پر بھی درست ہونا ثابت ہوا اور آپ نے سن شباب و سن شیخوخت کے لحاظ سے حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس لفظ ”شاب“ کا مصداق نہ ہونے کی نسبت جس قدر بحث کی ہے وہ خود بخود کالعدم ہو گئی۔ اور اگر آپ کہیں کہ (معاذ اللہ) یہ حدیث شریف محاورہ عرب کے موافق نہیں ہے تو یہ ایک ایسی بدترین گستاخی ہوگی جو کوئی مسلمان تو کبھی نہیں کر سکتا۔ ایسا ہی ”حدث“ کا معنی صرف نو عمر ہی نہیں ہے بلکہ لغت میں مرد خوش بیان کو بھی ”حدث“ کہتے ہیں چنانچہ منتہی الارباب میں لکھا ہے۔
”حدث“ مرد بسیار سخن و خوش سخن است

پس حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس اپنی مسلمہ طلاقِ سانی اور مشہور آفاق معجز بیانی سے جس کے اپنے اور بیگانے سبھی معترف ہیں اس معنی کی پوری مصداق ہے۔

لغت عرب - محاورہ عرب - احادیث و سیر کی ان چند مثالوں سے جو ذکر کی گئی ہیں ثابت ہے کہ مولف صاحب ہدیہ نے ان روایتوں سے متعلق جو اعتراضات کئے ہیں وہ متعدد وجہ سے خلاف تحقیق ہیں۔ اور انھوں نے مولفین مہدیہ کی نسبت کج فہمی کا جو الزام و اتہام لگایا ہے اُس کے خود ہی مورد و مصداق ہیں اور اُن کا حق سے اعراض و انکار کرنا اسی کج فہمی کا ثمرہ ہے۔

اس کے بعد ہم مولف صاحب ہدیہ کی بیان کردہ دلیل پنجم سے بحث کرتے ہیں چنانچہ آپ لکھتے ہیں -

امام مہدی علیہ السلام اور مجدد
 سے منقول ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ان اللہ یبعث لہذہ

الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجد دہا دینہا - یعنی تحقیق اللہ تعالیٰ اٹھائے گا واسطے فائدہ اس امت کے انتہائے پر سوبر پر ایسے شخص کو کہ تازہ کردے واسطے امت کے دین اس کا انتہائی سراج الالبصار میں لکھا ہے کہ اس حدیث کی شرح میں مذکور ہے کہ مجدد دسویں صدی میں ہمدی ہیں جیسا کہ "تنبیہ التخرز وغیرہ کتب میں مذکور ہے اور جیسا کہ نووی نے ذکر کیا اور ایسی ولی صادق سید محمد گیسو نے ایک محفوظ میں کہا ہے اور طبری نے اپنی تاریخ میں ذکر کیا کہ مہدی نو سو پانچ پر ظاہر ہوں گے اور اس ذات کا ظہور بھی امتیاز پر ہوا انتہائی مولف صاحب ہدیہ نے بزعم خود اس کو دلائل اثبات مذہب میں پانچویں دلیل قرار دے لیا ہے اور اس پر چند اعتراض بھی وارد کر لئے ہیں جو "بنائے فاسد علی القاسد" کا مصداق ہیں کیونکہ اس کو دلیل مذہب سمجھنا خود غلط ہے اور پھر اس غلط مفروضہ پر اعتراضات قائم کر لینا غلط در غلط ہے۔ ان اعتراضات پر بحث کرنے سے پہلے چند امور ناظرین کرام کے لئے قابل غور و ملاحظہ ہیں -

اولاً یہ کہ ابوداؤد کی اس حدیث ان اللہ یبعث لہذہ الامۃ علی راس کل مائۃ سنۃ من یجد دہا دینہا کے متعلق محدثین کے اصول کے مطابق اسکی

صحت و ضعف سے بحث کر نیکی ضرورت ہے۔ پس بتقدیر صحت یہ خبر واحد ہے اور دوسری اخبار آحاد کا جو حکم ہے یہ خبر واحد بھی اسی حکم میں داخل ہے۔

ثانیاً۔ یہ حدیث خبر واحد ہونے کے باوجود اس سے مجددین کا ہونا ثابت ہوتا ہے جو متعدد ہوں گے اور ہر زمانہ میں ہوتے رہیں گے امام ہدی علیہ السلام کا اس میں کوئی ذکر نہیں ہے۔ ایسا ہی امام ہدی علیہ السلام سے متعلق جو کثیر التعداد حدیثیں وارد ہیں اور جو تو اترا معنوی کی حد تک پہنچی ہوئی ہیں ان میں مجددین کا کوئی ذکر نہیں ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ہدی موعود علیہ السلام سے مجددین کو کوئی تعلق نہیں ہے۔

ثالثاً۔ ذرا غور و تعمق کی نظر سے مجدد اور امام ہدی علیہ السلام میں جو بین فرق ہے اس کو دیکھا جائے تو یہ مسئلہ اور زیادہ واضح ہو جاتا ہے۔

(۱)۔ باتفاق اہل سنت و اہل تشیع امام ہدی علیہ السلام کی ذات معصوم عن الخطا ہے اور مجدد کے لئے معصوم عن الخطا ہونا ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ جن لوگوں نے جن بزرگوں کو مجدد مانا ہے ان میں سے کوئی بھی مجدد کے معصوم ہونے کا قائل و معتقد نہیں ہے۔

(۲) احادیث میں امام ہدی علیہ السلام کے خلیفۃ اللہ اور رسول اللہ علیہ وسلم کے تابع تام ہونے کی صراحت آئی ہے لیکن کوئی مجدد خلیفۃ اللہ یا تابع تام رسول اللہ ہونا کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے اور اسی لئے کوئی خلیفۃ اللہ ہونے کا اعتقاد نہیں تھا۔

(۳)۔ اہل سنت کے نزدیک امام ہدی موعود علیہ السلام کی ذات اقدس خلیفۃ اللہ اور صلوات اللہ علیہ اور معصوم ہونے کے اعتبار سے مجتہدین سے بھی اعلیٰ مرتبہ رکھتی ہے اور مجدد کا یہ مرتبہ نہیں ہے۔

(۴)۔ امام ہدی علیہ السلام کی ذات محققین صوفیا کرام کے نزدیک احادیث خاتم دین یعنی خاتم ولایت محمدیہ اور خاتم الاولیاء ہے مجددین کو منصب حاصل نہیں ہے۔

(۵)۔ امام ہدی علیہ السلام کا وجود باوجود احادیث شریفہ کی مندرجہ بالا کثیرہ اکیدہ کے نظر کرتے اشراف و علامات قیامت اور ضروریات دین سے ہے لیکن

کسی بھی مجدد کا وجود ضروریات دین سے نہیں ہے۔

(۶)۔ امام مہدی علیہ السلام پر ایمان لانا ضروری اور آپ کا انکار کفر ہے مگر کسی مجدد کا ماننا یا اس کی تصدیق کرنا ضروری نہیں اور نہ اس کے انکار کرنے والے پر کوئی حکم عائد ہو سکتا ہے۔

(۷)۔ احادیث میں مجدد کے لئے کوئی خاص معیار قابلیت یا خصوصیات نہیں ہیں ہر مجتہد و ہر عالم و ہر مصلح اپنے زمانہ کا مجدد ہو سکتا ہے۔ مجدد کے لئے اپنے مجدد ہونے کا دعویٰ کرنا بھی شرط نہیں ہے جن بزرگوں کو مجدد مانا گیا ہے ان میں سے بہت کم بزرگوں نے خود اپنے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا ہے بلکہ دوسرے لوگوں نے اپنی رائے و قیاس کی بنا پر ان کو مجدد قرار دے لیا ہے۔ چنانچہ السراج المبین شرح جامع الصغیر میں اسی حدیث مبہوت عنہ کی شرح میں لکھا ہے۔

قال ابن کثیر وقد ادعی کل قوم فی امامہم انه المراد بذلک والظاهر حملہ علی العلماء من کل طائفة قال العلقمی معنی التجدید احیاء ما اندرس من العمل بالکتاب والسنة والامر بمقتضاہما واعلم ان المجدد انما ہو بغلبة الظن بقراثن احوالہ والانتفاع بعلمہ۔

ابن کثیر نے کہا ہے کہ ہر جماعت نے اپنے امام کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ مجدد سے وہی مراد ہے اور ظاہر ہے کہ ہر جماعت کے علماء پر مجدد کا اطلاق ہو سکتا ہے۔ علقمی نے کہا ہے کہ تجدید سے مراد کتاب و سنت پر جو عمل مت گت گیا ہو اس کو تازہ کرنا اور ان کے موافق حکم دینا ہے یہ معلوم رکھو کہ مجدد کا اطلاق اس کے علم سے منتفع ہونے کے لحاظ سے ظن غالب پر مبنی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ ایک ہی زمانہ میں اور ایک ہی مقام پر ایک سے زیادہ اشخاص کو مجدد قرار دیا جاسکتا ہے۔

اس کے مقابل امام مہدی موعود علیہ السلام کی شان و عظمت اس سے ارفع و اعلیٰ ہے یا اتفاق اکابرین اہل سنت و اہل تشیع مہدیت کا مفہوم مجددیت کی طرح متعین نہیں ہے بلکہ مہدی موعود ایک ہی ذات اقدس ہے جس کے فضائل و خصوصیات احادیث میں مفصل اور صاف طور پر بیان ہوئی ہیں۔ محققین کے نزدیک منصب مہدیت

کبھی نہیں بلکہ وہی ہے اللہ تعالیٰ نے جس کو چاہا یہ منصب عطا فرماتا ہے اور امام مہدی موعود علیہ السلام کا دعویٰ ہدایت کرنا شرط ہے لوگوں کی رائے و قیاس یا لگان غالب کو اس میں کوئی دخل نہیں ہے کیونکہ وہ محض اپنے قیاس و لگان کی بنا پر کسی کو بغیر دعویٰ کے ہدی فرض کر نہیں سکتے ہیں۔

غرض یہ دوران کے علاوہ اور کئی وجوہ ہیں جن سے مجدد کو امام مہدی علیہ السلام کے ساتھ کوئی نسبت نہیں ابن السہام الثریا یہی وجہ ہے کہ یہ حدیث ثبوت ہدایت کی مستقل دلائل سے نہیں ہے۔ جناب مولف ”سراج الالبصار“ رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نفس حدیث سے نہیں بلکہ اس حدیث کے بعض شارحین کے اُن اقوال کو سنداً پیش کیا ہے جنہوں نے دسویں صدی میں امام مہدی علیہ السلام کا ظہور ہونا بیان کیا ہے پس مولف ہدیہ کا یہ بیان صحیح نہیں ہے کہ ”میاں عبدالملک“ (مولف سراج الالبصار) اس حدیث کو اپنی دلیل ٹھراتے ہیں۔

رابعاً۔ جناب مولف سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ نے جن بزرگوں کے اقوال سنداً پیش کئے ہیں اور جن پر مولف ہدیہ کو بعض اعتراضات ہیں اُن کے متعلق نکتہ سنج ناظرین کو یہ بات یاد رکھنا چاہئے کہ عام طور پر تمام اہل مذہب کی عادت ہے کہ حقیقی دلائل مذہب کے ساتھ ایسے امور بھی ذکر کئے جاتے ہیں جو اصل دلائل یا بنائے دعویٰ نہیں بلکہ اُس کے مویذات سے ہوتے ہیں۔ انہی مویذات میں ایسے لوگوں کے اقوال بھی شامل ہوتے ہیں جو کسی فن کے واقف یا خضم کے نزدیک قابل احترام ہوں۔ اس کی واضح مثال یہ ہے کہ حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بعض اہمبوں کا ہمنوں یا دوسرے غیر مسلم شاہیر نے جو چھ کہا ہے اُن کے اقوال کو علمائے اسلام سنداً پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ اقوال و واقعات صرف اسلامی مورخین و اہل سیر ہی نے بیان کئے ہیں اور ان کی تصحیح النقل کہ ان راہبوں وغیرہ نے ایسا کہا بھی تھا کسی اور ذرائع سے نہیں کی گئی ہے۔ لیکن ان اقوال کے پیش کرنے کا یہ معنی نہیں ہوتا کہ ان پر اثبات نبوت و رسالت موقوف ہے کہ اگر ان اقوال کی تصحیح النقل نہ ہو سکے یا یہ اقوال غلط ہی ثابت ہو جائیں تو معاذ اللہ پیغمبر اسلام (ارواحنا فداه) کی نبوت و رسالت کے صحیح ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہونے لگی۔

ان اقوال کی بھی جو بعض مولفین ہندوہ نے اپنی تالیفات میں پیش کئے ہیں ٹھیک یہی صورت ہے۔ یہ مستقل یا حقیقی دلائل نہیں ہیں اور نہ وہ صحت مذہب کے مدار و موقوف علیہ ہیں کہ ان کی تصحیح انقل نہ ہونے یا ان کے غلط ہونے سے مذہب ہندوہ پر کوئی اثر پڑنے کا گمان تک ہو سکتا ہے۔

خامساً۔ مولف صاحب ہدیہ نے اکثر و بیشتر یہی غلطی کی ہے کہ کسی بھی ہندی مولف کی ذاتی رائے و قیاس کو تمام اہل مذہب کی رائے یا اصل مذہب و بناء مذہب سمجھ لیا اور اس رائے کی غلطی کو تمام ہندوہ کی غلطی قرار دے لیا ہے چنانچہ اسی کے ضمن میں انھوں نے یہ غلط نتیجہ نکالا اور یہ بدگونی کی ہے کہ

ہندوہ کے خزانہ میں جھوٹ کی کچھ کمی نہیں اور طوفان کذب و افترا کا

ان کی کتابوں میں موج زن ہے۔ (ہدیہ صفحہ ۶۶)۔

حالانکہ جن مولفین نے جو اقوال پیش کئے ہیں اگر ان کا غلط ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو یہ انھی مولفین کے استدلال کی کمزوری یا رائے و اجتہاد کی غلطی ہوگی اس سے تمام اہل مذہب پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا اور نہ اصل دعویٰ پر کوئی اثر مرتب ہو سکتا ہے چنانچہ خود مولف ہدیہ نے اسی بحث کے ضمن میں حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کے فرزند محمد بن حنفیہ اور حضرت جعفر ابوقبیل اور خود شیخ جلال الدین سیوطی جیسے جلیل القدر مستیوں کے اقوال کو اپنے زعم باطل میں غلط ٹھہرایا ہے جنہوں نے ظہور امام ہدی علیہ السلام کا سنہ و سال بیان کیا اور قیامت و علامات قیامت کے ظہور پذیر ہونے کی مدت اپنی رائے و قیاس سے معین کی تھی اور آخر میں امام نوویؒ طبریؒ حضرت گیسو درازؒ کے کشف و اجتہاد میں بھی خطا واقع ہونے کا احتمال ظاہر کیا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

غرض کہ جب کہ ایسے ایسے اکابر کرام کو کشف اور اجتہاد میں خطا

ہوتی ہے تو حضرت گیسو دراز اور نووی اور طبری سے بشرط صحت نقول

کے کیا عجب ہے۔ الخ (ہدیہ صفحہ ۶۸)

پس ظاہر ہے کہ بقول مولف ہدیہ ان بعض اکابرین کی رائے یا کشف میں غلطی ہوئی ہے تو اس سے تمام اکابرین کو غلط گو قرار دینا کبھی درست نہ ہوگا اور نہ

اس غلطی سے نفس قیامت و آثار قیامت کا وجود ہی باطل ہو جائے گا اور نہ دینِ اسلام کی صداقت پر کوئی آنچ آسکتی ہے۔ یہی نوعیت مولفین ہندوئیہ کی ذاتی رائے و قیاس کی ہو سکتی ہے اور مولف ہدیہ کی وہ سب پریشان بیانی جو اس کے متعلق ہوئی ہے لا حاصل و لا طائل ثابت ہو جاتی ہے۔

مولف ہدیہ نے جو دلیل پنجم قرار دی ہے اور اُس پر جو اعتراضات کئے ہیں ان کی حقیقت ان ہتھیدی مباحث سے ایک حد تک ظاہر ہو گئی ہے اور ان سے بحث کرنے کی چنداں ضرورت باقی نہیں ہے۔ تاہم ان اعتراضات پر بھی ایک سرسری نظر ڈالنا ہم مناسب سمجھتے ہیں۔

لیکن اس بحث کے ضمن میں مولف صاحب ہدیہ بہت سی غیر ضروری اور غیر متعلق بحثوں میں الجھ گئے ہیں۔ جیسے واقعات قیامت۔ مقامات قیامت کی تفصیلات اور ہر ایک زمانہ کی تخمین و قیاس۔ دجال کے واقعات۔ ریل گاڑی کو دجال کا گدھا بنانا۔ تحت سلیمان علیہ السلام کی پرواز اور آپ کے مقامات سفر یا منازل کا بیان۔ حدیث ”النبی علیہ السلام لایمکت فی قبرہ الف سنہ“ (یعنی نبی علیہ السلام اپنی قبر شریف میں ایک ہزار برس نہیں ٹھہریں گے وغیرہ مضامین جو رسالۃ الکشف (مولف شیخ جلال الدین سیوطی) اور رسالہ بستان ابنی وغیرہ کے حوالہ سے لکھے گئے ہیں یا اپنی اٹکل دوڑائی ہے ان کو اصل مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے

عہ۔ مولف صاحب ہدیہ نے مسلم و ترمذی کے حوالہ سے ایک حدیث کا یہ مضمون ”ہدیہ“ میں لکھا ہے کہ صحابہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دجال کی نسبت پوچھا کہ ”دجال کی تیز رفتاری کس قدر ہوگی فرمایا جیسا کہ ابراہاں کہ اس کے پیچھے ہوا ہو دے کہ اس کو چلائے“ اس حدیث اس حدیث کی تاویلات بارہ کر کے مولف صاحب ہدیہ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ”ریل یعنی گاڑی دجانی دجال کا گدھا ہے“ علامہ عجیلے اسی کی طرف یہ اشارہ فرمایا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ مولف ہدیہ کی اٹکل ہے خدا تعالیٰ کی قدرت کو محدود کر دینے کے مرادف ہے مولف صاحب ہدیہ کے زمانہ میں ہوائی جہاز ایجاد نہیں ہوئے تھے اگر آپ ان کو دیکھتے تو حجب نہیں تھا کہ ریل گاڑی کو دجال کا گدھا کہنے سے تو یہ کہہ کے اٹھی طیاروں کو دجال کا گدھا قرار دے لیں گی کہ یہ ریل گاڑی کی نسبت ابر سے زیادہ مشابہ اور ریل سے بہت زیادہ تیز رفتار ہیں۔ ۱۷۔ شہاب بن نصرت غفرلہما۔

بانکہ نہ ملائی طور پر کئی صفحے کا لے کئے گئے ہیں ہم اس موقع پر ان سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔

اس قسم کے بے تعلق مباحث سے قطع نظر کر کے اصل اعتراضات کو دیکھا جائے تو ان کا خلاصہ یہی ہے کہ
 ۱۔ جن کتابوں سے دسویں صدی میں ظہورِ ہمدی علیہ السلام ہونا نقل کیا ہے ان کی تصحیح انقل کی جائے۔

۲۔ امور غیبی شداً قیامت یعنی امامِ ہمدی علیہ السلام کا ظہور اور خروج و جالی و نزول عیسیٰ علیہ السلام کی تاریخ سوائے خدائے تعالیٰ کے کسی کو معلوم نہیں اور کسی کی تخمین و قیاس کا ایسے امور غیبی میں اعتبار نہیں۔

۳۔ شواہد الولایت میں حدیث ان اللہ یتبع لہذہ الامۃ الحدیث میں ایک عبارت بڑھا دی اور سید مصطفیٰ صاحبِ ہمدوی نے ایک نئی حدیث بنالی ہے۔

۴۔ لغوی ہمدیوں کا بیان اس واہیات سے کیا ہے کہ بعض اولادِ فاطمیہ سے نہیں ہیں اور بعض کو جس صدی کا مجدد قرار دیا گیا ہے اس صدی میں ان کا وجود نہیں تھا۔

۵۔ اس صدی سے مراد آخر صدی ہے اس کا معنی ابتداء سے صدی لینا غلط ہے ہم ترتیب وار ان اعتراضات پر ایک تنقیدی نظر ڈالتے ہیں۔ امر اول اس حد تک صحیح ہے کہ تصحیحِ انقل ناقل کے ذمہ ہوتی ہے لیکن ناقل جب اپنے ماخذ کا حوالہ دیدے تو ناظر پر لازم ہوتا ہے کہ اولاً اسی کتاب کا مطالعہ کرے جس کا ناقل نے حوالہ دیا ہے۔ اگر مضمون منقولہ اس میں نہ پائے تو اس صورت میں تصحیحِ انقل کا مطالبہ درست ہو سکتا ہے لیکن مولف صاحبِ ہدیہ نے ایسا نہیں کیا ہے۔ ”سراج الالبصار“ میں تاریخِ طبری کا حوالہ دیا گیا ہے اور آپ ”تاریخ ابن اثیر“ میں یہ مضمون نہ ہونا بیان کرتے ہیں اور حجت یہ پیش کی ہے کہ تاریخ ابن اثیر کا اصل اور ماخذ تاریخِ طبری ہی ہے۔ لیکن یہ حجت صحیح نہیں کیونکہ تاریخ ابن اثیر تاریخِ طبری سے ماخوذ بھی ہو تو وہ بعینہ تاریخِ طبری نہیں کہلا سکتی خود مولف ہدیہ نے یہ اعتراف بھی کیا ہے کہ تاریخ ابن اثیر

اور دوسری تواریخ سے بھی تاریخی مواد اخذ اور اضافہ کیا گیا ہے پھر تاریخ ابن اثیر بعینہ تاریخ طبری یقیناً نہیں ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے دوسری غلطی یہ کی ہے کہ تاریخ طبری ناظر الوجود ہونا بیان کر کے یہ خیالی شکل دوڑائی ہے کہ اصل تاریخ طبری میاں عبدالملک سجاولی (مولف "سراج الابصار") کو کہاں نصیب ہوئی ہوگی حالانکہ یہ ضروری نہیں ہے کہ کوئی کتاب اب کسی کو نہیں مل رہی ہے تو اب سے پہلے بھی کسی کو نہ ملی ہو۔ کیوں کہ بہت سی کتابیں پہلے متداول اور رائج تھیں اور اب کیا اب دنیا بھر بچ گئی ہیں یا پہلے کیا اب دنیا بھر تھیں اور اب دستیاب ہو رہی ہیں۔

اگر کتاب کا حوالہ دینا یا ماخذ کا نام بتا دینا کافی نہ سمجھا جائے تو یہی اعتراض تمام متقدمین و متاخرین پر جنہوں نے صرف حوالہ کتاب پر اکتفا کیا ہے اور خود مولف ہدیہ پر بدرجہ اولیٰ وارد ہوتا ہے کیونکہ انھوں نے تو بیسار مضامین "ہدیہ" میں ایسے لکھے ہیں جن کا ماخذ تک نہیں بتایا ہے کہ یہ مضمون کس کتاب سے لیا گیا ہے یا کہیں بتایا بھی ہے تو کتاب کا صرف نام بتا دیا ہے۔ پس یہ سب بھی تصحیح النقل کے لئے کافی نہ ہونا چاہئے چنانچہ اسی بحث کے ضمن میں تاریخ ابن کثیر، رسالۃ الكشف، یستان، بحسن مسلم، ترمذی، سراج الابصار، رسالہ مولفہ سید مصطفیٰ صاحب ہمدانی، اور ان کے علاوہ جن جن کتابوں کے مولف ہدیہ نے صرف حوالے دیے ہیں ان سب کے متعلق یہی بے اعتمادی ہو سکتی ہے اور جب تک بقول آپ کے یہ نہ بتایا جائے کہ "سراج الابصار" میں کہاں لکھا ہے اور سید مصطفیٰ صاحب نے کس جا اور کس موقع پر بیان کیا ہے آپ کے اعتراضات ہی قابل توجہ نہیں ٹھہریں گے۔

رہی اصل بحث کہ بعض متقدمین نے یہ تجویز کی ہے کہ دسویں صدی ہجری اور ہمدانی علیہ السلام کا غور ہوگا اس کے متعلق بعض بزرگان ہمدانیہ نے حوالہ دیے ہیں ان میں سے بعض کتابیں اس وقت کیا اب دنیا بھر میں کبھی نہ پائی جوں اس کی تصحیح نقل ہو سکتی ہے۔ لیکن صرف انہی کتابوں پر موقوف نہیں ہو سکتی کہ کتابوں میں بھی جو اس وقت نایاب ہیں اسی قسم کی تخمین اور قیاسات پائے جاتے ہیں چنانچہ یہ بحث کئی طریقوں سے ہو سکتی ہے۔

شیخ جلال الدین سیوطی نے جامع صغیر میں یہ حدیث روایت کی ہے کہ
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم | نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ دنیا کا
 الدنیا سبعة آلاف سنة انا فی | عمر سات ہزار برس ہے اور میں اس کے آخری
 آخرھا الفأ - ہزار میں ہوں۔

طبرانی کی اس حدیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے جو انھوں نے جامع کبیر
 میں منھا کہ بن زہل جہنی سے روایت کی ہے کہ انھوں نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے عرض کیا کہ میں نے خواب میں آپ کو سات زمینوں والے منبر کے
 اعلیٰ درجہ میں دیکھا ہے۔ حضرت نے اس خواب کی تعبیر یہ فرمائی کہ دنیا کی عمر
 سات ہزار برس کی ہے اور میں پچھلے ہزار میں ہوں۔ صاحب تاریخ بیت المقدس
 اور صاحب نفوہ التوارخ کی تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت
 باسعادت بیوط آدم علیہ السلام سے چھ ہزار ایک سو ترسٹھ سال کے بعد ہوئی
 ہے۔ یہ سب مضمون تو خود مولف صاحب ہدیہ نے ”ہدیہ“ میں لکھا ہے اور
 ان کے مسلمات سے ہے۔ صاحب تفسیرنا ویلات کا قول ہے کہ اسی ساتویں ہزار
 میں مہدی علیہ السلام کا ظہور ہے۔

شکر اللہ بن شہاب الدین نے بہجۃ التوارخ میں لکھا ہے کہ
 در ہزار ہفتم کہ قمر است وزین قیامت است محمد رسول اللہ
 رافر ستاد و دریں ہزار در ہر صد سال خلیفہ و عالمی آشکار
 خواہد شد در صدی اولی عمر بن عبد العزیز کہ از جملہ اقطاب است
 (تا آن قول) در صدی نہم آل رسول قرۃ العین بتول محمد بن عبد اللہ
 بظہور خواہد آمد۔

شیخ عبدالحق دہلوی نے مشکوٰۃ کی فارسی شرح میں باب قرب الساعۃ
 میں شیخ جلال الدین سیوطی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ بعض علمائے وقت نے اس بات
 پر فتویٰ دیا ہے کہ دسویں صدی میں امام مہدیؑ وغیرہ علامات قیامت کا ظہور ہوگا۔
 خود مولف صاحب ہدیہ نے شیخ جلال الدین سیوطی کے رسالہ الکشف کے
 حوالہ سے یہی بیان کیا ہے اور یہ بھی کہ وہ فتویٰ دینے والے بزرگ ایسے تھے۔

جنگی تردید کرنا خود سیوطی خلاف ادب اور مکروہ سمجھتے تھے۔

غرض اس طرح کے تخمین و قیاسات کئی علماء سلف سے منقول ہیں۔ جنہوں نے آثار و اخبار یا کشف کی بنا پر یہ بیان کیا ہے لیکن مولف ہدیہ نے ان سب کی تعلیط کی ہے اور یہ نہیں غور کیا کہ ظہور امام مہدی موعود علیہ السلام کی حد تک ان اقوال میں سے بعض صحیح ثابت ہوتے ہیں البتہ ان علماء سے یہو نظری یہ ہوئی ہے کہ انھوں نے ظہور مہدی موعود علیہ السلام کے ساتھ ہی ساتھ دوسری علامات قیامت کا ظہور ہونا بھی بیان کر دیا ہے اور مولف ہدیہ بھی غلط قیاسات قائم کر کے اسی غلطی کے مرتکب ہوئے ہیں کہ مہدی موعود علیہ السلام کے ظہور کے ساتھ ہی خروج دجال و نزول عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ کو علی التسلل سمجھ لیا ہے حالانکہ ظہور مہدی موعود علیہ السلام قیامت کے اشراف صغریٰ سے ہے جن کا قیامت سے قبل ظہور ہونا تو ضرور ہے لیکن قیامت سے متصل یا قریب قیامت ظاہر ہونا ضروری نہیں ہے۔ اور خروج دجال و نزول عیسیٰ قیامت کے اشراف کبریٰ میں ہیں جن کا قبل قیامت اور قرب قیامت وقوع میں آنا ضروری ہے۔

عہ۔ دینی لحاظ سے قیامت سے پہلے یا قیامت کے وقت جن امور کے واقع ہونے کی ضرورت اور تاکید وارد ہوئی ہے ان کو اشراف قیامت یا علامات قیامت کہتے ہیں۔ تمام اشراف قیامت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک اشراف کبریٰ دوسری اشراف صغریٰ۔ اشراف کبریٰ وہ جن کا قریب قیامت واقع ہونا ضروری ہے اور ان کی تعداد اکثر احادیث میں دس بتائی گئی ہے جیسے آفتاب کا مغرب سے طلوع ہونا۔ خروج دجال۔ نزول عیسیٰ وغیرہ۔ اشراف صغریٰ وہ ہیں جن کا قبل قیامت ظہور ہونا تو ضروری ہے مگر قریب قیامت ہونا ضروری نہیں ہے ان کی تعداد زیادہ ہے۔ اشراف صغریٰ میں اسی معنی کے اعتبار سے حضرت فاطمہ الانبیاء علیہا السلام کی ہمت بھی ہے چنانچہ اس آیت میں جو اشراف قیامت کا ذکر آیا ہے ان سے حضرت کی ذات اقدس ہی مراد ہے ”فهل ينظرون الا ساعة ان تاتيهم بعثه فقد جاء اشرافها“ (جز ۲۶۔ رکوع ۶۔ سورہ محمد) کیا وہ قیامت ہی کو دیکھ رہے ہیں کہ اچانک ان پر آجائے قیامت کی اشراف تو آجی گئی ہیں، تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کی تفسیریں لکھا ہے ای اماراتہا وعلاماتہا واحد شریط وکان النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اشرافہا یعنی اشراف جمع ہے اس کا واحد شرط ہے۔

حدیث کیف تہلک امة انا اولھا والمہدی وسطھا والمسیح
آخرھا۔ الحدیث (مشکوٰۃ - باب ثواب هذه الامۃ) اس پر صاف دلالت کرتی
ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدی علیہ السلام میں جس قدر
فصل زمانی ہے ظہور امام مہدی علیہ السلام اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کے مابین بھی
ولیسایہی فصل ہونا چاہئے۔ اور چونکہ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قریب قیامت ہونا
بالاتفاق مسلم ہے اس سے ثابت ہے کہ ظہور مہدی علیہ السلام اور قیامت کے مابین
بھی فصل ہے۔ اس کے علاوہ بھی کئی دلائل ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ مہدی علیہ السلام کا

بقیہ حاشیہ ص ۱۵۱۔ ان سے قیامت کی نشانیاں اور علامات مراد ہیں نبی صلعم بھی اشراف قیامت سے ہیں
ہل بن سعد سے روایت ہے کہ رایت النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال با صبعیہ ھکذا بالو سط
والتی نلی الابھام بعثت انا والساعۃ کھاتین (معالم التنزیل) یعنی ہل بن سعد کہتے ہیں کہ میں نے
نبی صلعم کو دیکھا کہ اپنی دو انگلیوں یعنی درمیانی اور نراگشت سے متصل انگلی سے اشارہ کر کے فرمایا
کہ میں اور قیامت اس طرح مبعوث ہوئے ہیں۔ پس آنحضرت صغریٰ ذات قیامت کی اشراف سے ہونگے
باوجود آپ کا ظہور قیامت سے بہت پہلے ہوا ہے اشراف صغریٰ سے ہونیکا یہی مطلب ہے۔

ایسا ہی امام مہدی علیہ السلام کی ذات قیامت کی اشراف صغریٰ میں ہے کیونکہ کسی حدیث میں
بھی ان دس علامتوں میں امام مہدی علیہ السلام کا ذکر نہیں ہے جو قیامت کے قریب ظاہر ہونے والی
ہیں اسی سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ کا وجود اشراف صغریٰ میں ہے۔ علامہ عجیب نے اسی حقیقت کی
طرف اشارہ فرمایا ہے اور اجتماع امام مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کی بحث کے تحت اس کی زیادہ تفصیل
فرمائی ہے۔ ۱۲ شہاب بن نصرت غفرلہما۔

ع۔ اس حدیث کا ترجمہ یہ ہے۔ ”وہ امت کیسے ہلاک ہوگی جس کے اول میں ہوں۔ درمیان میں
مہدی اور آخرین مسیح ہیں۔“ یہ حدیث مشکوٰۃ میں ”عن جعفر عن ابیہ عن جده“ مروی ہوئی ہے کثیر العلماء
جلد ۸۰ میں بھی حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ایک طویل خطبہ بروایت یحییٰ بن عبد اللہ بن الحسن عن ابیہ
درج ہے جس میں بہت سے امور و مسائل کے متعلق جناب مرتضوی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے مجھ سے یہ فرمایا ہے اسی خطبہ میں ہے ”یا علی کیف تہلک امة انا اولھا ومہدینا وسطھا
والمسیح ابن مریم آخرھا ان کے علاوہ طبرانی کبیر میں ابن عباس سے اور دوسرے حدیثین نے بھی

بالکل قریب قیامت مبعوث ہونا یا مہدی علیہ السلام و عیسیٰ علیہ السلام کا ایک ہی زمانہ میں ہونا صحیح نہیں ہے چنانچہ اس کی تفصیلی بحث اس کے موقع پر کی گئی ہے۔

ماصل کلام جن علمائے صدی ہفتم و صدی دہم میں ظہور مہدی علیہ السلام کی خبر دی ہے وہ اس وجہ سے صحیح ثابت ہوئی کہ شہدہ میں جہی نے دعویٰ موکد فرمایا ان کی تسرار داد منجر عنہ کے ظہور سے مطابق ہو جائے تو اس مطابقت کی وجہ سے وہ اخبار مفید یقین ہو گئے۔ جس طرح حضرت پیغمبر اسلام (ارواحاً و جہات) کی بعثت سے پہلے جن راہبوں یا علمائے اہل کتاب یا کاہنوں وغیرہ نے حضرت کے ظہور کی خبریں دیں تھیں وہ سب ظنی تھیں مگر جن کا قول حضرت کی ولادت یا سعادت یا ظہور و بعثت یا حالات سے مطابق واقع ہوا وہ مفید یقین ہو گیا۔ اور جو مطابق نہ ہوا وہ غلط ٹھہرا۔ اسی وجہ سے ان موافق اقوال و اخبار کو علماء اسلام نے کتب سیر میں سند پیش کیا ہے۔

ظہور مہدی موعود علیہ السلام سے متعلقہ اقوال کی بھی یہی سورت ہے کہ مہدیؑ میں ظہور ہونے کے اقوال حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام کی ولادت اور ابتدائی دعویٰ ہدایت سے اور صدی دہم کے اقوال حضرت کے دعویٰ موکد سے ٹھیک مطابق ہونے کی وجہ سے وہ صحیح ثابت ہوئے ہیں اسی لئے علماء ہدیہ نے ان اقوال کو سند پیش کیا ہے۔

بعض اشعار یا جملوں یا الفاظ سے بحساب جمل سن و سال کا استخراج بھی اسی طرح کی تخمین و قیاس آرائی ہے ان میں سے جو واقعہ کے مطابق ہو جائے وہ صحیح ورنہ غلط ہے۔ وہ کوئی قطعی حجت یا اصل واقعہ کے مدار و موقوف علیہ نہیں ہیں جنکی صحت و عدم صحت سے بحث کرنا ضروری سمجھا جائے۔

اس تحقیق سے امر دوم یعنی امور غیبی کا قطعی علم بذاتہ اللہ تعالیٰ ہی کو حاصل ہونا بھی بڑی حد تک حل ہو گیا ہے۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ ظہور قیامت یا علامات

بقیہ حاشیہ ص ۲۵۲۔ باختلاف الفاظ اس کی روایت کی ہے گریب روایتوں کا ماحول ایک ہی ہے ۱۲
شہاب بن نصر بن نصر لہما۔

قیامت کی صحیح تاریخ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ بلکہ مغیبات کے سن و سال و تاریخ بیان کرنے کی سُنّت اللہ جاری نہیں ہوئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کی نسبت جن انبیاء کے سابقین نے اخبارِ مغیب دے ہیں اُن میں حضرت کے ظہور کا سن و سال یا معین تاریخ کہیں نہیں بیان کی گئی ہے۔ اسی طرح قرآن شریف میں جو اخبارِ مغیب مذکور ہیں یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث میں بعد میں ہونے والے واقعات و حالات کے متعلق جو بہت سے اخبارِ مغیب یا پیشین گوئیاں درج ہیں اُن کے ظہور کی تاریخ کا تعین بہت کم پایا جاتا ہے۔ ایسا ہی ظہورِ صاحب الزمان امام مہدی موعود علیہ السلام کی صحیح تاریخ و سن و سال کا تعین اسی سنت اللہ کے مطابق کسی حدیث میں جو مفید قطع و یقین ہو نہیں دیکھا جاتا۔ تفسیرِ تاویلات میں سورہ کہف میں لکھا ہے۔

<p>صائب رائے رکھنے والے محققین وہی ہیں جو اس کا علم اللہ تعالیٰ ہی کو ہونے کا بھروسہ رکھتے ہیں جیسے اصحابِ کہف کا یہ قول کہ ”تم کس قدر زمانہ یہاں ٹہرے رہے ہو اس کو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے۔“ اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہورِ مہدی علیہ السلام کا وقت معین نہیں فرمایا اور یہ کہا کہ وقت مقرر کرنے والے جھوٹے ہیں۔</p>	<p>المحققون المصیبون هم الذين يكلمون علمه على الله كالذين قالوا ربكم اعلم بما لبثتم ولهذا لم يعين رسول الله صلعم وقت ظهور المهدى عليه السلام وقال كذب الوقائرون</p>
--	---

علمائے محققین مثلاً امام بیہقی۔ علامہ تفتازانی وغیرہ نے اسی لئے ظہورِ مہدی موعود علیہ السلام کی نسبت یہ قرار دیا ہے کہ **يَبْعَثُ اللَّهُ مَنْتَى شَاءَ**

اللہ تعالیٰ جب چاہے گا مہدی علیہ السلام کو مبعوث کرے گا۔

اب غور طلب یہ ہے کہ ”منتی شاء“ کا مفہوم عام اور مطلق ہے اور صدی و ہجرت اس مفہوم عام سے کسی طرح خارج و مستثنیٰ نہیں ہے۔ پھر مولف صاحبِ ہدیہ نے لفظ ”منتی“ میں غور و نامہ نہ کیا ہے بلکہ وہ محض مطلق ہے۔

کیونکہ کسی روایت ظنیہ سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ ظہور مہدی علیہ السلام مدنی دہم میں نہ ہو گا جو اس کے منکرین کے لئے انکار کی گنجائش ہو سکے۔

شواہد الولایت میں حدیث کے آخر میں وفي المائۃ العاشرة لا یكون سوى المہدی کی عبارت بڑھا دینے کا جو اعتراض کیا گیا ہے۔ اس کی حقیقت یہ ہے کہ جناب مصنف شواہد الولایت نے ذاتی قیاس و اجتہاد کے طور پر ان مخصوص صفات و فضائل کو ملحوظ رکھ کر جو امام مہدی علیہ السلام سے خاص یا آپ کی شان میں وارد ہیں امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے چند اسمائے صفات بیان کئے ہیں جیسے ”یبعثہ اللہ نصرۃ لدینہ“ کے مفہوم کے لحاظ سے ”ناصر دین“ ایک اسم لکھا ہے اسی طرح مجدد کے معنی مصطلح کے اعتبار سے نہیں بلکہ امام مہدی علیہ السلام کی شان میں یقوم بالدين کہا قمت بہ فی اول الزمان۔ اور ”یتأنف الدین“ وغیرہ مناقب کے حقیقی مفہوم و فحوی کے لحاظ سے مجدد الدین بھی ایک اسم صفت لکھا ہے چونکہ مجدد کے عام مفہوم کی طرف اذ بان متصل جو یہ احتمال تھا اس لئے باعتبار زمانہ تخصیص کر دی کہ دسویں صدی میں مہدی کے سوا کوئی مجدد نہ ہو گا۔ مگر جناب مصنف شواہد الولایت نے اس نتیجہ کو عربی عبارت میں ادا کیا ہے تو مولف ہدیہ نے اپنی خوش فہمی سے اس کو حدیث کا جز اور اس میں داخل سمجھ کر اضافہ کرنا بیان کر دیا ہے جو ان کی صریح غلط فہمی ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کا یہ اعتراض کہ بعض مصنفین مہدویہ نے ایک مستقل حدیث سیخرج من امتی مہدی علی راس کل مائۃ سنۃ تسعة منہم لغوی والعاشر موعود من امن بہ فقد امن بی ومن کفر بہ فقد کفر بی۔ بنالی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہر سو برس میں ایک مہدی اور نو لغوی مہدی کے الفاظ واقعی کسی صحیح حدیث میں نہیں دیکھے گئے ہیں۔ لیکن مصنف شواہد الولایت

علہ۔ اللہ تعالیٰ مہدی (علیہ السلام) کو دین کی نصرت کیلئے مبعوث کرے گا۔ ۱۲۔

عہ۔ مہدی (علیہ السلام) دین کو ایسا قائم کریں گے جس طرح میں نے اس کو اول زمانہ میں قائم کیا ہے۔ ۱۲۔
عہ۔ مہدی (علیہ السلام) دین کو از سر نو شروع کریں گے۔ ۱۲۔

اس حدیث کے متعلق لمبات ”طبقات الفقہاء“ کا حوالہ دیا ہے تو مولف ہدیہ پر لازم تھا کہ وہ اول کتاب مذکور کا مطالعہ کرتے اگر اس کتاب میں یہ حدیث ہے تو زیادہ سے زیادہ ایک غیر صحیح حدیث سے استدلال کرنے کا اعتراض جناب مصنف شوالہ ولایت پر عائد ہوتا ہے نہ کہ وضع حدیث کا۔ اور یہ ایسا اعتراض ہوتا جس کے خود مولف ہدیہ ہدف بنے ہوئے ہیں کیونکہ انھوں نے ہدیہ میں بہت سی غیر صحیح احادیث درج کی ہیں اور ان سے استدلال کیا ہے۔

اور اگر یہ حدیث ”طبقات الفقہاء“ میں نہ ہوتی تو اُس صورت میں یہ زیبا طعن دراز کرتے۔ ”طبقات الفقہاء“ کو دیکھے بغیر بے محابا حدیث بنا لینے کا اعتراض کر دینا بے جا ہے۔ اور پھر تمام ہدیہ کو اس الزام میں لپیٹ لینا تو اور بھی سراسر بے جا ہے اس لئے کہ اگر کسی ہمدوی مصنف نے فرضاً و تقدیراً کوئی غیر صحیح حدیث اپنی کتاب میں درج کر لی ہے تو یہ خاص اُفتی کی غلطی ہوگی نہ کہ تمام ہمدویہ کی۔ اور اگر یہی اصول صحیح ہے کہ کسی شخص خاص کی غلطی سے اُس کے تمام ہم قوم و ہم مسلک اُس الزام میں لپیٹے جاسکتے ہیں تو پھر جن محدثین اور اہل سنت نے ایک نہیں دو نہیں بلکہ ہزاروں لاکھوں غلط حدیثیں بنالیں یا وضع کر لی ہیں اور اپنی کتابوں میں اُنھیں درج کیا ہے اُن کی اس غلطی کی وجہ سے تمام محدثین یا تمام اہل سنت کو جن میں مولف ہدیہ بھی شامل ہیں وقائع حدیث قرار دینا ہوگا جو ہرگز صحیح نہیں ہے۔

بعض متاخرین ہمدویہ نے اُس حدیث کی نسبت جو ابو داؤد و ترمذی کی طرف لگادی ہے ممکن ہے کہ یہ کاتبین کا سہو و نسیان ہو یا خود قائل کا عدم تدبیر و العلم عند جناب سید مصطفیٰ صاحب کے نو لغوی ہمدی بیان کرنے پر جو اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ

”ان بزرگوں کا دعویٰ ہمدیت کرنا کہاں سے معلوم ہوا۔“

”دوسرے یہ بھی نہ سمجھا کہ بعض ان میں سے اولاد فاطمہ سے نہیں ہیں جیسے حسن بصری وغیرہ۔“

”تیسرے یہ کہ بعض ہمدی کا ایسوں کو ہمدی پڑایا کہ ان کا وجود اس صدی میں نہ تھا۔“

جناب سید مصطفیٰ صاحب مہدوی نے صرف دوسروں کا کلام نقل کر نیکی حد تک اپنی ذمہ داری پوری کی ہے مگر مولف ہدیہ نے اس کے سمجھنے میں اپنی فہم کی داد دی ہے۔ ان بزرگوں کا دعویٰ مہدیت کرنا اسی طرح معلوم ہوا ہے جس طرح ان مدعیانِ نبوت کے نام اور ان کا دعویٰ نبوت کرنا ہم کو معلوم ہوا ہے جن میں سے بعض نے حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ہی میں اور بعض نے حضرت کی وفات کے بعد دعویٰ نبوت کیا ہے۔ تاریخ و سیر کی وہ کتابیں ان معلومات کا ذریعہ ہیں جن میں ان جھوٹے دعویداروں کے نام اور واقعات درج ہیں۔

ایسا ہی جن بزرگوں نے دعویٰ مہدیت کیا اور بعد میں اُس دعویٰ سے رجوع فرمایا ان کا علم کتب تاریخ و تذکرہ و سوانح سے ہوا اور ہو سکتا ہے۔ ان کتابوں کے علاوہ جو جناب سید مصطفیٰ صاحب کا مآخذ ہیں مدعیانِ مہدیت کی تعداد اور دعویٰ مہدیت کرنے کی روایتیں کسی قدر فرق و تفاوت کیساتف راقم الحرف کی نظر سے بھی گزری ہیں چنانچہ ”منہاج العرفان“ میں حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز کے سوا باقی نام وہی لکھے ہیں۔ لیکن اس پر مدار کار ہی نہیں ہے تو ان ناموں کے گننے اور ان کے ثابت کرنے کی کیا حاجت ہے۔

بعض مدعیانِ مہدیت کے فاطمی نہ ہونے کا اعتراض بھی معترض کی خوبی فہم پر دلالت کرتا ہے کہ انھوں نے یہ الزام سید مصطفیٰ صاحب مہدوی پر عاید کیا

ع۔ اہل سیر بیان کرتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخریات میں اور بعد وفات قریبی زمانہ ہی میں جن لوگوں نے دعویٰ نبوت کیا ان میں میلۃ الکذاب۔ اسود غنسی طلیعہ بن خویلد اور سحاح بنت اعمارث نامی ایک عورت زیادہ مشہور ہیں جنہوں نے اپنے نبی ہونے اور خود پر وحی نازل ہونے کا دعویٰ کیا اور قرآن شریف کے جواب پر بعض آیتیں تراش لیں اور بہت سے لوگ ان کے پیرو بھی ہو گئے اور آخری مسلمانوں کے ہاتھوں مارے گئے یا گرفتار ہوئے مدارج النبوة وغیرہ ان کے علاوہ بھی بعد کے زمانہ میں کئی لوگ مدعیانِ نبوت گزرے ہیں جو ان کے سوا ہیں اور ان کی تعداد ان سے زیادہ ہے۔ ۱۲

علاوہ آپ صرف اس بات کے ناقل ہیں کہ فلاں بزرگ سے یہ واقعہ یا دعویٰ سرزد ہوا ہے۔ ناقل پر ان کے حسب و نسب اور فاطمیت و غیر فاطمیت کی تحقیق یا دعویٰ کی صحت سے بحث کرنے کی ذمہ داری نہیں ہوتی۔ یہ اعتراض اصل مدعی پر عود کرتا ہے۔ مولف پر یہ کو ان بزرگوں سے پوچھنا چاہئے کہ آپ نے خاک نہ ہونے کے باوجود ہمدیت کا دعویٰ کس طرح کیا؟ اور ان بزرگوں کی طرف سے اس اعتراض کا جواب ہم یہ دیتے ہیں کہ ان سے حالت سکرو مغلوبیت میں دعویٰ ہند سرزد ہوا تھا مگر جب اس حالت سے افادہ ہوا اور اصلی حالت عود کرائی تو خود میں شرائط ہمدیت مفقود پائے اسی لئے اس دعویٰ سے رجوع کر لیا پس دعویٰ سے رجوع کرنے کے جو اسباب ان کے پیش نظر ہوئے ان کے مجملہ بعض کے لئے ایک سبب یہ بھی تھا کہ وہ فاطمی النسب نہیں تھے اور اسی وجہ سے انھوں نے اس دعویٰ سے رجوع فرمایا۔ چنانچہ ان بزرگوں کے اس دعویٰ سے رجوع کر لینے یا باز آ جانے کا سب سے بدیہی ثبوت یہی ہے کہ خود ان بزرگوں کے متبعین اور پیرو بھی ان کو ہمدی موعود نہیں مانتے ہیں اور کوئی بھی ان کی نسبت ہمدی موعود ہونے کا معتقد نہیں ہے۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ

بعض صدی کا ایسوں کو ہمدی ٹھہرانا ان کا وجود اس صدی میں نہ تھا
 اس اعتراض میں بھی خود مولف صاحب ہدیہ کے سمجھنے اور بیان کرنے میں غلطی ہوئی ہے جناب سید مصطفیٰ صاحب کے بیان کی غلطی نہیں ہے۔ کیونکہ آپ نے بلا لحاظ ترتیب ہمدیوں کی فقط تعداد بتلائی ہے اس کا حصر نہیں کیا ہے کہ فلاں ہمدی میں فلاں بزرگ ہی دعویٰ ہمدیت کئے ہیں چنانچہ ان کی عبارت یہ ہے کہ
 اول خواجہ حسن بصریؒ - دوم خواجہ جنید بغدادیؒ - سوم خواجہ عثمان بن عوفؒ -
 چہارم خواجہ حسن نوریؒ - پنجم حسن عبداللہ ششم شیخ عیسیٰ ہفتم شیخ عبدالقادر گیلانیؒ - ہشتم فخر الدین ابن عربیؒ - نہم سید محمد گیسو درازؒ
 ملاحظہ ہو کہ اس عبارت میں ان بزرگوں کے سینہ ولادت اور باعتبار ہمدی دعویٰ ہمدیت کی ترتیب کہاں بیان کی گئی ہے جو اس پر منتظر کا رد اعتراض وارد ہو سکے۔
 اب رہی یہ بحث کہ اس صدی سے عراد آخر صدی ہے یا ابتداء صدی

اس ضمن میں مولف ہدیہ نے جو اعتراضات کئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ
 میاں عبدالملک سجاد ندی جن کا لقب، علیہ السلام ہے ان کا کہنا ہے کہ
 دیکھو کہ حدیث ان اللہ عز وجل بیعت لہذہ الامۃ کو اپنی دلیل
 ٹھہراتے ہیں یہ بزرگوار کو اتنا فہم نہیں ہے کہ اس صدی سے انتہائے
 صدی مراد ہے اور ان کے پیر نو سو پانچ پر ہوئے پس دسویں صدی کے
 اس پر کس طرح مجدد ہوئے۔ اگر معنی اس کا ابتداء شہی کا ہو تو قطع
 نظر خلاف محاورہ ہونے کے بحسب حدیث فقہائے کہ یخرج ہدی
 علی راس کل ماتہ سلفہ الحدیث کے یہ نقصان لازم آتا ہے کہ پہلی صدی
 میں ہدی لغوی جناب رسالت ہوں۔

جبکہ ہر صدی پر ایک ہدی ہونے کے الفاظ کسی صحیح حدیث میں نہیں
 پائے جاتے اور امام ہدی علیہ السلام کی ذات اقدس کئی وجوہ سے عام مجددین
 سے ارفع و اعلیٰ ہونے کی بہت سے امام علیہ السلام پر مجدد کا اطلاق صحیح نہیں ہے
 جس کو اس سے پہلے واضح کیا گیا ہے تو یہ تمام بحث غیر متعلق اور غیر ضروری قرار پاتی ہے
 جس پر بحث کرنے کی چنداں ضرورت ہی نہیں ہے تاہم مولف صاحب ہدیہ سے اس بیان
 میں بھی جو غلطیاں ہوئی ہیں ان کو ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے پس اس کی جوابی تقریر
 یہ ہے کہ حضرت میاں عبدالملک سجاد ندی نے حدیث مجددین سے استدلال نہیں کیا
 ہے بلکہ اس حدیث کے بعض شارحین نے جو دسویں صدی میں امام ہدی علیہ السلام کا
 ظہور ہونا بیان کیا ہے کتاب ”تنبیہ الخیر“ کے حوالہ سے ان کے قول کی طرف اشارہ
 کیا ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم نے بیان کیا ہے۔

لفظ ”راس“ محاورہ عرب میں کئی معنی میں متعلیٰ ہوتا ہے۔۔۔ مگر کے لئے متعارف
 ہے جیسے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان میں کہ ”واسمہوا برؤسمہ“ یعنی تم اپنے سرؤں کا مسح کرو۔
 اسی معنی کے لحاظ سے پہاڑوں اور جہاڑوں کی چوٹیوں کو بھی رؤس الجبال و
 رؤس الاشجار کہا جاتا ہے۔ مولف صاحب ہدیہ نے یہی مثالیں لکھ کر ان سے انتہائے معنی اخذ
 کئے ہیں لیکن اس اعتبار سے کہ نظر اول رؤس پر پڑتی ہے اور اسی لحاظ سے ہمارے محاورہ
 میں ”سر سے پاؤں تک“ کہا جاتا ہے۔ پاؤں سے سر تک نہیں کہتے ان محاورات سے

ابتدائیت کا پہلو بھی متبادر ہے۔ کبھی ”راس“ سرور اور رئیس کے لئے کہا جاتا ہے جیسا کہ اس حدیث میں کہ یخرج راس الکفر من قبل المشرق اس سے دجال مراد ہے جو رئیس کفر و فساد ہے۔ صراح میں ہے ”راس سرور۔ سرور۔ و سرور“ کبھی انتہا و اختتام کے معنی میں آتا ہے جیسا کہ ترمذی کی اس حدیث میں ہے کہ علی راس مائة سنة منها لا یبقی ممن هو علی ظہر الارض یعنی ان لوگوں میں سے جو اس وقت زمین پر موجود ہیں سو سال کے ختم پر کوئی باقی نہیں رہے گا) مولف ہدیہ نے اسی ایک معنی کو لیا ہے اور دوسرے معنوں سے انکھیں بند کر لی ہیں۔

کبھی کوئی قریب ختم مدت مراد ہوتی ہے۔ شرح عقائد میں لکھا ہے قد استشهد علی علی راس ثلاثین سنة من وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے تیس سال پر شہید ہوئے ہیں۔ یہاں ”راس ثلاثین سنة“ سے تیس سال کی قریب ختم مدت مراد ہے اس واسطے کہ مؤرخین کے بیان کے موافق ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدت خلافت دو سال چھ مہینے چار روز ہے۔ عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدت خلافت دس سال چھ مہینے چار روز۔ عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مدت خلافت گیارہ سال گیارہ مہینے تیرہ روز۔ علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی خلافت چار سال نو مہینے آٹھ روز ہے۔ پس حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت تک اُن تیس سال نو مہینے کی مدت کہے پورے تیس سال نہیں ہیں۔

کبھی راس کا معنی ابتدا و اول شئی کا ہوتا ہے چنانچہ محاورہ ہے ”اعد علی کلامک من راس“ یعنی مجھ پر ابتدا سے اپنی بات کا اعادہ کرو۔ یہ بھی محاورہ ہے کہ ”انت علی ریاس امرک او علی راس امرک“ یعنی تم اپنے پہلے کام پر ہو (دیکھو قاموس۔ صحاح۔ فتی اللارب۔ صراح)

غرض راس کے معنی بہت انتہائی کے سمجھنا جیسا کہ مولف صاحب ہدیہ نے سمجھا اور بیان کیا ہے غلط ہے۔ اگر اس کے معنی متعدد ہیں اور یہ لفظ اول ابتداء کے لئے بھی متعارف ہے۔ اس تحقیق کے نظر کرتے اس حدیث زیر بحث میں ”راس“ کا معنی ابتدا

اول صدی لینا زیادہ موزوں ہے انتہا کا معنی پندال چسپاں نہیں ہے چنانچہ یہ ہمارا ہی قول نہیں ہے بلکہ شارح جامع صغیر علامہ شیخ علی بن شیخ احمد عزیزی نے السراج المنیر میں اس حدیث کی شرح میں یہی معنی کیا ہے کہ

علی داس کل مائۃ سنۃ ای اول کل مائۃ سنۃ

ہر سو سال کے سرے پر یعنی ہر سو سال کے اول میں۔

آپ کا قیاس کیا کام کا صحیح بھی یہی ہے کہ مجدد کا ظہور ابتداء صدی میں ہو تو اس صدی کے لوگ اس کے فیض سے فیضیاب اور اُس کی تعلیمات سے بہرہ اندوز ہو سکیں گے۔ اگر مجدد کا ظہور انتہا صدی میں ہو تو لازم آتا ہے کہ وہ جس صدی کا مجدد ہے اس صدی کے لوگ تو اُس کے فیض سے محروم و بے نصیب رہیں اور دوسری بعد میں آنے والی صدی کے لوگ اس سے استفادہ کریں۔ چونکہ یہ تمام بحث مجددین سے متعلق ہے اور اس حدیث کو امام مہدی موعود علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں ہے اس لئے اس میں اور زیادہ بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ حدیث مجددین بھی ایک طرح کی خبر مغیب یا مبین گوئی ہے جو بعد میں ہونے والے واقعات سے متعلق ہے۔ خود حدیث مذکور میں یبعث اور یجید د صیغۃ مضارع ہیں جو وقت کلام و زمانہ متکلم سے متعلق ہیں وقوع واقعہ پر دلالت کرتے ہیں۔ اُن احادیث سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زمانہ جیسے دور ہونا جائے گا دین میں ضعف اور اصل دین سے بعد لاحق ہونا جائے گا۔ خود تجدید کا مفہوم معنی بتا رہا ہے کہ کسی قسم کی تجدید اُس کی کمنگی و انداز اس کے بعد ہوگی اور بالبداہتہ معلوم ہے کہ جب تک صاحب دین یعنی ذات اقدس جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم اس امت میں موجود ہے دین کو اور امت کو وہ قوت اور کمال تازگی حاصل ہے کہ ضعف و انداز اس کا شائبہ اور تجدید کی حاجت ہی نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد خلفائے راشدین کا زمانہ بھی حقیقت میں خلافت علی مہاج النبوة ہونے کی وجہ سے وہی قوت دین کا زمانہ ہے چنانچہ ”ازالۃ الخفا“ کی فصل دوم میں لکھا ہے کہ

خلافتِ خاصۃً نفیس است بر نبوت زیرا کہ در حدیث آمدہ خلافت

علیٰ منہاج النبوۃ و نیز آمدہ تھو کہ نبوت و رحمتہ ثم خلافتہ و رحمتہ ۔

یواقیت کے اُس قول سے بھی جو پہلے نقل کیا گیا ہے یہی ظاہر ہو رہا ہے

کہ فان ثلاث المدة من جملة ایام نبوة رسول الله و رسالتہ ۔ پس خلافت

راشدہ کے بعد سے مجددین کی ضرورت و حاجت لاحق ہوگی ۔ غالباً یہی وجہ

ہے کہ خلافت راشدہ کی مدت جو احادیث سے تیس سال ثابت ہے اس کے منقضي

ہو جانے کے بعد ہی کسی نے عمر بن عبد العزیز کو اور کسی نے حسن بصری کو پہلا مجدد خیا

کیا ہے ۔ خلفائے راشدین میں سے کسی نے مجدد نہیں قرار دیا ہے ۔ پھر تعجب ہے

کہ مولف ہدیہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پہلی صدی کے مجدد یا بالفرض

مہدی لغوی قرار دینے کا بے ادبانه غلط تصور کس طرح قائم کر سکتے ہیں ۔ غرض اس

صورت میں ان مذکورہ وجوہ سے ”راس“ کا معنی ابتدا و اول صدی بھی ہو سکتا

ہے اور مولف ہدیہ کے خیال باطل کے موافق جناب رسالتآب صلی اللہ علیہ وسلم

(معاذ اللہ مہدی لغوی ہونا لازم نہیں آتا اور مضمون حدیث میں کچھ ضرور نقصان بھی

پیدا نہیں ہوتا ۔ واللہ یمہدی من یشاء الی اصراط مستقیم

اس بحث کے آخر میں مولف صاحب ہدیہ نے وہی اپنی عادی

مہدوی اپنے امام برحق کو اقرار پر دازی کا اعادہ کیا ہے کہ ”مہدوی اپنے شیخ جو نیوری

نہیں کہتے ۔ کو نبی مقرر کرتے ہیں“ عقیدہ شانزدہم میں اس کی تفصیلی بحث

ہو چکی ہے کہ یہ مولف ہدیہ کا حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام پر اور مہدویہ

پر محض افتراء ہے کیونکہ نبوت کے لئے دعویٰ نبوت کرنا ضروری ہے اور حضرت امامنا

علیہ السلام نے کبھی بھی دعویٰ نبوت یا رسالت نہیں فرمایا ہے خود مولف ہدیہ کو بھی

اس کا اعتراف ہے چنانچہ ہدیہ کے صفحہ (۸۰) پر لکھا ہے کہ ”وہ بزرگ اغلب کہ

دعویٰ نبوت نہ کئے ہوں گے“ پس مولف ہدیہ کا یہ متضاد بیان خود انکی تردید کرتا

ترندی کی حدیث اور ایک دوسری روایت جو مولف ہدیہ نے اس موقع پر

لکھی ہے ان میں کذابوں کی مخصوص علامت صاف طور پر یہی بیان کی گئی ہے کہ ”وہ نبی

در رسول ہونے کا دعویٰ کریں گے“ پس صادق و کاذب کا اصل معیار دعویٰ نبوت

ورسالت پُہرا۔ چونکہ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا دعویٰ نبوت کرنا ثابت ہی نہیں ہے اور نہ مولف ہدیہ ایسا دعویٰ کرنا ثابت کر سکے ہیں اور نہ ہمدی اپنے امام برحق و ہادی مطلق کو نبی و رسول کہتے ہیں۔ پس امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کی صداقت کی یہی روشن دلیل ہے اور یہی ایک بات مولف ہدیہ کی سب ہرزہ لکھنے و افتر پردازی کی حقیقی تردید و جواب ہے۔

امام ہمدی کا مدینہ طیبہ سے | دلیل ششم میں حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے رکن و مقام کے درمیان دعویٰ کرنیکے واقعات شواہد و لوازمات سے نقل کئے گئے ہیں اور جناب سید عیسیٰ عالم میاں صاحب نے بیابانج المہدی بین الرکن والمقام لایوقظ نائماً ولا یجری دماً (یعنی ہمدی سے رکن و مقام کے درمیان اس طرح بیعت کجائے گی نہ سوتے بیدار ہوں گے اور نہ خوں ریزی ہوگی) اس کو مولف صاحب ہدیہ نے بزعم خود ”دلیل ششم“ قرار دیا ہے اور اس پر بچند وجوہ اعتراض کئے ہیں۔ پہلے اعتراض کا خلاصہ یہ ہے۔

اول یہ کہ ایک مقدمہ کئی حدیثوں میں مذکور ہوتا ہے بعض میں باختصاص اور بعض میں تفصیل اور اتفاق محدثین کا ہے کہ زیادت ثقہ کی مقبول ہے اور ثبوت مقنع ہے نافی پر۔ عالم میاں نے مختصر کو غنیمت جان کر لے لیا ہے اور تفصیل کو چھوڑ دیا چنانچہ وہی نعیم بن حماد قتادہ سے روایت کرتے ہیں کہ فرمایا رسول اللہ نے یخرج المہدی من المدینۃ الی مکۃ فیستخرج الناس من بینہم فیبايعونہ بین الرکن و المقام وھو کارہ۔ اور ہمدی تمہارے مدینہ سے نکل کر مکہ کو نہیں آئے بلکہ مدینہ طیبہ کو انھوں نے دیکھا تک نہیں ہے الخ۔

مولف صاحب ہدیہ کے اس بیان میں اگرچہ کئی بحثیں ہیں لیکن ہم ان سب سے قطع نظر کر کے بحث کو مختصر کرتے ہیں۔ یہ تو ایک حد تک صحیح ہے کہ ایک مقدمہ کئی حدیثوں میں مذکور ہوتا ہے کسی میں تفصیل رہتی ہے اور کسی میں اجمال ہوتا ہے۔ مگر مولف صاحب نے اس اصول کی یہ تفصیلات اور ضروری شرائط ذکر نہیں کی ہیں کہ

وہی تفصیل قابل قبول ہوتی ہے جو صحیح وثقہ ذرائع سے مروی ہوئی ہو۔ اجمال و تفصیل دونوں قوت میں برابر یا تفصیل اجمال سے زیادہ قوی اور صحیح ہونا چاہئے چنانچہ خود مولف صاحب ہدیہ نے محدثین کا جو متفقہ ضابطہ بیان کیا ہے کہ ”ثقہ راویوں کی زیادتی مقبول ہے“ اسی سے ثابت ہے کہ غیر ثقہ راویوں سے جو زیادتی یا تفصیل مروی ہوئی ہو وہ مقبول نہیں ہے۔ اسی طرح ثبوت نافی پر اسی وقت مقدم ہوگا جبکہ ثبوت و نافی دونوں قوت و صحت میں برابر ہوں یا ثبوت نافی سے زیادہ قوی اور صحیح ہو۔

مولف صاحب ہدیہ نے قتادہؓ کی جس حدیث کا ذکر کیا ہے یہ نہیں بتایا کہ نسیم بن حاد نے کن راویوں کے سلسلہ سے اسکی روایت کی ہے اور وہ سلسلہ روایت ابو ہریرہؓ کی روایت کے مقابل میں قوی ہے یا ضعیف؟ اور جب تک یہ ثابت نہ ہو اس ضابطہ سے مولف ہدیہ کا استدلال درست نہیں ہو سکتا۔

امام مہدی علیہ السلام سے رکن و مقام میں بیعت ہونا تو ان کے علاوہ اور احادیث سے بھی ثابت ہے مگر رکن و مقام میں بیعت ہونا امام مہدی علیہ السلام ہی سے اس طرح مخصوص نہیں ہے کہ اگر کسی کیلئے کبھی ثابت نہ ہو بلکہ احادیث میں اوروں کے لئے بھی یہی واقعہ مذکور ہوا ہے۔ لیکن امام مہدی علیہ السلام کا مدینہ سے ظہور ہونا انھی دو ایک حدیثوں میں مذکور ہے جو پاۓ ثبوت و صحت کو نہیں پہنچتی ہیں۔ اسی صورت میں حدیث کے وہ اجزائے تائید دوسری صحیح احادیث میں مذکور ہو اور اس کے شواہد و توابع بھی ہوں وہ صحیح و قابل تسلیم ہوں گے اور وہ اجزائے کسی غیر صحیح حدیث میں مذکور ہوں اور اس کے شواہد بھی ہوں وہ قابل تامل رہیں گے مثال کے طور پر دیکھو ایک صحیح حدیث ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تین مسجدوں کی طرف سفر کرنا چاہئے مسجد الحرام مسجد اقصیٰ۔ اور یہ میری مسجد یعنی مسجد نبوی مگر محمد بن خالد بخندی کی روایت میں یہ حدیث اس سلسلہ روایت سے اس طرح مروی ہے کہ

ثنی بن صباح نے عمرو بن شعیب سے اور وہ اپنے دادا سے مرفوعاً (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) سلسلہ پہنچا کر روایت کی ہے کہ چار مسجدیں

عن الثنی بن الصباح عن عمرو بن شعیب عن جدہ مرفوعاً تفصل الرجال الی اربعة مساجد

مسجد الحرام و مسجدی و مسجد الاقصیٰ | کی طرف سفر کیا جائے مسجد حرام میری مسجد مسجد
و مسجد الجند - (ابراہیم المکنون)

ظاہر ہے کہ اس روایت میں مسجد جند کا اضافہ درج ہے جو اصل حدیث
میں نہیں ہے تو ایسی زیادتی یا تفصیل جو غیر صحیح ذرائع سے روایت ہوئی ہو محدثین
کے اس ضابطہ کے مطابق قابل قبول نہ ہوگی۔

اس قسم کی اور بہت سی مثالیں ملتی ہیں کہ کسی راوی نے کسی حدیث کی اسناد
میں یا اس کے متن میں دوسری حدیث کی اسناد یا متن کو خلط ملط کر دیا ہے۔ اصطلاح
محدثین میں ایسی حدیث کو "درج" کہتے ہیں جس کی کئی قسمیں ہیں (مقدمۃ ابن الصلاح
وغیرہ) قتادہ کی یہ حدیث بھی جو مولف ہدیہ نے پیش کی ہے اسی قسم کی ہے کہ اس
میں دوسری حدیث کا مضمون خلط ملط ہو گیا ہے۔ اصلی واقعہ ام سلمہ کی اس حدیث
میں زیادہ تفصیل سے مذکور ہے جس کو ابو داؤد - ابویعلیٰ - ابن شیبہ - طبرانی
وغیرہ نے روایت کیا ہے۔

ام سلمہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا کہ ایک خلیفہ کی موت کے وقت
اختلاف ہوگا۔ ایک شخص مدینہ والوں میں
مکہ کو بھاگ نکلیگا پس لوگ اس کو آمادہ کریں گے
حالانکہ وہ اس سے خوش نہ ہوگا لوگ رکن و مقام
کے درمیان اس سے بیعت کریں گے۔ شام کی
ایک فوج اس کی طرف بھیجی جائے گی وہ مکہ مدینہ
کے درمیان میدان میں تھس تھس ہو جائے گی۔
یہ دیکھ کر شام و عراق کے بڑے بڑے گروہ اس کے
پاس آئیں گے اور اس سے بیعت کر لیں گے پھر
ایک قریشی شخص اٹھ کھڑا ہوگا جس کا تخیال
قبیلہ کلب ہوگا یہ ان پہلے لوگوں کا سب
آجائیں گے یہ نبی کلب کی فوج ہوگی نبی کلب کی

عن ام سلمہ عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قال یكون اختلاف عند موت
خلیفۃ فیخرج رجل من اهل المدینۃ
ھاربا الی مکة فیخرجونہ وھو کارہ
فیبا یفونہ بین الرکن والمقام
و یبعث الیہ بعث من الشام فیخف
لھم بالبیداء بین مکة والمدینۃ
فاذا رای الناس ذلک اتاہ ابدال
الشام وعصاب اهل العراق
فیبا یفونہ تم ینشوء رجل من
قریش احوالہ کلب فیبعث
الیہم بعث فیظہرون علیہم
فالک بعث کلب والخبیہ

لمن لم يشهد عن عتبة كلب - الحديث - فوج ہوگی بنی کلب کی غنیمت میں جو حاضر نہ ہو وہ بڑا ہی ناکام ہے۔ الحديث -

مولف ہدیہ کے اس بیان کے موافق کہ ایک مقدمہ کئی حدیثوں میں مذکور ہوتا ہے بعض باختصار اور بعض میں بہ تفصیل - باعتبار روایت اس حدیث میں قتادہ کی حدیث کی بہ نسبت یہ واقعہ زیادہ تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔ یہ حدیث قتادہ کی حدیث سے زیادہ صحیح و قوی بھی ہے تو ثقہ راویوں کی زیادت قبول ہونیکے ضابطہ کے موافق یہ حدیث زیادہ قابل قبول بھی ہے۔ تعجب ہے کہ مولف ہدیہ نے قتادہ کی حدیث کو ابو ہریرہ کی حدیث کی جب تفصیل قرار دے لیا اور اس کو اس سے متعلق کر دیا ہے تو ام سلمہ کی یہ حدیث جو حدیث قتادہ کی تفصیل ہے اسکو کیوں چھوڑ دیا ہے۔ حالانکہ ابو ہریرہ کی حدیث کا بعض حصہ قتادہ کی حدیث میں اور قتادہ کی حدیث کے بعض مضامین ابو ہریرہ کی حدیث میں نہیں ہیں۔ اگر قتادہ کی حدیث اس تفاوت کے باوجود ابو ہریرہ کی روایت کی تفصیل اور اس میں جو زیادت ہے وہ قابل قبول ہو سکتی ہے تو ام سلمہ کی یہ حدیث بھی قتادہ کی روایت کی ضرور تفصیل ہے جو قابل قبول لازماً ہونا چاہئے۔

اصل یہ ہے کہ قتادہ کی حدیث ام سلمہ کی اس حدیث کے نظر کرتے ”درج“ کی نوعیت رکھتی ہے کہ اس میں ”رجل“ کے عوض ”المہدی“ درج ہو گیا ہے اور اس حدیث کے مضامین واقعات کو خلط ملط کر دیا گیا ہے۔ درحقیقت ام سلمہ کی حدیث میں ان واقعات کی پیشین گوئی ہے جو خروج ”عبد الشد بن زبیر“ کے وقت ظہور میں آئے ہیں چنانچہ تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے کہ امیر معاویہ بن ابی سفیان کی وفات کے بعد جب یزید بن معاویہ ان کا جانشین ہوا اور اہل مدینہ کو یزید سے بیعت کرنے پر مجبور کیا گیا۔ ان میں اس سے بیعت کرنے کی نسبت اختلاف پیدا ہو گیا اور عبد الشد بن زبیر راتوں رات مدینہ سے نکل کر مکہ چلے گئے۔ اہل مکہ نے ان کے پاس جمع ہو کر ان سے بیعت کر لی۔ حکومت شام کی طرف سے ان پر حملہ کرنے کیلئے فوج بھیجی گئی۔ حملہ آور فوج مکہ و مدینہ کے درمیان تباہ و برباد ہو گئی یہ دیکھ کر اہل حجاز اور بعد میں اہل عراق و اہل یمن وغیرہ نے عبد الشد بن زبیر سے

بیعت کر لی اور پھر اہل شام بھی گروہ درگروہ ان سے بیعت کرنے والوں میں شامل ہوتے گئے۔

حدیث کے آخری حصہ میں ان واقعات کی طرف اشارہ ہے جو بعد میں مروانیہ کی خلافت کے وقت پیش آئے ہیں کیونکہ قبیلہ کلب ہی کے بعض سربراہان اصحاب کی مدد سے مروانیہ کی خلافت قائم ہوئی جو عبداللہ بن زبیر پر غالب آئے اور ان کو قتل کر کے اپنا تسلط قائم کر لیا۔ (تاریخ ابن خلدون - تاریخ الخلفاء وغیرہ) ام سلمہ کی یہ حدیث ابن زبیر کے واقعات سے متعلق ہوئی کی تصدیق و تائید اس حدیث سے بھی ثابت ہوتی ہے جو عبداللہ بن القبطیہ نے ام سلمہ ہی سے روایت کی ہے اور صحیح مسلم میں موجود ہے۔

عبداللہ بن القبطیہ کہتے ہیں کہ حارث بن ابی ربیعہ اور عبداللہ بن صفوان اور میں المہین ام سلمہ کے پاس گئے اور ان دونوں نے اس فوج کے متعلق پوچھا جو تباہ ہو جائے گی اور یہ واقعہ ابن زبیر کے زمانہ میں ہوا ہے۔ ام سلمہ نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ایک پناہ لینے والا بیت اللہ میں پناہ لے گا پس اس پر فوج بھیجی جائے گی جب وہ فوج ایک چٹیل میدان میں ہوگی وہ تباہ ہو جائے گی میں نے کہا یا رسول اللہ جو مجبوراً ان کے ساتھ ہوا اس کا کیا حال ہوگا تو فرمایا وہ بھی ان کے ساتھ ہلاک ہو جائے گا لیکن قیامت کے دن وہ اپنی نیت کے موافق مہوٹ ہوگا۔ ابو جعفر نے کہا ہے اس سے مدینہ کا چٹیل میدان مراد ہے۔

عن عبد الله بن القبطية قال دخل الحارث بن ابی ربیعة وعبد الله بن صفوان وانا معهما علی ام سلمة ام المؤمنين فسالاهما عن الجیش الذی یخسف به وكان ذلک فی ایام ابن الزبیر فقالت قال رسول الله یعود عائد بالبيت فیبعث الیه بعث فاذا کانو ببیداء من الارض یخسف بهم فقلت یا رسول الله فکیف بمن کان کارها قال یخسف به معهم ولكنه یبعث یوم القیامة علی نیتہ قال ابو جعفر ہی ببیداء المدینة۔ (صحیح مسلم کتاب الفتن واثرائط الساعة)

ان واقعات کے دیکھنے سے جو حدیث سے پورے مطابق ہیں واضح ہو گیا ہے کہ ام سلمہ کی یہ روایتیں عبداللہ بن زبیر کے واقعہ سے متعلق ہیں اور مولفین پر یہ کی پیش کی ہوئی حدیث قساوہ "درج" کی قسم کی ہے ورنہ ام سلمہ کی حدیث

امام مہدی علیہ السلام کا ذکر ہی نہیں ہے اور امام مہدی علیہ السلام کی کوئی مخصوص صفات بھی مذکور نہیں ہیں جن کی وجہ سے ”رجل“ سے حضرت ہی کی ذات مراد لی جائے ”مدینہ“ سے نکلنے اور بعد کے واقعات کو امام مہدی علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

اگر مولف صاحب ہدیہ کہیں کہ یہ دونوں حدیثیں علیحدہ علیحدہ ہیں تو ابوہریرہ اور قتادہ کی حدیثیں بھی علیحدہ علیحدہ کہی جاسکتی ہیں کہ ایک کو دوسری سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ اس صورت میں جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب پر مولف ہدیہ کا اعتراض ہی وارد نہیں ہوتا۔

یہ تحقیق تور وایت کے اعتبار سے تھی اب معنوی اعتبار سے	بجاظ لغت و محاورہ لفظ
اس کی تحقیق یہ ہے کہ اس سے پہلے ”دلیل چہارم“ لفظ	مدینہ کی تحقیق
”شاب“ کی بحث میں مولف صاحب ہدیہ نے یہ تسلیم	

کیا ہے کہ جناب رسالتآب عرب میں اور زبان عرب ہی میں بات کرتے ہیں معنی ان کے کلام کے وہی ہیں جو کہ لغت عرب سے ثابت ہوویں اب آپ کے اس دعویٰ کے بموجب لغت و محاورہ عرب میں مدینہ شہر کو کہتے ہیں خواہ کوئی شہر ہوتی ہی الارب میں ہے ”مدینہ کسفینہ شہر و قلعہ۔“

لفظ ”مدینہ“ قرن اول میں مدینۃ النبی سے ایسا مخصوص نہیں تھا کہ جہاں کہیں مدینہ کہا جائے اس سے مدینۃ النبی ہی مراد ہو بلکہ یہ لفظ عام تھا اور مدینۃ النبی کے لئے بطور نام کے استعمال نہیں تھا۔ چنانچہ احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ مدینۃ النبی کا اصلی نام ایام جاہلیت میں یشرب تھا۔ قرآن شریف کی یہ آیت بھی اسی پر دلالت کرتی ہے۔

ان میں سے ایک گروہ کہنے لگا اے یشرب
والود اس جگہ دشمن کے مقابلہ میں ٹھہرنے لگا
واپس ہو جاؤ۔

اذ قالت طائفة یا اهل یشرب
لا مقام لكم فارجعوا (۱۷-۲۱۔ اخواب)

تفسیر عالم التنزیل میں لکھا ہے۔
و فی بعض الاخبار ان النبی صلی اللہ
بعض احادیث میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ

علیہ وسلم فی ان یسموا المدینۃ | مدینہ کو شرب کہنے سے منع کیا ہے اور فرمایا
یثرب وقال ہی طابۃ کہ وہ ”طابہ“ ہے۔

بعض روایتوں میں طیبہ بھی آیا ہے۔ مجمع البحار میں نہایت ابن اثیر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ

امران قسمی المدینۃ طیبۃ وطابۃ | آنحضرت صلعم نے مدینہ کو ”طیبہ“ اور ”طابہ“
ہما من الطیب اذ کان اسمہا یثرب کے نام سے پکارنے کا حکم دیا ہے یہ دونوں
والثرب الفساد فہی عنہ۔ لفظ طیب سے مشتق ہیں (یہ نام رکھنے کی وجہ
یہ تھی کہ) اس کا نام ”یثرب“ تھا اور ثرب
کا معنی فساد ہے اس لئے اس نام سے منع
فرمایا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ مدینہ منورہ کا اصل نام یثرب تھا اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے اس کا جو نام رکھا وہ طابہ یا طیبہ ہے اور قرن اول میں جو نزول قرآن
کا زمانہ تھا لفظ مدینہ یثرب کے لئے اس طرح رائج بھی نہیں تھا کہ اس سے خاص یثرب ہی
سمجھا جائے اسی لئے اس کو مدینہ طیبہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس
کی طرف منسوب و مضاف کر کے ”مدینۃ النبی یا مدینۃ الرسول“ کہا جاتا تھا جیسا کہ
حدیث ابو الدرداء میں آیا ہے کہ

اتاہ رجل فقال یا ابا الدرداء | ابو الدرداء کے پاس ایک شخص آیا اور کہا
اتیتک من المدینۃ مدینۃ الرسول میں آپ کے پاس مدینۃ الرسول سے آیا ہوں۔
الحديث۔

مولف صاحب ہدیہ نے جو روایتیں لکھی ہیں ان میں مدینۃ طیبہ یا مدینۃ النبی
یا مدینۃ الرسول کی تصریح نہیں ہے بلکہ صرف مدینہ ہے جو از روئے لغت مطلق
شہر کا معنی دیتا ہے تو اس سے مدینۃ النبی ہی مراد لینے کی تخصیص لغت اور محاورہ
اہل لسان سے ثابت نہیں ہوتی۔

لفظ مدینہ کا مفہوم عام ہونے کا سب سے زیادہ بین ثبوت یہ ہے کہ
خود قرآن شریف میں متعدد آیتوں میں یہی لفظ استعمال ہوا ہے اور اس سے

متعدد شہر مراد ہیں مثال کے طور پر یہ چند آیتیں دیکھو۔

<p>ان هذا المکر مکر تموه فی المدینة لتخرجوا منها اهلها (۹-۴ - اعراف)</p>	<p>ذفرعون نے ساحروں سے کہا کہ تم نے میری اجازت سے پہلے موسیٰ کے خدا پر ایمان لایا یہ ضرور تمہارا کمر و فریب ہے جو اس شہر میں تم نے کیا ہے تاکہ اہل شہر کو اس سے نکال دیں۔</p>
--	---

یہاں مدینہ سے مراد شہر فرعون یعنی ”مصر“ ہے

<p>جاء اهل المدینة یستبشرون - (۱۴ - ۵ - حجر)</p>	<p>اہل شہر خوشیاں مناتے ہوئے دلوٹ علیہ السلام کے پاس آئے۔</p>
--	---

اس آیت میں مدینہ سے مراد شہر سدوم ہے۔

<p>فابعثوا احدکم بورقکم هذه الی المدینة (۱۵-۴ - کہف)</p>	<p>اپنے میں سے ایک کو اپنا یہ روپیہ دیکر شہر کو بھیجو۔</p>
--	--

<p>وکان فی المدینة تسعة رهط یفسدون فی الارض ولا یصلحون (۱۹-۱۹ - نمل)</p>	<p>اس آیت میں مدینہ سے مراد ”دقینوس“ کا شہر ہے جس کو طرموس کہتے تھے شہر میں نو آدمی ایسے تھے جو اس سرزمین میں فساد کرتے تھے اور اصلاح کے درپے نہ تھے۔</p>
--	---

اس سے ثمود کا شہر مراد ہے جس کا نام ”حجر“ تھا۔

ان کے علاوہ بھی اور کئی مثالیں قرآن شریف میں اسی قسم کی ملتی ہیں۔
ان سب آیتوں میں لفظ ”مدینہ“ معرف باللام متعلق ہوا ہے اس کے
باوجود ہر جگہ لفظ مدینہ سے خاص مدینہ الرسول ہی مراد نہیں ہے بلکہ دوسرے
اور شہر مقصود ہیں پس مدینہ سے نکلنے کو اگر امام ہدی علیہ السلام سے متعلق فرض
کیا جائے تو اس توجیہ پر اس حدیث کا یہ معنی ہو سکتا ہے کہ امام ہدی موعود علیہ السلام
ایک مدینہ (شہر) سے جو مدائن شرقیہ سے ہے نکل کر مکہ کو گئے اور آپ کے ہاتھ
پر رکن و مقام کے درمیان اس طرح بیعت کی گئی کہ نہ کسی سوتے کو جگایا اور نہ کوئی
خون پہایا۔ اس صورت میں مشرق کی جانب سے ظہور مہدی علیہ السلام ہونا جن احادیث
سے ثابت ہے ان سب میں تطبیق ہو جاتی ہے۔ کہیں قرآن شریف میں ”مدینہ“ کا

لفظ کوئی قرینہ موجود ہونے کی وجہ سے مدینۃ الرسول کے لئے بھی مستعمل ہوا ہے۔
جیسے اس آیت میں۔

<p>مدینہ والوں اور گرد و نواح کے دیہاتی عربوں کو مناسب نہ تھا کہ وہ رسول اللہ کا ساتھ چھوڑ کر پیچھے رہ جائیں اور رسول اللہ کی جان پر اپنی جانوں کو ترجیح دیں۔</p>	<p>مَا كَانَ لِأَهْلِ الْمَدِينَةِ وَمَنْ حَوْلَهُمْ مِنَ الْأَعْرَابِ أَنْ يَتَخَلَّفُوا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ وَلَا يَرْغَبُوا بِأَنْفُسِهِمْ عَنْ نَفْسِهِ الْآيَةُ (۱۱-۲- توبہ)</p>
---	--

اس آیت میں تخلف عن رسول اللہ کے قرینہ سے "مدینہ" سے مدینۃ الرسول
ہی مراد ہے۔

اسی ضمن میں مولف صاحب ہدیہ نے جو اور حدیثیں لکھی ہیں بلحاظ روایت
ان میں بھی کئی بحثیں ہیں لیکن اس وقت ان سے قطع نظر کر کے صرف اصول و روایت
اور اصول تطابق احادیث کے معیار پر دیکھا جائے تو قتادہ کی حدیث میں جو "دانی"
کے حوالہ سے ہدیہ میں لکھی گئی ہے مدینہ سے بچکنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور اس کا یہ
حصہ کہ فلا یحرق بسببہ محمۃ دم (امام ہدی علیہ السلام کی وجہ سے
سینگھی برابر خون نہ بیٹا جائے گا) لا یوقظ نائمًا ولا یهزئ دماً کا ہم معنی اور
حضرت امامنا علیہ السلام کے حالات سے پورا مطابق ہے۔ لیکن اس روایت کا
یہ مضمون کہ یقال له قم علينا فیا بی حتی یخوف بالقتل قام علیہم (لوگ ہمدی
سے کہیں گے کہ ہمارے امیر بنو تو آپ انکار کریں گے اور جب آپ کو قتل کی دھمکی دی
جائے گی تو تب کہیں بیعت لیں گے) اور عیسری حدیث کا جو مضمون نعیم بن حماد عن ابن
مسعود کے حوالہ سے بیان کیا گیا ہے اس کی نصیح النقل اگر فرض بھی کر لی جائے تو اس کا
یہ حصہ کہ "ہمدی مدینہ سے مکہ کو اور مکہ سے مدینہ کو بھاگتے پھریں گے اور لوگ ان
کے ہمدی ہونے پر مطلع ہو کر ان کا تعاقب کرتے رہیں گے اور آپ ہمدی ہونے
یا بیعت لینے سے انکار کرتے رہیں گے بالآخر لوگوں کے بہت اصرار سے بیعت لیں گے"
ظاہر ہے کہ یہ صورت دوسری صحیح احادیث کے خلاف ہے اس واسطے کہ صحیح احادیث
سے امام ہمدی علیہ السلام کا خلیفہ اللہ ہونا ثابت ہے قریناً تمام خلفاء اللہ کیلئے
یہی اصول مسلمہ یا سنتہ اللہ رہی ہے کہ ان کو منجانب اللہ ان کے منصب خلافت الہی کی

اطلاع دیجاتی ہے اور اللہ تعالیٰ ہی کے حکم سے وہ اس کا دعویٰ کرتے ہیں۔ لیکن اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہمدی علیہ السلام کو خود اپنے منصب کا علم نہ ہو گا اور اس سے انکار کرتے رہیں گے مگر لوگوں کو ان کے منصب کا علم ہو جائیگا اور وہ مجبور کر کے آپ کو اپنا امیر بنائیں گے اور وہ بھی اس طریقہ سے کہ جب قتل کی دھمکی دی جائے گی تب کہیں امارت قبول کریں گے گویا امام ہمدی علیہ السلام خلیفۃ اللہ اور موعود رسول اللہ نہیں بلکہ لوگوں کے مقرر کردہ خلیفہ ہوں گے جیسا کہ بہت سے سلاطین اور امرا ہوتے ہیں۔

یہ بھی ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمدی علیہ السلام کی شان میں یقوم بالدين کہا قہت بہ فی اول الاسلام کی بشارت دی ہے (یعنی ہمدی علیہ السلام دین کو اسی طرح قائم کریں گے جس طرح میں نے ابتدائے زمانہ اسلام میں قائم کیا ہے) پس اس بشارت کے موافق دیکھنا چاہئے کہ امام ہمدی موعود علیہ السلام کے جدا مجد یعنی رسول اللہ علیہ وسلم نے بھی کیا اسی طرح لوگوں کے اصرار اور قتل کا خوف دلانے پر دعویٰ نبوت فرمایا اور بیعت لی تھی؟ جبکہ ایسا وہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت کے متعلق صحیح نہیں ہے تو حضرت ہمدی موعود علیہ السلام کی دعوت اور بیعت کے متعلق بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

مؤلف صاحب ہدیہ نے اپنے خیال میں دوسری خطایہ سمجھی ہے کہ دو مرید کی بیعت ناکافی ہوئیگا | انہی نعیم بن حماد کی روایت ابن عباس سے ثابت ہے کہ اعتراض اور اس کا جواب - بیعت کرنے والے بقدر اصحاب بدر ہوں گے۔ الخ

مؤلف صاحب ہدیہ نے اس موقع پر اصل روایتیں نقل نہیں کی ہیں بلکہ ان کا خلاصہ مفہوم بیان کیا ہے جو نہیں معلوم اصل روایتوں سے کس حد تک مطابقت ہے؟ اصول روایت کے لحاظ سے ان مذکورہ روایتوں میں بھی کئی بحثیں ہو سکتی ہیں لیکن موت ہم ان کی چونی و چکوئی سے بحث نہ کر کے صرف خلاصہ مفہوم جو بیان کیا گیا ہے اسی پر غور کرتے ہیں تو اس کو باہم متضاد اور پریشان بیان پاتے ہیں پہلے لکھا ہے کہ ”امام ہمدی کے انصار لوگ تین سو پندرہ آدمی بقدر اصحاب بدر کے شام سے آویں گے اور گرماء مجبور کر کے

بیعت کریں گے۔

اس کے بعد ان کے سوا ہر طرف عالم سے ایک ایک عالم ربانی اسی قدر انصارے کر آنا ایسے سائنس سر دار جمع ہو کر ہمدی کو ڈھونڈنا اور مکہ میں سب جمع ہو کر ہمدی کو پہچاننا اور ہمدی کا مکہ سے مدینہ کو اور پھر مدینہ سے مکہ کو دو تین مرتبہ بھاگتے پھرنے اور بالآخر با صرا تمام رکن و مقام کے درمیان ان سب کا بیعت کرنا بیان کیا گیا ہے۔

اولاً ان روایتوں کی صحت ثابت کرنے کی ضرورت ہے جس کے بغیر وہ مقیبات میں قابل حجت نہیں ہو سکتیں۔ اس کے علاوہ مضامین میں مطابقت بھی فوت ہے کیونکہ اس سے اصحاب بدر کی تعداد سے بہت زیادتی لازم آجاتی ہے بیعت کرنے والوں کی تعداد بقدر اصحاب بدر کہاں باقی رہی مغرض کو یہ اعتراض کرنے سے پہلے اس متضاد بیان کی تصحیح کرنا چاہئے۔

بعد میں حاکم کی روایت کا جو خلاصہ لکھا ہے کہ بیایعہ عدۃ اہل بدر اس میں رکن و مقام کی بیعت کے وقت اس قدر تعداد شرط ہونا نہیں بتایا ہے بلکہ بظاہر امام ہمدی علیہ السلام کے جملہ متبعین کی یہی تعداد معلوم ہوتی ہے جو کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

اصحاب بدر کی تعداد جو بتائی گئی ہے وہ بھی غور طلب ہے کیونکہ اصحاب بدر کے موافق تین سو پندرہ آدمی بیعت کرنا لکھا ہے حالانکہ اصحاب بدر کی حقیقی تعداد تین سو پانچ تھی لیکن آٹھ صحابہ جو کسی عذر سے حاضر نہیں تھے انکو بھی حضرت رسالت صلعم نے حاضرین میں شمار کیا اور اہل بدر کی بشارتوں میں داخل اور تقسیم مال غنیمت میں شریک فرمایا اس طرح تین سو تیرہ ہوتے ہیں (مدارج النبۃ وغیرہ)۔

مولف ہدیہ کی اس پریشان بیانی کو نظر انداز کر کے رکن و مقام کی بیعت کے وقت ہی یہ تعداد فرض کی جائے تو یہ بھی اس طرح صادق ہے کہ اولاً میان نظام اور قاضی علاء الدین دو ہی نے بیعت کی ہے لیکن روایات سے ثابت ہے اور خود مولف ہدیہ نے ”ہدیہ“ کے صفحہ (۸۱) پر لکھا ہے کہ بعد میں اکثر عربوں نے بھی بیعت کی ہے اور بعض روایتوں سے ان کی تعداد بقدر اصحاب بدر پائی جاتی ہے۔

ایک اور جہت سے بھی یہ مفہوم اس طرح ثابت ہے کہ جب امام علیہ السلام حج کے ارادہ سے جہاز پر سوار ہوئے ہیں مختلف مقامات اور مختلف قبائل کے تین سو سے زیادہ معتقدین حضرت کے ہمراہ تھے (شواہد الولايت وغیرہ) جب رکن و مقام کے درمیان ان من اتبعنی فہو مومن کا دعویٰ ہوا ہے اس وقت یہ موجود تھے اور ان سب نے امانا و صدقنا کہا ہے جو معنی تصدیق و بیعت ہی ہے۔ پس اگر ایک ایک جماعت کا علیحدہ علیحدہ حساب کیا جائے تو بقدر اصحاب بدر اور بحینیت مجموعی دیکھا جائے تو اصحاب بدر کی تعداد سے زیادہ ہونا دونوں مضمون صادق ہیں اس سے ثابت ہے کہ مولف صاحب ہدیہ کا کوئی اعتراض کسی پہلو بھی صحیح نہیں اور یہ دعویٰ بھی جو نتیجہ کے طور پر بیان کیا گیا ہے غلط ہے کہ ”امانا علیہ السلام میں کوئی علامت نہیں پائی جاتی ہے“ اس واسطے کہ ناظرین کو تمام سابقہ مباحث سے معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت امانا علیہ السلام کی سیادت حضرت کے والد امجد کا نام نامی۔ وقت بیعت کے وہ واقعات وغیرہ جو صحیح احادیث سے ثابت ہیں وہ سب کے سب امانا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر پورے صادق و منطبق ہیں اور جو امور غیر صحیح روایتوں میں مذکور ہیں وہ صحیح روایتوں کے مقابل میں خود بخود ساقط ہیں ان کو علامات سمجھنا اور ان سے حجت لینا خود خطا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے تیسری خطایہ بیان کی ہے کہ

الفاظ سے تاریخ نکلنے کی بحث اور اس کی تحقیق - عادت تھی کہ جب دعویٰ کرتے تھے اس لفظ سے تاریخ بھی نکلا کرتی تھی چنانچہ یہاں قال من اتبعنی فہو مومن سے	تاریخ نو سو ایک کی عیاں ہے انتہی — حالانکہ عدد اس عبارت کے موافق قاعدہ تاریخ کے کہ حروف مکتوبہ کا اعتبار ہے نہ ملفوظہ کا آٹھ سو پچاس ہیں اور اگر قال کے ایک سو اکتیس بھی شریک کئے جائیں تو نو سو آکیا سی ہو جائیں گے نو سو ایک کسی طرح نہیں ہوتے ہیں۔
--	---

مولف صاحب ہدیہ نے اپنے زعم باطل کے مطابق جو غلطیاں یا خطائیں

اس مضمون میں بیان کی ہیں نہیں معلوم کس کی خطاؤں کا شمار کیا ہے اگر ان کی نسبت جناب امامنا علیہ السلام کی طرف کی جاتی ہے تو یہ خود میں خطا ہے کیونکہ حضرت نے کہیں اور کبھی یہ دعویٰ نہیں فرمایا ہے کہ میرے الفاظ سے دعویٰ کی تاریخ بھٹکے گی۔ اگر کہیں فرمایا ہے تو مولف ہدیہ ثابت کریں۔ اور اگر مولف ہدیہ یہ کہتے ہیں کہ یہ ضابطہ شواہد الولائیات اور صاحب پنج فضائل کی خطائیں ہیں تو ہم ان کو فرضاً و تقدیراً مانا بھی لیں تو امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اثبات ہدیت کے باب میں ان کی خطاؤں کا بیان کرنا سرسریہ محل اور بالکل ناموزوں ہے کیونکہ اگر ان کی خطائیں ثابت بھی ہو جائیں تو ان سے ہدیت حقہ کے پاک دامن تک غبار الزام نہیں پہنچ سکتا چہ جائے کہ ان سے ابطال ہدیت کا خیال خام قائم کر لیا جائے۔

جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کیا ہے یہ نہ مستقل اور مقصود بالذات دلائل ہیں اور نہ ان کے غلط ہونے کا کوئی اثر اصل مذہب کی حقیقت پر پڑ سکتا ہے بلکہ یہ علمائے مذہب کے قیاسات ہیں ان کی نوعیت ایسی ہی ہے جیسے بعض مفسرین نے حروف مقطعات وغیرہ کے متعلق اپنے اپنے قیاسات قائم کئے ہیں۔ جو قیاس واقعہ کے مطابقی ہو وہ صحیح ورنہ غیر صحیح ہو گا۔ اس لحاظ سے اس موقع پر ہم کو ان اعداد کی صحت یا غلطی سے بحث کرنے کی حاجت نہیں ہے۔ لیکن ان خطاؤں کے بیان کرنے میں بھی خود مولف ہدیہ سے کئی خطائیں سرزد ہوئی ہیں جن کے نظر کرتے ان بیان کردہ تمام غلطیوں کی نسبت ان سولفین و مصنفین ہدیہ کی طرف بھی صحیح نہیں ہے چنانچہ کہیں راویوں کے الفاظ اور جملوں کو دعویٰ کے الفاظ میں شامل کر دیا گیا ہے کہیں سہو کتابت کو جو ناقولوں کی غلطی ہوتی ہے مولف و مصنف کی غلطیوں میں شمار کر لیا ہے جیسے ان من اتبعنی فہو مومن۔ کو فقط من اتبعنی فہو مومن لکھا ہے جو ممکن ہے کہ ناقول ہو یا مولف ہدیہ کی یہ عادت تخریف ہو جس کے سبب سے اکاون کم شمار ہو رہے ہیں اور ان کے اعداد ملانے سے پورے نو سو ایک برآمد ہوتے ہیں۔

کہیں عبارت غلط نقل کی گئی ہے جس کی وجہ سے اعداد میں کمی بیشی پائی جاتی ہے جیسے انا المہدی المبین المراد اللہ الرحیم۔ کو انا المہدی مبین مراد اللہ لکھا گیا ہے۔ اس غلطی کا اثر اعداد پر پڑنا لازمی ہے اسی وجہ سے جو حروف

و کلمات چھوٹ گئے ہیں ان کے اعداد کم ہو گئے ہیں اور ۹۰۵ کے عوض ۵۵۵ نکل رہا ہے ورنہ اصل فقرہ کے اعداد (۹۰۵) ہی ہیں۔

کہیں مولفین و مصنفین مہدویہ کی غلطی ثابت کرنے کیلئے مولف ہدیہ نے جو اعداد لکھے ہیں وہ حساب جمل کے لحاظ سے خود غلط ہیں مثلاً ”انہ قال بامر اللہ عز و جل انا المہدی الموعود“ کے اعداد (۷۹۵) بتائے ہیں حالانکہ قواعد حساب جمل کے مطابق اس فقرہ کے اعداد (۹۱۱) ہوتے ہیں۔ اسی طرح ”قال بامر اللہ انا المہدی مبین مراد اللہ کے اعداد (۹۶۴) لکھے ہیں حالانکہ اس جملہ کے اعداد (۹۹۵) ہوتے ہیں۔ اسی طرح ”قال کے لفظ کو علیحدہ کر کے اس جملہ کے اعداد (۸۳۳) بتائے ہیں حالانکہ اس صورت میں بھی (۸۶۴) اعداد ہوں گے (۸۸۳) نہیں ہوتے۔

اگرچہ ہم کو ان اعداد شماری سے کوئی مطلب نہیں ہے لیکن ہم نے یہاں اسے ذکر کیا ہے کہ اس سے خود مولف صاحب ہدیہ کی تاریخ دانی اور اعداد شماری کے جوہر کھل جاتے ہیں اور یہ ثابت ہو رہا ہے کہ انھوں نے جن بزرگان مہدویہ کی حرف گیری کی تھی اس کی پاداش میں قادر مطلق نے ہاتھ پر ہاتھ خود ان کی لفظاً نہ خطاً و غلطی علیٰ رؤس الاشہاد ظاہر فرمادی ہے۔

اے خنک جانے کہ عیب خویش دید ہر کہ عیب گفت او بر خود خسرید
مولف صاحب ہدیہ نے خطا و چہارم یہ لکھی ہے کہ صاحب پنج فضائل نے منبر رکن و مقام کے درمیان ہونا لکھا ہے۔ اس پر جو اعتراض کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہی ہے کہ ”صاحب پنج فضائل نے کعبہ کو دیکھا ہی نہیں ہے منبر رکن و مقام کے درمیان نہیں ہے۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ صاحب پنج فضائل کی غلطی ہے یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ شاید انھوں نے موقع و محل نہ دیکھا ہوگا لیکن اس سے دعویٰ مہدیت کو کیا نقصان پہنچتا ہے بلکہ اس سے معتبر صاحب کی نادانی ظاہر ہوتی ہے اگر وہ اثبات مہدیت کے موقع پر دوسروں کی غلطی ثابت کر کے مہدیت کی تردید سمجھیں۔ اگر صاحب پنج فضائل یا کسی ہم راہ ازبیت

ایک غلطی نہیں لاکھوں غلطیاں سرزد ہو جائیں تو دعویٰ ہمدیت کی صداقت کو کوئی ضرر و نقصان پہنچایا امام علیہ السلام کا دامن عصمت غبار خطا سے مٹا ہونا لازم نہیں آسکتا۔

اس کی ٹھیک مثال ان راویوں کے بیانات ہیں جن سے معراج کے واقعہ کے متعلق مسجد اقصیٰ کا محل وقوع بیان کرنے میں بعض غلطیاں ہوئی ہیں لیکن کوئی انصاف پسند عقلمندان راویوں کی اس قسم کی غلطیوں سے حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ نبوت یا واقعہ معراج کو نعوذ باللہ غلط قرار دینے کی جرأت نہیں کرے گا۔

اسی ضمن میں مولف ہدیہ نے ایک اور نکتہ یہ دوڑائی ہے کہ ”بادشاہ ہند اسی دعویٰ کی وجہ سے حضرت امامنا علیہ السلام کا اخراج کرتے رہے تھے اگر اس شہر مبارک (یعنی مکہ) میں یہ دعویٰ جوتا تو وہاں سے غلام اور حکام قتل کئے بغیر نہ چھوڑتے“

کیا مولف ہدیہ تاریخ اسلام سے ناواقف ہیں۔ اسی شہر مبارک میں ایک ہادی برحق یعنی رسول عربی صلعم نے دعویٰ فرمایا، اور اس ملک کے وہی عرب جن کی نسبت خود اللہ تعالیٰ اپنے کلام میں ”الاعراب اشد کفرًا و نفاقًا کی شہادت دے رہا ہے اس رسول کریم کو شہید کرنے کی بہتری تدبیریں اور کوششیں کرنے کے باوجود شہید نہ کر سکے اور اللہ تعالیٰ کا یہ وعدہ کہ واللہ منتم نودہ و لو کرہ الکافرون اللہ تعالیٰ اپنے نور کو پورا کرنے والا ہے خواہ کفار کو یہ ناگوار ہی ہو) پورا ہو کر رہا۔ اسی طرح اس حلیفہ اللہ تابع تمام رسول اللہ کا دعویٰ عرب میں۔ ہند میں۔

سندھ میں۔ خراسان و افغانستان میں علیٰ اعلان ہوتا رہا اور اللہ تعالیٰ کے اسی وعدہ کے موافق اس نور کو کبھی کوئی بھانا نہ سکا پس حضرت امامنا علیہ السلام کو کون شہید کر سکتا تھا اور شہید نہ کر سکے کی وجہ سے دعویٰ نہ کرنے کا قیاس محض خیال باطل ہے۔ پھر لطیف یہ کہ مولف ہدیہ یہاں تو یہ دعویٰ ہونے کا ہی انکار کر رہے ہیں لیکن خطائے ششم کے ضمن میں خود اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ

یہ دونوں (میاں شاہ نظام اور قاضی غلام الدین) اس بات پر گواہ ہیں

تم نے من اتبعنی فہو مو من کہا اور مدعی علیہم کو اس کا انکار نہیں تم اب بھی کہتے ہو جب بھی کہا ہوگا۔ (ہدیہ صفحہ ۸)

یہ اسی دعویٰ کا اقرار ہے جس کا پہلے انکار کیا گیا ہے تو آپ ہی کی زبان سے ثابت ہوا کہ دعویٰ بھی ہوا اور حضرت کو کوئی شہید نہ کر سکا۔

میریدین کی گواہی قابل قبول ہو نیکی بحث

مولف صاحب ہدیہ نے بزعم خود خطائے پنجم یہ سمجھی ہے کہ امامنا علیہ السلام نے اپنے اس دعویٰ پر اپنے مرید شاہ نظام اور قاضی علاء الدین کو گواہ قرار دیکر پوچھا کہ قاضی بچہ گواہ راضی قاضی علاء الدین نے عرض کیا ”قاضی بد و گواہ راضی“ اس پر جو اعتراض کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”یہ دونوں گواہ جو مدعی کے مرید خاص اور اوش خوار مدعی کے ہیں ان کی گواہی نامقبول ہے“

کئی وجوہ سے یہ اعتراض غلط ہے۔

اولاً یہاں گواہی کا وہ معنی و مطلب نہیں ہے جو حسب ضابطہ فقہا حقوق سے متعلق ہوتا ہے یہ گواہی اپنے ايقان و ايمان کی ایسی ہی شہادت ہے جسے صحابہ رسول اللہؐ شہدان محمدؐ رسول اللہؐ کی گواہی اور شہادت دیتے تھے چنانچہ خود ہدیہ میں لکھا ہے کہ ”دونوں مریدوں نے امانا و صدقنا کہہ کر بیعت کی“ (ہدیہ صفحہ ۸۰) گویا ایمان و تصدیق کو گواہی سے تعبیر کیا گیا ہے۔

ثانیاً اس بیعت یا گواہی کا ایک اور پہلو یہ ہے کہ یہ اس بات کی حجت شرعی ہے کہ جناب ہدیہ موعود علیہ السلام نے مخبر صادق کے فرمان کے مطابق رکن و مقام کے درمیان دعویٰ ہدیت فرمایا اور لوگوں نے بیعت کی کسی معاند کو اس مقام پر دعویٰ نہ ہونے کا عذر کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

ثالثاً خود مولف ہدیہ نے خطائے ششم کے ضمن میں یہ اعتراف کیا ہے کہ ”جس بات پر یہ دونوں گواہ ہوئے ہیں مدعی علیہم اس کا انکار نہیں کرتے ہیں“ اس سے خود ثابت ہے کہ یہاں گواہی کا معنی حسب ضابطہ فقہا مراد نہیں ہے کیونکہ جب مدعی علیہم کو انکار نہیں ہے تو گواہی کی کیا حاجت ہے۔

رابعاً ان گواہوں کے اوش خوار ہونے کی وجہ سے ان کی گواہی

نا قابل قبول سمجھنا بھی غلط ہے کیونکہ حضرت کے یہ رفقا۔ صحابہ جن کی تعداد تین سو سے زیادہ تھی تمام متوکل علی اللہ تھے جن کو رزاق مطلق جو کچھ دیتا اسی پر صابر و شاکر بسر کرتے تھے کچھ حضرت امامنا علیہ السلام کی طرف سے ان کو کوئی یومیہ یا ماہانہ مقرر نہیں تھا جو ان کو حضرت کا الوش خوار قرار دیا جائے حضرت امامنا علیہ السلام کی وہ صفت کرم و ایثار کہ حضرت کے پاس جو کچھ آتا وہ سب ان رفقا وغیرہ پر علی السویۃ تقسیم کر دیا جاتا تھا اس سے بھی یہ رفقا حضرت کے الوش خوار نہیں قرار دئے جاسکتے کیونکہ یہی وصف خاص حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم میں بھی بدرجہ کمال موجود تھا کہ حضرت کے پاس جب کبھی بھی جو کچھ اور جس قدر مال و زر آتا وہ صحابہ میں تقسیم کر دیا جاتا تھا پس امامنا ہدیٰ موعود علیہ السلام اس وصف ایثار میں بھی قدم بقدم رسول اللہ صلعم تھے۔ اگر اس ایثار سے مستفید ہونے والوں کو الوش خوار قرار دینا صحیح ہو تو بقول مولف ہدیہ تمام صحابہ رسول اللہ آنحضرت صلعم کے الوش خوار ثابت ہوں گے اور بقول آپ کے ان کی گواہی بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے قابل قبول نہ ہونا چاہئے۔ اب مولف صاحب ہدیہ فرمیں کہ اسی قسم کے امور یا واقعات میں صحابہ رسول اللہ کی شہادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں قابل قبول ہے یا نہیں؟ اگر آپ ناقابل قبول کہیں تو ایسا کہنا حضرت شارع علیہ السلام کے فیصلہ کے صریح خلاف ہے کیونکہ حضرت نے اس کو قبول فرمایا ہے اور اگر صحابہ رسول اللہ کی شہادت آنحضرت صلعم کے لئے قبول ہو سکتی ہے تو یہاں بھی امامنا علیہ السلام کے صحابہ و خلفاء کی شہادت ضرور قابل قبول ہے اور مولف صاحب کی سب ہرزہ سرائی غلط اور لغو ہے۔

خامساً مولف ہدیہ نے اس بحث کے آخر میں حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کا ایک یہودی کے مقابلہ میں زرہ کا دعویٰ کرنا اور قاضی شریح کا امام حسن کی شہادت قبول نہ کرنے کا واقعہ لکھا ہے۔ ہم نہیں سمجھتے کہ اس واقعہ کو یہاں کیا مناسبت ہے کیونکہ حضرت امام حسنؑ کو حضرت امیر المومنینؑ کے ساتھ جو نسبت فرزندی مانع قبول شہادت تھی وہ نسبت از روئے احکام شرعی بندگان شاہ نظام اور بندگی قاضی علاء الدینؑ کو حضرت امامنا علیہ السلام کے ساتھ حاصل نہیں ہے جس کی وجہ سے یہ شہادت قبول نہ ہو

سادسا ان وجوہ کے علاوہ اپنی دو مریدین کی گواہی یا بیعت پر انحصار بھی تو نہیں ہے بلکہ اس موقع پر کئی عربوں نے بھی بیعت کی ہے چنانچہ خود ہدیہ کے صفحہ (۸۱) پر مولف ہدیہ نے بیان کیا ہے کہ ”بعض اعراب نے بھی بیعت کی“ پس یہ اعراب تو حضرت امامنا علیہ السلام کے الوش خوار و مرید نہیں تھے ان کی یہ بیعت جو معنی شہادت ہے بلاچوں چرا واجب التسلیم ہے۔

مولف ہدیہ نے اپنے خیال میں خطائے ششم یہ بیان کی ہے کہ ”جس بات پر یہ دونوں گواہ ہوئے ہیں مدعی علیہم اس کا انکار نہیں کرتے ہیں اور جس بات کا وہ انکار کرتے ہیں اس کے یہ گواہ نہیں ہو سکتے ہیں۔۔۔ ان کو اس کے باذن اللہ ومن عند اللہ ہونے کا انکار ہے اور گواہاں مذکور سے اس کی گواہی غیر منظور ہے۔“

مولف صاحب ہدیہ کی یہ تقریر محض زائد ہے اس واسطے کہ ہم نے صیبا اس سے پہلے بیان کیا ہے یہ اپنے ایمان و ایقان کی شہادت تھی نیز اس بات کی حجت شرعی کی تکمیل بھی کہ حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام نے رکن و مقام کے درمیان دعویٰ فرمایا اور لوگوں نے بیعت کی چنانچہ مولف ہدیہ نے اس بیعت کے جو واقعات لکھے ہیں خود اس میں صراحت موجود ہے کہ

”حضرت نے یہ فرمایا کہ امرا الہی ہو کہ دو گواہ واسطے ثبوت دعویٰ کے بس ہیں“ (ہدیہ صفحہ ۸۱)۔

اس سے ثابت ہے کہ یہ ظہور دعویٰ کی شہادت تھی نہ من عند اللہ ہونے کی؟ کیونکہ حضرت امام علیہ السلام کا دعویٰ باذن اللہ ومن عند اللہ ہونا تو انہی و لا اقل قاطع سے ثابت ہے جن سے تمام خلفاء اللہ و انبیاء اللہ (علیہم السلام) کا دعویٰ بلا امینرش ہوا نفسانی و بغیر تخیل و وساوس شیطانی خالص من عند اللہ و بامر اللہ ہونا ثابت و متحقق ہوتا رہا ہے۔ ورنہ یہ سکہ اس قبیل سے نہیں ہے کہ اس کا بامر اللہ و من عند اللہ ہونا کسی آدمی کی گواہی سے ثبوت کو پہنچتا ہے یا کوئی آدمی یہ گواہی دے سکتا ہے کہ خلیفۃ اللہ کو اللہ تعالیٰ نے جو اہام فرمایا ہے اس کو اس نے سنا ہے اور یہ اس کی گواہی دے رہا ہے۔

دور کیوں جائیں مولف صاحب ہدیہ خود اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور ضرور اَشْہِدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ وَاَشْہِدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُوْلُ اللّٰہِ لَکُمُ الْمُسْلِمَانِ ہوئے ہیں۔ ان کے مقابلہ میں لاکھوں کوروں آدمی توحید و رسالت کے منکر ہیں جو بقول آپ کے مدعی علیہم ہیں ان مدعی علیہم کو حضرت کے دعویٰ نبوت کرنے کا انکار نہیں ہے اگر انکار ہے تو یہی کہ یہ دعویٰ من عند اللہ نہیں تھا اس لئے وہ حضرت پر وحی نازل ہونے اور حضرت کے رسول برحق ہونے کو نہیں مانتے ہیں۔ پس آپ کی یہ شہادت اگر صرف اس بات کی گواہی ہے کہ حضرت نے نبی ہونے کا دعویٰ فرمایا تو مدعی علیہم کو اس کا انکار نہیں ہے اور مدعی علیہم کو جس بات کا انکار ہے آپ اس کی شہادت نہیں دے رہے ہیں کیونکہ مولف ہدیہ یا کوئی مسلمان بھی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا جو حکم ہوتا تھا یا جبرئیلؑ جو وحی لائے تھے میں نے اس کو اپنے کانوں سے سنایا اپنی آنکھوں سے دیکھا ہے اور میں اسکی شہادت دیتا ہوں۔ غرض جو بحثیں امامنا علیہ السلام کی تصدیق و بیعت کے متعلق پیش کی گئی ہیں وہی تمام بحثیں آپ کے اسلام یا شہادت توحید و رسالت پر عائد ہوتی ہیں۔ ایسا ہی اسی ضمن میں کشف کی جو بحث کی گئی ہے کہ اگر ان گواہوں کو امر الہی کا علم کشف سے ہونا کہا جائے تو یہ بھی خود مدعی کشف والہام ہوئے گویا انھوں نے اپنی ولایت کا دعویٰ کیا اور یہ شہادت لنفسہ ہوئی وغیرہ "یہ سب بحثیں بھی بعینہ آپ کی شہادت توحید و رسالت پر عائد ہوں گی۔

ہدیٰ کے بعد مخطاتی کے | مولف صاحب ہدیہ نے بزعیم خود ساتویں دلیل جو قرار دی ہے اس کی بنا صرف اس قدر ہے کہ بقول مولف ہدیہ "شواہد الولائی" میں ترمذی کے حوالہ سے ایک حدیث لکھی ہے۔ اور اس حدیث کا مصداق حضرت امامنا علیہ السلام کے خلیفہ ثانی بند گیمیا نسید خوند میرؒ کو قرار دیا گیا ہے۔ چونکہ مولف صاحب ہدیہ نے شواہد الولائی کے نام سے جو کچھ لکھا ہے اس میں اور شواہد الولائی کے موجود بعض نسخوں کے مندرجہ مضمن میں کچھ اختلاف پایا جاتا ہے اور ہم کو اس وقت مولف ہدیہ کے اعتراضات کا جواب ادا کرنا ہے اس لئے ہم اپنی تحقیق کی بنا مولف ہدیہ کے بیان کو قرار

دیتے ہیں جو انھوں نے شواہد الولایت کے حوالہ سے نقل کر کے اس پر رد و قبح کی ہے۔ چنانچہ مولف صاحب ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

شواہد الولایت کے اکتیسویں باب میں لکھا ہے کہ ترمذی میں باب المہدی میں ہے کہ ”عن ارطاة انه قال بلغنی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان المہدی من ولد فاطمة بنت رسول اللہ صلعم یعیش خمس عام ثم یموت علی فراشہ ثم یمخرج رجل من ولد فاطمة بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی سیرۃ المہدی بقاؤہ عشرين سنة ثم یموت قتیلًا بالسلاح“ (ہدیہ صفحہ ۸۵) ترجمہ یعنی ارطاة نے کہا کہ مجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچی ہے کہ مہدی فاطمہ بنت رسول اللہ صلعم کی اولاد سے ہیں جو پانچ سال زندہ رہیں گے پھر اپنے فرش پر وفات پائیں گے پھر ایک شخص اولاد فاطمہ بنت رسول اللہ صلعم سے نکلیگا جو مہدی کی سیرت پر ہوگا اور بیس سال باقی رہ کر ہتھیار سے مقتول (شہید) ہوگا۔ اور یہ حدیث خود میر پر صادق ہے۔

(مولف ہدیہ نے یہ نقل کر نیکی بعد یہ اعتراض کیا ہے) ان لوگوں (مہدویوں) نے اقسام کی خیانت اور بے دیانتی کو کار فرمایا ہے اس واسطے کہ ترمذی میں باب ما جاء فی المہدی میں اس حدیث کا نام و نشان نہیں ہے۔ البتہ نعیم بن حماد نے ارطاة سے روایت کیا ہے چنانچہ ”رسالہ مہدی“ مولفہ مولانا علی القادری اور رسالہ ”برہان“ شیخ علی شتی میں موجود ہے۔ روایت نعیم بن حماد یہ ہے۔

عن ارطاة قال بلغنی ان المہدی یعیش اربعین عامًا ثم یموت علی فراشہ ثم یمخرج رجل من تحطان مشقوب الاذنین علی سیرۃ المہدی بقاؤہ عشرين سنة ثم یموت قتیلًا بالسلاح۔ ثم یمخرج رجل من اهل بیت النبی صلعم مہدی حسن السیرۃ یغزو مدینۃ قیصر و هو آخر امیر من امۃ محمد صلعم ثم یمخرج فی زمانہ

الدجال وینزل فی زمانہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔ یعنی کہا
ارطاة نے کہ مجھے پہنچی ہے یہ بات کہ ہمدی رہیں گے چالیس برس پھر
میں گے اپنے فرش پر پھر نکلے گا ایک مرد نسل قحطان سے کہ دونوں کانوں میں
اس کے سوراخ ہونگے کہ ہمدی کی روش پر چلے گا اور اس کو بیٹن برس
بقا ہے پھر ہتھیار سے مقتول ہو کر مرے گا۔ پھر نکلے گا ایک مرد اہلبیت
پیغمبر سے کہ ہدایت یافتہ نیک سیرت ہو گا غرا کرے گا شہر قیصر روم
پر اور وہ پچھلا امیر ہے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں پھر اس کے
زمانہ میں دجال نکلے گا اور عیسیٰ ابن مریم اتریں گے انتہی۔

اب اس روایت کو ہمدیوں کی روایت سے مقابلہ کر کے دیکھئے
کہ کس قدر تحریف اور خیانت کی ہے۔ اتنی بات پر کہ اُس قحطانی کے
حق میں بعد ہمدی کے بیٹن برس کا رہنا وارد ہوا اور اپنے خوند میر کو
بھی دیکھا کہ بعد میں برس کے مارے گئے بیخود ہو کر جامہ سے باہر ہو گئے
کہ علامات سابق و لاحق اوڑا کر اس کو نسل حضرت رسالت میں داخل
کر کے اپنے میاں پر جادیا حالانکہ یہ شخص قحطان بن شالخ کہ ابوالہیث ہے
اس کی اولاد سے ہو گا۔

اور خوند میر تمہارے اعتقاد کے موافق ہاشمی ہیں۔ اگر آج یہ روایت
ان پر جانے کی ضرورت سے ان کو قحطانی بناؤ گے تو تمہارے ہمدی کی
بشارت جھوٹ ہو جائے گی کیونکہ شواہد ہی کے ستائیسویں باب میں
منقول ہے کہ فرماتے تھے۔

”برادر میرے سید خوند میر حسینی سید ہیں ہم اداریہ یک مدعی ہیں۔
قلع نظر اس سبب سے خوند میر کے بعد اس روایت کے موافق
دوسرے میاں کو نسے نکلے جو قیصر روم کے شہر پر حملہ کئے ہوں اور ان کے
وقت میں دجال کب نکلا اور اگر نکلا تو اس کو کہاں چھپا رکھا ہے کہ تک
وہ مع گدھا ایسا گم بچہ جیسا کہ گدھے کے سر سے سینک گم ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام
نے کتب نزول فرمایا۔ (بدھ - ص ۸۶ و ۸۷)

مولف ہدیہ کے ان اعتراضات پر نقد و تبصرہ کرنے سے پہلے ان کی یہ دو فاحش غلطیاں ضرور قابل تنقید ہیں۔

اولاً بقول مولف ہدیہ ”ہدیہ“ کا باب سوم تو دلائل اثبات ہدیت سے مخصوص ہے پھر اس حدیث کو اثبات ہدیت کے موقع پر لانا مولف صاحب ہدیہ کی فہم و فراست کے فقدان پر دلالت ظاہرہ رکھتا ہے۔ کیونکہ حدیث باب الحث جس کے متعلق بعد میں بحث کی جائے گی اصالتاً وبالذات اثبات ہدیت سے متعلق نہیں ہے بلکہ اس سے ایک ایسے شخص کا وجود ثابت ہوتا ہے جو حضرت ہدی علیہ السلام کے بعد حضرت کی سیرت کے موافق ہو گا اور ہدی علیہ السلام کی وفات سے بیس برس بعد شہادت حاصل کرے گا۔

کتاب وسنت میں اس کی بہت سی نظیریں ملتی ہیں کہ بعض صحابہ و تابعین اور دوسرے مفسرین نے اسی قسم کے مبہم الفاظ یا عام صفات سے خاص خاص اشخاص مراد لئے ہیں جیسے قرآن شریف کی اس آیت ”یوفون بالنذر ویخافون یوما کان شرہ مستطیرا ویطعمون الطعام علی حبہ مسکینا ویتیمیر واسیراً“ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دوسرے اہل بیت مراد لی ہے۔ اور آیت ”وَسَيَجْزِيهَا الَّذِي يُوْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى“ کا مورد موصلاً حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو قرار دیا ہے۔

اگر فرض کیا جائے کہ مفسرین کے اس قسم کے اقوال کو جو ان کے سوا اور بہت زیادہ ہیں کوئی غلط کہے یا ان آیتوں سے وہ اصحاب مراد لینا صحیح نہ ہو تو اسے حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین کی نبوت و رسالت کی صداقت پر کیا اثر مرتب ہو سکتا ہے۔

۱۔ ترجمہ = یہ وہ لوگ ہیں جو اپنی نذر پوری کرتے اور اس دن سے ڈرتے ہیں جبکہ مصیبت عام اور سب طرف پھیلی ہوئی ہوگی اور اللہ کی محبت میں محتاج اور یتیم اور قیدی کو کھانا کھلاتے ہیں۔ ۱۲۔
۲۔ ترجمہ = اور جو بڑا پرہیزگار ہے وہ اس آگ سے دور رہی رکھا جائے گا جو اپنا مال اللہ کی راہ میں دیتا ہے۔ ۱۲۔

اسی طرح جناب مولف صاحب شواہد الولاہیت نے بقول مولف ہدیہ اگر یہ قیاس قائم کیا ہے کہ ”ثم ینخرج رجل علی سیرۃ المہدی بقاؤہ عشرین سنة ثم یموت قتیلًا بالسلح“ کی مصداق حضرت بندگی میاں سید خوندیہ کی ذات ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اس سے انکار کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ لیکن اس کو ہدیہ کے باب سوم سے کیا تعلق ہے فرض کیا جائے کہ یہ قیاس اگر صحیح ثابت نہو اس سے حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دعویٰ کی صداقت پر کوئی اثر مرتب نہیں ہو سکتا۔ پس اس بحث کا دلائل اثبات ہمدیت سے غیر متعلق ہونا ثابت ہے۔

ثانیاً اس موقع پر مولف صاحب ہدیہ نے اپنی عادت کے موافق جناب مولف صاحب ”شواہد الولاہیت“ کی اس رائے و قیاس کو تمام ہمدویہ کی رائے قرار دینے کی وہی غلطی کی ہے جو اکثر موقعوں پر کرتے آئے ہیں ابتدا میں یہ اعتراض کیا ہے کہ ”شواہد الولاہیت“ میں ایسا لکھا ہے اور بعد میں اس کو تمام ہمدویہ کی طرف منسوب کرتے گئے ہیں حالانکہ دوسرے علماء ہمدویہ سے کسی کا کوئی قول اس کے متعلق مولف ہدیہ نے پیش نہیں کیا ہے۔

اس کے بعد نفس حدیث سے متعلقہ اعتراضات پر تحقیقی نظر ڈالی جائے تو واضح ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ کا اعتراض ضرر اس حد تک صحیح ہے کہ یہ حدیث ترمذی کے ”باب ماجاء فی المہدی“ میں نہیں ہے۔ لیکن جب خود مولف ہدیہ کو اقبال ہے کہ نعیم بن حماد نے ارطاة سے یہی روایت کی ہے اور یہ روایت رسالہ ہمدی میں اور رسالہ برہان میں موجود ہے تو اس صورت میں زیادہ سے زیادہ اعتراض کی نوعیت یہی رہ جاتی ہے کہ نفس مضمون حدیث تو صحیح ہے صرف حوالہ کتاب صحیح نہیں ہے۔

تحریف و خیانت کا الزام بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ بعض جزئی اختلاف کے قطع نظر نفس مقصود ہمدویہ جو شواہد الولاہیت اور نعیم بن حماد کے حوالہ سے مولف ہدیہ نے نقل کیا ہے وہ قریب قریب متحد ہے جو دو اشخاص کے ظہور کی پیشین گوئی پر مشتمل ہے ایک اہل بیت نبی کے شخص کی۔ دوسرے قحطانی کی۔ البتہ ان دونوں

روایتوں میں اختلاف اس قدر ہے کہ شواہد الولایت کے حوالہ سے لکھی ہوئی روایت میں امام مہدی علیہ السلام کی وفات کے بعد اہل بیت کے ایک شخص کا ظہور مذکور ہے اور نعیم بن حماد کی روایت ارطاة میں امام مہدی علیہ السلام کی وفات کے بعد اول قحطانی اور اس کے بعد اہل بیت نبی کے ایک شخص کا ہونا درج ہے۔ اور یہ اختلاف جو تقدم و تاخر میں ہے اختلاف روایات کی نوعیت رکھتا ہے جو اکثر روایتوں میں پایا جاتا ہے اس کو تحریف و خیانت کہنا یا سمجھنا کہنے والے کی کم فہمی کی دلیل ہوگی کیونکہ اگر اس کو تحریف و خیانت کہا جائے تو ان بے شمار اختلافات روایات کو بھی تحریف و خیانت کہنا ہوگا جو بہت سے واقعات اور مسائل میں پایا جاتا ہے۔ اس کے بھی قطع نظریہ حدیث ارطاة جو مولف ہدیہ نے نعیم بن حماد کے حوالہ سے لکھی ہے اقسام احادیث کے اعتبار سے حدیث موقوف ہے جیسا کہ علامہ قسطلانی نے ارشاد الساری شرح بخاری میں مشہور محدث "حافظ ابن حجر عسقلانی" سے نقل کیا ہے اور حدیث موقوف کا حکم یہ ہے کہ

کسی صحابی کا قول یا فعل روایت ہوا ہو تو وہ موقوف ہے خواہ وہ متصل ہو یا منقطع مذکور صحیح یہ ہے کہ موقوف حجت نہیں ہے۔

الموقوف هو مطلقا ما روى عن الصحابي من قول او فعل متصلا كان او منقطعا وهو ليس بحجة على الاصح (رسالة اصول حدیث علامہ شریف جرجانی)

پس جس روایت کے مقابلہ میں مولف صاحب ہدیہ یہ تحریف و خیانت کا الزام لگایا ہے وہ خود محدثین محققین کے نزدیک فرمان رسول مسلم نہیں بلکہ کسی صحابی یا تابعی کا قول ہے اور قابل حجت نہیں ہے تو پھر کسی ناقابل حجت روایت سے ذرا سا اختلاف پائے بانیکو تحریف و خیانت قرار دینا اور حدیث "من کذب علی متعمداً" کا مدلول بتا کر دیگر کوئی کاٹھن مارنا باندھنا اس بات کا ثبوت ہے کہ ایسا کہنے والا خود اصول حدیث اور محدثین محققین کی تحقیق سے یا تو لاعلم ہے یا عمدتاً اس کے بیان کرنے میں خیانت کا مرتکب ہوا ہے۔

یہاں تک تو اختلاف روایت کی بحث تھی اب ہم یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان دونوں روایتوں میں ترتیب واقعات کا جو اختلاف ہے ان میں سے شواہد الولایت سے منقولہ مضمون یعنی امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد اہل بیت نبی سے ایک شخص کا ہونا زیادہ صحیح ہے اور اسی روایت کی

تا ئید دوسری روایتوں سے بھی ہوتی ہے چنانچہ نبی نعیم بن حماد نے کعب سے روایت کی ہے جس کو حافظ جلال اللہ سیوطی نے رسالہ ”العرف اللوروی فی اخبار المہدی“ میں نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

عن کعب قال بیوت المہدی موتاً ثم یلی
الناس بعده رجل من اهل بیتہ الخ

کعب سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا مہدی اپنی موت سے وفات پائیں گے پھر ان کے بعد ان کی اہلیت سے ایک شخص لوگوں کا والی ہوگا

نعیم بن حماد ہی نے خود ارطاة ہی سے ایک اور روایت کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

عن ارطاة قال یکون بین المہدی
وبین الروم ہدنة ثم یملاک المہدی
ثم یلی رجل من اهل بیتہ یعدل
قلیلاً ثم یقتل الخ

ارطاة نے کہا کہ مہدی اور روم کے مابین صلح و اشتی رہے گی پھر مہدی ہلاک ہوگئے پھر ان کی اہل بیت سے ایک شخص والی ہوگا جو تھوڑے دن عدل کرے گا پھر شہید ہو جائے گا۔

اگرچہ یہ روایتیں متوقف ہیں لیکن ان سے شواہد الولاہیت کے مندرجہ مضمون کی تائید ہوتی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی وفات کے بعد والی ہونے والا اہل بیت کا شخص ہے قحطانی نہیں ہے جب قحطانی کی روایت مولف ہدیہ کے پاس معتبر ہے تو یہ روایتیں بھی جو اسی نوعیت کی ہیں ضرور معتبر ہونا چاہئے۔

اب قحطانی کی تحقیق یہ ہے کہ ارطاة کی اس روایت میں امام مہدی علیہ السلام کی وفات کے بعد قحطانی کا ہونا جو لکھا ہے وہ صحیحین کی حدیث کے اور خود نعیم بن حماد کی روایت کردہ دوسری روایتوں کے خلاف ہے۔ اور مشہور محدثین کی تحقیق بھی اس ترتیب کے موافق نہیں ہے کیونکہ قحطانی کے متعلق متفق علیہ حدیث مرفوعہ جس کو بخاری اور مسلم اور دوسرے محدثین نے روایت کی ہے یہ ہے۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ
قال لا تقوم الساعة حتی ینوح
رجل من قحطان ینسوق الناس
بعصاہ -

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب تک ایک قحطانی شخص نہ نکلے جو لوگوں کو اپنے عصا سے مانے گا۔

علامہ قسطلانی شارح بخاری کا قول ہے کہ قحطانی عیسیٰ بن مریم کے

زمانہ میں ہوگا۔ اس کے بعد حدیث ارطاة کے حوالہ سے اجتماع ہمدی و عیسیٰ کا ذکر کرتے ہوئے قحطانی عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ہونے پر ایک اشکال پیش کر کے اس کا جواب دیا ہے اس سے بھی قحطانی عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ہونے کی مزید تاکید و توضیح ہوتی ہے علامہ قسطلانی کے قول کا خلاصہ یہ ہے کہ

یہاں یہ اشکال پیش کیا گیا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں کوئی شخص ایسا امیر کس طرح ہو سکتا ہے جو سب پر غالب اور حاکم رہے اور لوگ اس کے تابع و منقاد رہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قحطانی عیسیٰ علیہ السلام کا مخالف ہونا ضروری نہیں بلکہ عیسیٰ علیہ السلام ہی اس کو اہم امور کی انجام دہی کے لئے اپنی طرف سے نائب مقرر کرنا جائز ہے۔

قسطلانی کے اس قول سے بھی قحطانی عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ہونے کی تائید و توضیح ہوتی ہے۔

علماء ہمدویہ میں سے حضرت قاضی منتخب الدین نے اپنی تالیف ”مخزن الدلائل“ میں قحطانی کی نسبت یہ تصریح فرمائی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”مقدس کا قول یہ ہے کہ قحطانی میں اختلاف ہے۔“

ابن سیرین کا قول ہے کہ قحطانی ایک مرد صالح ہے جو عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں امیر و حاکم ہوگا اور عیسیٰ علیہ السلام کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ اس سے بھی یہی ثابت ہے کہ متقدمین ہمدویہ کے نزدیک ہمدی علیہ السلام کی وفات کے بعد ہونے والا شخص قحطانی نہیں ہے بلکہ قحطانی کا عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ہونا صحیح ہے۔

پس حدیث صحیحین اور حدیث کعب کے موافق اور ان مشہور محدثین کی تحقیق کے مطابق صحیح مذہب یہ تھا کہ امت محمدیہ کا آخری امیر جس کے زمانہ میں دجال خروج کرے گا اور عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے اور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے پیچھے نماز پڑھے گا وہ شخص قحطانی ہے فاطمی نہیں ہے۔ اور جو شخص ہمدی علیہ السلام کی وفات کے بعد لوگوں کا والی ہوگا اور ہمدی علیہ السلام کی سیرت و روش پر

چلے گا اور بیس سال بعد قتل باسلاح ہوگا وہ فاطمی اور اہل بیت بنی سے ہے قحطانی نہیں ہے پس ثابت ہو کہ نعیم بن حماد کی روایت کردہ حدیث ارطاة میں جس کو ملا علی قاری نے رسالہ ہمدی میں اور ملا علی متقی نے رسالہ برہان میں نقل کیا ہے خود یہ تقدیم و تاخیر یا بقول مولف ہدیہ تحریف و تبدیل واقع ہو گئی ہے کہ قحطانی کو جو امت محمدیہ کا آخری امیر ہوگا ہمدی علیہ السلام کے بعد ہونا بیان کیا ہے اور ہمدی علیہ السلام کے بعد اہل بیت بنی سے ہونے والے شخص کو آخری امیر بتایا گیا اور قحطانی سے تعلق رکھنے والے امور کو اس سے متعلق کر دیا گیا ہے۔ اب مولف صاحب ہدیہ کعب اور ارطاة کی روایتوں اور ان محدثین کی اس تحقیق کے تقابل سے فرمائیں کہ تحریف و خیانت کس سے سرزد ہوئی ہے اور من کذب علی متعده اَفَلینتوا مقعدہ من النار (جو شخص عمداً مجھ سے جھوٹی بات منسوب کرے وہ اپنا مقام جہنم میں بنالے) کا صحیح مصداق اور مورد کون ہے؟ اور پھر مولف صاحب ہدیہ اس غیظ و غضب سے از خود رفتہ ہو کر تحریف و تبدیل کا الزام ہمدیہ پر کس لئے لگا رہے ہیں اور ہمارے پیشواؤں کی جناب میں کلمات ناگفتی کیوں کہہ رہے ہیں؟ خیر ہم اس کا انتقام خداے دادار پر سونپتے ہیں وہی اس کا بدلہ دینے والا ہے۔

غرض اس تمام تقریر سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی کہ شواہد الولایت کے حوالے سے جو روایت ”ہدیہ“ میں نقل کی گئی اور جس پر اعتراض کیا گیا ہے اسکے بھی شواہد ضرور موجود ہیں اور چونکہ اس میں ہمدی علیہ السلام کے بعد ہونے والی ذات کا فاطمی ہونا مذکور ہے اس لئے حضرت بند کیما سید خوند میر کو اسکے مورد و مصداق بنانے سے حضرت مہدوح کے فاطمی اور اہل بیت نبی ہونے کی نفی نہیں لازم آتی اور حضرت امامنا علیہ السلام کے فرمان ”اجب الازمانا“ کے مطابق آپ حضرت امام علیہ السلام کے یک جہی ہونے میں کسی بد بطن کو شک و شبہ یا گستاخانہ بد زبانی کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

اب رہی یہ بات کہ خود جناب مولف صاحب شواہد الولایت نے حضرت بند کیما سید خوند میر ہی کو قحطانی قرار دیدیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ جناب موصوف کی سہو نظری یا خطا اجتہادی ہو سکتی ہے جو ائمہ مجتہدین سے بھی سرزد ہو جاتی ہے ممکن ہے کہ یہ روایتیں آپ کو نہ ملی ہوں۔

کیونکہ ”ثم یخرج رجل من ولد فاطمة“ اور ثم یلی الناس بعده رجل من اهل بیت النبی کے صاف الفاظ ہوتے ہوئے بند گیمیا نسید خوند میر کو قحطانی قرار دینے بغیر اس حدیث کا آپ ضرور مصداق ہیں۔

حاصل کلام اس مذکورہ تحقیق کی بناء پر نہ بند گیمیا نسید خوند میر کو قحطانی ماننے کی ضرورت ہے نہ تاویلات کرنے کی حاجت ہے

نہ حضرت کی سیادت پر حملہ کرنے کی کسی کو گنجائش ملتی ہے۔

نہ بند گیمیا نسید خوند میر کی شان میں حسینی سید اور حضرت امام علیہ السلام کے یک جدی ہونے کی جو بشارت امام علیہ السلام نے دی ہے اسکی غلطی کا گمان تک کرنے کی کسی کو مجال ہو سکتی ہے۔

نہ آپ کے سلاح سے شہید ہونے میں کوئی شک کر سکتا ہے۔

نہ قحطانی کے عوض کسی اور کو امت کا آخری امیر فرض کرنے کی ضرورت ہی باقی رہتی ہے جو بند گیمیا نسید خوند میر رضی اللہ عنہ کو قحطانی ماننے سے ایسا فرض کرنا لازم آتا ہے پس یہ احتمالات جو فاطمی اور قحطانی کے تقدم و تاخر کے متعلق پیدا ہوتے تھے وہ سب رفع ہو گئے ہیں۔

اس موقع پر ان سب بحثوں کے علاوہ ایک اہم بات لائق غور یہ ہے کہ اگر بالفرض نعیم بن حماد کی روایت ارطاة کی ان سب خامیوں سے ہم قطع نظر بھی کر لیں تو اس سے ہم کو کوئی نقصان نہیں کیونکہ یہ روایت مستقل دلائل اثبات ہدیہ سے نہیں ہے لیکن یہی روایت مولف ہدیہ کے اعتقاد اجتماع ہمدی و عیسیٰ علیہما السلام کی تردید کی دلیل بنتی ہے اس لئے کہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ہمدی علیہ السلام کی وفات کے بعد قحطانی خروج کرے گا اور بیس سال زندہ رہ کر مقتول بالسلح ہوگا پھر اس کے بعد اہل بیت کے ایک شخص کا ظہور ہوگا اور اس کے زمانہ میں عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے پس ثابت ہوا کہ امام ہمدی اور عیسیٰ ایک زمانہ میں نہیں ہیں بلکہ امام ہمدی علیہ السلام کی وفات اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کے درمیان طویل زمانہ کا فاصلہ ہے۔ چونکہ مولف ہدیہ کو یہ روایت بلا چون و چرا تسلیم ہے اور اس روایت کی خامیوں سے انھوں نے کوئی بحث نہیں کی ہے اور یہ بھی اسی قول ہے کہ

”حرف“ شم“ خاص ہے واسطے تعقیب مع التراخی کے اور خاص

قطعی ہوتا ہے جیسا کہ اصول میں مبرہن ہے“ (ہدیہ صفحہ ۶۱)۔

اس لئے جب ”حرف“ شم اس روایت میں بھی موجود ہے اور ”شم“ کا خاصہ تعقیب

مع التراخی ہے تو لازم آیا اور مولف ہدیہ کو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ عیسیٰ علیہ السلام کا نزول امام ہدی علیہ السلام کی حیات میں نہیں بلکہ امام علیہ السلام کی وفات کے بعد اور وفات کے بھی ساتھ ہی ساتھ نہیں بلکہ تراخی یعنی تاخیر سے ہو گا جس کی اصول میں کوئی حد یا مدت معین نہیں ہے۔ پھر تو دونوں کا وقت واحد میں اجتماع غیر ممکن ہے۔

مولف صاحب ہدیہ صرف قحطانی کی بحث دیکھ کر اعتراض کرنے کے جوش میں آپے سے باہر ہو گئے اور خوشی خوشی اس روایت کو بلاچوں و چراغے لیا مگر یہ نہیں دیکھا کہ اس روایت سے خود اپنے ہی ایک اعتقاد کی مشت خاک برباد ہو جا رہی ہے۔ سچ ہے وہ ہدیہ کے وفور عناد میں ایسے از خود رفتہ رہتے ہیں کہ اس شعر کے مصداق ان کو خود اپنی بربادی کی پرواہ نہیں ہوتی ہے

شادم کہ از قیباں دامن کشاں گزشتی

گو مشت خاک ما ہم برباد رفتہ باشد

مولف صاحب ہدیہ نے حدیث ارطاة کو اپنی دلیل سمجھا تھا مگر وہی حدیث بغرض تسلیم بھی ایک اہم مسئلہ میں ہماری مویذات سے ثابت ہو رہی ہے اور مولف ہدیہ کے ایک ادعائے باطل کی واضح طور پر تردید کر رہی ہے۔ ذلک فضل اللہ۔ اس تحقیق کے بعد مولف ہدیہ کا یہ اعتراض بھی صریح مہمل اور بے محل ہے کہ

میاں بخوند میر کے بعد اس روایت کے موافق دوسرے میاں کو لے

نکلے جو قیصر و م کے شہر پر حملہ کئے ہوں اور ان کے وقت میں دجال کب

نکلا اور عیسیٰ علیہ السلام نے کعب نزول فرمایا۔

ہم نے کب یہ دعویٰ کیا ہے اور مذکورہ روایت سے کب یہ ثابت ہوتا ہے جو ہم میں سے اس کا استدراک ہو رہا ہے ارباب لغت کے بیان کے موافق اور بقول آپ کے وہ تو قحطان بن شالخ ابوالیمین کی اولاد سے ہو گا پس یہ سوال اہل حق

کرنا چاہئے کہ وہ شخص کب نکلا یا کب نکلے گا۔

پھر اس روایت میں جبکہ قیصر روم پر حملہ کرنے والے شخص یعنی قحطانی کے خروج کا کوئی زمانہ مذکور نہیں ہے تو یہ سوال ہی قبل از وقت ہے الحاصل سیدھی بات کے سمجھنے میں اس قدر پیچ و تاب کی کیا حاجت ہے بقول محدثین وہ قحطانی جو امت محمدیہ کا آخری امیر ہوگا اور خروج و جال اور نزول عیسیٰ علیہ السلام اسی کے زمانہ میں ہوگا یہ تینوں ہم زمانہ ہیں جب نزول عیسیٰ بن مریم ہوگا اسی کے قریب اس قحطانی کا بھی ظہور ہوگا۔ چونکہ ہمارے نزدیک امام مہدی علیہ السلام کا ظہور اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ایک ہی زمانہ میں نہیں ہے جس کے بہت سے دلائل ہیں جو ان کے موقعوں پر ذکر کئے گئے ہیں اور خود روایت ارطاة سے ان دونوں کے درمیان ایک قحطانی اور دوسرا اہل بیت نبی کا ایک شخص ہونا ثابت ہوتا ہے اور حرف دہشم جو اس روایت میں ہے وہ ترتیب و تعقیب اور تراخی (تاخیر) کو مستلزم ہے اگرچہ قیامت ہو۔ اس لئے یہ سوال ہی ہم پر وارد نہیں ہو سکتا۔ اس کو ہم سے متعلق سمجھنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ ایسا سمجھنے والا عقل و فہم سے بے بہرہ ہے۔

اس موقع پر مولف ہدیہ نے ایک اور صریح غلط بیانی یہ کی ہے کہ امامنا مہدی علیہ السلام کے وقت سے آج تک کچھ کم چار سو برس میں ہمدویہ کبھی عزت سلطنت کو نہ پہنچے۔ حالانکہ اس زمانہ سے اب تک بہت سے ہمدوی سلاطین و امرائے ذوی الاقتدار گزرے ہیں ان میں سے کئی ایک کا ذکر خود مولف صاحب نے ہدیہ میں کیا ہے آج بھی ہمدوی رؤسا و امرا موجود ہیں اس حقیقت کے مقابلہ میں ان کا یہ بیان صریح دروغ ہے فروغ ہے جو ان کے بنیاد اعتبار و اعتماد کو منہدم کرنے کیلئے ان کی دوسری غلط بیانیوں پر مستزاد ہے۔

دلیل ہشتم مکتوب ثنائی میں تحریفات کا اعتراض اور اس کا جواب

مؤلف صاحب ہدیہ نے جو دلیل ہشتم قرار دی ہے اس کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام کے خلیفہ ثنائی حضرت بندگیبیا نسید خوند میر رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک مکتوب میں جو مکتوب ثنائی کے نام سے مشہور ہے وفتوحات کے جملہ اقوال

لے۔ علامہ بحر العلوم مولانا سید اشرف شمسی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت سید سورا شہید نجفی یا قضاہ الکنوی ح۔

درج فرمائے میں۔ مولف ہدیہ نے اسی کو اپنے خیال میں دلیل مشتم قرار دے لیا ہے اور اس پر یہ اعتراض کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت مولف مکتوب عثمانی نے فتوحات کی عبارت میں کئی تحریفیں کی ہیں۔

اصل اعتراض پر بحث کرنے سے پہلے یہی بات قابل تنقید ہے کہ اگر فرضاً و تقدیراً فتوحات کی عبارت میں بقول مولف ہدیہ تحریف ہو نا تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے اصل مسئلہ ثبوت ہدیت پر کیا اثر مترتب ہو سکتا ہے کیونکہ فتوحات کے اقوال بنائے مسئلہ ہدیت یا اس مسئلہ کے مستقل دلائل تو نہیں ہیں۔ اصل بنائے دین قرآن مجید اور حضرت مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کے اخبار ہیں۔ اس قسم کے اقوال انہی آیات و احادیث کی توضیحات یا زیادہ سے زیادہ ضمنی وجوہ تائید کہے جاسکتے ہیں بشرطیکہ وہ اصل کے صریح خلاف نہ ہوں۔ اگر تا سید مزید یا توضیحات بالکلیہ حذف ہی کر دی جائیں تو بھی اس سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تو ان میں کچھ تغیر و تبدل فرض کر لینے سے اصل مسئلہ کس طرح متاثر ہوگا۔

اس کے علاوہ اس کو دلیل مشتم قرار دینا بھی محو و معرض بحث میں ہے کیونکہ

بقیہ حاشیہ ص ۱۹۲۔ مولانا کے برادر بستی تھے۔ اور حضرت سید قطب الدین خوب بیافصاح یا ان پوری ادبی فراکش پر رسالہ مکتوب عثمانی کی ایک مبسوط شرح لکھی ہے اس میں مولانا سید حسین رحمۃ اللہ علیہ خلیفہ بنگلیا سید نجم ابن بنگلیا سید ید اللہ بڑشاہ میاں صاحب قدس سرہ کی کتاب ”تذکرۃ المتقین“ کے حوالہ سے لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

”حضرت بنگلیا سید خود میرصدیق ولایت رمی اللہ عنہ جب حج کو تشریف لے جا رہے تھے راستہ میں ایک چرواہا ملا اس نے آپ کو دیکھتے ہی کہنا آپ بڑے اوتار ہو۔ آپ نے اس کو نزدیک بلایا اور اسلام کی تلقین فرمائی وہ اسلام اور اماننا ہدائی موعود کی تصدیق سے شرف ہو گیا اور آپ کے ساتھ رہنے درخواست کی۔ آپ نے فرمایا یہ بچیاں من کی ہیں ان کو دیکر آؤ۔ وہ چلا گیا اور جن کی بچیاں ان کو دیکر آنا اور آپ کی خدمت اختیار کی اور حضرت کی برکت صحت سے بزرگ درجہ پر فائز ہو گیا۔

حضرت صدیق ولایتؑ نے حج سے واپس آنے کے بعد یہ رسالہ لکھا اور اس بزرگ کو دیکر فرمایا کہ تم مٹان جاؤ اور اہل مٹان کو یہ رسالہ دکھا کر اور دین کی تبلیغ کرو۔ جب وہ بزرگ مٹان پہنچے اور مٹان

فتوحات کی وہ عبارت جو مکتوب ملتانی میں نقل ہوئی ہے خواہ وہ مولف صاحب فتوحات حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمہ کا ذاتی بیان ہو یا بعض احادیث کی تلخیص و تفسیر ہو وہ متعدد مسائل پر مشتمل ہے جیسے امام مہدی علیہ السلام کی معصومیت حضرت کے بعض فضائل حضرت کا حلیہ - حضرت کے بعض اوصاف و خصوصیات مثلاً حضرت کا عدل - علم و قول و فعل میں یکسانیت احیاء دین وغیرہ - یا حضرت کے متبعین کے فضائل اور حالات مخصوصہ غرضکہ اور کئی مسئلے اس میں مذکور ہیں اور یہی عبارت ان میں سے ہر مسئلہ کی علیحدہ علیحدہ دلیل ہو سکتی ہے مولف صاحب ہدیہ نے یہ نہیں بیان کیا کہ ان سب کو ایک دلیل کس طرح اور کس نے قرار دیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ نے اپنے من مانے طور پر دلائل قرار دے لئے ہیں ورنہ حضرت مولف مکتوب ملتانی نے یا علمائے ہدیہ میں سے کسی نے اس طرح دلائل کی ترتیب قرار نہیں دی ہے۔

مولف صفا ہدیہ نے دلائل قرار دینے میں جو غلطی کی ہے اس کا واضح ثبوت اس سے بھی ہوتا ہے کہ انھوں نے اس کے بعد جو دلیل ہم قرار دی ہے وہ دراصل مہدی علیہ السلام سے متعلق ہے اور وہ بھی فتوحات کے اسی مذکورہ باب سے مکتوب ملتانی میں نقل کئے جانے کا خود مولف ہدیہ کو اعتراف ہے پس یا تو دوسرے متعدد مسائل کی طرح یہ مسئلہ بھی دلیل ہشتم ہی کی ضمن میں ذکر کیا جاسکتا تھا اس کو مستقل دلیل قرار دینا صحیح نہ تھا یا دوسرے سب مسائل کو بھی علیحدہ علیحدہ دلیلیں قرار دینے کی ضرورت تھی۔

تخریف کا اعتراض بھی کئی وجوہ سے قابل بحث و لائق تامل ہے جن کا مولف صفا ہدیہ ان وجوہ کی جواب ہی نہ کریں، انکے یہ اعتراضات جو تخریف سے متعلق ہیں وہ جہلاً منشور ہیں۔
اولاً - مکتوب ملتانی غیر مطبوعہ رسالہ ہے جس کی نقل اور نقل نقل کے

بقیہ حاشیہ ص ۱۹۳ = ملتان سے ملاقات گذر اور یہ رسالہ دکھلایا علماء ملتان سے اٹھارہ علمائے اس رسالہ کے مطالعہ سے حضرت امامنا مہدی موعود کی تصدیق کر کے اس بزرگ کے ہاتھ پر بیعت کر لی اس طرح اس رسالہ کی بدولت ملتان میں مہدویوں کی تعداد زیادہ ہو گئی۔ ۱۲ شہاب بن نصرت غفرلہ

بہت سے نسخے منتشر ہو گئے ہیں۔ ان میں سے ہر نسخہ سہوکتا بت و تصرف کا بیان ہے۔ مصنفوں و محفوظ نہیں ہے۔ مولف ہدیہ نے یہ نہیں بتایا کہ مکتوب ملتانی کا کس سنہ کا لکھا ہوا نسخہ انھیں ملا اور وہ نسخہ تصرف کا تبین سے محفوظ بھی تھا۔

نمائے فتوحات کے نسخے بھی متعدد و متفاوت ہو گئے ہیں۔ ان نسخوں میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے۔ محرر اوراق نے فتوحات کے چند نسخے جمع کر کے مقابلہ کیا تو اکثر مقامات میں عبارت کا اختلاف اور الفاظ و عبارت میں کمی و بیشی بدرجہ کمال ظاہر ہوئی۔ مثلاً مولف صاحب ہدیہ نے تحریف اول ثابت کرنے کے لئے جو عبارت نقل کی ہے صرف اسی قدر عبارت میں یہ اختلاف موجود ہے کہ فتوحات کے ۲۴۲ کے مطبوعہ مصر نسخہ میں ”من عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من ولد فاطمۃ“ کے بعد جدہ الحسن بن علی لکھا ہے اور نسخہ قلمی میں جو نقل کا لکھا ہوا ہے ”جدہ الحسن بن علی“ ہے۔ علامہ عبد الوہاب شعرائی نے ”البواقیت والجواہر“ میں جو عبارت فتوحات کی اسی باب (۳۶۶) سے نقل کی ہے اُس میں بھی من ولد فاطمۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہا جدہ الحسن بن علی ابی طالب لکھا ہے۔

اس کے بعد ”بواقیت“ میں جو عبارت نقل کی گئی ہے وہاں تو کچھ زمین و آسمان ہی علیحدہ ہیں وہ عبارت فتوحات کے موجودہ نسخوں سے مطابقت نہیں رکھتی۔ پس اس قسم کی مثالوں سے یہی نتیجہ نکلتا ہے جو قریب قیاس بھی ہے کہ کہیں اختلاف الفاظ و عبارت کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جس نسخہ سے مکتوب ملتانی میں عبارت نقل کی گئی ہوگی اس میں وہی عبارت ہوگی اور آج جو نسخے ہمارے سامنے ہیں اس میں وہ عبارت یا الفاظ ممکن ہے کہ نہوں۔ اس کو تحریف سمجھنا یا اس شد و مد سے تحریف کہنا صحیح نہیں۔

ثالثاً اسی قسم کے اختلاف کی مثال خود ہدیہ میں بھی موجود ہے۔ فتوحات کے مذکورہ مطبوعہ نسخہ میں ”یبايع الناس بين الركن والمقام“ لکھا ہے ”بواقیت“ میں فتوحات کے اسی باب کے حوالہ سے جو عبارت نقل کی گئی ہے اس میں یبايع المسمون بين الركن والمقام ہے۔ اور مولف ہدیہ نے

یبايع بين الركن والمقام“ نقل کیا ہے۔ الناس اور المسلمون دونوں لفظ حذف کر دئے ہیں۔ اگر مولف ہدیہ اس طرح الفاظ چھوٹ جانے یا بدل جانے کو تحریف کہتے ہیں تو پہلے امام شعرانی پر تحریف کا الحرام عاید کرنا ہو گا اور خود کو بھی تحریف کنندہ تسلیم کرنا پڑے گا۔

رابعاً۔ خود مولف ہدیہ نے مکتوب ملتانی کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں اس قسم کے بہت تصرفات اور ان کے الفاظ میں ”تحریفات“ کے وہ مرکب ہوئے ہیں جو خود ان کا شافی جواب ہیں وہ ان تحریفات کی جو توجیہ کریں گے وہی ان کے اعتراضات کا بھی جواب ہو سکتا ہے مثلاً مکتوب ملتانی میں قذا امتلات الارض لکھا ہے جو فتوحات کے مطابق ہے اسکو ہدیہ میں قداملات الارض لکھ دیا ہے جو فتوحات کے بھی خلاف ہے اور باعتبار معنی بھی صحیح نہیں ہے۔ ”مکتوب ملتانی“ میں ”اجلی الجہتہ“ لکھا ہے جو حدیث کے اصلی الفاظ ہیں ہدیہ میں اس کو اجل الجہتہ لکھ دیا ہے جو معنی کے اعتبار سے بھی غلط ہے اور مکتوب ملتانی فتوحات نص حدیث کے بھی صریح خلاف ہے۔ مکتوب ملتانی میں بعز الاسلام بعد ذلہ ویحیی آثارہ بعد موتہ“ ہے ہدیہ میں آثارہ کو حذف کر کے یحیی بعد موتہ لکھ دیا ہے گویا مفعول کو حذف کر کے مضمون خبط کر دیا گیا ہے۔ مکتوب ملتانی میں وظهر فی القرن الرابع اللاحق بالقرون الثلاثة الماضية قرن رسول الله صلی الله علیہ وسلم“ ہے اور ہدیہ میں ”بعد القرآن الرابع لکھ دیا ہے۔ اس کے بعد یہ فقرہ ثم الذی یلیہ ثم جاء بیتہما فقرات وحدث امور“ اضافہ کر دیا ہے غرض مولف ہدیہ نے جن جن صورتوں کو تحریف سمجھا اور تحریف کہا ہے قریباً وہ سب صورتیں مکتوب ملتانی کی اس تھوڑی سی عبارت ہدیہ میں نقل کرنے میں پائی جاتی ہیں۔ کیا ہم اس موقع پر مولف ہدیہ کا ہی اعتراض دہرا کر ان سے پوچھیں کہ آپ نے یہ جمل کی عجب چال اختیار کی ہے جو وضع ثقات سے نہایت بعید ہے کہ کسی جائے اپنے مطلب کے موافق کچھ الفاظ بڑھا دئے اور کہیں عبارات

مح۔ اجلی کا مادہ جلا ہے اور ”اجلی الجہتہ“ کا معنی روشن ہنسیانی ہے۔ ”اجل“ کا مادہ جلال ہے اور اجل الجہتہ“ غلط ہے جو حدیث کے الفاظ نہیں ہیں ۱۲۰

وفقرات کہ مختلف دیکھا اور اُسے بلکہ بدنامی پیدا کرنے کیلئے صحیح الفاظ کو بھی غلط لکھ دیا ہے۔

خاصاً۔ اختلاف الفاظ و عبارت کی بحث سے قطع نظر تمام علمائے متقدمین و متاخرین کا یہ متعارف عمل ہے کہ کسی کا قول بیان کرنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک تو نقل کلام۔ دوسرا اقتباس و تلخیص یا تفسیم۔ پہلی صورت میں اصل قول بعینہ نقل کیا جاتا ہے دوسری صورت میں پوری عبارت بعینہ لفظاً لفظاً نقل کرنا ضروری نہیں ہوتا صرف مقصود یہ مضامین ذکر کئے جاتے ہیں اور بقیہ اختصار کے مد نظر چھوڑ دئے جاتے ہیں یا اس کا خلاصہ لکھ دیا جاتا ہے تلخیص و اقتباس اپنے الفاظ و عبارت میں بھی کرنا جائز ہے اور تفسیم تو لزوماً اپنے ہی الفاظ و عبارت میں ہوتی ہے۔ مکتوب لمثانی میں فتوحات کے جو اقوال لکھے گئے ہیں وہ بطور اقتباس و تفسیم ہو سکتے ہیں۔ مولف بد یہ کہ یہ خوش فہمی ہے کہ انھوں نے اقتباس و تفسیم کو تحریف سمجھا ہے۔ چنانچہ مکتوب لمثانی میں فتوحات کے جو مضامین درج ہیں ان کے اقتباس و تلخیص ہونے کے ثبوت میں بالکل واضح وجہ موجود ہیں پہلی وجہ تو یہی کہ مولف بد یہ نے ”ہدیہ“ میں مکتوب لمثانی کا جو قول نقل کیا ہے وہ یہی ہے کہ

”بعض روایات کہ در حق مہدی وارد شدہ است انہر صاحب فتوحات در کتاب خود آورده کقولہ ان غلیفہ

اس سے ظاہر ہے کہ فتوحات کے جو اقوال نقل کئے گئے ہیں وہ مثال کے طور پر لکھے گئے ہیں۔ عام طور پر مثال میں تمام کے تمام اقوال نقل کرنے کی نہ عادت ہے نہ ضرورت جس کی بشمار مثالیں علمائے متقدمین و متاخرین کی تصنیفات میں ملتی ہیں مثلاً استدلال کے موقع پر کقولہ تعالیٰ کقولہ علیہ السلام لکھا جاتا ہے تو آیت و حدیث کا صرف مقصود یہ حصہ لکھا جائے گا پوری آیت و حدیث لکھنا ضروری نہیں ہوتا۔ پس جبکہ یہ اقوال بھی مثال کے طور پر لکھے گئے ہیں پہلی بھی پوری عبارت لفظاً لفظاً نقل کرنا ضروری نہیں ہے۔ نیز اس قول سے ان روایات کا بیان کرنا اصل مقصد معلوم ہو رہا ہے جو فتوحات میں نقل کی گئی ہیں

دوسری وجہ جو اس سے بھی واضح ہے یہ ہے کہ فتوحات کا تین سو چھٹواں باب کئی صفحوں پر مشتمل ہے۔ اس میں متعدد مسائل اور مختلف مضامین مندرج ہیں۔ ایسی صورت میں صرف مقصود یہ مضامین ہی اقتباس کئے جائیں گے اور غیر متعلق یا غیر مقصود یہ کئی کئی صفحوں کے طویل مضامین لازمی طور پر حذف و ترک کر دینا ہی پڑے گا۔ چنانچہ فتوحات میں وزرائے امام علیہ السلام کی شان و منزلت اس طرح بیان کی گئی ہے کہ

یٰٰبِیَاعُوْنَه الْعَادُوْنَ بِاللّٰهِ مِنْ اَهْلِ الْحَقّٰتِ عَنْ شَہُوْدٍ وَکَشْفٍ وَتَعْرِیْفٍ اَللّٰہِ الْخ۔

اللہ کے عارفین اور اہل حقائق اپنے باطنی کشف اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے معلومات کی بنا پر امام علیہ السلام سے بیعت کریں گے۔

اس کے بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام اور قتل سفیانی وغیرہ کے واقعات بیان کئے گئے ہیں پھر امام علیہ السلام کی تعریف میں چند اشعار لکھے ہیں لیکن مکتوب ملتانی میں یہ غیر متعلق وغیر مقصود یہ مضامین ترک کر کے وزرائے ہمدی علیہ السلام کے ذکر کے بعد وہ اشعار لکھ دے گئے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ صورت اقتباس و تلخیص کی ہے نہ تحریف کی۔

اسی طرح مکتوب ملتانی میں فتوحات سے یہ دو فقرے لکھے گئے ہیں جن

میں سے پہلا وزرائے ہمدی علیہ السلام کے متعلق ہے جو یہ ہے۔

ہم علیٰ اقدام رجال من الصحابة صدقوا ما عاهدوا الله عليه وهم من الا عاجم ما فيهم غيري لكن لا يتكلمون الا بالعربية لهم حافظ ليس من جنسهم وما عصى الله قط وهو اخص الوزراء وفضل الامناء

وہ (خلفائے ہمدی علیہ السلام) صحابہ رسول اللہ کے قدامتقدم ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ سے کئے ہوئے عہد میں صادق ہوں گے وہ عجمی ہوں گے جن میں کوئی عربی نہ ہوگا لیکن وہ عربیہ کے سوا بات نہ کریں گے اٹھی میں ایک محافظ ہوگا جو ان کا ہم جنس نہ ہوگا اس نے ہرگز خدا کے تعالیٰ کی نافرمانی نہ کی ہوگی وزرائے خاص الخاص اور افضل الامناء ہوگا۔

دوسرا فقرہ امام مہدی علیہ السلام کی شان و منزلت ظاہر کرتا ہے جو یہ ہے۔

<p>امام مہدی علیہ السلام اپنے اہل زمانہ پر اللہ تعالیٰ کی حجت ہیں اور یہ انبیاء علیہم السلام کا درجہ ہے جس میں شراکت واقع ہوئی ہے۔</p>	<p>فان المہدی حجة الله على اهل زمانه وهي درجة الانبياء التي تقع فيها المشاركة</p>
--	---

فتوحات کے دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ پہلے فقرہ سے قریباً چار صفحہ بعد دوسرا فقرہ شروع ہوا ہے اور ان دونوں فقروں کے درمیان میں دجال اور عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے اور ان کے حالات و واقعات اور دوسرے مضامین درج ہیں۔ اب کون ایسا کم سمجھ ہو گا جو ان غیر متعلق طویل طویل مضامین کو بجنسہ نقل کرنا ضروری اور نقل نہ کرنے کو تحریف کہے گا؟

سادساً۔ خود فتوحات کے باب (۳۶۶) کے مندرجہ مضامین کو غور سے دیکھا جائے تو اس میں صاحب فتوحات حضرت شیخ محمد الدین ابن عربی رحمہ اللہ کے ذاتی اقوال کو چھوڑ کر باقی حصہ بعض احادیث اور روایتوں کی تلخیص و تفسیر یا اقتباس ہی ہے کہ کسی حدیث کا کچھ حصہ یا کوئی مضمون درج کیا گیا ہے اور کسی حدیث سے کچھ مضمون لیا گیا ہے اور دوسرے مضامین چھوڑ دئے گئے ہیں۔ کہیں احادیث کا مضمون مقدم و موخر کر دیا گیا ہے۔ تمام احادیث کی اصل عبارتیں پوری پوری لفظاً لفظاً نقل نہیں کی گئی ہیں۔ مثال کے طور پر فتوحات کے اسی باب (۳۶۶) کی ابتدائی عبارت ہی کو دیکھو جس کا اقتباس مکتوب ثنائی میں درج ہے جو یہ ہے۔

اعلم ايذاك الله ان لله خليفته يخرج وقد امتلئت
الارض جوراً وظلماً فيملاًها قسطاً وعدلاً ولم يبق من الدنيا
الا يوم واحد طول الله ذلك اليوم حتى يلي هذا الخليفة من
عترته رسول الله صلى الله عليه وسلم من ولد فاطمة رضي
الله عنهما رسول الله صلى الله عليه وسلم يأتع بين الركن
والمقام الخ۔

ابتدائی مضمون جن احادیث سے ماخوذ ہے ان کو امجد ابو داؤد۔

ابو نعیم۔ نعیم بن حماد۔ حاکم۔ طبرانی جس بن سفیان وغیرہ محدثین نے متعدد صحابہ سے باختلاف الفاظ و عبارت روایت کیا ہے۔ لیکن کسی روایت میں بھی الفاظ و عبارت کی یہ ترتیب نہیں ہے کئی الفاظ و مضامین جو ان روایتوں میں ہیں یہاں متروک ہو گئے ہیں۔ کہیں مضمون مقدم و زخر ہو گیا ہے مثلاً تمام روایتوں میں زمین ظلم و جور سے بھر جانے اور پھر امام ہدی علیہ السلام اس کو قسط و عدل سے پر کرنے کا مضمون آخر میں ہے اور یہاں اس کو مقدم کر دیا گیا ہے۔ ایسا ہی اصل روایتوں میں یعیش یا یحکم۔ رحل بن اہل بیتی یا من عترتی اور "یواطی اسمہ اسمی" متکلمہ نشان ظاہر کرنے والے الفاظ ہیں جو قول رسول (صلعم) ہونے کے مناسب و موزوں ہیں۔ هذا الخلیفۃ من عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا "یواطی اسمہ اسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم" کے الفاظ نہیں ہیں جو صیغہ ہائے غالب کا انداز رکھتے ہیں۔ ان روایتوں میں کن و مقام کے درمیان بیعت کا ذکر بھی نہیں ہے یہ دوسری حدیث کا جز ہے جو اس حدیث کے ساتھ ملا دیا گیا ہے۔

نفاذ ہے کہ یہ احادیث کی تلخیص و تقصیم ہی ہو سکتی ہے نقل احادیث قطعاً نہیں ہے۔ پس اگر اس طرح کے اقتباس یا تلخیص و تقصیم کو تحریف قرار دیا جاسکتا ہے تو مولفہ ہد یہ کو سب سے پہلے خود صاحب فتوحات حضرت شیخ محی الدین ابن عربیؒ پر احادیث کی تحریف کا الزام عائد کرنا ہو گا کیونکہ فتوحات کی عبارت کی تحریف سے احادیث رسول اللہ صلعم میں تحریف کرنا بدتر ہے۔

حاصل کلام مولف صاحب ہد یہ نے مکتوب ثانی کے جن مواقع کو تحریف سمجھا اور تحریف نہ کہ وہ صحیح نہیں بلکہ وہ انھی وجوہ سے کسی نہ کسی پر مبنی ہیں۔ اس لحاظ سے تحریفات ثابت کرنے کی جولا یعنی بحث و کوشش کی گئی ہے اور ان سے جو بے اصل نتائج اخذ کئے گئے ہیں ان پر تفصیلی بحث کرنے کی جہاں ضرورت نہیں ہے۔

لیکن ہم نفقلاً ان بیان کردہ تحریفات پر بھی ایک سرسری نظر ڈالنا سب سمجھتے ہیں تاکہ ناظرین کرام پر واضح ہو جائے کہ مولف صاحب کے یہ اعتراضات بھی کس قدر سطحی ہیں۔ ورنہ کو صحیح تصور کرنے سے کیا کیا نتائج برآمد ہوں گے چنانچہ

تحریف اول یہ بیان کی ہے کہ

تحریف اول | قسماً وعدلاً کی یہ عبارت اڑادی لولم یبق من الدنیا الا یوم
واحد طول اللہ ذلک، الیوم حتی یلی هذا الخلیفة من
عقرة رسول اللہ من ولد فاطمة یوحى اسمہ اسم رسول اللہ بیایع بین الرکن
والمقام الخ۔

مولف صاحب ہدیہ نے اس کو تحریف بنا کر اس سے جو نتیجہ نکالا ہے اس کا
خلاصہ یہ ہے۔

شاید بیعت رکن و مقام کے درمیان ان کے ہمدی پر صادق نہیں آتی۔ ہے
اس لئے اس کو حذف کر دیا ہے۔

ظاہر ہے کہ اس کو تحریف سمجھنا اور اس سے یہ نتیجہ نکالنا دونوں محقق اہل
اور ناقابل التفات ہیں کیونکہ اولاً یہ اقتباس اور اختصار کی صورت ہو سکتی ہے۔

ثانیاً۔ تحریف کا تصور ایسے مقام پر ہو سکتا ہے جہاں کوئی خلاف یا نقصان
لازم آنے کا اندیشہ ہو حالانکہ یہ مضمون تو وہ ہے کہ ہمدوی اس کے قائل اور درپے
اثبات ہیں چنانچہ خود مکتوب ملتانی میں اسی مقام کے قریب میں اسی مضمون کی اصل حدیث
نقل کی گئی ہے۔ لہذا یہ عبارت جو اسی حدیث کی تلخیص و تفسیم ہے مکرر ہونے کے
سبب سے شاید یہاں ذکر نہ کی گئی ہو۔

رکن و مقام کے درمیان بیعت کا ذکر خاص اس مقام پر نہ ہونے سے اس واقعہ
کے صادق نہ آنے کا نتیجہ بھی کسی طرح صحیح نہیں کیونکہ وہ واقعہ تاریخی حقیقت۔ سے صحیح
وثابت اور خود حضرت مولف صاحب مکتوب ملتانیؒ اور سب ہمدویہ کے سلمات
سے ہے پس اس خاص موقع پر اس کا ذکر نہ ہونے سے ایک ثابت و متحقق واقعہ کی نفی
یا انکار کا تصور لازم نہیں آ سکتا۔

اس کے ذکر نہ کرنے کی وجہ ایک یہ بھی ہو سکتی ہے کہ جس طرح ابھی بیان کیا گیا
ہے لولم یبق من الدنیا الا یوم کی حدیث جن محدثین نے روایت کی ہے ان کی روایت
میں رکن و مقام کی بیعت کا ذکر اس حدیث میں نہیں ہے۔ پس اس کا ذکر نہ کرنا حدیث
کے ٹھیک مطابق ہوا لیکن بقول آپ کے حضرت مولف صاحب فتوحات پر تحریف کا

الزام عائد ہونا چاہئے کہ آپس نے اس حدیث کے ساتھ ایک ایسا مضمون ملا دیا ہے جو اس حدیث میں نہیں تھا۔ اگر کوئی بات کسی وجہ سے کسی خاص موقع پر صرف ذکر نہ کرنے سے مولف صاحب ہدیہ کے پاس اس کے وجود ہی کا انکار یا لفظی لازم آتی ہے تو پھر انھیں ایسے بہت سے واقعات کی صداقت کا انکار کرنا پڑے گا جو آیات قرآنی اور احادیث رسالت پناہی میں متعدد موقعوں پر مذکور ہوئے ہیں مگر کہیں واقعہ کی کچھ تفصیل درج ہے اور کہیں اجمالی طور پر بیان کیا گیا ہے۔ پس جہاں محل ذکر ہوا ہے۔ وہاں واقعات تفصیلی مذکور نہ ہونے سے کیا آپ ان واقعات کی صحت ہی کا انکار کر بیٹھیں گے۔

عہ۔ علامہ عجیب نے جس اسلوب کلام کی طرف اشارہ کیا ہے اس کی بہت سی مثالیں ہیں چنانچہ سورہ یونس۔ طہ۔ شعراء وغیرہ میں موسیٰ علیہ السلام کا بنی اسرائیل کو ہمراہ لیکر جبل ثعلثنا اور فرعون کا اپنے لشکر کے ساتھ ان کا تعاقب کرنا اور ان کو دریا پر جالینا۔ بنی اسرائیل کا خوف زدہ ہو کر اپنے گھر جانے کا اندیشہ ظاہر کرنا۔ موسیٰ علیہ السلام کا انھیں تسلی دینا اور اللہ تعالیٰ کے حکم سے دریا پاب ہو جانا اور موسیٰ کا معہ بنی اسرائیل کے دریا سے پار اتر جانا اور فرعون کا لشکر غرق ہونا اور فرعون کا ڈوبنے وقت بنی اسرائیل کے پروردگار پر ایمان کا اقرار کرنا وغیرہ واقعات تفصیلی سے مذکور ہیں۔ لیکن سورہ بنی اسرائیل میں صرف یہ بیان کیا گیا ہے کہ فرعون نے بنی اسرائیل کو سرزمین مصر سے نکال دینا چاہا ہم نے اس کو اور تمام ساتھیوں کو عرق کر دیا۔ گویا وہ تمام تفصیلی واقعات اس موقع پر مذکور نہیں ہیں۔ سورہ نازعات میں تو فرعون کے غرق ہونے کا بھی ذکر نہیں ہے بلکہ اس کے انجام کو صوف ہا میں ہی ہتھار بڑا پروردگار ہوں پس اللہ تعالیٰ نے اس کو دنیا اور آخرت کے عذاب میں گرفتار کر دیا اور اس میں اللہ سے ڈرنے والوں کے لئے بڑی ہی عبرت ہے۔

انھیں واقعات پر موقوف نہیں بلکہ موسیٰ علیہ السلام اور بنی اسرائیل کے ابتدائی واقعات اور حضرت نوح علیہ السلام اور دوسرے پیغمبروں اور ان کی قوموں کے واقعات بھی اسی اسلوب پر بیان فرمائے گئے ہیں کہ کہیں تفصیل ہے اور دوسرے مقام پر تفصیلی واقعات کے عوض مختصر طور پر ان کا کوئی حصہ یا خلاصہ درج ہے اور سب تفصیلات ترک کر دی گئی ہیں۔ پس جہاں جو واقعات

اس کے قطع نظر اگر مولف صاحب ہدیہ کا یہ اصول ان کے نزدیک صحیح ہے تو وہ کیا فرمائیں گے کہ خود انھوں نے تحریف ثابت کرنے کیلئے فتوحات کی جو اصل عبارت نقل کی ہے اس میں ”من ولد فاطمہ“ کے بعد باختلاف نسخہ ہائے فتوحات ”جدہ الحسن بن علی“ یا ”جدہ الحسين بن علی“ کا جو مضمون ہے اس کو بالکل حذف کر دیا اور نقل نہیں کیا ہے۔ پس اس سے خود آپ پر فتوحات کی عبارت میں تحریف کرنے کا الزام ثابت ہو گیا۔ اس کے علاوہ اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست ہو گا کہ مولف ہدیہ کے اعتقاد میں امام مہدی اولاد فاطمہ سے تو ضرور ہوں گے مگر نہ اولاد امام حسن سے ہوں گے اور نہ اولاد امام حسینؑ سے کیونکہ انھوں نے اس موقع پر اس حصہ کو نقل نہیں کیا ہے اور نقل نہ کرنے سے بقول ان کے یہی نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ شاید مولف ہدیہ کے مضمونہ امام مہدی پر اولاد حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہونا صادق نہیں آتا ہے اسی لئے اس کو حذف کر دیا گیا ہے۔ اور یہ بات کہ ان کے مضمونہ مہدی امام حسنؑ اور امام حسینؑ دونوں کی اولاد نہ ہو کر فاطمہؑ کی اولاد کس طرح ہوں گے؟ اس کا جواب بھی مولف ہدیہ کو دینا ہو گا۔ یا اپنے اس اصول کو غلط کہنا پڑے گا۔

تخریف دوم | انضم الخاء حالانکہ فتوحات میں عبارت اس طرح ہے کہ

یشبه رسول الله في الخلق بفتح الخاء وينزل عنه في الخلق بضم الخاء لانه لا يكون احد مثل رسول الله في اخلاقه يعني مشابه ہو گا رسول خدا کے فی خلقہ صورت و شکل میں اور کم ہو گا حضرت سے اخلاق میں اس واسطے کہ کوئی شخص اخلاق میں مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہوتا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کا اس کو تحریف سمجھنا اور کہنا بھی کئی وجوہ سے صحیح

بقیہ حاشیہ ص ۲۰۲۔ متروک ہو گئے ہیں نعوذ باللہ مولف ہدیہ کے اس غلط اصول پر یہ خیال کر لینا کبھی صحیح نہ ہو گا کہ اس سے ان واقعات و حالات کی نفی یا انکار لازم آجائے گا حالانکہ وہ دوسرے مقام پر مذکور ہیں۔ یا یہ نتیجہ نکالنا ہر گز صحیح نہیں ہو سکتا کہ شاید وہ تفصیلی واقعات صحیح نہ تھے اس لئے ان کا ذکر یہاں چھوڑ دیا گیا ہے۔ ۱۲۔ شہاب بن نصرت غفر لہما۔

نہیں کیونکہ یہاں بھی اختلاف نسخ کا اس لئے قوی احتمال ہے کہ اگر یہ مضمون صحیح فرض کیا جائے تو خود صاحب فتوحات کے دوسرے اقوال اور نیز احادیث نبوی سے خلاف لازم آتا ہے۔

اولاً۔ بخاری۔ مسلم۔ ترمذی وغیرہ میں انس رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی گئی ہے کہ

رسول اللہ صلعم سب لوگوں میں زیادہ حسین اور زیادہ جواخرد اور زیادہ سخی تھے مواہب لدینہ میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا ہے۔	قد كان رسول الله احسن الناس واشجع الناس واجود الناس
انس نے صرف تین صفات پر اس لئے اقتضاً کیا ہے کہ یہ صفات اہمات اخلاق ہیں۔	اقتضانا انس على هذه الاوصاف الثلاثة من جوامع الكلم لانها اہمات الاخلاق

اس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ یہ صفات ثلثہ جملہ اخلاق حمیدہ کے اصل اور منبع ہیں یعنی جو شخص متصف بایں اوصاف ہو وہ جمیع اخلاق حسنہ کا جامع ہو گا۔

امام مہدی علیہ السلام کے اخلاق و اوصاف کی نسبت صاحب یواقیت علامہ شعرانی نے فتوحات ہی سے نقل کیا ہے کہ

يُمسَى الرَّجُلُ جَاهِلًا بَجَيْلًا جَبَانًا فَيَصْبَحُ اَعْلَمَ النَّاسِ اَكْرَمَ النَّاسِ اَشْجَعَ النَّاسِ يَعْنِي اِمَامٌ مَهْدِيٌّ عَلَيْهِ السَّلَامُ كِي بَرَكَتْ صَحْبَتُهُ سَعَةً جَابِلٌ بَجِيلٍ - نام دسب سے زیادہ عالم۔ سخی۔ جواخرد ہو جائے گا۔ اب محل انصاف ہے کہ جس کے فیض صحبت لوگ اہمات صفات سے متصف بن جائیں گے تو وہ خود ذات اقدس اخلاق حمیدہ و اوصاف پسندیدہ کی کس حد تک جامع ہوگی۔

ثانیاً۔ خود صاحب فتوحات نے فتوحات کے چند رتھوں سوال میں امام مہدی علیہ السلام کا جمیع اخلاق محمدی کے جامع ہونے کا اقرار کیا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

ان الدنيا لما كان لها بدء ونهاية
وهو ختمها قضي الله سبحانه ان يكون
جميع ما فيها يجب لغتها له بدء و
ختم فختم الله هذا التنزيل بشيخ
محمد فكان خاتم النبيين وختم
الولاية العامة بعيسى واستحق
ان يكون لولايته الخاصة ختم
يوطى اسمه اسمه ويحوز خلقه

جبکہ دنیا کی ابتدا اور انتہا ہے کہ وہی اس پر
ختم ہے اللہ سبحانہ کی یہ قضا جاری ہو گئی دنیا
میں جو کچھ بھی ہے اس کے لئے بھی ابتدا و انتہا
ہو پس اس نے تنزیل آسمانی کو شریعت محمدیہ
پر ختم کیا اور محمد صلعم خاتم النبیین ہوئے اور
ولایت عامہ کو عیسیٰ پر ختم کیا پس ولایت
خاصہ محمدیہ کے لئے بھی ایک خاتم ہونا چاہیے
جس کا نام محمد صلعم کے نام کے مطابق ہو اور
وہ آنحضرت صلعم کے اخلاق کا جامع ہو۔

اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام اخلاق محمدی کے جامع
ہیں کس واسطے کہ ”حوز“ کا معنی لغت میں جمع کردن و گرد آمدن ہے اور صوفیائے
کرام کے پاس ولایت خاصہ محمدیہ کے خاتم امام مہدی علیہ السلام ہی ہیں بچہ فتوحات
کے نام سے جو عبارت مولف ہدیہ نے لکھی ہے کہ یتزل فی الخلق بضم الخاء کو طبع
صحیح ہو گئی کیونکہ اس صورت میں فتوحات کی ان دونوں عبارتوں میں تضاد ثابت
ہوتا ہے۔

مثلاً ناظرین کرام کے لئے یہ بات بھی نہایت توجہ کے قابل ہے کہ
مولف صاحب ہدیہ تے لیشہ فی الخلق بضم الخاء کو یہاں تو تحریف کہا ہے
لیکن اس کو تحریف کہنے سے انھیں ذرا بھی حیا و امن گیر نہیں ہوئی کہ خود انھوں نے
ہدیہ کے صفحہ (۲۷۴) پر لکھا ہے کہ

”حدیث میں وارد ہے کہ لیشہ فی الخلق ولا لیشہ فی الخلق

یعنی امام مہدی مشابہ ہوں گے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے اخلاق محمدی
میں اور مشابہ نہ ہوں گے بیچ شکل و صورت کے۔

یہی صحیح بھی ہے کہ احادیث سے امام مہدی علیہ السلام کا ہم خلقی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ہونا ایک امر ثابت و متحقق ہے چنانچہ اور احادیث کے علاوہ
جن سے یہ مسئلہ پائیدار ثبوت کو پہنچتا ہے ابو نعیم اور طبرانی نے خلیفہ اور بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما

مرفوعاً جو روایت کی ہے اس میں یہ صاف صراحت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام ہمدی علیہ السلام کی شان میں ”خُلِقَ خَلْقًا“ (امام ہمدی کے اخلاق میرے اخلاق ہوں گے) کی بشارت دی ہے۔ جب امام ہمدی علیہ السلام کا اخلاق محمدی میں مشابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا حدیث میں وارد ہے اور خود آپ کو اس کا اعتراف بھی ہے تو مکتوب ملتانی میں جو لکھا ہے وہ حدیث کے عین مطابق ہوا۔ اگر فتوحات میں اس کے خلاف لکھا ہے تو آپ ہی کے قول کے مطابق خود یہ حدیث رسول اللہ کی تحریف معنوی ہوگی پس فتوحات کی صحیح عبارت وہی ہونا ضروری ہے جو حدیث میں وارد ہے یعنی *يشبه في الخلق بضم الخاء (يعني خلق) بضم الخاء* میں مشابہ ہوئے اسی طرح شکل و صورت میں مشابہت کی بحث بھی جو مولف ہدیہ نے یہاں چھیڑی ہے اگرچہ ہم نے اس کی تحقیق اس کے محل پر کی ہے جس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن مولف ہدیہ کو حضرت امامنا علیہ السلام کے علیہ شریفیہ سے بحث کرنے کے عوض اول اس تضاد کو حل کرنا چاہئے جو فتوحات کی عبارت اور ان کے اس قول میں پایا جا رہا ہے کیونکہ فتوحات کی عبارت سے شکل و صورت میں مشابہت ثابت ہوتی ہے اور مولف ہدیہ کے اس قول سے عدم مشابہت لازم آتی ہے۔ پس مولف ہدیہ کے اصول کے موافق کیا ان کا یہ قول فتوحات کے قول کی تحریف ہو گئی ہے؟

تحریف سوم یہ لکھی ہے کہ
تحریف سوم | ”اقتضى الانف کے بعد لفظ مقرون الحاجبين
 بڑھا دیا اور اسعد الناس به اهل الكوفة کا فقرہ کہ وہاں تھا
 اڑا دیا۔“

مقرون الحاجبين کے الفاظ بعض روایتوں میں بھی آئے ہیں ایسی صورت میں ان کا اندراج اس روایت کے مطابق ہے برہنہم یہ الفاظ کیا مضر تھے جن کے بڑھا دینے سے کوئی قباحت عائد ہوتی ہے بلکہ یہ علیہ شریف کا ایک جز ہے چھ
 اس سب کے قطع نظر مقرون الحاجبين کے الفاظ قلمی نسخہ فتوحات میں
 موجود ہیں جو *شأنه* کا لکھا ہوا ہے پھر تو یہ اختلاف نسخ کی صورت ہوئی

تحریف کبھی نہیں۔

اسعد الناس به اهل الكوفة کا ذکر چھوڑ دینے کو تحریف کہنے سے پہلے مولف صاحب ہدیہ ذرا یہ تو تحقیق کر لیتے کہ یہ کس روایت کا خلاصہ ہے اور اس روایت کی حقیقت اصول حدیث کے نظر کرتے کیا ہے؟ اس روایت کے ضعف و قوت کی بحث کے قطع نظر یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نہیں ہے بلکہ یہ عبد اللہ بن عمرؓ کا قول ہے جس کو حدیث موقوف کہتے ہیں اور حدیث موقوف محققین محدثین کے نزدیک اخبار مغیب میں حجت نہیں ہے (مخنیۃ الفکر وغیرہ) پس مولف ہدیہ کا یہ اعتراض کہ امامنا مہدی موعود علیہ السلام سے اہل کوفہ کب سعادت اندوز ہوئے ہیں؟ اہل سنت کے اصول پر سرے سے وارد ہی نہیں ہو سکتا۔

تحریف چہارم | مولف صاحب ہدیہ نے تحریف چہارم یہ لکھی ہے کہ
"یفصل فی القنسیۃ کے بعد یہ عبارت نکال ڈالی

یا تہیہ الرجل فیقول یا مہدی اعطنی دین ید یہ الممال فیجثی
لہ فی ثوبہ ما استطاع ان یجملہ اہ یعنی آوے گا اس خلیفہ
کے پاس مرد سائل اور کہے گا کہ اے مہدی دو مجھ کو اور سامنے ان کے
مال جو گا پس اس کے کپڑے میں اس قدر بھردیوں گے کہ اٹھا سکے۔
اس کے بعد یہ نتیجہ نکالا ہے کہ

امامنا مہدی علیہ السلام مالک ملک و مال نہ تھے کہ یہ داد و پیش
ان پر صادق آتی اس سبب سے اس عبارت کو حذف کر دیا ہے

اس بے سرو پا اعتراض کی نوعیت بھی تحریف اول و دوم کی سی ہے
کیونکہ یہی عبارت بعینہ ایک ورق کے آگے "مکتوب ملتانی" میں مرقوم ہے گو قدر
تقدیم و تاخیر ہو گئی ہے لہذا یہاں عبارت مسطورہ سابقہ بخوف تکرار نقل نہ کی گئی ہوگی
پس حضرت امامنا علیہ السلام پر یہ مضمون صادق نہ آنے کی وجہ سے یہ عبارت حذف
کر دینے کا من گھڑت نتیجہ خود بخود غلط ثابت ہو رہا ہے اس لئے کہ اگر یہ اندیشہ صحیح
ہو تو یہ عبارت رسالہ بھر میں کہیں بھی نہ لکھی جاتی۔ جب یہ لکھی گئی ہے تو پھر یہ اندیشہ

اور اس کی وجہ سے اس عبارت کو حذف کر دینے کا خیال دو نوں بے اصل ہیں۔

اسی طرح مالک مالک، مال ہونے پر عطا کو موقوف سمجھنا بھی بے اصل و اہم ہے کیونکہ عطاء مال سے عطا یا بے فیوض باطنی مراد ہو سکتے ہیں بلکہ خلفاء اللہ کی شان و منزلت کے مناسب حقیقی مال و دولت یہی ہے اور اس کے لئے ظاہری ملک و مال کے مالک ہونے کی حاجت ہی نہیں ہے۔ اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ دوسری حدیثوں سے ثابت ہے کہ اوصاف اور کیفیات باطنی پر بھی مال کا اطلاق ہوا ہے۔

بعض صحابہؓ نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا ہے کہ ائی مال نختذہ (ہم کونسا مال خراہم کریں) تو حضرت نے ارشاد فرمایا کہ لسانا ذاکراً و قلباً خائشاً (خدا کو یاد کرنے والی زبان اور اس سے ڈرنے والا دل) دیکھو ان باطنی کیفیتوں پر مال کا اطلاق کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ اسی قسم کی اور بھی نظائر ملتی ہیں پس یہ بات کسی دلیل کی محتاج نہیں ہے بالبداہت روشن ہے کہ خزانہ ہائے فیوض باطنی حضرت امامنا ہمدی سوعود علیہ السلام سے کس طرح بے دریغ لیتے اور ان اوصاف سے حضرت کے صحابہ اور تبعین کس قدر مالا مال رہے ہیں۔ پس جناب مولوی سید عیسیٰ نے بھی عطاء مال سے فیوض باطنی مراد لی توان روایتوں کے ٹھیک مطابق اور صحیح ہے۔ اور اگر آپ جیسے طالب دنیا کا ذہن مال کے لفظ سے مال دنیوی و ظاہری کی طرف منتقل ہوتا ہو اور وہ عطاء مال سے مال ظاہری ہی مراد لے تو حضرت امامنا علیہ السلام پر یہ بھی صادق ہے کیونکہ حضرت نے سائلیں کو بھی مالِ خیر عطا کیا ہے چنانچہ سابقاً کیفیت فتوح سلطان غیاث الدین میں یہ بحث گزری ہے اور اس کے علاوہ بھی حضرت کی داد و دہش کا ہمیشہ یہی حال رہا ہے کہ جب کبھی حضرت کے پاس جو بھی اور جس قدر بھی مال آتا وہ بے دریغ تقسیم کر دیا جاتا تھا۔ چونکہ حدیث میں مال کی کوئی نوعیت اور کوئی مقدار معین نہیں کی گئی ہے جس سے مالک ملک و مال ہونے کی ضرورت ہی ہو اور اس کے بغیر اس کا ظہور ہی نہ ہو سکے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مالک ملک و مال نہ تھے مگر آنحضرت مسلم کی داد و دہش کا یہی عالم تھا

اس لئے حضرت امامنا علیہ السلام کی داد و دہش کی یہ سب صورتیں بھی بغیر مالک ملک و مال ہونے کے اس روایت کی مصداق ہو سکتی ہیں۔

اس موقع پر مولف ہدیہ نے اپنی عادت کے موافق بعض غیر متعلق اور غلط سلط باتیں بھی لکھ دی ہیں جن کو تحریف سے کوئی تعلق نہیں ہے اور جن کی تحقیق ان کے مقام پر کی گئی ہے مثلاً یہ غلط اعتراض کیا ہے کہ۔ مانند د کے واقعات کو کسی تاریخی شہادت کی بنا پر نہیں بلکہ محض اپنے من گھڑت قیاسیات کی بنا پر صحیح بتاتے ہوئے اس کو دعویٰ ہمدیت سے پہلے کا واقعہ اور بفرض تسلیم اسراف قرار دیا ہے حالانکہ ان میں سے کوئی اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس حدیث سے امام مہدی علیہ السلام کی عام صفت کرم کا اظہار مقصود ہے۔ پس سخا و کرم کے وہ تمام واقعات خواہ دعویٰ ہمدیت سے قبل ظہور پذیر ہوئے ہوں خواہ بعد وہ سب اس صفت کی خارق عادت حد تک موجودگی کی ضرور دلیل و علامت ہیں جیسے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت امانت اور آپ کے امین ہونے کے ثبوت میں امانت داری کے تمام واقعات پیش ہو سکتے ہیں خواہ وہ دعویٰ نبوت سے قبل و توقع پذیر ہوئے ہوں یا بعد۔

اس کے قطع نظر حضرت امامنا علیہ السلام کا دعویٰ تینیں (۲۳) سال رطب اور اس عرض مدت میں جو بھی مقدمات ظاہر ہوئے ہیں وہ سب بلا شک و شبہ اس خیر مغیب کے مصداق ہیں۔

اس کو اسراف سمجھنا بھی ایک طرح کی نادانی ہے اس لئے کہ کرم عظیم اللہ تعالیٰ کی صفت ہے جو تیر زق من یشاء بغیر حساب وغیرہ آیات قرآنی میں بیان ہوئی ہے۔ بھلا کوئی کہہ سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو اپنے فضل و کرم سے بے حساب عطا فرمایا ہے تو وہ نعوذ باللہ اسراف ہے۔ کاملین اس صفت باری تعالیٰ کے منظر ہیں جن سے اس کا ظہور ہوا کیا ہے۔ حضرت سرور کائنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سیرت اس داد و دہش کے واقعات سے بھری ہوئی ہے۔ بسا اوقات جس قدر مال حاضر کیا گیا اسی وقت تقسیم کر دیا گیا ہے۔ ایک وقت مال ختم ہو جانے کے بعد بھی عوام نے

ہجوم کیا تو ارشاد فرمایا کہ اگر یہ تمام ریتلا میدان مال ہوتا تو بھی میں اسی وقت سب
تھیں تقسیم کر دیتا اور اس کی مجھے کوئی پرواہ نہ ہوتی۔
تاریخ الخلفاء میں حضرت امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی داد و دہش کی نسبت
لکھا ہے۔

دکان یحییٰ الرجل الواحد بمائۃ الف | آپ ایک شخص کو ایک ایک لاکھ دیدیتے تھے۔
کیا مولف صاحب ہدیہ حساب کر کے بتا سکیں گے کہ ان صورتوں میں
جن کو جو کچھ دیا گیا ان کا حصہ بیت المال میں کس قدر تھا اور جس قدر دیا گیا وہ
ان کے حصہ سے کتنا کم یا زیادہ تھا؟

تحریر پنجم | مولف ہدیہ نے تحریف پنجم جو بتائی ہے اس کا خلاصہ یہ
ہے کہ فتوحات میں یمسی جاہلاً بجلیلاً جباناً فی صبح
اعلم الناس اکرم الناس اشجع الناس لکھا ہے۔ مکتوب ملتانی میں یا یتھ الرجل
یمسی جاہلاً الخ کر دیا گیا ہے

مولف ہدیہ نے بڑے شد و مد سے اس کو تحریف قرار دیا ہے حالانکہ
یہ صورت بھی اختلاف نسخ کی ہو سکتی ہے ممکن ہے کہ جو نسخہ حضرت مولف
مکتوب ملتانی کے زیر ملاحظہ تھا اس میں یہی الفاظ ہوں گے اور مولف ہدیہ
نے جو نسخہ دیکھا اس میں یہ الفاظ نہ ہوں۔ یا یہ تلخیص و تضمین کے لوازمات سے
ہے جس میں الفاظ و عبارت میں اس حد تک تغیر و تبدل جائز ہے جیسا کہ فتوحات
کی اس عبارت میں جن حدیثوں کی تلخیص کی گئی ہے ان کے الفاظ میں اسی قسم
کی ویشی پائی جاتی ہے۔

اس اعتراض کی مزید تحقیق یہ ہے کہ سب سے پہلے یہ حقیقت قابل غور
ہے کہ مکتوب ملتانی میں عبارت فتوحات کا جو خلاصہ درج ہے اس میں اور مولف
ہدیہ کے بیان میں کیا فرق ہے۔ مکتوب ملتانی کے مندرجہ خلاصہ یا اقتباس کا
معنی یہ ہے کہ امام مہدی علیہ السلام کی خدمت میں جاہل بخیل - بزدل شخص
بھی آئے گا تو زیادہ عالم - سخی - جو انفرادی ہو جائے گا یعنی امام مہدی علیہ السلام
کے زمانہ اور صحبت کی برکت سے اس کی صفات ذمیمہ اخلاق حسنہ سے بدل جائیں گے۔

مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ ایسا کہنا تحریر لیں ہے بلکہ صاحب فتوحات کا یہ مطلب ہے کہ امام مہدی علیہ السلام (معاذ اللہ) خود جاہل، بخیل، بے جرات ہوں گے اور اللہ تعالیٰ ان کو ایک رات میں درست کر دے گا چنانچہ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

یعنی مہدی کو جس شب اللہ تعالیٰ مہدی بنادے گا اسکی شام تک بچے علم بخیل بے جرات ہوں گے اور صبح کو سب آدمیوں سے زیادہ علم میں اور کرم میں اور شجاعت میں ہو جائیں گے (ہدیہ ص ۹۲)

ان میں سے فتوحات کے قول کی پہلی توجیہ تو فطرت انسانی - تجربہ - مذہبی تاریخ کے بیشمار شواہد کے ٹھیک مطابق ہے کہ برگزیدہ نفوس قدسیہ فضائل - نیکیوں - خوبیوں سے خود آراستہ ہوتے ہیں اور چونکہ ہر نیکی اور بھلائی میں دوسرے پر اثر انداز ہونیکی صلاحیت موجود ہوتی ہے اس لئے ان کے فیضان سے دوسرے انسانوں کی اصلاح ہو جاتی ہے۔ ہر زمانہ میں ایسا ہوا ہے اور خصوصاً رسول عمر بنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ اس کی سب سے زیادہ روشن مثال ہے کہ حضرت کے فیضان سے اہل عرب میں کیا انقلاب ہوا اور وہی لوگ جو صفات ذمیمہ سے متصف تھے اوصاف حمیدہ سے کیسے آراستہ ہو گئے امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں بھی یہی ہونیکی خبر دی گئی ہے۔

مولف ہدیہ نے فتوحات کا جو مطلب بیان کیا ہے اس سے خود امام مہدی علیہ السلام کا معاذ اللہ صفات ذمیمہ سے متصف ہونا لازم آتا ہے یہ عام اصول ارشاد و ہدایت کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ برگزیدہ نفوس جو خلافت الہی کی خلعت سے سرفراز ہوتے ہیں ان میں عموماً شروع ہی سے مافوق الفطرت صلاحیتیں موجود ہوتی ہیں اور ابتداء ہی سے وہ بڑی صفوں سے محفوظ رہتے ہیں۔ حضرت رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اس کی بھی روشن مثال ہیں کہ حضرت کی ذات اقدس طفولیت عنفوان شباب غرض کہ بعثت سے پہلے کے ہر زمانہ میں صفات ذمیمہ سے محفوظ اور اخلاق حسنہ سے آراستہ تھی۔ پس امام مہدی علیہ السلام کی بھی یہی حالت ہونی چاہئے۔ لیکن

بقول مولف ہدیہ یہ لازم آتا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام جو بالاتفاق خلیفۃ اللہ ہیں تمام خلفاء اللہ کے خلاف صفات ذمیہ سے متصف رہیں گے۔ گویا مہدی کی کاوش میں امام مہدی علیہ السلام ہی کی توہین جلی کیا رہی ہے۔

پس تحریف کی تحقیق سے قطع نظر مولف ہدیہ کی یہ بد اعتقادی دیکھنے کہ جو بدترین صفات ہیں وہ امام مہدی علیہ السلام کے لئے ثابت کرنے کی بے ادبی کر رہے ہیں یعنی آپ خود جس مہدی کے منتظر ہیں انھیں موصوفہ صفات ذمیہ بنا رہے ہیں (استغفر اللہ العظیم یہ اعتقاد اہل حق کا کیونکر ہو سکتا ہے اور صاحب فتوحات علیہ الرحمہ جو رئیس المحققین ہیں اس امر قبیح کے کس طرح قائل ہو سکتے ہیں بلکہ کوئی مسلمان بھی جو امام مہدی علیہ السلام کے وجود کا اور آپ کی ذات اقدس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی موعود و مبشر ہونے کا قائل و معتقد ہے مولف ہدیہ کی اس بد اعتقادی اور بد زبانی کو کبھی روا نہیں رکھ سکتا مولف ہدیہ نے اتنا نہیں سمجھا کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کی شان میں "یقفو اثری ولا یخطئ" اور "خلقہ خلقی" فرمایا ہے اُس ذات اقدس کی طرف ان بدترین صفات کی نسبت کیسے ہو سکتی ہے؟ کیا کسی نے سنا ہے کہ جہل و بخل و جبن معاذ اللہ اخلاق محمدی میں داخل ہیں؟

اب اعتراض تحریف کے متعلق لفظی و معنوی دونوں پہلوؤں سے بحث کیجاتی ہے۔ اس کی لفظی تحقیق یہ ہے کہ لفظ "الرجل" بڑھایا ہوا نہیں ہے۔ فتوحات کے موجودہ نسخوں میں بعض میں یہی عبارت ہے کہ میسی الرجل جاہلاً بخیلًا جباً نا الخ علامہ عبدالوہاب شعرانی نے بھی "الیواقیت والجواہر" کے پندرہویں بحث میں فتوحات کا یہی قول اس طرح نقل کیا ہے کہ میسی الرجل جاہلاً وجباً نا و بخیلًا فیصنخ شہاباً کریماً جیسا کہ اس سے پہلے بھی یہی قول لکھا گیا ہے زیادہ سے زیادہ یہ ممکن ہے کہ الرجل فتوحات کے کسی نسخہ میں شاید نہ بھی ہو۔ لیکن یہ اختلاف نسخہ کے فتوحات کی صورت ہوگی اس کو تحریف کہنا کبھی صحیح نہیں۔ اگر اس کو تحریف کہا جائے تو یہی الزام تحریف علامہ شعرانی پر اولیٰ وارد کرنا ہوگا اگر یہ کہا جائے کہ علامہ شعرانی کے اس قول میں بھی یا تہ نہیں ہے جو مکتوب میر

ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تلخیص و تضمین کا لازمہ ہے جس میں اس حد تک تغیر و تبدل الفاظ میں جائز ہے جیسا کہ علامہ شعرانی کے قول میں فتوحات کا مضمون بیان کرنے میں اور خود فتوحات کی عبارت میں احادیث کی اصل عبارت اور الفاظ کی نسبت پایا جاتا ہے۔ نیز یا تہیہ الرجل سے اس سنتہ اللہ کی طرف اشارہ ہے کہ جو لوگ کسی خلیفۃ اللہ کی خدمت میں حاضر ہوں گے انہی کی حقیقی اصلاح ہوگی اور جو لوگ خلیفۃ اللہ کے منکر اور خلیفۃ اللہ کی صحبت و تعلیمات سے بے بہرہ رہتے ہیں ایسے لوگ اصلاح سے بھی ضرور محروم رہتے ہیں۔

اس کی معنوی بحث بھی کئی طرح سے ہو سکتی ہے۔

اولاً مولف ہد یہ نے اپنی اس لاطائفی توجیہ کو نبیا ہننے کے لئے امام احمد کی روایت کردہ ایک حدیث المہمدی من اہل البیت یصلیہ اللہ فی لیلۃ کو اس موقع پر چسپاں کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس وقت اس روایت کی تنقید و تحقیق اصول حدیث کی روش سے کرنے یا اس کے حقائق و مطالب سے بحث کرنے کی ضرورت بھی سمجھی جائے تو تب بھی یہ سنبھال دینا کہ اس حدیث کا ابتدا ہی جمعہ یعنی امام ہمدی علیہ السلام کا اہل بیت سے ہونا دوسری بہت سی احادیث سے ثابت ہے، بلکہ حد تو آخر کو پہنچا ہوا ہے لیکن اس حدیث کا آخری حصہ یعنی یصلیہ اللہ فی لیلۃ غریب اور شاؤ کی حقیقت رکھتا ہے جس کے شواہد یا مویذات پہلے حصہ کی طرح نہیں ملتے۔ اس کے قطع نظر اسی روایت کے سیاق کلام کے نظر کرتے منسوب ہمدیث و خلافت الہی کی صلاحیت پیدا کرنے کا اشارہ اس سے ہو سکتا ہے مگر اس کے کسی حصہ سے بھی ان صفات ذمیرہ سے متصف ہونا ثابت نہیں ہے اور نہ کسی اور حدیث سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ معاذ اللہ امام ہمدی علیہ السلام قبل بعثت ان ردائلی اخلاق سے متصف رہیں گے۔ اس کے برخلاف جبکہ دوسری احادیث سے امام ہمدی علیہ السلام کا اخلاقی محمدی سے متعلق ہونا ثابت ہے جس کا نہ مولف ہد یہ کو بھی قیاس ہے جیسا کہ تحریف دوم کے ضمن میں ان کا قول نقل کیا گیا ہے فتوحات کے قول کی یہ توجیہ جو مولف ہد یہ نے بیان کی ہے احادیث کے بھی صریح خلاف ہے۔

ثانیاً، فتوحات کے اس قول میں جس سے مولف ہد یہ نے یہ غلط نتیجہ یا

مطلب نکالا ہے يصلحہ اللہ فی لیلۃ کی روایت تو لکھی ہوئی ہے لیکن اس روایت کو امام مہدی علیہ السلام کے ان صدقات ذمیمہ سے متصف ہونے کی وجہ نہیں قرار دیا گیا ہے۔ بلکہ خود اسی قول کے بعض حصوں سے ایسا مفہوم نکالنے کی نفی ہوتی ہے چنانچہ فتوحات کی عبارت ہے جس میں امام مہدی علیہ السلام کے متعلق مختلف حدیثوں کی تلخیص و تفسیر اور حضرت کے بعض فضائل و اوصاف کرمیہ کا ذکر ہے۔

امام مہدی دین میں سستی آنے پر ظاہر ہوں گے
اللہ تعالیٰ مہدی کے ذریعہ لوگوں کو برائیاں
سے اس قدر باز رکھے گا کہ اس قدر قرآن سے
بھی باز نہ رہیں گے۔ جو شخص جاہل بنجی۔ نامرد
ہوگا وہ سب سے زیادہ عالم۔ سخی جو غمزد
ہو جائے گا۔ اللہ تعالیٰ کی نصرت آپ کے
پیش پیش رہے گی۔ آپ پانچ یا سات یا نو
سال رہیں گے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے
نقش قدم پر چلیں گے خطا نہیں کریں گے۔
ایک فرشتہ آپ کی اس طرح رہنمائی کرتا
رہے گا کہ آپ اس کو نہ دیکھیں گے۔ مصائب
کا بار برداشت کریں گے۔ حق میں جو ضعیف
ہوگا اس کو قوی بنا دیں گے مہمان نوازی اور
حق کی مدد کریں گے۔ جو کہیں گے وہی کریں گے
اور وہی کہیں گے جس کا آپ کو علم ہوگا اور
اسی بات کا آپ کو علم ہوگا جس کو آپ مشاہدہ
کریں گے اللہ تعالیٰ آپ کو ایک رات میں
صدا حیت عطا کر دے گا۔

يخرج على فترة من الدين يزع به
ما لا يزع بالقرآن ميسى الرجل جاهلاً
بجبل جنانا فيصبح اعلم الناس اكرم
الناس اشجع الناس يمشي النصرين
يد يه يعيش خمسا او سبعا او تسعا
يقفواثر رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا يخطى له ملك يسدده
من حيث لا يراه يحمل الكل ويقوى
الضعيف في الحق ويقوى الضيف
ويعين على نوائب الحق يفعل ما
يقول ويقول ما يعلم ويعلم ما
يشهد يصلحه الله في ليلة۔

اس قول میں صرف ایک لفظ ”الرجل“ سے مولف ہدیہ کو انکار ہے

اس کے باقی تمام حصوں سے ان کو اکھاڑ نہیں ہے اور متداولہ سب نسخوں میں بھی یہ موجود ہیں۔ اس قول کے سیاق سے خود ظاہر ہے کہ ان صفات ذمیرہ سے متصف ہونے کو یصلیہ اللہ فی لیلۃ سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم پر چلنے اور خطا سرزد نہ ہونے۔ فرشتہ رہنمائی کرنے اخلاق حبیبہ سے متصف ہونے کی ایسی صراحتیں موجود ہیں جن سے ان صفات ذمیرہ کو حضرت امام علیہ السلام کی طرف نسبت کرنے کی صاف نفی ہوتی ہے اور امام مہدی کے ذریعہ لوگ برائیوں سے باز رہنے اور آپ اسوۂ حسنہ میں ضعیف شخص کو قوی بنادینے کی صراحت تو آپ کے ذریعہ اوروں کی اصلاح ہونے کی سبب ہے۔

مثلاً۔ مولف صاحب ہدیہ کا یہ اعتراض تحریف محض اس خبث باطنی اور سوء ظن پر مبنی ہے کہ مہدویہ کے اعتقاد میں امام مہدی علیہ السلام مادر زاد ولی ہیں ان پر فتوحات کا یہ قول اور یصلیہ اللہ فی لیلۃ صادق نہیں آتے تھے اس لئے مکتوب ملتانی میں یہ تحریف کر دی گئی ہے کہ یا نبیہ الرجل بڑھا دیا گیا ہے۔ لیکن مولف ہدیہ کو شاید اس کا علم نہیں ہے کہ خود صاحب فتوحات بھی جن کے قول کی آپ یہ غلط توجیہ کر رہے ہیں امام مہدی علیہ السلام کے مادر زاد ولی ہونے بلکہ ظہور آدم علیہ السلام کے پہلے سے منصب ولایت پر فائز ہونے کے قابل ہیں چنانچہ آپ کے قصص الحکم میں لکھا ہے کہ

قال صلی اللہ علیہ وسلم کنت نبیا و آدم بین الماء والطين وغیرہ من الانبیاء ما کان الاحین بعث وکذا الاک خاتم الاولیاء کان ولیا و آدم بین الماء والطين وغیرہ من الاولیاء ما کان ولیا الا بعد تحصیل شرائط الولایۃ من الاخلاق والھنیۃ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں اس وقت نبی تھا جبکہ آدم ابھی پانی اور مٹی ہی تھے اور آپ کے سوا دوسرا نبیا اپنی بعثت کے وقت ہی نبی ہوئے ہیں۔ ایسا ہی خاتم الاولیاء بھی اس وقت ولی تھے جبکہ آدم ابھی پانی اور مٹی ہی تھے۔ اور دوسرے اولیا اخلاق الہی سے متصف ہونے کے شرائط حاصل کرنے کے بعد ولی ہوئے ہیں۔

پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ خاتم الاولیاء قبل وجود و ظہور آدم علیہ السلام

مرتبہ ولایت پر فائز اور شرائط ولایت سے جو اخلاق الہی سے متصف ہونا ہے
آراستہ رہیں گے پھر مولف ہدیہ کی غلط توجیہ کی بنا پر کوئی وقت اور کوئی دمانہ ممکن ہی
نہیں کہ اس ذات اقدس کو اخلاق الہی سے معاذ اللہ عاری اور ذائم اخلاق سے
متصف ہونے کا تصور کیا جاسکے۔ یا مولف ہدیہ کو اپنی اس غلط توجیہ کو
نبایہ بننے کے لئے نعوذ باللہ جہل و بخل و جبن کو بھی اخلاق الہی میں شمار کرنا ہو گا حالانکہ
اہل سنت کے عقائد کے نظر کرتے اگر کوئی شخص جہل و بخل وغیرہ اخلاق رذائل
کو اخلاق الہی میں شمار کرے تو بالاتفاق وہ کافر ہے۔

حاصل یہ کہ یہ سب قباحتیں اسی توجیہ سے پیدا ہو رہی ہیں جس کے مولف
ہدیہ مرتکب ہو رہے ہیں یعنی ان ذائم اخلاق کو حضرت امام مہدی علیہ السلام
کی طرف منسوب کرنے سے صاحب فتوحات کے اقوال باہم متضاد و مخالف
یا ان کا یہ قول دوسری احادیث کے مخالف ہونا یا یہ اخلاق ذمہ اخلاق محمدی
یا اخلاق الہی میں شامل ہونا لازم آرہا ہے و لا یقولہ الا جاہل و جبان (یہ
ایسی بات ہے کہ کوئی جاہل و نادان اور نامرد ہی ایسا کہے گا)

پس ان تمام وجوہ سے ثابت ہے کہ مولف ہدیہ یہ کہ اس کو تحریف سمجھنا اور
کہنا باطل محض ہے۔

تحریف ششم یہ بتائی ہے کہ

بعد من حیث لایراہ کے اتنی عبارت مذت کر دی
تحریف ششم | یجمل الكل و یقوی الضعیف فی الحق و یقوی
الضعیف و یعین علی نوائب الحق یعنی یہ خلیفہ اٹھاوے گا
بادعیالی و یتیم کو اور قوت دے گا ضعیف کو امر حق میں اور ضیافت
کرے گا جہان کی اور مدد کرے گا مصائب حق پر اٹھتی۔

اس کے بعد مولف ہدیہ نے جو نتیجہ نکالا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قوت
دینا ضعیف کو اور مدد کرنا مصائب میں بار اٹھانا صاحبان ثروت و حکومت کا
کام ہے اور امامنا مہدی علیہ السلام خود ضعیف تھے کہ احکام و سلاطین ان پر
انواع و اقسام کے جبر و اخراج و زجر کرتے تھے اس واسطے میان نے اس عبارت سے

کنارہ کشی مناسب سمجھی۔

در اصل خود فتوحات کے نسخوں میں یہ عبارت کم و بیش ہے یعنی بعض نسخوں میں یحمل الکمل و یعین الضعیف و یساعد علی نوائب الحق ہے اس میں یقوی الضعیف نہیں ہے۔ اور یقوی الضعیف کے بعد فی الحق کے الفاظ بھی نہیں ہیں جیسا کہ صاحب یواقیت نے نقل کیا ہے کسی نسخہ میں "یقوی الضعیف" کی جگہ "یعین" ہے اور کسی میں "یعین" کے عوض "یساعد" ہے۔ جو نسخے اس وقت ہمارے زیر مطالعہ ہیں ان کی اختلافی کیفیت یہ ہے۔ نہیں معلوم ان کے سوا اور جو نسخے ہوں گے ان میں کیا کیا اختلاف ہوگا۔

اختلاف الفاظ و عبارت کے قطع نظر اقتباس و تلخیص میں چونکہ لفظاً لفظاً عبارت نقل کرنا ضروری نہیں ہوتا اس لئے بہت ممکن ہے کہ بنظر اختصار یہ عبارت ترک کر دی گئی ہو ورنہ مولف صاحب جنت کے زعم فاسد کے مطابق کو مضمون بھی ایسا نہیں ہے جو صادق نہ ہو اور جس سے نسخہ بالحد تحریف کی حاجت فرض کی جائے۔ مولف ہدیہ نے پہلی غلطی یہی کی ہے کہ اقتباس و تلخیص کو تحریف بیان کیا ہے اور پھر "بنائے فاسد علی الفاسد" کے طور پر اس تحریف کی جو من گھڑت توجیہ کی ہے وہ دوسری غلطی اور پہلی سے بھی زیادہ فاحش ہے۔

علم اخلاق کا ایک معمولی طالب علم بھی جانتا ہے کہ کسی کی مصیبتوں میں مدد کرنا کمزور کو تقویت دینا۔ مہمان نوازی کرنا وغیرہ یہ ایسے اخلاق حسنہ ہیں جو صاحبان ثروت و حکومت سے مخصوص نہیں ہیں کہ بغیر ثروت و حکومت کے ان کا ظہور ہی نہ ہو سکے۔ مولف ہدیہ کے دل و دماغ پر اپنی دنیا پرستی کی دہن میں امام ہدی علیہ السلام کے صاحب ثروت و حکومت ظاہری ہونے کا بے پناہ خیال ایسا مسلط ہے کہ عموماً خلفاء اللہ کی سنت جاریہ کو وہ بالکل فراموش کر جاتے ہیں کہ ان کی ثروت و حکومت کس نوعیت کی ہوتی ہے اور ان کو ثروت دنیاوی اور حکومت ظاہری سے کیا تعلق ہے۔ اس موقع پر تو اس بے اصل خیال کی انتہا ہو گئی ہے کہ وہ معمولی اخلاق حسنہ کو بھی ثروت و حکومت پر منحصر قرار دے رہے ہیں۔ شامدان کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اہم اور مشہور واقعہ ابتدائے

وحی بھی یاد نہیں ہے جبکہ حضرت غارِ حرا میں عزالت گزریں تھے اور پہلی مرتبہ جبرائیل علیہ السلام آپ پر نازل ہوئے۔ سورہٴ علق کی ابتدائی آیتیں پڑھائیں اور وضو اور نماز کا طریقہ بتایا جب حضرت مکان کو مراجعت فرما ہوئے یہ سب قصہ حضرت خدیجہ سے بیان کر کے فرمایا کہ

خَشِيتُ عَلَى نَفْسِي فَقَالَتْ خَدِيجَةُ
كَلَّا وَاللَّهِ مَا يَخْزِيكَ اللَّهُ ابْنُكَ
لِنَصْلِ الرَّحْمِ وَتَحْمِلُ الْكُلَّ وَتَكْسِبُ
الْمَحْدُومَ وَتَقْرِي الضَّعِيفَ وَتُعِينُ
عَلَى نَوَائِبِ الْحَقِّ (بخاری بدالوحی)

(رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا)
مجھے اپنی جان کا خوف ہو رہا ہے۔ خدیجہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا ہرگز ایسا نہیں
ہو سکتا اللہ تعالیٰ آپ کو رسوا نہیں کریگا۔
آپ صلہٴ رحمی کرتے ہیں بیوا کا بار اٹھاتے
ہیں محتاجوں کے ساتھ سخاوت کرتے ہیں
مہمان نوازی کرتے ہیں اور حق کی مصیبتوں
میں مدد دیتے ہیں

حدیث مذکور میں جو اوصاف امام ہمدی علیہ السلام کی شان میں بیان ہوئے
ہیں قریب قریب وہی اوصاف یہاں مذکور ہیں حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو اُس وقت کوئی ثروت و حکومت ظاہری حاصل نہیں تھی بلکہ اس کے بعد بھی
مسلل تیرہ برس تک اس قدر ضعف و کمزوری لاحق رہی کہ بڑے بڑے حکام و
سلاطین نہیں بلکہ قبیلہٴ قریش کے معمولی رئیس اور عوام بھی حضرت پر اور حضرت کے
ساتھیوں پر انواع و اقسام کے جبر و زجر و ظلم کرتے رہتے تھے۔ مولف ہدیہ یہاں
کیا فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلعم کو جب ثروت و حکومت حاصل نہیں تھی تو پھر حضرت
میں یہ اوصاف حسنہ موجود تھے یا نہیں؟ اگر آپ ان اوصاف کے موجود ہونے کا
انکار کریں تو اسلامی تاریخ کے مشہور و متفق علیہ واقعات کے آپ منکر ٹھہریں گے۔
پس آپ کو اور آپ کے ہم نوا اصحاب کو یہ انکار مبارک اور اگر ان اوصاف سے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متصف ہونے کا اقرار و اعتراف کریں تو پھر یہ تسلیم
کرنا ہوگا کہ ان اوصاف حسنہ سے متصف ہونے کے لئے ثروت و حکومت کی
ضرورت نہیں ہے۔

يَحْمِلُ الْكُلَّ کے معنی کو عیال و یتیم کا بار اٹھانے سے مخصوص و مقید کر دینا بھی صحیح نہیں ہے جیسا کہ مولف صاحب ہدایہ نے کیا ہے کیونکہ کُلّ و کلال کا معنی مطلق بار و گرانہ اور عجز و عاجزی کا ہے جو بار عیال و یتیم وغیرہ سب کو شامل ہے۔ حاشیہ بخاری میں اسی حدیث کے ان الفاظ کی نسبت یہ لکھا ہے

قوله يَحْمِلُ الْكُلَّ بفتح الكاف
وتشديد اللام الثقل وهو من
الكلال الذي هو لا عيال اي ترفع
الثقل اي تعين الضعيف المنقطع
ويدخل فيه اليتيم والعيال وغير
ذلك لان الكل من لا يستقل بامر
آیت قرآنی سے بھی کُلّ کے معنی عام معلوم ہوتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

واضرب الله مثلا رجلين احدهما
ابكم لا يقدر على شيء وهو كل على
مولاه اينما يوجهه لا يات بخير
اس آیت میں گونگا غلام اپنے مالک کے لئے بار چونا فرمایا گیا ہے جو عیال
و یتیم سے سوا ہے۔

اس واقعہ ابتداء وحی سے بھی اسی اطلاق کی توضیح ہوتی ہے اس لئے
کہ اُس وقت حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر عیال و یتیم کا بار نہیں تھا اور
اس کے باوجود آپ کی شان میں يَحْمِلُ الْكُلَّ بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت
ہے کہ یہ بار یتیم و عیال سے مخصوص نہیں ہے۔

جو اوصاف اس حدیث میں مذکور ہیں ان کو حضرت امامنا علیہ السلام کے
عالات سے مقابلہ کر کے دیکھو تو وہ پورے پورے صادق ہیں تحمل الْكُلّ تو
انما من کام ہے بلکہ آپ کے طریقہ پر جو لوگ ثابت قدم ہیں سختی و مصائب کا
ربداشت کرنا۔ عاجزوں کی ادا ادا عانت کرنا ان کا فرض ہے لہذا وہ انکو

سعادت و کامرانی سمجھتے ہیں۔ ضعیف کو قوت دینا بھی اس امام ہمام پر باطن و بطن صادق ہے کیونکہ جو لوگ دینداری میں ضعیف تھے حضرت کی تعلیمات اور برکت صحبت سے نہایت قوی ہو گئے اگر اس کو امور ظاہری پر فہم و کرم کریں تو یہ بھی صادق ہے۔ دیکھئے حضرت امامنا علیہ السلام نے سلطان حسین کو کس طرح تقویت دی کہ اسے دلپت کی سلطنت کو زیر و زبر کر کے اسلام اور مسلمانوں کو غالب فرمایا۔ پھر اس عبارت میں کون سا مضمون تھا جو جناب امام علیہ السلام پر صادق نہ تھا اور اس کی وجہ سے بقول مولف ہدیہ اس عبارت کے حذف و ترک کر نیکی حاجت و ضرورت فرض کر لی جائے۔

مولف ہدیہ نے تحریف ہفتم یہ بتائی ہے کہ
 تحریف ہفتم | بعد یصلحہ اللہ فی لیلۃ کے اس قدر عبارت
 انکان ڈالی یفتح المدینۃ الرومیۃ بالتکبیر
 فی سبعین الفاس المسین من ولد اسحاق یشہد المہمۃ
 العظمیٰ مادبۃ اللہ برج عکایدید الظلم و اہلہ یقیم الدین
 و ینفع الروح فی کلا سلام۔ یعنی فتح کرے گا یہ خلیفہ مدینہ رومیہ
 کو تکبیر سے ہمراہ ستر ہزار مسلمان اولاد اسحاق کے حاضر ہو گا جنگ
 کال میں بمقام ماہر الہی چہرہ گاہ شہر عکائے ہلاک کو کٹ کاظم اور
 اہل ظلم کو قایم کرے گا دین کو اور چھوٹے نکار و سلام میں اہل
 مولف صاحب ہدیہ نے اس عبارت کے نکالنے کی یہ وجہ سمجھی اور ظاہر
 کی ہے کہ

”سراحدان کے ہمدی کی تکذیب کرتی تھی کیونکہ نہ ان بزرگوار نے
 مدینہ رومیہ کو فتح کیا نہ ان کے ہمراہ بھی ستر ہزار مسلمان اولاد آدم
 کے جمع ہونے پہ جاشیکہ اولاد اسحاق کے“ الخ
 یہاں دو امر تحقیق طلب قرار پاتے ہیں ایک تو تحریف کا الزم کہ حضرت
 مولف صاحب مکتوب ملتانیؒ نے جو عبارت چھوڑ دی ہے کیا اس کو تحریف
 کہنا صحیح ہے؟ دوسرا مدینہ رومیہ کی فتح کو کیا امام ہمدی علیہ السلام سے کچھ

تعلق بھی ہے یا نہیں؟

امراول کا بیان یہ ہے کہ مولف صاحب ہدیہ نے جس کو تحریف بتایا ہے وہ صورت اختلاف نسخ کی ہونا ممکن ہے کہ یہ عبارت کسی نسخہ میں نہ ہو یا اقتباس کی ہو سکتی ہے کہ مقصود یہ اور متعلقہ مضامین لئے گئے اور غیر متعلقہ مضامین چھوڑ دئے گئے ہیں چنانچہ فتوحات کا یہ فقرہ بھی بعض حدیثوں کا اقتباس اور خلاصہ معلوم ہوتا ہے جیسا کہ اس حدیث سے ثابت ہو گا جو بعد میں نقل کی گئی ہے کہ جس حدیث میں املا اسحاق کے ستر ہزار آدمی صرف تکبیر سے ایک شہر کو فتح کرنے کا ذکر ہے اس میں ”رومیہ“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ اور نہ ”المسلحة العظمیٰ“ (جنگ عظیم) اور نہ ”ماد بة اللہ“ اور نہ ”مرج عکا“ کا ذکر ہے اور آخری فقرہ ”یبذلظہ واہلہ وینفلح الروح فی الاسلام“ بھی اس حدیث میں کہیں نہیں ہے یہ الفاظ یا مضامین ممکن ہے کہ دوسری احادیث سے اقتباس کئے گئے ہوں گے ایسا ہی اس حدیث میں اور نیز دوسری حدیثوں میں جو تفصیلات مندرج تھیں وہ سب چھوڑ دی گئی ہیں مثلاً اس حدیث میں اس شہر کا جو پتہ یا علامت بتائی گئی تھی کہ وہ اس کے ایک جانب خشکی اور ایک جانب سمندر ہے ”فتوحات کی اس عبارت میں مذکور نہیں ہے اور نہ تین مرتبہ تکبیر کہنے کا ذکر ہے اور نہ تقسیم غنائم کا اور نہ خروج دجال کا یہاں ذکر کیا گیا ہے جو اس حدیث میں موجود تھا۔ ایسا ہی اور کئی مضامین جو ان حدیثوں میں تھے یہاں چھوڑ دئے گئے ہیں۔ اگر اس طرح بعض حصہ ذکر کرنے اور بعض حصہ چھوڑ دینے کو تحریف کہا جائے تو پھر حدیث رسول اللہؐ میں تحریف کرنے کا وہی اعتراض خود صاحب فتوحات حضرت شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ پر عائد کرنا ہو گا کیونکہ آپ نے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصلی الفاظ و عبارت میں کہیں اضافہ کر دیا ہے اور کہیں ان کو چھوڑ دیا ہے ان کا اقتباس یا ان کی تلخیص کر دی ہے۔ ورنہ مولف صاحب ہدیہ کو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ اس قسم کے اقتباس یا تلخیص کو یا الفاظ کی کمی و بیشی کو تحریف نہیں کہا جاسکتا۔

امردوم کا بیان یہ ہے کہ مولف ہدیہ نے اس عبارت کو نقل نہ کر نیکی

جو وجہ سمجھی اور بیان کی ہے اس کے بیان کرنے سے پہلے یہ غور کرنا چاہئے تھا کہ یہ مضمون جن احادیث سے لیا گیا ہے وہ احادیث کو کسی ہیں اور وہ امام ہمدی علیہ السلام سے متعلق بھی ہیں یا نہیں؟ اس کی زیادہ تفصیل کی تو یہاں ضرورت نہیں ہے اس کی مختصر تحقیق یہ ہے کہ حدیث کی مشہور کتاب ”مسلم“ میں ابو ہریرہ سے اس مضمون کی حدیث مروی ہوئی ہے کہ

عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اهل سمعتم بمدينة جانب منها فی البر وجانب منها فی البحر قالوا نعم یا رسول اللہ قال لا تقوم الساعة حتی یغزوہا سبعون الفامن بنی اسحاق فاذا جاؤہا نزلوا فلم یقاتلوا بسلاح ولم یرموا بسهم قالوا لا اله الا اللہ واللہ اکبر فیسقط احد جابیہما قال ثور لا اعلمہما الا قال الذی فی البحر ثم یقول الثانیة لا اله الا اللہ واللہ اکبر فیسقط جانبہما الآخر ثم یقول الثالث لا اله الا اللہ واللہ اکبر فیخرج لهم فیدخلونہا فیغتموا فببینہا ہم یقتسمون المعانم اذا جاء ہم الصریح فقال ان الدجال قد خرج فیتزکون کل شیء ویرجعون (مسلم کتاب الفتن)

ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم نے اس شہر کو سنا ہے جس کے ایک جانب خشکی اور ایک جانب سمندر ہے صحابہؓ نے کہا ہاں سنا ہے یا رسول اللہ فرمایا اس وقت تک قیامت نہیں آئے گی جب تک اولاد اسحاق کے ستر ہزار آدمی اس پر حملہ نہ کریں گے۔ جب وہ اس شہر پر آئیں گے نہ ہتھیار سے لڑیں گے اور نہ ایک تیر چلائیں گے بلکہ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر کہیں گے پس شہر کا ایک جانب گر پڑے گا۔ ثور (جو اس کے راویوں میں ہیں) کہتے ہیں کہ میں جانتا ہوں کہ سمندر کی جانب ہی کا حصہ فرمایا پھودو بار وہ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر کہیں گے اور اس کا دوسرا جانب گر پڑے گا۔ پھر تیسری مرتبہ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر کہیں گے اور ان کیلئے ایک نرگت پڑ جائے گا اور وہ فہر میں اخل ہو جائیں گے اور مال غنیمت حاصل کریں گے وہ غنائم تقسیم ہی کرتے رہیں گے کہ ایک ایک ایک چلانے والا یہ کہتا ہوا آئے گا کہ دجال

نکل آیا پس وہ ہر چیز کو چھوڑ کر واپس ہو جائیں گے۔

ایک اور حدیث اسی کتاب میں ابو ہریرہ ہی سے یہ لکھی ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قیامت اس وقت تک نہ آئے گی جب تک رومی اعلان یا واپس میں نزول نہ کریں گے۔ پس مدینہ سے ایک لشکر جو اس وقت کے بہترین لوگوں سے ہو گا ان کے مقابلہ کو نکلے گا۔ جب وہ صف آرا ہوں گے رومی کہیں گے کہ ہم کو ان لوگوں تک پہنچنے کا راستہ دو جنہوں نے ہمارے آدمیوں کو گرفتار کر لیا ہے تاکہ ہم ان سے لڑیں مسلمان کہیں گے کہ ہم تم کو ہمارے بھائیوں تک نہ جانے دیں گے تم ان سے لڑیں گے اور مسلمانوں کا ایک تھائی لشکر شکست کھا جائے گا جن کی توہم اللہ تعالیٰ کبھی قبول نہیں کرے گا اور ایک تھائی شہید ہو جائیں گے جو افضل ترین شہداء ہوں گے اور تھائی فوج فتحیاب ہوگی اور قسطنطنیہ کو فتح کرے گی جبکہ وہ غنیمت تقسیم کر رہے ہوں گے اس اثنا میں شیطان پکارے گا کہ مسیح الدجال تمہارے پیچھے تمہاری اہل و عیال میں لگیا ہے وہ نکل کھڑے ہوں گے حالانکہ یہ خبر غلط ہوگی جب وہ ملک شام میں آئیں گے وہ دجال نکلے گا۔ جب وہ جنگ کے لئے تیار اور صف بستہ ہو رہے ہوں گے نماز کی

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تقوم الساعة حتی یزل الروم بالاعماق او یدابق فیخرج الیہم جیش من المدینۃ من خیار اهل الارض یومئذ فاذا تصافوا قالت الروم خلوا بیننا و بین الذین سبوا منا نقاتلہم فیقول المسلمون لا والله لا غلی بینکم و بیننا نقاتلوہم فیہزم ثلث لا یتوب اللہ علیہم ابد او یقتلہم ثلثہم افضل الشہداء عند اللہ ویفتح الثلث لا یفتنون ابد فیفتحون قسطنطنیہ فیہما ہم یقتسمون الغنائم قد علقوا سیوفہم بالزیتون اذ صاح فیہم الشیطان ان المسیح قد خلقکم فی اہلیکم فیخرجون وذلک باطل فاذا جاؤا بالسام خرج فیہما ہم یعدون للقتال یسوون المصفوف اذا اقيمت الصلوۃ فیزل عیسیٰ بن مریم صلی اللہ علیہ وسلم فلہم فاذا راہ عدو اللہ ذاب کما

يذوب الملح في الماء فلو تركه
لا نذاب حتى يهلك ولكن يقلتله
الله بیده فیہم دمہ فی حربہ

اقامت کہی جائے گی عیسیٰ بن مریم نازل
ہوں گے اور ان کی امامت کریں گے جب
دجال عیسیٰ علیہ السلام کو دیکھے گا جس طرح
نمک پانی میں گھلنے لگتا ہے وہ ایسا گھلنے لگے گا
کہ اگر اس کو اس کے حال پر چھوڑ دیا جاتا تو وہ
خود بخود گھل کر ہلاک ہو جاتا لیکن اللہ تعالیٰ
اس کو عیسیٰ کے ہاتھ سے قتل کروائے گا اور
عیسیٰ اپنے ہتھیار پر لگا ہوا اسکا خون لوگوں کو
دکھلائیں گے۔

یہ دو نول حدیثیں معنی و مضمون کے اعتبار سے متحد ہیں فرق یہ ہے کہ
حدیث ثانی میں حبش من المدینۃ محل ہے اور تعداد درج نہیں ہے اور
پہلی حدیث میں اس کی تفسیر ہو گئی ہے کہ وہ بنی اسحاق کے ستر ہزار ہوں گے۔
حدیث اول میں مدینہ کا نام نہیں ہے صرف ایک علامت یا نشانی بتائی گئی ہے
کہ اس کے ایک جانب خشکی اور ایک طرف سمندر ہے دوسری حدیث میں شہر کا
نام قسطنطنیہ درج ہے۔ پہلی حدیث میں بغیر جنگ کے صرف تکبیر سے فتح ہو جانا ہے
اور دوسری حدیث میں جنگ ہونا اور لشکر کا تہائی حصہ شکست کھا جانا اور ثلث
حصہ شہید ہو جانا اور بقیہ ثلث حصہ کامیاب ہونا اور فتح پانا اور عیسیٰ بن مریم کا
نازل ہونا مذکور ہے۔ دو نول حدیثوں میں اس واقعہ کا زمانہ متحد ہے جو خروج
دجال کا زمانہ ہے ان روایتوں سے بھی اس زمانہ کی تائید ہوتی ہے جن کو ابو داؤد
نے معاذ بن جبل سے روایت کی ہیں۔
عن معاذ بن جبل قال قال رسول الله
صلعم عمران بیت المقدس خراب
یثرب و خراب یثرب خروج
المحمة و خروج المحمة فتح
قسطنطنیہ و فتح قسطنطنیہ

معاذ بن جبل سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلعم نے فرمایا کہ بیت المقدس کی آبادی
یثرب کی خرابی ہے اور یثرب کی خرابی ملحمہ
(فتنہ و فساد) کا ظہور اور ملحمہ کا ظہور قسطنطنیہ
کی فتح اور قسطنطنیہ کی فتح دجال کا خروج
(قریب قریب) ہے۔

خروج الدجال ابو داود (مشکوٰۃ)

ایضاً قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم المحدث العظمیٰ وفتح قسطنطنیہ
وخرج الدجال فی سبعة اشهر۔

ایضاً رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کلمہ
عظمیٰ اور قسطنطنیہ کی فتح اور دجال کا خروج
یہ سب سات مہینوں میں ہوں گے۔

ان دونوں حدیثوں کو خواہ ایک ہی واقعہ سے
متعلق تسلیم کریں خواہ علیحدہ علیحدہ دونوں میں امام
مہدی علیہ السلام کا کہیں ذکر نہیں ہے۔

مقدس کی یہ رائے ہے کہ اس فوج کے امیر امام مہدی علیہ السلام
ہوں گے یہ مقدس کی ذاتی رائے ہے جبکہ حدیث میں امام مہدی کا ذکر ہی نہیں ہے
تو یہ حدیث حضرت امام علیہ السلام سے متعلق اور مدینہ رومیہ کی فتح حضرت کی
علامات و شرائط میں داخل نہیں ہو سکتی کیونکہ مقدس کی یہ رائے ان حدیثوں کے
مخالف و منافی ہے بعض غیر متعلق باتیں جو غلط طور پر امام مہدی علیہ السلام کی علامات
میں داخل کر دی گئی ہیں یہ بھی انھی کی ایک مثال ہے۔ یہ چار اہی قول نہیں ہے
بلکہ علمائے اہل سنت کی بھی یہی رائے ہے چنانچہ شیخ نجیب الدین واعظ دہلوی
نے ”مدار الفضل“ میں لکھا ہے کہ

قال المقدسی امیر هذه الطائفة
یشبه ان یکون مہدیاً هذا
قول لا نفاذ له من وجه فما بال
المقدس اشتبه علیہ الامر
حتی قال یشبه ان یکون المہدی
لان فی نفی هذا المعنی حدیثین
صحیحین واقوال العلماء
المشاهیر۔

مقدس کا قول ہے کہ اس فوج کے امیر مہدی ہونیکا
شبہ ہے لیکن یہ ایسا قول ہے جو کسی طور بھی چل
نہیں سکتا۔ مقدس کو کیا ہو گیا کہ ان پختہ عالمہ شبہ
ہو گیا جو یہ کہدیا کہ اس کے امیر مہدی ہونیکا شبہ ہے
کیونکہ دو صحیح حدیثیں اور مشہور مشہور علماء کے
اقوال اس قول کی نفی کرتے ہیں۔

ان حدیثوں میں خود ایسے واضح قرینے موجود ہیں جن سے مقدس کی
اس رائے کی تقلید ہوتی ہے فاتحین قسطنطنیہ نبی اسحاق سے ہونے کی صراحت

موجود ہے اور امام مہدی علیہ السلام نبی اسماعیل سے ہیں کیونکہ اب ال نبی اور اولاد فاطمۃ الزہرا (رضی اللہ عنہ) و علی (کرم اللہ وجہہ) سے ہیں جو کسی صورت بھی بنی اسحاق میں شامل نہیں ہیں۔ اگر اس فوج کے امیر امام مہدی علیہ السلام ہو تو آپ کی عظمت و کرامت کے نظر کرتے جناب رسالت مآب صلعم آپ کا ذکر فرماتے اور یہ فتح آپ کی طرف منسوب کی جاتی کیونکہ عام قاعدہ ہے کہ جب امیر لشکر خاص عظمت و شہرت کا حامل ہوتا ہے تو فتح کو عام لشکریوں کی طرف منسوب کرنے کے عوض امیر لشکر کی طرف منسوب کیا جاتا ہے حدیث میں جب فتح کو بنی اسحاق کی طرف منسوب کیا گیا ہے تو ثابت ہوا کہ امیر لشکر بھی بنی اسحاق ہی سے ہو گا اور وہی عیسیٰ علیہ السلام کے پیچھے ہاز پڑھے گا۔

حدیث میں جو الفاظ ”من خیار اہل الارض یومئذ“ کے ہیں یعنی وہ اُس وقت کے اچھے لوگوں میں ہوں گے (یہ بھی دلالت کرتے ہیں کہ وہ لشکر عترۃ رسول اللہ صلعم سے ہو گا اس لئے کہ عترۃ رسول اللہ ہمیشہ خیار اہل الارض ہیں ان کی عظمت کسی خاص وقت سے مخصوص نہیں ہے خصوصاً امام مہدی علیہ السلام کی ذات اقدس تو ہر زمانہ اور ہر وقت میں ہمیشہ ہمیشہ خیر الاخیار ہے۔

ان حدیثوں سے فتح کا زمانہ خروج دجال و نزول عیسیٰ کا زمانہ ثابت ہو رہا ہے۔ مہدی علیہ السلام اس کے فاتح اور اس لشکر کے امیر ہونے کا کوئی ذکر بلکہ کوئی اشارہ تک ان حدیثوں میں نہیں ہے اور ایسا خیال کرنے سے اس مضمون کا تعارض اور تضاد ان حدیثوں سے بھی لازم آتا ہے جو عدم اجتماع مہدی و عیسیٰ پر دلالت کرتے ہیں اور جن کی بنا پر بعض مشاہیر علمائے اہل سنت نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ مہدی کا عیسیٰ کی اقتدا کرنا یا بالعکس ایسی غیر مستند بات ہے جس کی کوئی سند نہیں ہے (شرح مقاصد مولفہ علامہ سعد الدین تفتازانی)

”مدار القضا“ میں بھی ان وجوہ کو ظاہر کرتے ہوئے علمائے اہل سنت و جماعت کے نزدیک مہدی علیہ السلام کا ظہور اس فتح سے پہلے اور اس فتح کا واقعہ حضرت کی رحلت کے بعد ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے چنانچہ لکھا ہے۔
 زعمت الشيعة خزلهم الله تعالى | شيعه كمال ہے کہ یہ حدیث

ان هذا الحديث في حق المهدي
وتمسكوا بالحديث المروي عن
حذيفة وقال علماء اهل السنة
الجماعة ان هذا التمسك ضعيف
لان النبي صلعم ذكر الفتح بالتكبير
من نبى اسحاق والمهدي من بنى
فاطمة بنت رسول الله وهو
من بنى اسماعيل ثم اخفاء اسم
الامير و ذكر اسم الجيش بالفتح
لم يعهد به العقلاء والبلغاؤ لان
المهدي اسبقتهم بعثا لان هذا
الفتح قريب من نزول عيسى و
خروج الدجال وبعث المهدي
سابق عليه بقوله عليه السلام كيف
تهلك امة انا في اولها وعيسى
في اخرها والمهدي من عترتي
وسطها.

مہدی علیہ السلام کے حق میں ہے اور
انھوں نے اس حدیث سے استدلال کیا
جو حذیفہ سے مروی ہے۔ علماء اہل سنت
وجامعت کہتے ہیں کہ یہ استدلال ضعیف ہے
کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تکبیر کے ذریعہ
فتح ہونے کا واقعہ نبی اسحاق سے متعلق ذکر
کیا ہے اور مہدی علیہ السلام فاطمہ بنت
رسول اللہ کی اولاد سے ہیں جو بنی اسماعیل
سے ہیں۔ پھر امیر لشکر کا نام چھپانا اور فتح
پانے والے لشکر کا نام ذکر کرنا فصیح وبلغ
عقل مندوں کی عادت نہیں ہے اس لئے
بھی یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ مہدی
کا ظہور تو اس سے پہلے ہے کیونکہ یہ فتح
نزول عیسیٰ اور خروج دجال کے قریب ہے
اور مہدی کا ظہور اس سے پہلے ہے کیونکہ
رسول اللہ (صلعم) کا فرمان ہے کہ وہ
امت کیسے ہلاک ہوگی جس کی ابتداء میں
ہوں اور عیسیٰ اس کے آخر میں ہیں اور میری
آل سے مہدی اس کے درمیان میں ہیں۔
حدیث حذیفہ سے جو استدلال کیا گیا ہے اس کی نسبت "مدار الفضل"

میں یہ جواب دیا گیا ہے کہ

حدیث المسلم اصح من حدیث
الحسان لانه يكون فيها من غريب
ضعيف فثبت ان ذكر المهدي
نا حديث حذيفة من مخترعات

مسلم کی حدیث حدیث حسان سے زیادہ
صحیح ہے کیونکہ ان میں غریب و ضعیف
احادیث بھی ہوتے ہیں پس ثابت ہوا کہ
حذیفہ کی حدیث میں مہدی کا ذکر شیعہ کی

الشیعة - | اختراع ہے -

اب ہم مولف صاحب ہدیہ سے جو مہدویہ پر غلط سلط اعتراضات کرنے میں خود کو اہل سنت و جماعت کا علمبردار سمجھے ہوئے ہیں یہ دریافت کرتے ہیں کہ جب علمائے اہل سنت کے نزدیک اس ستر ہزار فوج اور اس کی فتح کو امام مہدی علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں ہے اور یہ حضرت مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد ہونے والا واقعہ ہے تو پھر امام مہدی علیہ السلام کے ہمراہ ستر ہزار نبی اسحاق نہ رہنے اور آپ مدینہ رومیہ کو فتح نہ کرنے کا اعتراض مشہور علمائے اہل سنت کے فیصلہ سے علانیہ روگردانی اور بعض شیعوں کے خیالات کی پیروی ہے تو کیا آپ اس کے بعد بھی اہل سنت ہیں -

تخریف ہشتم یہ لکھی ہے کہ

تخریف ہشتم | بعد لفظ بعد موتہ کے یہ عبارت نکال ڈالی
یضع الجزية و يدعوا الى الله بالسيف فمن

التي قتل ومن نازعه خذل یعنی موقوف کرے گا جز یہ کو یعنی خیر
لیکر کفر پر کافروں کو چھوڑے گا جیسا کہ اب معمول ہے بلکہ یا اسلام
یا قتل مانند عیسیٰ کے باری کرے گا اور دعوت کرے گا ظن
اللہ تعالیٰ کے بزدل شمشیر پس جس نے انکار کیا مارا جاوے گا اور جس
نزاع کیا مخدول ہوگا - انتہی

اس اعتراض تخریف پر غور کرنے سے پہلے یہ بتادینا ضروری معلوم ہوتا ہے
کہ خدا کی شان دیکھو کہ مولف ہدیہ دوسروں کی تخریف پر غور کرنے چلے تھے مگر جس
تخریف کا الزام دوسروں پر دیر ہے تھے اس موقع پر وہی تخریف خود ان سے
بہرزد ہو رہی ہے یعنی وہ کوئی لفظ یا الفاظ چھوڑ دینے یا اضافہ کر دینے یا تلخیص
و تفصیل کرنے کو جو تخریف کہتے آرہے تھے یہاں خود اس کے مرتکب ہو رہے ہیں
سچ ہے ”چاہ کن راجاہ در پیش“ چنانچہ فتوحات مکیہ مطبوعہ مصر کے نسخہ میں
بالسيف کے بعد ”ماکان“ لکھا ہوا ہے مگر انھوں نے یہ الفاظ چھوڑ دئے ہیں
اصل عبارت میں عیسیٰ علیہ السلام کا کہیں ذکر نہیں ہے اور نہ کوئی لفظ ایسا ہے

تشبیہ پر دلائل کرے انھوں نے اپنی طرف سے ”مانند عینی“ اضافہ کر دیا ہے۔ فتوحات کی مختصر عبارت کے اتنے طول طویل معنی لئے ہیں جو اصل سے زائد ہیں مثلاً ”یضیع الجزیة“ کے مختصر جملہ کا معنی یہ لکھا ہے کہ ”یعنی موقوف کرے گا جزیرہ کو یعنی جزیرہ لیکر کفر پر کا فروں کو نہ چھوڑ دے گا جیسا کہ اب معمول ہے“ ظاہر ہے کہ یہ اصل سے زیادتی ہے۔ پس اس طرح کی کمی و بیشی اور تضمین تحریف ہے یا نہیں؟ اگر نہیں ہے تو جہاں بھی ایسی صورتیں پیش آئی ہیں وہ بھی تحریف نہیں ہو سکتیں۔ اور اگر یہ صورتیں تحریف ہیں تو خود مولف ہدیہ اس کے مرکب ہیں۔ اول ان کو خود اپنی جواب دہی کرنا چاہئے۔ تحریف کے اصل اعتراض کا جواب یہ ہے کہ متعدد احادیث کو تحقیقی نظر سے دیکھنے سے واضح ہوتا ہے کہ یہ مفسرین امام مہدی علیہ السلام سے بالکل متعلق نہیں ہے یہ عینی علیہ السلام کی صفات و علامات سے متعلق ہے بعض راویوں نے عینی علیہ السلام سے متعلقہ مضامین کو امام مہدی علیہ السلام کے حالات میں جو غلط مطکر کیا ہے یہ بھی اسی کی ایک مثال ہے چنانچہ یہ بحث اور امام مہدی علیہ السلام میں ظاہری بادشاہوں کے لوازمات نہ ہونے کے وجوہ و دلائل انشاء اللہ بعد میں ذکر کئے جائیں گے جن سے ثابت ہو گا کہ یہ قول بھی اصل فتوحات کا ہونا مشتبہ ہے۔

تحریف نہم یہ لکھی ہے کہ

تحریف نہم ارفع المذاهب اور فلا یبقی الا العین الخالص
 ارفع درمیان لفظ من الارض کا تھا اس کو نکال ڈالا اس واسطے کہ یہ معنی ہوتے تھے کہ ہمدی اٹھائیں گے سب مذہبوں کو روئے زمین سے پس باقی نہ رہے گا مگر دین خالص اور یہ بات ان کے ہمدی پر صادق نہیں ہے کیونکہ انھوں نے روئے زمین سے مذاہب کہاں اٹھائے مذاہب مختلفہ اب تک روئے زمین پر موجود ہیں۔

اس کا اول جواب تو یہی ہے کہ اس عبارت میں ”من الارض“ نہیں ہے یہی عبارت صاحب بواقیت نے نقل کی ہے اس میں بھی ”من الارض“ نہیں ہے شاید کسی نسخہ میں ہو تو ہو لیکن تب بھی یہ صورت اختلاف نسخ کی ہوگی اس کو تحریف نہیں کہا جاسکتا۔ یہی عبارت فتوحات کے دوسرے مقام پر اس طرح ہے کہ۔

امام ہدی علیہ السلام دین کو جیسا کہ وہ
فی نفسہ ہے ظاہر کریں گے۔ یہاں تک کہ
اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہوتے
تو وہی حکم کرتے پس آپ (امام ہدی
علیہ السلام) کے زمانہ میں رائے و قیاس
سے غیر مخلوط خالص دین ہی باقی رہے گا۔

یظہر من الدین ما هو علیہ الدین
فی نفسہ حتی لو کان رسول اللہ
حیا فحکم بہ فلا یفنی فی زمانہ
الا الدین الخالص من الراى

دیکھو اس میں بھی ”من الارض“ نہیں ہے۔
ثانیاً۔ اگر بالفرض ”موجود بھی ہوتا تو اس سے کیا نقصان لازم آتا جو اس کو
حذف کر دینے کی ضرورت ہوتی کیونکہ اس سے تمام روے زمین مراد نہیں ہو سکتی
جیسا کہ حدیث ”یملأ الارض“ الخ میں اس کی بحث بوجہ اس کی گئی ہے کہ ”الارض“
کے الف لام کو استغرائی سمجھنا اور اس سے تمام روے زمین کا یہ معنی نکالنا کہ اس کا
کوئی چپہ بھی خارج نہ ہو صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ یہ مطلب نبینا آیات قرآنی اور دوسرے
صحیح احادیث اور محاورہ عرب کے خلاف ہے۔

ثالثاً مولف ہدیہ نے تحریف کرنے کی جو وجہ سمجھی اور بیان کی ہے اگر وہ
صحیح ہوتی تو حدیث ”یملأ الارض قسطاً وعدلاً“ میں یہ لفظ ارض کیوں باقی رکھا گیا
اور وہاں یہ لفظ کیوں حذف اور مولف ہدیہ کے الفاظ میں تحریف نہیں کیا گیا؟ یہ
مولف صاحب کی خوش فہمی کا کرشمہ ہے کہ انھوں نے یرفع المذاهب من الارض
کے معنی غلط سمجھے اور پھر اس کی توجیہ کر کے غلطی در غلطی کے بھنور میں مبتلا ہو گئے ہیں
رابعاً۔ اس امر کا تحقیق کرنا مولف صاحب ہدیہ کا فرض اولیں تھا کہ یرفع
المذاهب کا مضمون کسی حدیث سے ماخوذ ہے یا شیخ ابن عربیؒ کا ذاتی قول ہے؟ پہلی
صورت میں وہ کونسی حدیث ہے جو اس کا ماخذ ہے؟ دوسری صورت میں جبکہ حضرت
مولف صاحب مکتوب ملتانیؒ کا اصل مقصد ان روایتوں کا بیان کرنا ہے جو شیخ ابن عربیؒ
نے امام علیہ السلام کی نسبت فتوحات میں نقل کی ہیں تو ایسی صورت میں شیخ رحمۃ اللہ علیہ
کے ذاتی قول کو چھوڑ دینا کسی طرح تحریف نہیں ہو سکتا بلکہ یہ صورت مقصود یہ مضمون کے
اقتباس اور غیر مقصود یہ مضامین کے ترک کی ہوگی۔

اس کے بعد یہ دیکھنا چاہئے تھا کہ رفع مذاہب کا معنی کیا ہے ؟ اور اس سے تمام مذاہب کا بطلان ظاہر کر دینا اور حقیقی دین کا اظہار مقصود ہے یا تمام مذاہب کا روئے زمین سے مٹا دینا اور کوئی باطل مذاہب دنیا میں موجود ہی نہ رہنا مراد ہے۔ پہلی صورت تو واضح ہے اور اس کی بہترین مثال حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی موجود ہے کہ جب قوم عرب غلط راستوں پر چڑھی ہوئی تھی اور اصل ابراہیمی دین حق کی اصلی صورت گم ہو گئی تھی ایسے وقت میں حضرت نے حقیقی دین ابراہیم کو ظاہر کیا اور اس کے مخالف تمام مذاہب وادیان کا بطلان ظاہر فرما دیا چنانچہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کا اسی طرف اشارہ ہے اور تمام وادیان پر غلبہ سے مراد حجت و دلیل اور حقیقت کا غلبہ ہے۔

هو الذي ارسل رسوله بالهدى و
دين الحق ليظهره على الدين كله ولو
كره المشركون

اسی نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق
دیکر بھیجا ہے کہ اس کو تمام دینوں پر غالب کرے
اگرچہ مشرکوں کو یہ ناگوار ہی ہو۔

پس رفع مذاہب کا بھی یہی معنی ہو سکتا ہے کہ ایسے وقت میں جبکہ دین اسلام میں بھی افراط و تفریط پیدا ہو کر اس کی حقیقی صورت مٹنے لگی ہو جائے کی امام مہدی علیہ السلام دین کو جیسا کہ وہ فی نفسه ہے ظاہر فرمائیں گے چنانچہ شیخ محی الدین ابن عربی رحمہ اللہ کے ان اقوال سے بھی یہی غلبہ و ظاہر ہو رہا ہے کہ

راہم مہدی علیہ السلام (دین کو جیسا کہ وہ
فی نفسه ہے ظاہر کریں گے اگر رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو بھی وہی علم دیتے
تھے تو یہ علم دے دیتے۔

يظهر من الدين ما هو عليه الدين في
نفسه حتى لو كان رسول الله حياً
فحكم به۔

اللہ تعالیٰ امام مہدی علیہ السلام کے ذریعہ
اسلام کو اس کی ذات بعد عزت دے گا اور اسکی
سنت کے بعد اس کے حقیقی آثار کو زندہ
کرنے لگا۔

ايضاً بعد الاسلام به بعد
ذله و بجي انما به بعد موته

امام مہدی علیہ السلام کی شان میں اتحاد بہت سے جو تصریحات

ثابت ہیں جیسے ”احیاء دین“ ”اقامۃ دین“ ختم دین وغیرہ سے بھی یہ مضمون پورا مطابق ہے۔ اگر دین حق کے غلبہ کے یہ معنی لئے جائیں۔ یا رفع مذاہب کا یہ مطلب سمجھا جائے کہ دوسرے تمام مذاہب و ادیان دنیا سے بالکلیہ مٹ جائیں گے اور کوئی باطل مذہب دنیا میں موجود ہی نہیں رہے گا جیسا کہ مولف صاحب ہدیہ نے یہی سمجھا اور یہی بیان کیا ہے تو یہ ایسا معنی ہوگا جو صاف و صریح طور پر کسی حدیث سے ثابت نہیں ہے بلکہ خود ساختہ طور پر ایسا سمجھ لیا گیا ہے اس کی تائید دوسری آیات و احادیث سے نہیں ہوتی بلکہ یہ معنی قرآن شریف اور دوسری صحیح احادیث کی ان تصریحات کے خلاف ہے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ دنیا میں حق و باطل قیامت تک رہیں گے۔

ان سب کے قطع نظر ایک کھلی حقیقت اور ناقابل انکار واقعہ ہے کہ حضرت افضل الانبیاء المرسلین کے عہد ہی میں جملہ مذاہب و ادیان دنیا سے نہیں مٹ گئے اور علی حالہ موجود ہے تو آپ کے تابع نام حضرت امام ہدی موعود علیہ السلام کے زمانہ میں اس کا ظہور کس طرح ہو سکے گا ان سب وجوہ و دلائل کے ہوتے ہوئے پھر بھی کوئی رفع مذاہب کا یہی معنی کیسے لے سکتا اور اس کو امام ہدی موعود علیہ السلام سے متعلق کیسے سمجھ سکتا ہے

تخریف دہم یہ لکھی ہے کہ۔

بعد الا الدین الخالص کے یہ عبارت نکال ڈالی
تخریف دہم | اعداء مقلدۃ العلماء اهل الاجتهاد

عہ۔ علامہ عجیب نے ان احادیث کا خلاصہ بیان کیا ہے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ دخیو صحابہ ہدی ہیں۔	فیجی اللہ بالہدی محمد بن عبد اللہ
اللہ تعالیٰ ان سنتوں کو جو مٹ گئی ہوں گی	السنن التي قد امیت
ہدی محمد بن عبد اللہ کے ذریعہ زندہ کرے گا۔	یختتم اللہ بہ الدین کما فتح بنا۔ (العرف الوری
اللہ تعالیٰ ہدی پر دین کو ختم کرے گا جس طرح ہم سے	فی اخبار اخبار الہدی للسیوطی)
دین کی ابتدا کی ہے۔	یقیم یا الدین کما قمت بہ فی اول الزمان۔
ہدی (علیہ السلام) دین کو اسی طرح قائم کریں جس طرح میں نے	
ابتدائی زمانہ (اسلام) میں قائم کیا ہے۔	

یرونہ من الحکم بخلاف ما ذهب الیه ائمتہم فی دخولہ کرمھا
تحت حکمہ خرافان سیفہ و سطوتہ و مرغیۃ فیہا لدیہ ۛ
یہ عبارت نکالڈالنے کی مولف ہدیہ نے اپنے خیال میں یہ توجیہ کی ہے کہ
یہ عبارت اس لئے حذف کر دی گئی ہے کہ نہ ان کے ہمدی کے پاس
شمشیر تھی اور نہ علماء مخالف بزرگ شمشیران کے زیر فرمان ہوئے اور نہ مال
و دولت رکھتے تھے کہ اس کی رغبت سے فرمانبردار ہوتے ۛ

مولف صاحب ہدیہ نے جس عبارت کو ”تحریف دہم“ قرار دیا ہے اصل میں
وہ مختلف فیہ ہے کہ کسی نسخہ میں ہے اور کسی میں نہیں ہے چنانچہ ”یواقیت“ میں
یہی عبارت فتوحات سے اس طرح منقول ہوئی ہے ۔

ہمدی کے زمانہ میں رائے و قیاس سے غیجڑ
خالص دین باقی رہے گا ہمدی کے اکثر احکام
علماء کے مذہب کے خلاف ہوں گے پس وہ
اسی لئے مخالفت کریں گے کہ ان کا گمان ہے
کہ ان کے اماموں کے بعد اللہ تعالیٰ کسی کو
مجتہد نہیں پیدا کرے گا ۔

فلا یبقی فی زمانہ الا الدین الخالص
من الراے یمخالف فی غالب احکامہ
مذاہب العلماء فینتقضون منہ
لذا لک لظنہم ان اللہ تعالیٰ ما
ابقی بعد ائمتہم مجتہدا ۔

ناظرین یہ انصاف ملاحظہ کریں کہ الا الدین الخالص عن الراے کے بعد
مولف ہدیہ نے جو عبارت لکھی ہے وہ کہاں ہے ایسی صورت میں یہ تحریف کا ہے
کو ہوئی یہ تو اختلاف نسخ کی مثال ہوگی ۔ جس نسخہ سے مکتوب ملتا ہے اس میں یہ عبارت
نقل کی گئی ہوگی ممکن ہے کہ اس میں یہ عبارت ہی نہ ہو ۔

ورنہ یہ عبارت تو پوری ہمارے موافق ہے بلکہ مولف صاحب ہدیہ کی خاطر کے لئے
ہم اس عبارت کو سبباً نقل کرنے اور کہنے پر آمادہ اور ان کو اس کی بشارت دینے
تیار ہیں کہ بفرض صحت شیخ نے کرامت کے طور پر کئی سو سال قبل ہی علماء متقلدین
کی عداوت کو امام ہمدی موعودؑ کی حقیقت کی علامات میں شمار کیا ہے اور مولف
صاحب ہدیہ صیغہ علماء ناحق شناس کا بغض و عناد اور مخالفت جو امامنا ہمدی
موعود برحق کی جناب میں ظاہر ہو رہی ہے اس سے شیخ راجح کی پیشین گوئی پائیے ثبوت کو

پہنچ رہی ہے۔ پس ایسی عبارت درج رہنے میں کیا نقصان تھا جو اس کو حذف کرنیکی ضرورت لاحق ہوتی۔ اس کی صراحت ہم آگے کریں گے۔

اس کے بعد مولف صاحب ہدیہ کی بیان کردہ توجیہ بھی قابل غور ہے
اولاً۔ خوفاً من سیفہ و سطوتہ ” لکھا ہے حالانکہ فتوحات کے
مطبوعہ مصر نسخہ میں ”من سیفہ و صولتہ“ لکھا ہے۔ خود آپ کے قول کے
مطابق یہ تحریف ہے اور آپ تحریف کے مرتکب ہوئے ہیں جس کی جواب دہی
اول آپ کیجئے اور بعد میں دوسروں پر تحریف کا اعتراض اٹھائے۔

ثانیاً۔ آپ نے ”خوفاً من سیفہ کو تو دیکھ لیا لیکن“ سطوتہ یا
صولتہ ” کو توجیہ میں چھوڑ دیا جو ظاہری و باطنی۔ مادی و روحانی سب قسم کے
دیدہ کو شامل اور خلفاء اللہ کو ہر حالت میں بکمال درجہ حاصل ہے۔ حضرت
رسول اللہ صلعم کے ابتدائے اسلام کے تیرہ سال کے عرصہ میں جب تک حضرت
مکہ میں تشریف فرما رہے اور ابھی بہاد کا حکم منجانب اللہ نہیں ہوا تھا گو یا
آپ کے ہاتھ میں شمشیر نہیں تھی لیکن روحانیت و حقانیت ہی کی صولت کے
میسوں واقعات ملتے ہیں اور یہی وہ صولت یا سطوت ہے جو خلفاء اللہ سے
مخصوص اور ان کے شایان شان ہے ورنہ زور شمشیر تو ایسی چیز ہے جو معمولی
حکام و روسا بلکہ متغلبین کو بھی حاصل رہتی ہے۔

ثالثاً۔ ”رغبۃ فیما لہ یہ“ کا جملہ یعنی دآپ کے پاس جو کچھ ہے
اس کی رغبت کر کے علما فرما نیرزا رہوں گے (یہ بھی مال و دولت فیضانِ علمی و
روحانی سب کو عام تھا مگر آپ کا ذہن صرف مال و دولت ہی کی طرف منتقل ہوا
ہے اور منتقل ہوتا رہتا ہے اور علمی و روحانی فیضان وغیرہ کمالات جو ”فیما
لہ یہ“ کے مفہوم میں داخل ہیں ان کو آپ کے ذہن و خیال میں جگہ نہیں مل سکی
ہے گویا آپ کے خیال میں جو کچھ ہے مال و دولت دنیاوی ہی ہے اس کے سوا
دین اور دینی فیضان اور روحانیت وغیرہ کمالات قابل توجہ چیز ہی نہیں ہیں سچ
ہے ”کل انا و بنو شمع بما فیہ“ (یعنی ہر برتن میں جو کچھ ہوتا ہے اس سے
وہی ٹپکتا رہتا ہے)

وہ بہت سے علما کو دیندار و حق شناس و حق طلب جو حضرت امامنا علیہ السلام کی مخالفت کے بعد تصدیق سے مشرف ہوئے ہیں جن میں سے کئی ایک کا خود ہدیہ بھی ذکر کیا گیا ہے مثلاً ملا علی فیاض صدر دفعہ علمائے "ہرات" اور ملا صدیق شیخ الاسلام سندھ وغیرہ جو اسی علمی و روحانی صولت سے خالص توجہ اللہ حضرت امامنا علیہ السلام کے زیر فرمان ہوئے ہیں اور ان کا ایمان شمشیر کے خوف اور مال و دولت کی رغبت و لالچ سے مٹوٹ نہیں رہا ہے ان علما کا حقیقی ایمان آپ کے پاس قابل اعتنا ہے یا نہیں؟ اور کیا وہ خوفناک سطور تہ و رغبت فیہا لدیہ کے مورد و مصداق نہیں ہیں جو آپ نے ان کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

رابعا۔ بقول آپ کے بالفرض بزور شمشیر یا مال و دولت کی رغبت و لالچ سے زیر فرمان ہونے والے علما تو حقیقی اور لوجہ اللہ ایمان لانے والے نہ ہونگے بلکہ یہ ایمان بالعرض اور منافقت کی ایک جلی اور کھلی صورت ہوگی۔ پس کیا ایسے پُر از نفاق ایمان لانے والوں کا زیر فرمان ہونا کسی خلیفہ اللہ کی صداقت کی علامت ہو سکتا ہے؟ یا پُر خلوص ایمان اور حقیقی مومنین کا چمکنا ایسے خس و خاشاک سے پاک رہنا ہی اسکی حقیقت و صداقت کی قوی دلیل و حجت ہے؟

اس کے قطع نظر مال و دولت کی داد و دہش بھی صادق ہے کیونکہ امامنا علیہ السلام کے حضور میں جب کبھی اور جس قدر بھی فتوح و غنائم آتے اسی وقت تقسیم ہو جاتے تھے جو بعض موقعوں پر قسطاً ان کے قنطار وقت واحد میں لٹا دئے گئے ہیں۔ پھر تو رغبت مال و دولت کے مواقع بھی موجود تھے اور مال و دولت نہ رکھنے کا سوال واقعہ کے خلاف ہے۔

یفسح یہ عنہ السلام ابن اکثرون خواصہم (امام ہدی علیہ السلام کے ظہور سے خاص طبقہ کی نسبت عام مسلمان زیادہ خوش ہوں گے) بھی صادق ہے کیونکہ خواص سے مراد وہ علمائے متعصبین ہو سکتے ہیں جن کی مثال خود مولف صاب ہدیہ موجود ہیں اور اگر خواص سے مراد مالدار طبقہ لیا جائے تو یہ بھی صادق ہے کیونکہ اس طبقہ کی نسبت زیادہ عام لوگ ہی مقبلیں رہے ہیں اور سنتہ اللہ بھی یہی جاری رہی ہے کہ خلفاء اللہ کے مقبلیں زیادہ تر غربا ہی رہا کئے ہیں جن کی شان میں

”طوبی للغرباء“ وارد ہے۔

تحریف یازدہم مولف صاحب ہدیہ نے یہ لکھی ہے کہ
بعد یعیینونہ علی ما قلد اللہ تعالیٰ کے اس قدر
تحریف یازدہم عبارت حذف کردی فی نزل علیہ عیسیٰ بن مریم
 بالمنادۃ البیضاء شرقی دمشق میں مہر و ذین علی ملکین
 ملک عن یمینہ و ملک عن یسارہ یقطر راسہ ماء امثل
 الجمان الخ

فتوحات کی عبارت نقل کر نیکی بعد اس کا ترجمہ اور کچھ تشریح کر کے مولف ہدیہ نے اپنی
 سیاحت دمشق کے واقعات اور غوطہ و منارہ و دمشق کے حالات لکھے ہیں جس پر
 عیسیٰ علیہ السلام نازل ہو گئے جو یہاں غیر مقصود ہیں۔ اور آخر میں یہ نتیجہ نکالا ہے کہ
 بالجلہ یہ عبارت زیادہ تر سب سے تخریب و تکذیب مہدی جو
 کی کرتی تھی اس واسطے میاں مذکور نے حذف کردی۔

لیکن تحقیق نظر سے دیکھنے کے بعد شخص پر واضح ہو سکتا ہے کہ یہ عبارت جن واقعات پر
 مشتمل ہے وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے متعلق ہیں اور جیسا کہ ہم نے تحریفات کی جوابی تہمید میں
 بیان کیا ہے خود ”فتوحات“ کے نسخے اختلاف الفاظ و عبارت سے مامون و محفوظ نہیں ہیں اور یہ
 مکتوب ثنائی ایک مختصر رسالہ ہے جس میں فتوحات کے وہ سب اقوال نقل نہیں کئے گئے اور
 نہیں کئے جاسکتے تھے جو غیر متعلق یا غیر مقصود ہیں۔ اس لحاظ سے مولف صاحب
 ہدیہ کا یہ کہنا کہ ”فلاں مقام میں فلاں عبارت یا الفاظ نکال ڈالے ہیں اور فلاں
 جاسے پر یہ عبارت حذف کردی ہے“ اور اس کو تحریف سمجھنا ایسا صریح ہمل ہے جسکی
 جواب وہی کی ضرورت ہی نہیں تھی لیکن ہم نے تفصلاً ان کے جوابات بھی ادا کئے
 ہیں تاکہ ناظرین کو ان اعتراضات کے تفصیلی اغلاط و نقائص بھی معلوم ہو سکیں۔

اگر فتوحات کی اس عبارت کا مطلب مولف ہدیہ نے یہ سمجھا ہے کہ اس سے
 امام مہدی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کا ایک زمانہ میں ہونا ثابت ہوتا ہے
 تو یہ ایسا مضمون ہو گا جو صحیح احادیث سے ثابت نہیں ہے بلکہ ان کے صریح خلاف
 ہے۔ اس کا اصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض لاویوں نے نزول عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت جو احادیث وارثی

ان کا کچھ حصہ امام مہدی علیہ السلام سے متعلقہ احادیث میں خلط ملط کر دیا ہے لہذا مسئلہ اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کے متعلق کئی مباحث تحقیق طلب قرار پاتے ہیں مثلاً اصل مسئلہ اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کی تحقیق کہ اس کا ماخذ کیا ہے؟ دوسری احادیث سے مضمون اجتماع کا مخالف و تعارض۔ شاہیر علمائے اہل سنت بھی اجتماع کے قائل ہیں یا نہیں؟ چنانچہ ترتیب وار ان پر کافی بحث ہو سکتی ہے۔ لیکن اس مختصر میں ان کے تفصیلی مباحث کی گنجائش نہیں ہے البتہ مختصر طور پر اس مسئلہ کے ضروری پہلو واضح کئے جاتے ہیں۔

سب سے پہلے اس مسئلہ میں جو اختلاف واقع ہوا ہے اصول اہل سنت ہی کے مطابق اس کی چھان بین کی جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان متقدمین محدثین کی روایتوں کے خلاف جن کو علمائے اہل سنت سب سے زیادہ صحیح مانتے ہیں بعض متاخرین کی روایتوں میں خلط ملط یا حذف و زیادتی ہو گئی ہے چنانچہ مشہور محدث امام بخاری و امام مسلم نے جن کی روایتوں کو محدثین و علمائے اہل سنت صحیح و مستند خیال کرتے ہیں نزول عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق یہ حدیث ابو ہریرہؓ سے روایت کی ہے۔

کیف انتم اذا نزل ابن مریم و امامکم منکم۔
تم کیسے ہونگے جبکہ ابن مریم نازل ہوں گے
اور تمہارا امام تمہیں میں سے ہوگا۔

دوسری حدیث بھی اسی مضمون کی ابو ہریرہؓ سے امام مسلم نے اس طرح روایت کی ہے۔

کیف انتم اذا نزل ابن مریم فامکم۔
تم کیسے ہوں گے جبکہ ابن مریم نازل ہوں گے
پس تمہاری امامت کریں گے۔

ایک اور حدیث صحیح مسلم میں جابرؓ سے مروی ہوئی ہے۔

لا تزال طائفة من امتی یقاتلون علی الحق ظاہرین الی یوم القیامة فی نزل عیسیٰ بن مریم فیقول امیرہم تعال صل بنا فیقول لا ان بعضکم علی بعض امیر تکرمة اللہ

میری امت کی ایک جماعت قیامت تک حق پر لڑتی اور غالب رہے گی پس عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے اور ان کو (اس جماعت کا) امیر کہے گا کہ تمہیں ہمیں نماز پڑھاؤ عیسیٰؑ کہیں گے کہ ہمیں اللہ تعالیٰ نے اس امت (امت محمدیہ) پر

هذه الامة۔

جو کرامت و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے امامت کرنے میں یہ اختلاف بیان پایا جاتا ہے کہ دو سری حدیث میں امامت کرنے کی صراحت ہے تیسری حدیث میں امامت کرنے سے عذر کرنا ظاہر ہو رہا ہے اور پہلی حدیث ساکت ہے کہ اس میں امامت کرنے نہ کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے لیکن ان تینوں روایتوں میں متفقہ طور پر نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ذکر ہے اور "امامکم منکم" اور "امیرہم" مطلق ہیں۔ ان میں امام مہدی کا کوئی ذکر یا آپ کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں ہے۔ پس نزول عیسیٰ علیہ السلام کے وقت مسلمانوں کا امام یا امیر ہوگا "امامکم" یا "امیرہم" سے مراد ہوگا۔ ان متقدمین محدثین کے بعد متاخرین نے اس میں "امامکم المہدی" اور "امیرہم المہدی" اضافہ کر دیا ہے۔

ع۔ علامہ مجیب نے جس اضافہ کا ذکر فرمایا ہے اس کی دو ایک مثالیں یہاں درج کی جاتی ہیں چنانچہ متقدمین و متاخرین کی روایت کردہ حدیثوں کا یہی مقصد یہ حصہ ناظرین کی سہولت فہم کے لئے محاذی محاذی نقل کیا جاتا ہے جس کے مقابلہ سے واضح ہوگا کہ کونسی روایت میں کیا اضافہ ہو گیا ہے۔

سیوطی نے ابو نعیم کے حوالہ سے العرف الواری میں جو عبارت لکھی ہے

فینزل عیسیٰ بن مریم فبقول امیرہم المہدی
تعال صل لنا فبقول لا ان بعضکم علی بعض
امراء تکرمة الله هذه الامة

صحیح مسلم کی روایت کردہ عبارت

فینزل عیسیٰ بن مریم فبقول امیرہم تعال
صل لنا فبقول لا ان بعضکم علی بعض امیر
تکرمة الله هذه الامة

دونوں روایتوں کے الفاظ و عبارت ٹھیک ایک ہی ہے مگر ابو نعیم کی روایت میں امیرہم کے بعد المہدی بڑھا دیا گیا ہے۔

اسی طرح ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی سے ایک حدیث روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک طویل خطبہ دیا جس میں وصال کے حالات و واقعات ذکر فرمائے۔ ام شریک نے پوچھا یا رسول اللہ اس وقت عرب کہاں ہوں گے فرمایا وہ بہت تھوڑے ہوں گے اور سب بیت المقدس

مگر یہ اضافہ اس لئے قابل اعتنا نہیں ہے کہ اس سے دوسری حدیثوں سے
تخالف و تعارض لازم آتا ہے۔ نیز اس لئے بھی کہ اہل سنت کے نزدیک صحیحین یعنی
بخاری و مسلم اور صحاح ستہ کے مقابلہ میں یہ روایتیں جن میں یہ اضافہ درج ہے لحاظ
صحت کمتر درجہ کی ہیں اور اہل سنت ہی کا یہ مسئلہ اصول ہے کہ
العمل بالاقویٰ و ترک الاخر | قوی روایت پر عمل کرنا اور دوسری کو (جو
قوی نہ ہو) چھوڑ دینا واجب ہے۔ واجب۔

دوسری تقریر اس کے متعلق خود اہل سنت کے ضوابط کے مطابق یہ ہے کہ
ان حدیثوں میں لفظ ”اسام“ اور ”امیر“ مطلق ہے پس حسب ضابطہ المطلق
یجری علی اطلاقہ۔ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہے گا جس روایت میں امام
مہدی کا نام اضافہ کر دیا گیا ہے اس سے اس مطلق کا نسخ لازم آتا ہے کیونکہ یہ قید

بقیہ حاشیہ ص ۲۳۰۔ میں رہیں گے ان کا امام ایک صالح شخص ہوگا۔ مگر سیوطی نے روایاتی اور ابو عوانہ
کی جو روایت ابوالانباری باہلی ہی سے لکھی ہے اس میں ”امامہم رجل صالح“ کے الفاظ میں ”امامہم
المہدی رجل صالح“ بڑھا دیا ہے چنانچہ دونوں کی اصل عبارت یہ ہے

ابن ماجہ کی روایت کردہ عبارت	روایاتی اور ابو عوانہ کی عبارت جو سیوطی نے لکھی ہے
قال ہم یومئذ قليل و جلہم بیت المقدس وامامہم رجل صالح فبینما امامہم قد تقدم یصلی بہم الصبح او نزل عیسیٰ بن مریم الصبح الی آخرہ۔	قال ہم یومئذ قليل و جلہم بیت المقدس وامامہم المہدی رجل صالح فبینما امامہم قد تقدم یصلی بہم الصبح او نزل عیسیٰ بن مریم الصبح الآخر۔

ان دونوں روایتوں کی عبارت بھی ٹھیک ایک سی ہے گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ روایاتی اور
ابو عوانہ نے جن کا زمانہ ابن ماجہ کے زمانہ سے متاخر ہے ابن ماجہ کی ہی روایت پوری نقل کر دی ہے مگر
ان متاخرین نے امامہم کے بعد ”المہدی“ اضافہ کر دیا ہے اور مسئلہ اجتماع مہدی و عیسیٰ کی بنا پر اضافہ
ہوا اسی اضافہ سے امام مہدی علیہ السلام کو بیت المقدس سے تعلق پیدا ہوا ہے ورنہ کسی صحیح حدیث سے
منتقل طور پر امام مہدی علیہ السلام کا بیت المقدس میں ظہور ثابت نہیں ہے۔ ۱۲۔ شہاب بن نصرت غفر

اس مطلق کے اطلاق کو باطل کر دیتی ہے جیسا کہ ”تلویج“ میں لکھا ہے۔
 لو حمل المطلق علی المقید یلزم ابطال المطلق - اگر مطلق کو مقید پر محمول کیا جائے تو اس سے مطلق کا ابطال لازم آئے گا۔

پس غیر صحیح حدیث کی بنا پر صحیحین کی احادیث سے ثابت شدہ اطلاق کو باطل کرنا لازم آیا جو اہل سنت کے مسلمات کے خلاف ہے جن راویوں نے اس مطلق لفظ امام یا امیر کو ”جہدی“ کی قید سے مقید کر دیا ہے وہ کسی قوی دلیل پر مبنی نہیں ہے جو اس کی مختص ہو سکے بلکہ مجرد قیاس و احتمال کی بنا پر ہے اور جس نے ان غیر صحیح روایتوں کو علامات مہدیت سمجھا وہ بھی وہم و احتمال پر معمل ہوا حالانکہ خبر مغیب میں احتمال اصلا موثر نہیں ہے۔ پس اگر مولف ہدیہ خود اہل سنت ہونے کے مدعی ہیں تو ان کو اول اہل سنت کے ان مسلمات کے انکار یا اقبال سے نمٹنا ہو گا۔

راویوں کی تنقید و تحقیق کے اصول پر بھی جن روایتوں میں یہ اضافہ ہوا ہے وہ مخدوش ثابت ہوتی ہیں۔ چنانچہ ان کے سلسلہ روایت میں کئی کجی ہیں۔ متقدمین و متاخرین کی روایتوں میں جہاں اختلاف واقع ہوتا ہے تو ضابطہ یہی ہے کہ اگر متاخرین کی روایتیں پائے صحت سے گری ہوئی ہوں وہاں متقدمین کی صحیح روایتیں مرجح ہوتی ہیں۔

ع۔ اسی قسم کے احاق یا اضافہ کی پوری مطابق مثال نئی عربی مصطفیٰ صلعم کا ان بشارتوں میں بھی ملتی ہے جو انبیاء سابقین کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔ چنانچہ تدریت۔ سفر استنشا۔ باب ۱۸ کی پندھویا آیت کے عربی ترجمہ کے موجودہ نسخوں میں یہ الفاظ پائے جاتے ہیں فان الرب الملائک یقیم من بین اخوتک (یعنی تیرا رب تیرا معبود تجھ میں سے تیرے بھائیوں میں سے (نبی کو) قایم کرے گا۔) یہود و نصاریٰ اس آیت سے استدلال کر کے کہتے ہیں کہ اس آیت میں ”من بینک“ کا اشارہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف ہے پس جس نبی کا وعدہ کیا گیا ہے وہ موسیٰ علیہ السلام کی قوم بنی اسرائیل سے ہونا چاہئے اور محمد بنی اسرائیل سے نہیں ہیں اس لئے وہ اس بشارت کے مصداق نہیں ہیں۔

علمائے اہل اسلام یہ بشارت حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں صادق ہونیکے قائل ہیں

اس کے بعد اجتماع ہمدی وعلی علیہما السلام کا مسئلہ جن احادیث کے مخالف و متعارض ہے اس پر بھی ایک سرسری نظر ڈالی جائے تو ثابت ہوتا ہے کہ فتوحات کی اس عبارت کا یہ مطلب لیا جائے تو کئی احادیث سے اس کی مخالفت لازم آتی ہے۔

<p>حدیث اول صحیح مسلم ہی میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ</p> <p>ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جب دو خلیفوں سے ایک فتوت میں بیعت ہو تو ان میں سے آخر کو قتل کر دو۔</p>	<p>انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا بویع الخلیفتان فاقتلوا الآخر منهما۔</p>
--	---

بقیہ حاشیہ ص ۲۴۔ اور یہود و نصاریٰ کے استدلال کی تردید میں جو جہتیں پیش کرتے ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ اس آیت میں ”من بینک“ (تجھ میں سے) کے الفاظ الحاقی ہیں جو بعد میں بڑھا دئے گئے ہیں متقدمین نے نہیں لکھے ہیں چنانچہ پطرس حواری نے ہی آیت نقل کی ہے مگر اس میں ”من بینک“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ اسی طرح اسٹیفانوس نے بھی یہ آیت لکھی ہے مگر اس میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں چنانچہ ان کی عبارت کا عربی ترجمہ یہ ہے۔

<p>یہ موسیٰ میں جنہوں نے بنی اسرائیل سے کہا کہ تمھارا رب تمھارا معبود تمھارے لئے قریب میں تمھارے بھائیوں میں سے میرے جیسا بنی قائم کرے گا اس کی بات سنو۔</p>	<p>هذا هو موسى الذي قال لبني اسرائيل نبيا مثلي سيقم لكم الرب المالك من اخوتكم له تسعون (الطهار الحق مطبوعه مصر)</p>
--	---

یونانی ترجمہ جو دوسرے ترجموں سے زیادہ قدیم ہے اس میں بھی ”من بینک“ کے الفاظ

ہیں ہیں۔ (خطبات احمدیہ خطبہ عاشر)

دوسری جہت یہ ہے کہ اگر اس پندرھویں آیت میں بینک کے الفاظ صحیح تسلیم کئے جائیں تو سب باب کی اٹھارویں آیت سے خلاف و تضاد لازم آتا ہے جس کا مضمون یہ ہے اور اس میں یہ اضافہ نہیں ہے

سوف اقبوہم نبیا مثلك من بين اخوتكم (الطهار الحق)

یعنی اللہ تعالیٰ موسیٰ علیہ السلام کو خطاب کر کے فرماتا ہے کہ میں ان (بنی اسرائیل) کے لئے تیرے جیسا بنی انکے بھائیوں میں سے قریب میں قائم کروں گا۔

نودی شارح مسلم نے اس پر علما کا اتفاق و اجماع ہونا بیان کیا ہے

چنانچہ لکھا ہے

<p>اتفق العلماء علی انه لایجوز ان یعقد الخلیفتین فی عصر واحد</p>	<p>علما اس امر پر متفق ہیں کہ دو خلیفوں سے ایک ہی زمانہ میں بیعت کرنا ناجائز ہے۔</p>
<p>جبکہ امام مہدی علیہ السلام اور عیسیٰؑ دونوں خلیفے ہونے میں شک نہیں ہے چنانچہ ثوبان رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے جو سنن ابن ماجہ میں مروی ہوئی ہے اور اس کتاب میں حسب موقع نقل کی گئی ہے امام مہدی علیہ السلام کا خلیفۃ اللہ ہونا ثابت ہے۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کا بھی خلیفہ ہونا اس حدیث سے ثابت ہے</p>	<p>ینزل عیسیٰ بن مریم خلیفۃ علی امتی یکسر الصلیب ویقتل الخنزیر یضیع الجزیۃ الخ</p>
<p>عیسیٰ ابن مریم میری امت پر خلیفہ ہو کر نازل ہوں گے صلیب کو توڑ دیں گے خنزیر کو قتل اور جزیہ موقوف کریں گے۔</p>	<p>امت کو ان دونوں سے بیعت کرنے کے واضح اور صریح احکام بھی وارد ہیں۔ لیکن مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کا ایک ہی زمانہ میں جمع ہونا فرض کیا جائے تو اس حدیث کے نظر کرتے کسی ایک ہی سے بیعت کرنا لازم آئے گا بلکہ معاذ اللہ عیسیٰ علیہ السلام کا قتل ضروری ہو گا کیونکہ مہدی علیہ السلام کی بعثت پہلے ہے۔ آپ پہلے سے موجود ہوں گے آپ سے بیعت پہلے ہو چکی ہوگی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام بعثت پہلے سے موجود ہوں گے آپ سے بیعت پہلے ہو چکی ہوگی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام بعثت</p>

بقیہ حاشیہ ص ۲۴ - پس جس طرح نبی آخر الزماں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی متعلقہ بشارتوں میں
منتقدین کی روایتوں کے خلاف متاخرین کا الحاق و تحریفی حصہ یا اضافہ قابل حجت نہیں ہو سکتا ہے
اسی طرح امام آخر الزماں مہدیؑ موعود علیہ السلام کی متعلقہ احادیث میں اہل سنت کے اصول پر منتقدین
محدثین کی روایتوں کے مقابل متاخرین محدثین کا الحاقی حصہ یا اضافہ بھی قابل حجت نہیں ہونا چاہئے۔
نفساً ایسی صورت میں جبکہ اس اضافہ کو صحیح تسلیم کرنے سے دوسری بشارتوں سے خلاف و تضاد کی
جو صورت پیدا ہوتی ہے بعینہ وہی صورت دوسری احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خلاف و تضاد کی
اس الحاقی حصہ یا اضافہ کو صحیح تسلیم کرنے سے لازم آتی ہے۔ ۱۲۔

شمہاب بن نصر غفرلہ

نازل ہوں گے پس وہ "فاقتلو الاخر منہما" کا مورد ہوں گے۔

ان احکام میں تضاد و تخالف کی یہ سب صورتیں ان دونوں خلیفۃ اللہ کے بیک وقت اجتماع کے قائل ہونے کا نتیجہ ہے۔ اگر یہ دونوں خلیفۃ اللہ اپنے اپنے وقت میں علیحدہ علیحدہ مبعوث ہوں تو تضاد کی کوئی صورت ہی پیدا نہیں ہوتی اور ان تمام احکام میں کمال تطبیق ہو جاتی ہے۔ ان وجوہ سے ثابت ہوتا ہے کہ مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کا اجتماع ایک زمانہ میں نہ ہوگا۔

حدیث دوم بروایت کعب جس کی توضیح اس سے قبل دلیل ہفتم کے ضمن میں کی گئی ہے۔

مہدی کی رحلت ہو جائے گی اور ان کے بعد نبی کی اہل بیت کا ایک شخص لوگوں کا والی ہوگا۔

یموت المہدی ثم یلی الناس بعده رجل من اهل بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ الحدیث

حدیث سوم جس کو نعیم بن حماد نے ارطاة سے روایت کی ہے۔

ارطاة سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ مہدی چالیس سال زندہ رہیں گے پھر اپنے بستہ پروانے پائیں گے پھر قحطان کا ایک شخص مہدی کی سیرت کے مطابق نکلے گا جس کے دونوں کانوں میں سوراخ ہوگا جو بیس سال رہے گا اور پھر پتھیا سے مقتول ہوگا پھر نبی کی اہل بیت سے ایک شخص ہدایت یافتہ خوبصورت نکلے گا جو قیصر کے شہر پر حملہ کرے گا اور وہ امت محمدی کا آخری امیر ہوگا پھر اسی کے زمانہ میں دجال نکلے گا اسی کے زمانہ میں عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے۔

عن ارطاة قال بلغنی ان المہدی یعیش اربعین عاماً ثم یموت علی فراشہ ثم ینخرج رجل من قحطان مشقوب الاذنین علی سیرۃ المہدی بقاء وہ عشرين سنة ثم یموت قتیلًا بالسلاح ثم ینخرج رجل اهل النبی مہدی حسن الصورة یغزو مدینۃ قیصر و هو آخر امیر من امة محمد ثم ینخرج فی زمانہ الدجال و ینزل فی زمانہ عیسیٰ بن مریم علیہ السلام

جیسا کہ دلیل ہفتم کے ضمن میں ہم نے تحقیق کی ہے ارطاة کی یہ روایت اقسام حدیث کے نظر کرتے اگرچہ حدیث موقوف ہے اور کعب کی مذکورہ روایت

کے نظر کرتے جو اس سے زیادہ صحیح ہے اس میں یہ تقدم و تاخر ہو گیا ہے کہ کعب کی روایت میں امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد اہل بیت کے ایک شخص کا اور اس کے بعد مرد فحطانی کا ظہور مذکور ہے جو امت محمدیہ کا آخری امیر ہو گا اور قیصر روم کے شہر پر حملہ کرے گا اور اسی کے زمانہ میں خروج دجال اور نزول عیسیٰ علیہ السلام ہو گا۔ اور ارطاة کی روایت میں اس کے برعکس پہلے فحطانی اور بعد میں اہل بیت کے شخص کا ظہور ہونا لکھا ہے اور تمام حالات جو فحطانی سے متعلق تھے وہ اس اہل بیت کے شخص سے متعلق کر دئے گئے ہیں لیکن ملا علی تقی نے رسالہ برہان میں ارطاة ہی کی ایک روایت لکھی ہے جس میں امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد اہل بیت کا ایک شخص ظاہر ہونا درج ہے جس سے کعب کی روایت ہی کی تائید ہوتی ہے۔ غرض اس تقدم و تاخر سے قطع نظر کر لیا جائے تو عدم اجتماع مہدی و عیسیٰ کے مسئلہ میں یہ دونوں روایتیں متحد ہیں کیونکہ ان دونوں سے امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد اہل بیت کے ایک شخص اور فحطانی کا ظہور ہونا اور ان میں سے کسی ایک کے زمانہ میں نزول عیسیٰ علیہ السلام ہونا مستحق ہو رہا ہے۔

حدیث چہارم ارطاة ہی سے مروی ہے۔

مہدی اپنی موت سے وفات پائیں گے پھر آپ کے بعد لوگ فتنہ میں مبتلا ہو جائیں گے اور بنی مخزوم کا کوئی شخص ان کے پاس نہ لے گا پس اس سے بیعت کی جائے گی اور وہ کچھ عرصہ رہے گا پھر کوئی منادی آسمان سے ندا کرے گا کہ سب انس و جن فلاں سے بیعت کریں اور ہجرت کے بعد مرتد نہ ہوں پس لوگ دیکھیں گے اور اس شخص کو نہیں پہچان سکیں گے پھر تین مرتبہ ندا ہوگی پھر کہیں منصور سے بیعت کی جائے گی وہ مخزومی کی طرف چلے گا اور اس کو اللہ تعالیٰ

قال يموت المهدى موتاً ثم يصير الناس بعده في فتنه ويقبل اليهم من بنى مخزوم فيبائع له فيمكث زماناً ثم ينادى مناد من السماء ليس ناس ولا جان الا يايعوا فلاناً ولا ترجعوا عالى اعتقابكم بعد الهجرة فينظرون ولا يعرفون بالرجل ثم ينادى ثلثاً ثم يبيع المنصور فيصير الى المخزومي فيظنوه الله عليه

اس پر فتح دے گا اور وہ اس کو اور اس کے
ساتھیوں کو قتل کر دے گا۔

حدیث پنجم ارطاة ہی سے مروی ہے کہ

مہدیؑ اور عجم کے درمیان صلح ہوگی پھر مہدی
کی ہلاکت ہو جائے گی اور بعد اہل بیت کا ایک
شخص والی ہوگا جو کم عدل کرے گا اور مقتول ہوگا۔

یکون بین المہدی و بین الزود مہدنة
ثم یھلک المہدی ثم یلی دجل من
اہل بیتہ و یعدل قلیلاً و یقتل

حدیث ششم سالم بن الجعد سے مروی ہے کہ

مہدی اکیس سال یا بائیس سال رہیں گے
پھر ان کے بعد دوسرا شخص ہوگا جو اس سے
کم اور صالح ہوگا وہ نو سال رہے گا۔

یکون المہدی احد وعشرين سنة
او اثنين وعشرين سنة ثم یکون آخر
من بعده و هو دونہ و هو صالح

تسع سنین

یہ روایتیں ملا علی متقی کے رسالہ برہان سے منقول ہیں اگرچہ بلحاظ اصول
روایت ان میں بعض قابل بحث ہیں اور بعض باعتبار خلط و بحث مدرج کی نوعیت
رکھتی ہیں۔ لیکن مولف صاحب ہدیہ چونکہ ملا علی متقی کے مستفید ہیں اور ان کے رسالہ
کو مستند سمجھتے اور اس سے جانے جا بھت لیتے ہیں اس لئے ہم ان روایتوں سے
متعلق اس موقع پر بحث کی ضرورت نہیں سمجھتے کیونکہ ان کے مسلمہ رسالہ کا صرف
حوالہ الزام کافی ہے۔ ان روایتوں سے بھی مہدیؑ کے بعد کئی واقعات اور بعض متخاص
ظہور ہونا پایا جاتا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول مہدیؑ کی حیات میں ہونے کا
کوئی ذکر نہیں ہے۔

حدیث ہفتم جو ابن عباسؓ سے مروی ہے۔

ابن عباس سے روایت ہے کہ انھوں نے مہدیؑ
کا ذکر کیا اور کہا مہدی کا نام محمد بن عبد اللہ
ہوگا اور وہ متوسط القامت رہے گا تاہم قد
اور نہ دراز قامت ہونگے۔ اللہ تعالیٰ آپ کے
ذریعہ اس امت کی ہر سختی و مصیبت کو دور

روی عن ابن عباس انہ ذکر المہدی
فقال اسمہ محمد بن عبد اللہ ہو
رجل ربعة به یفرج اللہ سبحانہ
عن هذه الامۃ کل کرب ویصرف
بعده کل جور ثم یلی الامر بعدہ

کرے گا اور آپ کے عدل سے ہر ظلم کو دفع کرے گا۔ پھر آپ کے بعد بارہ اشخاص دیئے سال تک والی رہیں گے پھر وفات پائیں گے اور زمانہ بگڑ جائے گا۔

اشنی عشر رجل خمسين ومائه سنة
ثم يموت فيفسد الزمان -

فصل الخطاب میں لکھا ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول کہ بارہ امیر موعودؑ اس کی شرح میں تین قول ہیں ایک تو یہ کہ یہ بارہ اشخاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کے بعد ہوں گے دوسرا قول یہ کہ یہ واقعہ امام مہدی کی وفات کے بعد ہوگا جو آخر زمانہ میں ظہور کریں گے۔

قوله عليه السلام يكون اشني عشر
اميرافيه ثلاثة اقوال احدها
ان هذه الی ما بعد اصحابه -
والثاني ان هذا يكون بعد موت
المهدي الذي يخرج في آخر الزمان -

حدیث ہشتم یہ ہے کہ

کتاب انبیال میں یہ بات دیکھی گئی ہے کہ جب مہدی کی وفات ہو جائے گی اولاد حسن کے پانچ اشخاص مالک ہوں گے۔

قد وجد في كتاب دانیال اذامات
المهدي ملك خمس رجال وهم من
اولاد الحسن

یہ اُن روایتوں کا خلاصہ اور شرح ہے جن کو ابو الفرج ابن جوزی نے کتاب "الکشف" میں ذکر کیا ہے۔ ان سب سے بھی امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد کئی والی اور کئی امرا کا وجود پایا جا رہا ہے جو اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کے منافی ہے۔

اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کے قائل ہونا ان احادیث کے بھی صاف خلاف ہے جو ابن عباسؓ، ابن عمرؓ، علی کرم اللہ وجہہ - امام جعفر صادقؑ، رزین وغیرہ سے کسی قدر اختلاف الفاظ کے ساتھ مروی ہوئی ہیں اور سب کا جزو مشترک یہی ہے کہ واضح اور صاف طور پر امام مہدی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کا زمانہ بعثت علیحدہ علیحدہ متعین ہے چنانچہ ہم ان احادیث کو بھی اپنی احادیث کے سلسلہ میں یہاں درج کرتے ہیں۔

حدیث نہم جو ابن عمر سے حاکم نے روایت کی ہے۔

کیف تھلک امہ انانی اولھا و عیسیٰ بن مریم آخرھا۔
وہ امت کیسے ہلاک ہوگی جس کی ابتدا میں ہیں ہوں اور عیسیٰ بن مریم اس کے آخر میں ہیں۔

حدیث دہم ابو نعیم نے اخبار مہدی میں ابن عباس سے روایت کی ہے۔
لن تھلک امۃ انانی اولھا و عیسیٰ بن مریم فی آخرھا و المہدی فی اوسطھا۔
وہ امت ہرگز ہلاک نہ ہوگی جس کے اول میں ہوں اور عیسیٰ بن مریم جس کے آخر میں اور مہدی جس کے درمیان ہیں۔

حدیث یازدہم تفسیر مدارک میں جو حنفیہ کی مشہور تفسیر ہے آیت یا عیسیٰ اتی متوفیک و رافعک الی کے تحت یہ حدیث ان الفاظ میں لکھی ہے۔

کیف تھلک امۃ انانی اولھا و عیسیٰ بن مریم فی آخرھا و المہدی من اہل بیتی فی وسطھا۔
وہ امت کیسے ہلاک ہوگی جس کے اول میں ہوں اور آخر میں عیسیٰ اور میری اہل بیت سے مہدی اس کے درمیان ہیں۔

حدیث دوازدہم جو امام جعفر صادق سے مروی ہے۔

عن جعفر عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ ﷺ البشر والبشر وانما مثل امتی مثل الغیت لا یدری اولہ خیر ام آخرہ۔ کیف تھلک امۃ انانولھا والمہدی وسطھا والمسیح آخرھا ولکن بین ذلک فیج اخرج لیسوا منی والا انامنہم رواہ رزین مد عقد والد باب ۷۔ مشکوٰۃ شریف باب ثواب ہذہ الائمۃ۔
امام جعفر صادق سے روایت ہے وہ اپنے والد سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہیں نبی بشارت ہو بشارت ہو کہ میری امت کی مثال بارش کے جیسی ہے نہیں معلوم اس کا اول حصہ بہتر ہے یا آخری حصہ۔ وہ امت کیسے ہلاک ہوگی جس کے اول میں ہوں اور دوسرا میں مہدی ہیں اور آخر میں مسیح ہیں لیکن ان کے درمیان ایسی کج فہم جماعت ہے جو میری ہے نہ میں اس کا ہوں اس کو رزین نے روایت کیا ہے۔

حدیث سیزدہم جو یحییٰ بن عبد اللہ بن الحسن عن ابیہ گویا یہ بھی اہل بیت ہی کے سلسلہ روایت سے مروی ہوئی ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اپنے ایک خطبہ میں

فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے آئندہ ہونے والی بہت سی باتیں فرمائیں۔ انھی میں یہ بھی فرمایا کہ یا علی کیف یہلک اللہ امہ انا اولھا ومہما ینا وسطہا والمسیح بن مریم آخرہا یا علی انما مثل ہذہ الامۃ کمثل الغیث لا یدری اولہ خیر ام آخرہ و بین ذلک فہج اعوج لست منہ ولیس منی

(کنز العمال جلد ۸)

یہ سب روایتیں بن کا مطلب و مضمون متحد ہے ایک دوسری کی موید ہیں۔ اگر کسی میں کچھ ضعف لاحق بھی ہے تو دوسری روایتوں سے جو اس کے شواہد کے جیسی میں اس کی تلافی اور جبر نقصان ہو گیا ہے اس بات کی نص صریح ہیں کہ امام مہدی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کی بعثت کا زمانہ علحدہ علحدہ علی الترتیب وسط امت اور آخر امت ہے۔

پس ان احادیث سے امام مہدی علیہ السلام کا وسط امت میں ہونا اور عیسیٰ علیہ السلام کا آخر امت میں ہونا ایسا یقینی ہے کہ ان دونوں کا ایک ہی زمانہ میں مجتمع ہونا محالات سے ہے کیونکہ اس سے منجر صادق کی سچی خبر کی خلاف ورزی لازم آتی ہے۔ ان چند احادیث کے نقل کرنے پر استفا کر کے بعض مشاہیر علمائے اہل سنت کے چند اقوال بھی نقل کئے جاتے ہیں جو اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام کے قائل نہیں ہیں اور جنہوں نے انہی مذکورہ احادیث سے حجت و ہندی ہے اور جن سے ان احادیث کا صحیح اور قابل استناد ہونا ثابت ہوتا ہے۔ علامہ عبدالوہاب شعرانی نے اپنی کتاب ”میزان“ میں لکھا ہے۔

ہر زمانہ کے علمائے اقوال مہدی علیہ السلام کے ظہور تک ہیں پھر آپ کے زمانہ میں پہلے لوگوں کے اقوال و مذاہب پر عمل کی تقبید باطل ہو جائے گی جیسا کہ اہل کشف نے اسکی

اقوال العلماء فی کل دو زمن الادوار الی ان ینخرج المہدی علیہ السلام فیبطل فی عصرہ التقبید بالعمل

بقول من قبله من المذاهب کہا
 صرح به اهل الكشف يليهم الحكم
 بشریة محمد صلعم بحکم المطابقة
 بحیث لو كان رسول الله صلعم موجود
 الا قرّة على جميع احكامه كما اشار
 اليه في حديث ذكر المهدي بقوله
 يقفوا ثرى ولا يخطى - ثم اذا نزل
 عيسى انتقل الحكم الى امر آخر وهو
 انه يوحى الى السيد عيسى بشریة
 محمد على لسان جبریل انتهى -

تصریح کی ہے کہ شریعت محمدیہ کے احکام کے
 بلحاظ مطابقت آپ والی ہوں گے اس طرح
 یہ کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود
 ہوتے تو آپ کے کل احکام کو برقرار رکھتے
 جیسا کہ رسول اللہ صلعم نے اُس حدیث میں
 جو مہدی علیہ السلام کے ذکر میں ہے اسی کی
 اشارہ کیا ہے کہ (مہدی) میرے قدم تقدیم
 پیروی کریں گے اور خطا نہیں کریں گے۔ پھر
 جب عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا یہ حکم ان کی طرف
 منتقل ہو جائیگا اس طرح کہ عیسیٰ کی طرف شریعت محمدیہ
 کی وحی جبریل کے ذریعہ ہوتی رہے گی۔

اس سے احکام شریعت محمدیہ کی ولایت ترتیب و اولیٰ مہدی علیہ السلام
 کو حاصل ہونا اور پھر یہی ولایت نزول عیسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسیٰ کی طرف منتقل ہونا ظاہر
 علامہ سعد الدین نقشا زانی نے شرح عقائد میں اجتماع مہدی و عیسیٰ علیہما السلام
 اور ایک دوسرے کی اقتدا فی الصلوٰۃ کا اعتراف کیا تھا۔ اس کے چند سال بعد جب شرح
 مقاصد لکھی تو اس مسئلہ کی نسبت اپنی تحقیق سے جو بات صحیح ثابت ہوئی از روی
 دیانت و انصاف اس کو اس طرح واضح کر کے اپنے پہلے قول کی تردید و تصحیح فرمادی
 چنانچہ لکھا ہے کہ

یہ جو کہا جاتا ہے کہ عیسیٰ مہدی کی اقتدا کریں گے
 یا مہدی عیسیٰ کی یہ ایسی بات ہے جس کی کوئی
 سند نہیں ہے۔ اس پر توجہ نہ کرنا چاہئے۔

فما يقال ان عيسى يقتدى بالمهدي
 او بالعكس شئ لا مستند له فلا
 ينبغي ان يعول عليه -

اس موقع پر ایک غلط فہمی کا ذکر کر دینا بھی مناسب معلوم ہوتا ہے وہ یہ
 ہے کہ بعض لوگوں نے اپنی کم فہمی سے اس قول کا یہ غلط معنی سمجھا ہے کہ اس قول سے
 ان دونوں میں سے ایک دوسرے کی اقتدا کرنے کی نفی ہوتی ہے لیکن ایک وقت میں

دونوں کے مجتمع ہونے کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ ممکن ہے کہ دونوں ایک وقت اور ایک جگہ جمع ہوں اور باہم اقتدا نہ کریں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ان کی سمجھ کی خوبی ہے جو ایسا سمجھ رہے ہیں جس کی تائید نہ عقل سے ہوتی ہے نہ نقل سے اس واسطے کہ یہ دونوں خلیفۃ اللہ اور تابع ثلثت مصطفیٰ ہیں ان میں کسی جہت سے امور دینی میں مباحثیت و مخالفت نہیں ہے جو مانع اقتدا ہو۔ جب یہ دونوں ایک وقت میں اور ایک جگہ جمع ہوں گے لامحالہ کسی نماز کا وقت بھی ان پر آئے گا یا نہیں دوسری صورت باطل ہے کہ کوئی نماز کا وقت ہی نہ آئے اگر آئے گا تو کسی ایک کی اقتدا دوسرے کے ساتھ ہوگی یا نہیں؛ اگر نہ ہوگی تو مانع اقتدا کونسا امر ہوگا۔

غرض یہ تقریر کسی پہلو بھی صحیح نہیں اترتی کہ مہدی و عیسیٰ علیہما السلام ایک زمانہ میں جمع ہوں اور باہم اقتدا فی الصلوٰۃ نہ کریں۔ اصل یہ ہے کہ دونوں کے اجتماع کی نفی کو اقتدا کی نفی سے اس لئے تعبیر کیا گیا ہے کہ پہلے شرح عقائد میں مہدی علیہ السلام کی اقتدا عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہونا جو لکھا تھا اس کی کافی اور واضح تردید ہو جائے۔ نیز نزول عیسیٰ علیہ السلام کی جو روایتیں آئی ہیں ان میں نماز کے وقت جبکہ اقامت کہی گئی ہو اور بعض روایتوں میں خاص نماز عصر اور بعض میں خاص نماز فجر کے وقت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کا ذکر ہے اور اس وقت ملت اسلامیہ کا جو امام یا امیر ہوگا اس کا عیسیٰ علیہ السلام سے نماز پڑھانے کی درخواست کرنا اور عیسیٰ علیہ السلام کا امامت سے عذر کر کے اس امیر یا امام ہی کو نماز پڑھانے کے لئے کہنا اور خود اس کے پیچھے نماز پڑھنا درج ہے اور بعض روایتوں میں خود عیسیٰ امام ہو کر نماز پڑھانا ظاہر ہوتا ہے جب اس امیر یا امام کو مہدی علیہ السلام سمجھ لیا گیا ہو تو یہی اقتدا فی الصلوٰۃ کا واقعہ بھی مہدی علیہ السلام سے متعلق کر دیا گیا ہے جو ایک امر غیر مستند ہے اسی لئے علامہ تفتازانی نے امام مہدی علیہ السلام کی اقتدا عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ یا عیسیٰ علیہ السلام کی اقتدا مہدی علیہ السلام کے ساتھ ہونے کو غیر مستند قرار دیدیا ہے تو اس سے خود بخود اجتماع کی نفی ہو گئی۔

خیر یہ تو ایک جملہ معترضہ تھا جو شرح مقاصد کے قول سے متعلق تھا۔
اس موقع پر اصل مقصود یہ بحث تو یہ ہے کہ مشہور علمائے اہل سنت بھی اجتماع مہدی
وعیسیٰ علیہما السلام کے قائل نہیں ہیں چنانچہ اسی سلسلہ کے بعض اور شواہد
ذکر کئے جاتے ہیں۔

اس سے پہلے شیخ نجیب الدین واعظ دہلوی کا جو قول ”مدار الفضل“
سے نقل کیا گیا ہے وہ بھی اس کا بین ثبوت ہے کیونکہ فتح قسطنطنیہ کی روایت
کے بیان میں بعض علماء شیعہ کا یہ خیال کہ فاتحین کے امیر مہدی علیہ السلام ہوں گے
نقل کر کے اس کے مقابل علمائے اہل سنت کے پاس یہ استدلال اس وجہ سے ضعیف
ہونا ظاہر کیا گیا ہے کہ روایت میں فاتحین قسطنطنیہ بنی اسحاق سے ہونے کی صراحت
موجود ہے اور امام مہدی علیہ السلام تو نبی فاطمہ سے ہیں اس کے بعد یہ صراحت
بھی کی ہے کہ

اور اس لئے کہ مہدی علیہ السلام پہلے مبعوث
ہوں گے کیونکہ یہ فتح نزول عیسیٰ و خروج دجال
کے قریب ہوگی اور مہدی کی بعثت اس
پہلے ہے یہ فتح مہدی علیہ السلام کی رحلت
کے بعد ہوگی نبی علیہ السلام کے اس فرمان کی
وجہ سے کہ وہ امت کیسے ہلاک ہوگی جس کا تہ
میں میں ہوں اور آخر میں عیسیٰ اور درمیاں میں
میری آل سے مہدی ہیں۔

ولان المہدی اسبقہم بعثاً لات
هذا الفتح قریب من نزول عیسیٰ
و خروج الدجال و بعث المہدی
سابق علیہ و یکون ذلك بعد موت
المہدی لقولہ کیف تہلک امة
انانی اولھا و عیسیٰ فی آخرھا
و المہدی من عترتی فی وسطھا
الآخر۔

اس قول سے امام مہدی علیہ السلام کی بعثت نزول عیسیٰ اور خروج دجال
سے پہلے ہونا اور امام مہدی علیہ السلام کی رحلت کے بعد نزول عیسیٰ علیہ السلام
وغیرہ ہونا متبادر ہے اور حدیث کیف تہلک امة کی صحت اور اس کو قابل
استناد ماننا بھی ثابت ہے۔

شیخ محمد الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ شعر بھی اسی کا موافق ہے جس کو
خود مولف صاحب ہدیہ نے تحریف و دوازدہم میں نقل کر کے اس سے بحث کی ہے:

الا ان ختم الاولیاء شہید وعین امام العالمین فقید

آگاہ ہو کہ ختم الاولیاء (ہمدی) موجود ہونگے۔ اور امام العالمین (عیسیٰ) موجود ہونگے

مولف صاحب ہدیہ نے ختم الاولیاء سے مراد عیسیٰ علیہ السلام اور امام العالمین سے مراد ہمدی علیہ السلام بیان کی ہے حالانکہ ایسا کوئی قرینہ ان کے بیان کردہ معنی پر دلالت کرنے والا نہیں ہے بلکہ سیاق کلام اور بعد کے اشعار سے اسکی نفی ہوتی ہے۔ لیکن اس وقت اس سے کوئی بحث نہیں کہ مولف صاحب کا یہ ترجمہ کہاں تک صحیح ہے یا غلط اس سے بعد میں اس کے موقع پر بحث کی جائے گی۔ یہاں صرف اجتماع ہمدی و عیسیٰ علیہما السلام کے مسئلہ کی حد تک غور کیا جائے تو ختم الاولیاء خواہ عیسیٰ علیہ السلام مراد لیں یا امام ہمدی علیہ السلام اسی طرح امام العالمین سے خواہ ہمدی علیہ السلام مراد ہوں یا عیسیٰ علیہ السلام دونوں صورتوں میں ایک وقت میں دونوں کے اجتماع کی صاف نفی ہو رہی ہے کیونکہ کوئی ایک موجود اور دوسرا اس وقت مفقود رہنا ظاہر ہے اور عدم اجتماع ہمدی و عیسیٰ علیہما السلام کا اصل مطلب و منشا یہی ہے۔

اگر فتوحات کی اُس مذکورہ عبارت کا مفہوم ان دونوں کا ایک ہی وقت میں مجتمع ہونا سمجھا جائے تو خود شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ کے یہ دونوں قول ایک دوسرے کے مخالف و متضاد ثابت ہوں گے۔

جو وجوہ و دلائل اجتماع ہمدی و عیسیٰ علیہما السلام کے مسئلہ کی نفی میں بیان ہوئے ہیں ان میں سے بحیثیت انفرادی بھی ہر ایک اس قدر کافی ہے کہ اس سے اس مسئلہ کے نہایت ضعیف اور بے اصل ہونے پر کافی روشنی پڑتی ہے اور بحیثیت اجتماع تو بدرجہ اولیٰ۔ کیونکہ سب وجوہ ایک دوسرے کے متضاد ہیں۔

مزید براں ہمدی و عیسیٰ کا بیک وقت اجتماع فرض کرنے سے جو پیچیدگیاں اور مشکل صورتیں پیدا ہوتی ہیں ان پر غائر نظر ڈالنے سے اس مسئلہ کا ضعف اور زیادہ ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً ان دونوں کا اجتماع فرض کیا جائے تو دو حال سے خالی نہیں کہ

ان میں سے کوئی ایک دوسرے کا تابع ہوگا یا نہیں؟ اگر یہ کہا جائے کہ ان میں سے کوئی بھی دوسرے کا تابع نہ ہوگا اور دونوں مستقل طور پر خلافتِ الہی کے منصب پر فائز رہیں گے تو وہی اجتماعِ خلیفین کے تمام احکام و نتائج عائد ہونے کے علاوہ اس سے باہم اقتدا فی الصلوٰۃ کے اصل مسئلہ کا فیصلہ ہو جاتا ہے جس پر اجتماع کا مسئلہ مبنی ہے کیونکہ اقتدا بھی اتباع ہی کی ایک صورت ہے۔ جب ایک کا دوسرے کی اتباع نہ کرنا فرض کر لیا گیا ہے تو اس سے ایک دوسرے کی اقتدا نہ کرنا بھی لازم آگیا۔

اگر یہ کہا جائے کہ ان دونوں خلفاء اللہ میں سے کوئی ایک دوسرے کا تابع ہوگا تو یہ بھی دو حال سے خالی نہیں۔ یا عیسیٰ علیہ السلام ہدی علیہ السلام کے تابع ہوں گے یا ہدی علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام کے؟ دونوں مفروضہ صورتوں میں اولاً تابع خلیفۃ اللہ نہ رہے گا۔ ثانیاً ایک کا وجود بیکار و معطل ہو جائے گا۔ ثانیاً تابع کے افعال و اعمال متبوع کے حکم سے ہونا لازم آئے گا۔ رابعاً تابع کے تمام اعمال و افعال اور ان کے نتائج فی الحقیقت متبوع یا حکم دینے والے کی طرف منسوب ہوں گے۔ پس متعدد احادیث سے عیسیٰ علیہ السلام کے جو مخصوص فرائض ثنابت میں جیسے عیسیٰ علیہ السلام کا صلیب کو توڑنا۔ جزیہ کو موقوف کرنا و جال کو قتل کرنا وغیرہ یہ سب اعمال ہدی علیہ السلام کی طرف منسوب ہونا لازم آئے گا جبکہ عیسیٰ علیہ السلام کو ہدی علیہ السلام کا تابع فرض کر لیا جائے۔ یا امام ہدی علیہ السلام کی وہ علامات جو اپنے اپنے خیال میں مقرر کئے ہیں جیسے ہدی علیہ السلام عرب عجم کے بادشاہ ہونا۔ تمام ارض و زمین کے لوگ آپ پر ایمان لا کر دنیا بھر میں ملتِ واحدہ ہو جانا وہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرف منسوب ہونا چاہئے جبکہ امام علیہ السلام کو عیسیٰ علیہ السلام کے تابع ہونا فرض کیا جائے۔ گویا اس صورت میں آپ کے لئے یہ علامات اور ہدی و عیسیٰ کا اجتماع اور ہدی علیہ السلام کو عیسیٰ علیہ السلام کے تابع فرض کر لینا اجتماعِ اضداد کے قائل ہونا ہے۔ غرض اجتماعِ ہدی و عیسیٰ علیہما السلام کا مسئلہ کسی پہلو پر بھی منطبق نہیں ہوتا۔

ع۔ اجتماعِ ہدی و عیسیٰ کے تسلیم کرنے سے جو مشکل مسائل پیدا ہونے کا علامہ مجیب ذکر فرمایا ہے

قیامت کی نشانیوں پر غور کرو۔ ان تمام مباحث کے علاوہ اس مسئلہ پر اصول و روایت کے مطابق غور کرنے کو بڑی تحقیق۔

سے ہم ایک صحیح فیصلہ پہنچ سکتے ہیں۔ اسکی توضیح یہ ہے کہ ان تمام احادیث کو دیکھنے سے جو امام ہمدی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق وارد ہیں ثابت ہوتا ہے کہ امام ہمدی علیہ السلام کا ظہور بھی علامات قیامت سے ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول بھی علامات قیامت میں ہے۔ لیکن علامات قیامت پر غور کرنے سے ان دونوں صورتوں میں جو فرق ہے وہ ظاہر ہو جاتا ہے۔ اہل سنت محدثین کے نزدیک علاماتِ اشراطِ قیامت کی دو قسمیں ہیں ایک وہ ہیں

بقیہ حاشیہ ص ۲۵۳۔ ان کے علاوہ اور بہت سی مشکلات اس کے تسلیم کرنے سے لاحق ہوتی ہیں جن کو مولوی زماں صاحب کو ادل مل کرنا اور بعد میں اس کے قائل ہونا پڑے گا۔ اس کا بیان یہ ہے کہ ثوبان کی روایت سے ثابت ہے کہ ہمدی علیہ السلام خلیفۃ اللہ ہیں آپ سے بیعت کرنا فرض ہے چنانچہ فیابیعوہ ولو حیوا علی الشلج اس پر دال ہے پس اس حدیث سے چند امور ثابت ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ ہمدی جب خلیفۃ اللہ ہیں تو آپ سے بیعت کرنا فرض ہے پس بالضرور جو کوئی بھی آپ کے زمانہ میں ہوگا اس کو آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا فرض ہوگا۔ اگر عیسیٰ علیہ السلام آپ کے زمانہ میں ہوں تو ان کو بھی ہمدی علیہ السلام کے ہاتھ پر بیعت کرنا فرض ہوگا کیونکہ فیابیعوہ کے خطاب میں سب افراد داخل ہیں۔

دوسرا یہ کہ آپ کا جو کچھ حکم ہوگا وہ امر خدا سے ہوگا کیونکہ خلیفۃ اللہ کی ہی شان ہے۔ تیسرا یہ کہ آپ مجتہدین کی تقلید نہیں کریں گے کیونکہ ان کا حکم ملنی ہے اور خلیفۃ اللہ کا حکم ملنی چوتھا یہ کہ آپ کے حکم کا انکار کفر ہوگا کیونکہ آپ کے احکام خلیفۃ اللہ ہونے کی جہت سے ہیں پانچواں یہ کہ آپ کے دعویٰ کا ماننا فرض ہوگا کیونکہ آپ خلافت الہی کی جہت سے اللہ تعالیٰ کے حکم سے دعویٰ فرمائے ہیں۔ غرض یہ سارے لوازم خلیفۃ اللہ ہونے کے ہیں جن کا اقرار خلیفۃ اللہ ہونے کے اقرار سے لازم ہو جاتا ہے اس صورت میں اگر عیسیٰ علیہ السلام بھی آپ ہی کے زمانہ میں موجود ہوں تو اس وجہ سے کہ وہ بھی خلیفۃ اللہ ہیں یہ سارے لوازم ان کے لئے بھی ثابت ہوں گے جس سے تعارض و نقص ثابت ہوگا جو جائز نہیں پس دونوں خلیفوں کا جمع ہونا بھی جائز نہیں ہے واللہ اعلم۔ اشرف بخشی (کھل ایجو اہر)

جن کا ظہور قبل قیامت ہونا تو ضروری ہے لیکن قیامت کے قریب ہونا ضروری ہیں
ہے ایسی علامات کو محدثین وغیرہ نے ”اشرط صغریٰ“ کہا ہے۔

اشرط و علامات قیامت کی دوسری قسم وہ ہے جن کا ظہور قیامت کے
پہلے اور قیامت کے قریب ہونا ضروری ہے ایسی علامات کو ”علامات و اشرط کبریٰ“
کہتے ہیں۔

قیامت کی ”اشرط صغریٰ“ بہت سے امور ہیں یہاں تک کہ حضرت
سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلعم کا مقدس وجود اور آپ کا مشہور معجزہ شق القمر بھی
اشرط قیامت میں ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے۔

قیامت قریب آگئی اور چاند شق ہو گیا
دکھ کر قیامت کی یہ بھی ایک نشانی ہے)

اقتربت الساعة وانشق القمر (۲۷-۸ قمر)

کیا وہ قیامت ہی کے منتظر ہیں کہ یکدم سے
ان پر آنازل ہو۔ سو اس کی نشانیاں تو آپ کی
ہیں۔ پھر جب قیامت آہی جائے گی تو اس وقت
ان کا سمجھنا ان کو کیا مفید ہوگا۔

فهل ينظرون الا الساعة ان ياتيهم
بغثة فقد جاء اشرطها فاني لهم اذا
جاتهم ذكر لهم (سورہ محمد ۲۶-۶)

مفسرین کا قول ہے کہ قد جاء اشرطها یعنی قیامت کی علامتیں تو ظہور
میں آگئی ہیں) سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور شق القمر مراد ہے
چنانچہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

اشرط صغریٰ مراد علامات ہیں۔ مفسرین کا قول ہے کہ
یہ علامات جیسے شق القمر اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی بعثت ہیں۔

الاشرط والعلامات قاله المفسرون
هي مثل انشقاق القمر ورسالة محمد
عليه السلام

تفسیر لباب التاویل میں لکھا ہے۔

مفسرین کا قول ہے کہ شق القمر اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت قیامت کی علامتیں
حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے بھی مفسرین کے اس
قول کی تائید ہوتی ہے۔

قال المفسرون من اشرط الساعة
انشقاق القمر وبعثة رسول الله صلعم

قول کی تائید ہوتی ہے۔

بَعَثْتُ أَنَا وَالسَّاعَةَ كَهَاتَيْنِ -

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو انگلیوں سے اشارہ کر کے فرمایا کہ میری بعثت اور قیامت اس طرح (قریب قریب) ہیں۔

چونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت اور شوق القمر قیامت کی علامات سے ہونے کے باوجود قیامت سے پہلے ان کا ظہور ہو گیا ہے اس لئے اس سے حضرت کی بعثت قیامت کی ”اشرار صغریٰ“ میں ہونا ثابت ہے۔

جن محدثین نے اشرار و علامات قیامت کی یہ تقسیم کی ہے انھوں نے امام ہمدی علیہ السلام کے ظہور کو بھی اشرار صغریٰ میں شمار کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام علیہ السلام کا ظہور قبل قیامت ہوتا تو ضروریات سے ہے مگر قریب قیامت ہونا ضروری نہیں ہے اور عیسیٰ کے نزول کو اشرار کبریٰ میں شمار کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ امام ہمدی علیہ السلام کا ظہور اور عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ایک زمانہ میں نہیں ہے۔ اگر اس کے خلاف دونوں کا ایک ہی زمانہ میں جمع ہونا کہا جائے تو لازم آتا ہے کہ یا تو عیسیٰ اشرار صغریٰ میں داخل ہو جائیں یا امام ہمدی علیہ السلام کا ظہور اشرار کبریٰ میں شامل ہو جائے و ہذا خلف (اور یہ بات امر مسلمہ کے خلاف ہے)۔

اس پر ان صحیح احادیث سے ہر تائید و صداقت ثابت ہوتی ہے جن میں ”اشرار کبریٰ کی تعداد و تسلسل بتائی گئی ہے چنانچہ صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث میں ذبیفہ سے روایت کی گئی ہے۔

ذبیفہ کہتے ہیں کہ ہم آپس میں باتیں کر رہے تھے ایسے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برآمد ہوئے اور آپ نے پوچھا کیا باتیں کر رہے ہو ہم نے عرض کیا قیامت کا تذکرہ کر رہے ہیں۔ فرمایا جب تک اس سے پہلے دس نشانیاں نہ دیکھیں قیامت نہ ہوگی پھر آپ نے دھان۔ دجال و آتہ الارض آفتاب مغرب سے طلوع ہونا نزول عیسیٰ علیہ السلام

قال اطلع النبي صلى الله عليه وسلم علينا ونحن نتذاكر فقال ما تذاكرون قالوا نذكر الساعة قال انهما لن تقوم حتى تروا قبلها عشر ايات فذكر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى بن مريم وياجوج وماجوج وثلاثة خسوف

یا مروج ماجوج کا خروج تین خسف یعنی مشرق
مغرب۔ جزیرہ عرب میں ہونے اور آخر میں
میں سے آگ نکلنے کا ذکر کیا جو لوگوں کو محدث کی
طرف ہانک کر لے جائے گی۔

خسف بالمشرق وخسف بالمغرب
وخسف بجزیرۃ العرب وَاخْرَجَ
ذَالِكَ نَارًا تَخْرُجُ مِنَ الْيَمَنِ تَطْرُدُ النَّاسَ
إِلَىٰ مُحْشَرِهِمْ (مسلم کتاب الفتن واثرائہا)

اس سے ثابت ہے اور دوسری روایتوں سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے کہ غریب
آفتاب کا طلوع ہونا اور دجال کا خروج جس طرح بالانفاق ”اشرط کبریٰ“ میں ہے
اسی طرح نزول عیسیٰ علیہ السلام بھی قیامت کی اشرط کبریٰ میں ہے لیکن کسی روایت
میں بھی امام مہدی علیہ السلام کا ذکر ان دس اشرط کبریٰ میں نہیں ہے۔ اگر امام
مہدی علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام دونوں ایک زمانہ میں ہونے کا کوئی اصل
ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان دس ”اشرط کبریٰ“ میں عیسیٰ علیہ السلام
کے ساتھ مہدی علیہ السلام کا بھی ضرور ذکر فرماتے اسی سے بدیہی طور پر یہ نتیجہ
نکلتا ہے کہ مہدی و عیسیٰ علیہما السلام دونوں ایک زمانہ میں نہیں ہیں۔

پس ان تمام مباحث سے ثابت ہے کہ اجتماع مہدی و عیسیٰ کے مسئلہ کا خند
نہایت ضعیف بلکہ بے اصل ہے اس کے ماننے سے کئی احادیث سے مخالفت و
تعارض لازم آتا ہے۔ مشاہیر اہل سنت بھی اس کے قائل نہیں ہیں۔ اجتماع کے
قائل ہونے سے بہت پیچیدہ مسائل پیدا ہو جاتے ہیں جن کا حل کرنا اصول
قیاسی و اصول روایت و درایت اور دینی احکام مسئلہ کو علیٰ مالہا ملحوظ رکھتے
ہوئے بہت مشکل ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے بارہویں تحریف فتوحات کے اشعار میں تحریف
معنوی بتائی ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

تحریف دو از دہم تحریف معنوی ہے کہ اشعار فتوحات
کے معنی میاں مذکور نے نہ سمجھے اور اپنے مطلب کے
موافق کچھ معنی تجویز کر کے اشعار مذکور کو اپنے ہدیہ
کی تائید میں نقل کیا ہے ورنہ اشعار مذکور بھی ان کے

تحریف دو از دہم یعنی فتوحات کے
اشعار میں تحریف معنوی کا اعتراف اور
اس کا جواب

مہدی کی تکذیب کرتے ہیں۔

فتوحات کے اشعار میں تحریف کا یہ اعتراض پچھلی تخریفات کے اعتراضات سے بھی کہیں زیادہ بے اصل ہے کیونکہ ان اشعار میں نہ کوئی تحریف لفظی ہوئی ہے اور نہ تحریف معنوی۔ حضرت بندگیماں سید خوند میر نے مکتوب ملتانی میں ان اشعار کو بعینہ نقل فرما دیا ہے اور ان کا کوئی معنی یا مطلب نہیں بیان کیا ہے جس پر تحریف معنوی کا اطلاق ہو سکے یا جس کو غلط یا صحیح کہا جاسکے یا اس پر سمجھنے نہ سمجھنے کا مفہوم صادق آسکے۔ یہ سب مولف صاحب ہدیہ کی غلط فہمی یا جثت باطنی ہے جو بطور خود یہ فیصلہ کر رہے ہیں کہ

”اگر معنی صحیح ان اشعار کا سمجھتے حذف کر ڈالتے ذکر نہ کرتے“

ہم پہلے فتوحات کے وہ اشعار جو مکتوب ملتانی میں نقل کئے گئے ہیں یہاں بھی نقل کئے دیتے ہیں اور بعد میں ان کے ترجمہ و مطلب سے بحث کریں گے۔

الان ختم الاولیاء شہید	وعین امام العالمین فقید
هو السيد المهدی من الاحمد	هو الصارم المہندی حین پیدا
هو الشمس یحید کل غیم وظلمۃ	هو الوابل الوسمی حین یجود

فتوحات کے زیر بحث اشعار یہی ہیں اور ”مکتوب ملتانی“ میں اسی طرح نقل کئے گئے ہیں ان کا ترجمہ یہ ہے۔ آگاہ ہو کہ خاتم الاولیا موجود ہوں گے اور امام العالمین کی ذات مفقود ہوگی۔

وہ سید۔ مہدی۔ آل احمد سے ہیں وہ ہندی تلوار ہیں جبکہ ظاہر ہوں گے وہ آفتاب ہیں جو ہر بادل اور تاریکی کو دور کر دیں گے وہ موسم بہار کا مینہ ہیں جبکہ سخاوت کریں گے۔

سیاق کلام خود بتا رہا ہے کہ ختم الاولیا کا تذکرہ و بیان اصل مقصود کلام ہے اور امام العالمین کا ذکر ضمنی ہے۔ بعد کے اشعار اسی مقصود بالذات حصہ

محہ۔ فتوحات کے مطبوعہ مصر نسخہ میں یجود ہی ہے اور مکتوب ملتانی میں بھی یہی لکھا ہے خود مولف صاحب نے بھی ”یجود“ ہی نقل کیا ہے لیکن بعض نسخوں میں ”یحید“ ہے پہلا لفظ سخاوت پر دلالت کرتا ہے اور

دوسرے کے معنی خوب برسنے کے ہوتے ہیں۔ ۱۲

یعنی ختم الاولیا کی تفسیر اور بیان واقع ہوئے ہیں اور ان میں جو ضمیر منفصل ”ہو“ ہے وہ بھی اصل مقصود یہ یعنی ختم الاولیا کی طرف راجع ہے۔

خصوصاً دوسرے شعر میں ختم الاولیا کی تفسیر اس صراحت کے ساتھ کر دی گئی ہے کہ وہ ختم الاولیا ہدیٰ ہیں جو آل احمد سے ہیں۔ لہذا ختم الاولیا کوئی اور شخص جو آل احمد سے نہ ہو مراد ایضے کی گنجائش ہی باقی نہیں ہے۔ پس نہ عیسیٰ علیہ السلام آل احمد سے ہیں جو ختم الاولیا سے مراد ہو سکیں اور نہ خود شیخ ابن عربیؒ پر اور نہ اس عرب پر آل احمد سے جو نامادق آتا ہے جس سے شیخ نے شہر فاس میں ملاقات ہونا بیان کیا ہے۔

تیسرا شعر بھی وہی ختم الاولیا کی نعت و منقبت ہے پس ثابت ہوا کہ یہ اشعار ہمدی علیہ السلام ہی سے متعلق ہیں اور ہمدی علیہ السلام ہی کا بیان کلام کا اصل مقصد ہے۔

فتوحات کا باب (۳۶۶) جس میں یہ اشعار لکھے ہیں وہ بھی خاص ہمدی علیہ السلام ہی سے متعلق ہے اور دوسرے مضامین یا مباحث اس میں ضمناً آگئے ہیں۔

خود صاحب فتوحات نے متعدد مقامات پر خاتم الاولیا سے امام ہمدی علیہ السلام ہی کی ذات مراد لی ہے چنانچہ ”عقائد مغرب“ میں فرماتے ہیں۔

واستمسکوا بحدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم حتی بلغہم منہ انہ ما ینقضی زمان الاوان یا قتی شہنا و غفلوا عن القرن الرابع الا انی لذلّی ہو زمن المہدی و هو خاتم البوا	ان لوگوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سے استمال کیا ہے جو انھیں پہنچی ہے کہ میرے بیسے زمانہ گزرتا جانے کا اس سے زیادہ خراب زمانہ آتا جائے گا اور وہ لوگ آنے والی قرن رابع سے غافل رہے جو ہمدی علیہ السلام طرزانہ ہے اور وہی ختم النولی ہیں
---	---

اس سے ثابت ہے کہ شیخ ابن عربیؒ کے نزدیک بھی ہمدی علیہ السلام ہی ختم النولی ہیں۔ پس یہاں بھی ختم الاولیا سے مراد ہمدی علیہ السلام ہی ہونا شیخ کے دوسرے اقوال سے پورے مطابق ہے۔

محققین صوفیاء کی اسے تلامح میں بھی خاتم الاولیا نام اعطایا جس میں عیسیٰ علیہ السلام

کے لئے متعارف ہے چنانچہ اس کتاب کے باب اول عقیدہ چہار و پنجم کے ضمن میں بعض صوفیاء کے اقوال نقل کئے گئے ہیں۔

خاتم الاولیاء عبارت از محمد ہدی ست کہ موعود حضرت رسالت است علیہ الصلوٰۃ والسلام (جلد اول جہد اول صفحہ ۳۳ و ۳۴)۔

ختم ولایت کی یہ اصطلاح ”خاتم دین“ سے ماخوذ ہے جو امام مہدی علیہ السلام کی شان میں احادیث میں خاص طور پر وارد ہے چنانچہ ابو نعیم اصبہانی نعیم بن حاد۔ طبرانی وغیرہ نے حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ سے روایت کی ہے

حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ میں نے پوچھا یا رسول اللہ مہدی ہم آل محمد میں سے ہو گا یا ہمارے سوا دوسروں میں سے؟ فرمایا ہم میں سے ہو گا اللہ تعالیٰ مہدی پر دین کو ختم کرے گا جیسا کہ ہم سے دین کی ابتدا کی ہے۔

عن علی بن ابی طالب کرم اللہ وجہہ قال قلت یا رسول اللہ ائمتنا آل محمد الیہم من غیرنا فقال لا بل منّا یختم اللہ بہ الدین کما فتح بنا (العرف الوری)

علامہ محیب نے اس موقع پر اجالا صرف ایک دو اقوال کی طرف اشارہ فرمایا ہے لیکن ”خاتم ولایت“ محمدیہ ”یا“ ”خاتم الاولیاء“ امام مہدی موعود علیہ السلام ہی ہوتا ایسا متعارف ہے کہ مشاہیر صوفیائے محققین کی تالیفات میں اس کی نسبت کئی اقوال ملتے ہیں جن میں سے بعض اقوال خود علامہ محیب نے دوسرے موقعوں پر نقل فرمائے ہیں مثلاً تجلیات رحمانی میں لکھا ہے ”چنانچہ ختم نبوت بر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم است ہچنان ختم ولایت بر مہدی علیہ السلام ست (تجلی ۱) علامہ عبدالرزاق کاشانی نے اصطلاحات الصوفیہ میں لکھا ہے۔ وکذا خاتم الولائیۃ وهو الذی یبلغ بہ صلاح الدنیا والاخرۃ نہایۃ الکمال ویختل بموتہ نظام العالم وهو المہدی الموعود فی آخر الزمان۔

نقد النصوص شرح فصوص میں ولایت کی اقسام اور ختم ولایت کی صورتیں بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”نوع دیگر از ولایت محمدی کہ جامع باشد تبصرون صوری و معنوی و مقرون بخلقت (ظاہری) نباشد امام مہدی ست کہ در آخر زمان باسم و صورت آن حضرت رسالت ظاہر خواہد شد اور خاتمہ خاصہ ولایت محمدیہ خوانند“

پس مہدی علیہ السلام کا خاتم ولایت ہونا انہی احادیث سے مستنبط ہے
 کیونکہ محققین صوفیا کے نزدیک نبوت و ولایت کے مجموعہ کا نام دین ہے یہ دونوں
 صفتیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بدرجہ کمال موجود تھیں جن میں سے حضرت
 نے احکام نبوت کو بیان فرمایا اور احکام ولایت کے نشر و تبلیغ کے لئے اپنی اہل بیت
 سے مہدی علیہ السلام کے ظہور کی بشارت دی اسی وجہ سے مہدی علیہ السلام
 ولایتِ محمدیہ کے خاتم ہیں۔ جب خاتم دین ہونے کی بشارت حضرت مہدی علیہ السلام
 ہی کی شان میں وارد ہے تو خاتم الاولیا بھی حضرت مہدی علیہ السلام ہی کی ذات
 ہوگی نہ خود شیخ اکبر ہو سکتے ہیں اور نہ وہ عرب ہو سکتا ہے کیونکہ ان کے خاتم
 دین ہونے کی بشارت نہ شارع علیہ السلام کی طرف سے وارد ہے نہ وہ مدعی مہدیت
 ہیں اور نہ اولادِ فاطمہ سے ہیں۔

ان تمام وجوہ سے ثابت ہے کہ ختم الاولیا سے مراد مہدی علیہ السلام ہی
 ہیں اور امام العالمین کا اشارہ عیسیٰ علیہ السلام کی طرف ہے کیونکہ عیسیٰ علیہ السلام کی
 شان میں یَوْمَ النَّاسِ بَسِنتِ یعنی میری سنت کے موافق لوگوں کے امام ہوئے
 وارد ہے جو امام العالمین کے معنی سے زیادہ مناسب لکھتا ہے پس یہ بشارت کا واضح
 مطلب یہی ہے کہ

ختم الاولیا یعنی مہدی علیہ السلام موجود ہوں گے اُس وقت امام الدین
 یعنی عیسیٰ علیہ السلام کی ذات موجود نہ ہوگی۔

مولف صاحب ہدیہ نے ان تمام وجوہ سے آنکھ بند کر کے ختم الاولیا سے
 عیسیٰ علیہ السلام مراد لی ہے اور امام العالمین مہدی علیہ السلام کو قرار دیا ہے جو
 سیاق کلام کے صریح خلاف اور پر از تکلف معنی ہے۔ انھوں نے اس کی یہ توجیہ کی
 ہے کہ شیخ ابن عربی رحمہ اللہ کے نزدیک عیسیٰ علیہ السلام ولایتِ مطلقہ کے خاتم ہیں
 لیکن یہاں یہ توجیہ اس لئے صحیح نہیں ہے کہ جہاں کہیں یہ ولایت مقصود ہوتی ہے

بقیہ حاشیہ ص ۲۶۱۔ غرض ان کے علاوہ بھی اتنے اقوال ملتے ہیں جن کا استیعاب محال ہے اور جن سے
 ثابت ہوتا ہے کہ یہ قریباً متفقہ و متعارف اصطلاح ہے۔ ۱۲ شہاب بن نصرت غفرلہما۔

وہاں ولایتِ مطلقہ یا عامہ کی قید لگائی جاتی ہے اور یہاں یہ قید نہیں ہے۔ اس لئے اس موقع پر ولایتِ مطلقہ یا عامہ ہی کے خاتم مراد لینا ضروری نہیں بلکہ یہاں جب مطلق خاتم الاولیا مذکور ہے تو چونکہ خاتم ولایت خاصہ محمدیہ کی ذات اس کی فرد کامل ہے اور خاتم الاولیا کا اطلاق اس ذات کے لئے متعارف و مشہور ہے تو اس سے خاص خاتم ولایت محمدیہ ہی مراد ہیں۔

مولف ہدیہ نے امام العالمین مفقود ہونے کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ امام مہدی و عیسیٰ علیہما السلام دونوں ایک زمانہ میں رہیں گے پھر امام مہدی علیہ السلام مفقود ہو جائیں گے یعنی وفات پا جائیں گے حالانکہ ان اشعار میں اس مضمون کا کوئی ذکر یا اشارہ تک نہیں ہے اور نہ کسی حدیث صحیح سے اسکی تائید ہوتی ہے جس سے مولف ہدیہ کا یہ مطلب برآتا۔ اسی سے ثابت ہو رہا ہے کہ مولف ہدیہ اصول حدیث کے فن سے کس قدر نابلد ہیں اور ارطاة کعب۔ سالم ابن ابی جعد۔ ابن عباس۔ ابن عمر۔ علی کرم اللہ وجہہ۔ امام جعفر زین کی روایت کردہ تمام احادیث کے صریح خلاف اور متضاد کیسی لاطائل توجیہ بلکہ تحریف معنوی کے مرتکب ہو رہے ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ کا اس توجیہ کے ضمن میں یہ کہنا بھی درست نہیں ہے کہ امام مہدی علیہ السلام شیخ کے نزدیک نہ ولایتِ عامہ یا مطلقہ کے خاتم ہیں اور نہ ولایتِ محمدیہ کے کیونکہ خود شیخ کے ان اقوال سے اس زعم باطل کا بطلان ثابت ہے جو اسی کتاب میں بر موقع ذکر کئے گئے ہیں۔ برہنہم اس کی بحث باب ہشتم میں مسئلہ تسویت کے ضمن میں آئے گی جہاں مولف صاحب ہدیہ نے اسکی تفصیلی بحث کرنے کا وعدہ کیا ہے۔

ان غلطیوں کے باوجود جو مولف صاحب ہدیہ سے ان اشعار کا ترجمہ یا مطلب بیاں کرنے میں سرزد ہوئی ہیں، ان سے قطع نظر کر کے اسکو تسلیم بھی کر لیا جاتا تو اس سے ہمارے مقصد یعنی عدم اجتماع ہدیہ و عیسیٰ کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ بقول مولف صاحب اس سے بھی یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ جب خاتم ولایت عامہ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام موجود رہیں گے اُس وقت مہدی علیہ السلام جو

بقول مولف ہدیہ امام العالمین سے مراد ہیں موجود نہیں رہیں گے جیسا کہ ہم نے اس پہلے بیان کیا ہے دونوں صورتوں میں بے شک و شبہ یہی ثابت ہو رہا ہے کہ ان دونوں میں ایک موجود رہیں گے اور دوسرے مفقود یعنی مہدی علیہ السلام کے وقت میں عیسیٰ علیہ السلام نہیں ہیں اور عیسیٰ علیہ السلام کے وقت میں مہدی علیہ السلام نہیں ہیں وہو المقصود۔

ہم نہیں سمجھتے کہ ایسے اشعار کی نسبت جن کے دونوں پہلو ہمارے ہی مقصد کے موید ہیں یہ دعویٰ کرنا کہ

یہ اشعار حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تکذیب کرتے ہیں۔

کس قدر لغو اور ناظرین کو علانیہ کیسی مغالطہ دہی ہے پھر انہی اشعار کی بحث کے ختم پر مولف صاحب ہدیہ کا حضرت مصنف مکتوب ملتانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کی جناب اقدس میں اس قدر بدزبانی سے پیش آنا حضرت پر تحریف معنوی کا اقرار کرنا۔ دیانت و شرافت کے کس قدر منافی ہے جبکہ مولف ہدیہ محض و بدزبانی دیانت و شرافت کے خلاف ہونیکے خود قائل بھی ہیں؟

اسی ضمن میں مولف ہدیہ نے استہزاء کے انداز میں جو علما کے لئے معیوب اور اُن کے خلاف شان ہے حضرت مصنف مکتوب ملتانیؒ کی جناب میں گستاخی کرتے ہوئے مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب پر ایک اعتراض کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے یہ اگرچہ بڑے میاں کے (یعنی حضرت، بندگی یا نید خود میر مصنف

مکتوب ملتانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف گستاخانہ و بے ادبانہ (شارہہ ہے)

علم و فہم کا ذکر ہے لیکن اس کے ضمن میں ایک چھوٹے میاں کی فہم و عقل

بھی سن لیا چاہئے کہ عالم میاں رسالہ معارضہ میں اسی مصرعہ (ہو الصبار

الہندی حین یبید) سے ثابت کرتے ہیں کہ مہدی کی جاکے تولد ہند

۱۔ علامہ محمد بن مولف ہدیہ کے اس قول کی طرف اشارہ فرمایا جو انھوں نے ہدیہ کے ابتدائی حصہ میں لکھا ہے کہ ”کسی جان کو (مہدیہ کو) اور ان کے پیروؤں کو القاب قبو اور الفاظ شنیعہ سے یاد نہ کیا گیا علاوہ یہ ہے کہ محض و بدزبانی دیانت و شرافت کے بھی خلاف ہے (ہدیہ صفحہ ۷۰) شہاب بن نصرت غفرلہ۔

مؤلف صاحب ہد یہ شاید نہیں جانتے ہیں کہ حضرت مولوی سید عیسیٰ صاحب
استاد جناب قاضی ارتضاعلی خاں صاحب رئیس مدراس ہیں کہ حضرت کو بہت کچھ سواد و
مواد قاضی صاحب مدوح ہی سے حاصل ہوا ہے لہذا یہ سب طنز و تشنیع قاضی
صاحب کی خدمت میں مولف صاحب ہد یہ کی طرف سے ارمغاں ہے۔

مولف پر یہ ہے اس کو ”مزید فیہ“ اور ”آباد یبُیْدُ“ سے سمجھ لیا ہے اور اس کا ترجمہ ہلاک کرنا کیا ہے جو صحیح نہیں ہے۔

مولف ہدیہ نمائش کے طور پر قصیدہ بردہ کا جو شعر

أَنَّ الرِّسُولَ لَنُورٍ لِيَتَضَاءَ بِهِ
مُؤْمِنٌ مِنْ سِوَاكَ اللَّهُ مُسْلُومٌ

پیش کیا ہے وہ اس موقع کے ٹھیک موافق نہیں ہے کیونکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب اقدس میں جو ہند عرض کیا گیا ہے وہاں بجز استعارہ یا تشبیہ کے پیشین گوئی کا کوئی احتمال نہیں ہے لیکن فتوحات کا یہ شعر مجاز و حقیقت دونوں کو مختل ہے۔ وہاں ہند کا لفظ ہے جو کثرت استعمال سے مطلق تلوار کے معنی میں رائج و مستعمل ہو گیا ہے اور اس کا اصلی معنی اور ہند کا مفہوم چنداں ملحوظ نہیں رہا ہے بلکہ مہند من سیوف اللہ گویا سیف من سیوف اللہ کا معنی دے رہا ہے۔ اور یہاں ”صارم ہندی“ کے الفاظ ہیں جن سے ہند کا مفہوم اور ہند کی طرف نسبت ثابت و متحقق ہے۔ اور ان دونوں میں جو فرق ہے وہ معنی فہم اصحاب سے مخفی نہیں ہے۔ غرض مولوی سید عیسیٰ عالم میاں صاحب نے اگر یہ توجیہ کی ہے تو بعید از قیاس نہیں ہے۔

مولف صاحب ہدیہ اسی قسم کی لا طائل مباحث میں اپنا اور ہمارا بہت سا وقت ضائع کرنے کے بعد انہی تحریفات کی طرف متوجہ ہوئے اور ان کے نتیجہ کے طور پر لکھے ہیں کہ

”پس ان تحریفات کے نقل کرنے سے دو مقدمے محقق ہوئے

مقدمہ اول دروغ گوئی میاں خوند میر کی خصوصاً تحریف دوم میں کہ مراد مر جھوٹ لکھا کہ صفا فتوحات کہتے ہیں کہ ہندی مشابہ رسول خدا کے ہونگے خلق بقیم الخ میں حالانکہ صفا فتوحات کہتے ہیں کہ خلق بقیم الخ میں کم ہوینگے۔ اور اسی طرح تحریف تیسم میں ”یا تہ الرجل“ کا لفظ اپنے دل سے بنا کر صفا فتوحات کی طرف نسبت کر دیا الخ

مولف صاحب ہدیہ نے فتوحات کی عبارت میں جو بارہ تحریفیں گنائی تھیں

ان میں سے یہ دو تحریفات گویا ان کے خیال میں بہت اہم ہیں اور ان پر جو اعتراض کیا گیا ہے وہ زیادہ صحیح سمجھ رہے ہیں اسی لئے اس موقع پر انھوں نے خاص طور پر ان کا پھر اعادہ کیا ہے۔ لیکن یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہی دو تحریفیں ان کے نزدیک اہم ہیں اور باقی دوسری غیر اہم تھیں تو انھوں نے ان کا ذکر بے فائدہ کیوں کیا؟ اور اگر مذکورہ سب اعتراضات تحریف بھی اہم تھے تو اس موقع پر صرف انہی دو کے اعادہ کی کیا وجہ ہے؟

دلیل ہشتم جو زعم مولف ہدیہ تحریفات سے متعلق ہے اس کی جوابی تقریر کی تہدید میں ہم نے تفصیلی بحث کی ہے کہ یہ اعتراضات کئی وجہ سے بھل اور غلط ہیں مثلاً ہدیہ کا باب سوم تو دلائل اثبات مذہب سے مخصوص ہے اور مستقل دلائل یا اصل بنائے دین و مذہب کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ہیں۔ صاحب فتوحات وغیرہ علمائے اسلام کے ایسے اقوال مستقل دلائل مذہب نہیں ہیں۔ یہ زیادہ سے زیادہ اصل دلائل کی توضیحات یا ضمنی وجوہ تائید ہو سکتے ہیں بشرطیکہ وہ اصل کے صریح خلاف نہ ہوں۔ اگر یہ توضیحات یا ضمنی وجوہ تائید سرے سے حذف ہی کر دی جائیں تو اصل مذہب پر تہذیب کی کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تو ان کے الفاظ و عبارت میں کچھ تغیر و تبدل ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے اصل دلائل کسی طرح متاثر نہیں ہو سکتے پھر اس قسم کے مباحث سے ہدیہ کے باب سوم کو کیا تعلق ہے۔ مکتوب ملتانی کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مصنف مکتوب ملتانی کا اصل مقصد ان روایتوں کا بیان کرنا ہے جو فتوحات میں نقل کی گئی ہیں اسی لئے صاحب فتوحات کے ذاتی اقوال کی بہ نسبت مضمون روایات کی مطابقت زیادہ تر ملحوظ رہی ہے اور یہ تحریف نہیں ہے۔

فتوحات کے نسخوں میں بھی باہم اختلاف الفاظ و عبارت پایا جاتا ہے ایسی صورت میں الفاظ و عبارت کی کمی و بیشی کی وجہ خود نسخہ ہائے فتوحات کا مختلف ہونا ممکن ہے۔ اس کو تحریف سمجھنا یا کہنا غلطی ہے۔

بعض موقعوں پر اقتباس و تلخیص یا تقصیم کی صورت ہے اور اقتباس و تلخیص یا تقصیم میں عبارت لفظاً لفظاً نقل کرنا ضروری نہیں ہوتا بلکہ غیر مقصود بہ الفاظ و عبارت کا چھوڑ دینا اور صرف مقصود بہ مضامین کو اپنے الفاظ و عبارت میں بیان کرنا جائز ہے اس کو کبھی تحریف نہیں کہہ سکتے۔

مولف صاحب ہدیہ سے بھی مکتوب ملتانی اور فتوحات کی عبارت نقل کرنے میں ایسی ہی کمی و بیشی اور تغیر و تبدل سرزد ہوا ہے جس کو انھوں نے تحریف کہا ہے۔ پس مولف صاحب کا خود کو اول تحریف کنندہ ماننا یا یہ جواب دہی کرنا ضروری ہے کہ ایسا تصرف کیوں تحریف نہیں ہے جبکہ مکتوب ملتانی میں تحریف سمجھا جا رہا ہے۔

شیخ عبدالواہاب شعرانیؒ نے اپنی کتاب ”الیواقیت والجواہر“ میں جس کا خاص موضوع بحث فتوحات حضرت شیخ ابن عربیؒ پر ان کے معاذین نے جو اعتراضات کئے ہیں ان اعتراضات کا دفع کرنا ہے۔ معترضین کے اعتراضات دفع کرنے یا ان کے اقوال کی توجیہ حسن کرنے یا کسی قول کی تائید و مطابقت کرنے کے لئے فتوحات کی جو عبارتیں جا بجا نقل کی ہیں ان عبارتوں کا اکثر حصہ مکتوب طنائی میں بیان کردہ عبارتوں کے ٹھیک مطابق ہے۔ پس ”الیواقیت والجواہر“ میں نقل کردہ عبارتوں کی جو توجیہ کیا گئی وہی توجیہ مکتوب طنائی میں نقل کردہ حصوں کی بھی ہو سکتی ہے۔ یا نہیں تو علامہ شعرانیؒ پر بھی وہی اعتراضات تحریف و دروغ گوئی وغیرہ عائد کرنا ہوگا جو مولف ہدیہ نے بزعم فاسد حضرت مصنف مکتوب طنائی کی جناب اقدس میں کئے ہیں۔

خود فتوحات کے باب (۳۶۶) کے مندرجہ مضامین کو غور سے دیکھا جائے تو اس میں یا تو صاحب فتوحات حضرت شیخ محی الدین ابن عربیؒ کے ذاتی اقوال ہیں یا بعض حدیثوں اور روایتوں کی تلخیص و تضمین یا اقتباس ہے کہ کہیں احادیث کا مضمون مقدم و موخر کر دیا گیا ہے کہیں کسی روایت کا کچھ حصہ درج کیا گیا اور بقیہ مضامین چھوڑ دئے گئے ہیں۔ کہیں کسی روایت کے ساتھ دوسری حدیث کا مضمون اضافہ کر دیا گیا ہے۔ غرض جو صورتیں مکتوب طنائی میں فتوحات کا مضمون بیان کرنے کے متعلق تحریفات سمجھی اور بیان کی گئی ہیں وہ سب صورتیں بلکہ ان سے بھی کہیں زیادہ فتوحات میں حدیثوں اور روایتوں کا مضمون بیان کرنے میں پائی جاتی ہیں۔ اگر بقول مولف ہدیہ اس طرح کے اقتباس و تلخیص یا تضمین کو تحریف قرار دیا جائے تو سب سے پہلے صاحب فتوحات شیخ ابن عربیؒ پر احادیث کی تحریف کا الزام عائد کرنا ہوگا کیونکہ فتوحات کی عبارت میں تحریف کرنے سے احادیث رسول اللہ ﷺ میں تحریف کرنا تو بدرجہا بدتر ہے۔

غرض یہاں ان تمام مباحث کے اعادہ ٹکی ضرورت نہیں ہے ناظرین کرام وہاں ان کا مطالعہ کر سکتے ہیں۔ پس جب تک مولف صاحب ہدیہ ان وجوہ کی جواب دہی نہ کریں ان کے وہ اعتراضات تحریف وار وہی نہیں ہو سکتے خصوصاً

تحریر دوم و تحریف پنجم کا اعتراض تو دوسرے اعتراضات کے مقابل زیادہ
بدیہی البطلان ہے۔ چونکہ ان دو کو مولف صاحب ہدیہ نے زیادہ اہم سمجھکر خاص
طور پر یہاں مکرر ذکر کیا ہے اس لئے ان کے جوابات کا خلاصہ یہاں دوبارہ درج
کیا جاتا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے جس کو تحریف دوم سمجھا ہے وہ شبہ رسول اللہ
فی الخلق بضم الخاء ہے۔ لیکن اس اعتراض کو صحیح تسلیم کرنے سے صاحب فتوحات
کا یہ قول خود انہی کے دوسرے اقوال کے مخالف ہونا بلکہ احادیث رسول اللہ
کے بھی خلاف ہونا لازم آتا ہے۔

امرا دل کا بیان یہ ہے کہ فتوحات ہی میں پندرھویں سوال کے تحت لکھا ہے
ان الدنيا لما كان لها بدء ونهاية
وهو ختمها قضی الله سبحانه ان
يكون جميع ما فيها يجب لغتها له
بدء وختام فختم الله هذا التنزيل
بشرع محمد صلى الله عليه وسلم
فكان خاتم النبيين وختم الولاية
العامة بعيسى واستحق ان يكون
لولايته الخاصة ختم بواطي اسمه
ويحوز خلقه۔

جبکہ دنیا کی ابتدا و انتہا ہے کہ اس کا وہی
ختم ہے اللہ سبحانہ کی یہ قضا جاری ہوئی کہ دنیا
میں جو کچھ بھی ہے اس کے لئے بھی ابتدا و انتہا
ہو پس اس لئے تنزیل آسمانی کو شریعت محمدی
پر ختم کیا اور محمد و معلم خاتم النبیین ہوے
اور ولایت عامہ کو عیسیٰ پر ختم کیا پس ولایت
خاصہ محمدیہ کے لئے بھی ایک خاتم ہونا چاہیے
جس کا نام محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے
مطابق ہو اور وہ آنحضرت کے اخلاق کا جامع ہو

اس سے خاتم ولایت خاصہ محمدیہ کا اخلاق محمدی کے جامع ہونا ثابت
کیونکہ لغت میں "حوز" کا معنی جمع کردن و گرد آمدن ہے اور صوفیائے محققین کے
نزدیک ولایت خاصہ محمدیہ کے خاتم امام مہدی علیہ السلام ہی ہیں پس امام ہدیہ
علیہ السلام مشابہ رسول اللہ فی الخلق بضم الخاء ہیں۔

مولف ہدیہ کا قول صحیح تسلیم کرنے سے صاحب فتوحات کے یہ دونوں قول
ایک دوسرے کے مخالف ہوتے ہیں اور مکتوب ملتانی میں جس نسخہ سے عبارت
نقل کی گئی ہوگی اس کے صحیح تسلیم کرنے سے فتوحات کے ان دونوں اقوال میں تضاد

و مخالف کا پہلو دفع ہو جاتا اور دونوں میں کامل تطبیق ہو جاتی ہے۔

امروم یعنی یہ قول احادیث کے مخالف ہونے کا بیان یہ ہے کہ ابو نعیم اور طبرانی نے حذیفہ اور ابن مسعود (رضی اللہ عنہما) سے مرفوعاً روایت کی ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام مہدی علیہ السلام کی شان میں خُلقہ خُلعی (امام مہدی علیہ السلام کے اخلاق میرے اخلاق ہوں گے) کی بشارت دی ہے۔ پس مولف ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح ہو تو صاحب فتوحات کا یہ قول احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح خلاف ہو گا۔

اگرچہ مولف ہدیہ یہاں تو امام مہدی علیہ السلام کے اخلاق محمدی میں مشابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونے کا انکار کر رہے اور اس کو تحریف قرار دے رہے ہیں لیکن خود انھوں نے ہدیہ کے صفحہ (۲۷۴) پر یہ اعتراف کیا ہے کہ ”حدیث میں وارد ہے کہ شبہ فی الخلق یعنی امام مہدی علیہ السلام مشابہ ہوں گے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے اخلاق محمدی میں اور مشابہ نہ ہونگے بیچ شکل و صورت کے۔“

پس جب امام مہدی علیہ السلام کا اخلاق محمدی میں مشابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہونا حدیث میں وارد ہے تو مکتوب ملتانی میں جو لکھا ہے وہ حدیث کے عین مطابق ہوا۔ اگر فتوحات میں اس کے خلاف ہونا تسلیم کیا جائے تو تصدیق فتوحات کا یہ قول فرمان رسول اللہ کے صریح خلاف ہونا لازم آئے گا اور مولف ہدیہ کے قول سے تو یہ حدیث رسول اللہ میں تحریف ہو جائے گی۔

اسی طرح شکل و صورت میں مشابہت و عدم مشابہت کا بیان بھی باہم متضاد ہے کیونکہ فتوحات کے اس قول سے جس کو تحریف دوم ثابت کرنے کیلئے مولف ہدیہ صحیح بتا رہے ہیں شکل و صورت میں مشابہت ثابت ہوتی ہے اور مولف ہدیہ کے اس قول سے جو ہدیہ کے صفحہ (۲۷۴) پر درج ہے عدم مشابہت لازم آتی ہے۔ اگرچہ ہم نے اس کی تحقیق اس کے محل پر کی ہے جس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے لیکن مولف ہدیہ نے امام علیہ السلام کے علیہ شریفہ کی جو بحث اس موقع پر چھیڑی۔ پس اُس کے متعلق ہم مولف صاحب ہدیہ سے پوچھتے

ہیں کہ اول آپ اس تضاد و مخالفت کا جواب دیں کہ آپ ہی کے اصول کے مطابق مکتوب ملتانی میں تخریف ثابت کرنے کے لئے اختیار کیا گیا ہے آپ کا یہ قول فتوحات کے قول کی تخریف ہے؟ یا فتوحات کے قول میں حدیث رسول اللہ کی تخریف ہوئی ہے اور دونوں صورتوں میں تخریف و دروغ گوئی کے کون مور ہیں؟

مولف صاحب ہدیہ نے جس کو تخریف پنجم بیان کیا ہے اور جس کو یہاں خاص طور پر اہمیت کے ساتھ دہرایا ہے اس کی حقیقت پہلے بیان کر دی گئی ہے جو صرف اس قدر ہے کہ مکتوب ملتانی میں فتوحات کی عبارت کا اقتباس یا خلاصہ یہ لکھا ہے کہ یا ینتہ الرجل یمسی جاہلاً بخیلاً جباناً فیصبح اعلم الناس اکرم الناس الشجیع الناس۔ یعنی امام مہدی علیہ السلام کے پاس جاہل بخیل۔ بزدل شخص بھی آئے گا تو آپ کی برکت صحبت سے وہ بڑا عالم اور سخی اور جوانمرد ہو جائے گا۔ مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ ایسا کہنا تخریف ہے بلکہ خود امام مہدی علیہ السلام (معاذ اللہ)۔ جاہل بخیل۔ بے جرات ہوں گے اور اللہ تعالیٰ آپ کو ایک رات میں درست کر دے گا۔

اس کی لفظی تحقیق یہ ہے کہ لفظ "الرجل" بڑھایا ہوا دل سے بنایا ہوا نہیں ہے جیسا کہ مولف صاحب ہدیہ کا خیال فاسد ہے بلکہ فتوحات کے بعض نسخوں میں بھی "یمسی الرجل" ہے اور باقی عبارت وہی ہے جو مکتوب ملتانی میں ہے۔ علامہ عبد الوہاب شعرائی نے یواقیت و الجواہر کے صحت (۶۵) میں فتوحات کا یہی قول اس طرح نقل کیا ہے "یمسی الرجل جاہلاً جباناً و بخیلاً فیصبح عالماً شجاعاً کرمياً" اس میں لفظ الرجل موجود ہے جس کا مولف ہدیہ کو انکار ہے۔ متعدد نسخے جمع کرنا تو ہر شخص کے لئے مشکل ہے یواقیت و الجواہر ہی کو دیکھ لینا آسان ہے جس کے مصنف کا زمانہ مولف ہدیہ سے قریباً تین سو سال قبل اور صاحب فتوحات سے بھی قریباً اتنے ہی سو سال قریب کا ہے اور جن کو تحقیقات کے موقعے مولف ہدیہ کی یہ نسبت بہت زیادہ حاصل تھے اس لحاظ سے ان کا نقل کلام مولف ہدیہ کے نقل کلام سے زیادہ صحیح اور قابل وثوق ہو سکتا ہے اگر کسی کو یواقیت و الجواہر کا بھی نسخہ دستیاب نہ ہو جو خیلے کیا ہے تو اس

محورِ اوراق کے نزدیک موجود ہے جو چاہیں مطالعہ کر کے ہمارے بیان کی صحت کا قطع و یقین حاصل اور شکوک و شبہات زائل کر سکتے ہیں۔
پس یہ صورت نسخہائے فتوحات کے اختلاف کی ہوگی کہ جو نسخہ حضرت مصنف مکتوب ثنائی رضی اللہ عنہ اور علامہ عبدالوہاب شعرانی کے زیر مطالعہ تھا اس میں یہی الفاظ ہوں گے اور مولف ہدیہ نے جو نسخہ دیکھا اس میں ممکن ہے کہ یہ لفظ ”الرجل“ نہ ہو۔ اس کو اس شد و مد سے تحریف پر محمول کرنا صحیح نہیں ورنہ وہی تحریف و دروغ گوئی کی بد زبانی و دریدہ ذہنی علامہ شعرانی پر بھی کرنا ہوگا۔

یہ صورت اقتباس و تلخیص یا تضمین کی بھی ہو سکتی ہے جس میں اس قدر کمی و بیشی جائز ہے جیسا کہ یواقیت میں فتوحات کا قول نقل کرنے میں اور خود فتوحات احادیث کا مضمون بیان کرنے میں پائی جاتی ہے اور اس کو تحریف نہیں کہا جاتا۔ اس کی معنوی تحقیق کے بھی کئی پہلو قابل غور و تامل ہیں جن کو نظر انداز کر جانے سے تضاد و تخالف کی بہت سی صورتیں لازم آتی ہیں اور مولف ہدیہ نے بھی یہی بنیادی غلطی کی ہے۔

مکتوب ثنائی کی مندرجہ عبارت اور مولف ہادیہ کے بیان میں یہ فرق ہے کہ مکتوب ثنائی اور ”یواقیت و الجواب“ کا مندرجہ مضمون فطرت انسانی۔ تجربہ۔ مذہبی تاریخ کے بیشمار شواہد کے ٹھیکہ مطابقت ہے کہ برگزیدہ نفوس فضائل۔ نیکیوں۔ خوبیوں سے خود آراستہ ہوتے ہیں اور ان کے فیضانِ تعلیم و برکت صحبت سے دوسرے افسانوں کی آسماں پر ہوتی ہے۔ حضرت پیغمبر اسلام صلعم کے حالات اس کی سب سے زیادہ روشن مثال ہیں کہ حضرت کے فیضان سے اہل عرب جو صفات فزینہ سے متصف تھے وہی اوصاف حسنہ سے کیسے آراستہ ہو گئے۔ پس امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں بھی ہی ہونے کی خبر دی گئی ہے۔

مولف ہدیہ کا بیان کردہ مطالب ارشاد و ہدایت کے اس عام اصول کے خلاف ہے کہ وہ برگزیدہ نفوس جو خلافت الہی کی خلعت سے سرفراز ہوتے ہیں ان میں عموماً شروع ہی سے مافوق العادت صلاحیتیں اور خصوصیتیں موجود ہوتی ہیں

اور وہ ابتداء ہی سے بُری صفتوں اور رذائل اخلاق سے محفوظ رہتے ہیں۔ حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات اس کی بھی روشن مثال ہیں کہ حضرت کی ذات اقدس طفولیت، عنفوانِ شباب، غرض کہ بعثت سے پہلے کے ہر زمانہ میں صفاتِ ذمیہ سے محفوظ اور اخلاقِ حسنہ سے آراستہ تھے۔ امام مہدی علیہ السلام بھی بالافاضہ خلیفۃ اللہ ہیں اور تمام خلفاء اللہ کی اسی سنت جاریہ کے مطابق صفاتِ ذمیہ سے محفوظ اور اخلاقِ حسنہ سے آراستہ ہونا چاہئے۔ لیکن مولف صاحب ہدیہ کی اس توجیہ سے امام علیہ السلام کی مقدس ذات اس سنت جاریہ کے خلاف صفاتِ ذمیہ سے ہونا لازم آتا ہے گویا مولف ہدیہ کی کاوش میں خود امام مہدی علیہ السلام ہی کی توہین جلی کر رہے ہیں۔ استغفر اللہ صاحب فتوحات علیہ الرحمہ اس امر قبیح کے کس طرح قائل ہو سکتے ہیں اور اہل حق بلکہ کوئی مسلمان بھی جو امام مہدی علیہ السلام کے وجود کا قائل اور آپ کی ذات اقدس حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی موعود و مبشر ہونے کا مستند ہے مولف ہدیہ کی اس بد اعتقادی و بد زبانی کو کیسے روا رکھ سکتا ہے۔ مولف ہدیہ نے اتنا نہیں سمجھا کہ حضرت رسول عربی صلعم نے جس کی شان میں یقیناً تری ولا یحظیٰ اور ”خُلِقَ خَلْقًا“ فرمایا ہے اس مقدس ذات کو ان صفاتِ ذمیہ سے کس طرح تنصیف کہا جائے۔ اور جب امام مہدی علیہ السلام اخلاقی محمدی میں حضرت پیغمبر اسلام صلعم کے مشابہ ہونا حدیث میں وارد ہے اور خود مولف ہدیہ اس کے قائل و معترف ہیں تو پھر ان بدترین صفات کی نسبت امام مہدی علیہ السلام کی طرف کرنے کی وہ کیسے جرات کر رہے ہیں۔ یا وہ جہل و بخل و جن کو معاذ اللہ اخلاقِ محمدی میں داخل سمجھتے ہیں؟ پس فتوحات کے اس قول کی جو توجیہ مولف ہدیہ نے کی ہے وہ احادیث کے۔ خلفاء اللہ کی سنت جاریہ کے اور خود مولف ہدیہ کے مسلمات کے صریح خلاف ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے امام احمدؒ کی روایت کردہ حدیث ”المہدی من اهل البيت یصلیہ اللہ فی لیلۃ“ سے اپنی اس توجیہ باطل کو چسپاں کر کے کوشش کی ہے۔ لیکن اصول حدیث کی رو سے اس روایت کی کما حقہ تنقید و تحقیق یا اس کے حقائق و مطالب سے بحث نہ بھی کی جائے تو تب بھی یہ تباہ رہے کہ

اس حدیث کا ابتدائی حصہ یعنی امام ہدی علیہ السلام کا اہل بیت سے ہونا دوسری بہت سی احادیث سے ثابت بلکہ حد تو اتر کو پہنچا ہوا ہے لیکن اس حدیث کا آخری حصہ یعنی ”یصلحہ اللہ فی لیلۃ“ غریب اور شاذ کی حیثیت رکھتا ہے جس کے شواہد یا مویذات پہلے حصہ کی طرح نہیں ملتے۔

اس کے قطع نظر اس حدیث کے سیاق کلام یا اس کے کسی بھی حصہ میں امام ہدی علیہ السلام کا ان صفات ذمیرہ سے قبل بعثت متصف رہنے کا کوئی ذکر یا اشارہ تک نہیں ہے۔

خود صاحب فتوحات کے جس قول میں ”یصلحہ اللہ فی لیلۃ“ کی روایت لکھی ہے اس میں بھی اس روایت کو امام ہدی علیہ السلام کے ان صفات ذمیرہ سے متصف ہونے کی وجہ نہیں قرار دیا گیا ہے۔ یہ مولف صاحب ہدیہ کی کج فہمی ہے کہ وہ بطور خود ایسا نتیجہ اخذ کر رہے ہیں جس کی تائید اصل حدیث اور خود فتوحات کے سیاق کلام سے نہیں ہوتی۔ بلکہ فتوحات کی اسی عبارت کے بعض حصے جو دوسری حدیث کی تلخیص یا تقصیم اور حضرت امام علیہ السلام کے بعض فضائل و اوصاف کریمہ کا بیان ہیں جیسے امام علیہ السلام کا رسول اللہ کے نقش قدم پر چلنا۔ آپ سے خطا سرزد نہ ہونا۔ فرشتہ کا آپ کی رہنمائی کرنا۔ راہ حق میں بار اٹھانا۔ ضعیف کو قوی بنادینا۔ اللہ تعالیٰ آپ کے ذریعہ لوگوں کو برائیوں سے باز رکھنا وغیرہ ایسے موجود ہیں جن سے مولف ہدیہ کی بیان کردہ توجہ کی صاف نفی اور دوسرے لوگوں کی آپ کے ذریعہ اصلاح ہونی کی تائید ہوتی ہے۔ مولف صاحب ہدیہ کا یہ اعتراض تحریف محض اس خبیث باطنی یا سوطنی مبنی ہے کہ ”ہدیہ کے اعتقاد میں امام ہدی علیہ السلام مادر زاد ولی ہیں ان پر فتوحات کا یہ قول صادق نہیں آتا تھا اس لئے مکتوب طمانی میں تحریف کروائی گئی ہے کہ یاتیلہ الرجل بڑھا دیا ہے۔ لیکن تحقیق لفظی کے تحت جو بحث ہو چکی ہے اس کے بعد یہ لفظ بڑھا دینے کا سوال ہی باقی نہیں رہتا اس کے قطع نظر مادر زاد ولی ماننے کی وجہ سے بھی یہ مدظنی اس لئے غلط ہے کہ اس مسئلہ میں ہدیہ کی تخصیص نہیں ہے تمام محققین صوفیا منصب قیمیت ولایت محمدیہ کو اور مستکملین بھی

مرتبہ مہدیت و خلافت الہی کو مرتبہ نبوت و رسالت کی طرح وہی مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جس کو چاہے گا عطا کرے گا۔ کوئی کسب و اکتساب کے ذریعہ حاصل نہیں کر سکتا۔ صاحب فتوحات شیخ محی الدین ابن عربی رحمہ تو خاتم ولایت محمدیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مادر زاد ولی ہونے ہی کے قائل نہیں بلکہ ظہور آدم علیہ السلام کے پہلے سے منصب ولایت پر فائز ہونے کے قائل ہیں چنانچہ آپ نے اپنی کمشہور کتاب ”فصوص الحکم“ میں لکھا ہے۔

قال صلی اللہ علیہ وسلم کنت نبیا
وادم بین الماء والطین وغیرہ من
الانبیاء ما کان نبیا الا حین بعث
خاتم الاولیاء کان ولیاً وادم بین الماء
والطین وغیرہ من الاولیاء ما کان
ولیاً الا بعد تحصیل شرائط الولایۃ
من الاخلاق الالہیہ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
کہ میں اس وقت نبی تھا جبکہ آدم ابھی پانی
اور مٹی کی حالت میں تھے اور آپ کے سوا
دوسرے انبیاء اپنی بعثت کے وقت ہی
بنی ہوئے ہیں ایسا ہی خاتم الاولیاء بھی اس وقت
ولی تھے جبکہ آدم ابھی پانی اور مٹی کی حالت
میں تھے اور دوسرے اولیاء اخلاق الہی سے
منتصف ہونے کی شرائط حاصل کرنے کے
بعد ولی ہوئے ہیں۔

اب تو مولف صاحب ہد یہ کی اس بدظنی اور اس توجیہ کی بھی مطلق
گنجائش ہی نہیں ہے کیونکہ ان کی اس غلط توجیہ کی بنا پر وہ کونسا وقت اور
زمانہ ہو سکتا ہے کہ اس میں خاتم الاولیاء کی ذات اقدس کو اخلاق الہی سے
معاذ اللہ عاری اور ان ذمائم اخلاق سے متصف ہونے کا تصور کیا جاسکے یا
مولف ہد یہ کو اپنی اس غلط توجیہ کو نبیا ہونے کے لئے نفوذ باللہ جہل و جن کو بھی
اخلاق الہی میں شمار کرنا ہو گا حالانکہ اہل سنت کے عقاید کے نظر کرتے اگر کوئی
شخص جہل وغیرہ ردائے اخلاق کو اخلاق الہی میں شمار کرے تو وہ بالاتفاق کافر ہے
حاصل یہ ہے کہ مولف ہد یہ نے جس کو تحریف پنجم قرار دیا ہے اور جس کو
اہمیت اور خصوصیت کے ساتھ مکرر ذکر کیا ہے وہ بھی تحریف دوم کی طرح اخلاق
محمدی ہی سے متعلق ہے۔ اس کو تحریف سمجھنا اور کہنا ان تمام وجوہ سے محض باطل ہے

کیونکہ اس کو تحریف کہنے اور مولف ہدیہ کی بیان کردہ توجیہ کو صحیح تسلیم کرنے سے خود صاحب فتوحات کے دوسرے اقوال اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت اور معاذ اللہ امام ہدی علیہ السلام کا صفات ذمیمہ سے منصف ہونا یا خلق محمدی و اخلاق الہی میں بعض اخلاق رد اعلیٰ شامل ہو جانا لازم آتا ہے۔ پس امام ہدی موعود علیہ السلام کا ابتدا ہی سے ہم خلق رسول اللہ ہونا امر ثابت و متحقق ہے۔ کسی نے سچ کہا ہے ۔

شجاعت میں کرم میں عدل میں صورت میں سیر میں
امام آخریں ہے امثل اپنے جدا محمد کا
مولف صاحب ہدیہ اپنی خیالی تحریفات کا ذکر کرنے کے بعد حضرت
صدیق ولایت مصنف مکتوب طہانی رضی اللہ عنہ کی جناب میں یہ بد زبانی کرتے
ہیں کہ

ان کو لقب صدیق کا دینا نہایت غلط ہے کہ ابن ماجہ نے روایت کی
ہے کہ امیر المؤمنین علی المرتضیٰ نے فرمایا انا عبد اللہ و اخو
رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم و انا الصديق الاکبر لا یقولها
بعدي الا کذاب الخ

اگر مولف صاحب ہدیہ کا اس سے یہ مطلب ہے کہ لفظ صدیق صرف
مرت علی کرم اللہ وجہہ ہی کے لئے مخصوص و منحصر ہے دوسرے پر اس کا اطلاق درست
ما ہے تو ایسا سمجھنا اہل سنت کے خلاف ہے کیونکہ اہل سنت کے سلف و خلف
رت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضرور "صدیق" مانتے آئے ہیں ۔

مولف صاحب ہدیہ کا یہ متضاد بیان بھی ناظرین کرام کے لئے قابل
ہے کہ وہ دو صدیق - بارہ بشر - پانچ خلفا کی بحث میں تو حضرت رسول اللہ
اللہ علیہ وسلم کے دربار نبوت میں ایک ہی صدیق ہونا تسلیم کیا ہے۔ دیکھو
صفحہ ۲۱ اور یہاں صدیقیت کے مفہوم کو جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ کیلئے
شرح مخصوص قرار دیا ہے کہ کسی دوسرے کیلئے اس کا اطلاق درست ہی نہیں۔
لہذا اس ایک صدیق سے ابو بکر رضی اللہ عنہ مراد نہیں۔ مرتضوی کے لئے اس کا انحصار

تو کیا بلکہ اس لفظ صدیق کا اطلاق بھی صحیح نہ ہونا چاہئے کیونکہ بقول مولف ہدیہ دربار نبوت میں ایک ہی صدیق ہیں دو نہیں ہیں۔ اور اگر اس ایک صدیق سے جناب مرقصوی ہی مراد ہیں تو پھر اہل سنت کا ابو بکر صدیق کو ”صدیق“ کا لقب دینا کذب ہوگا۔

اس الزامی تقریر کے علاوہ جس کی جواب دہی کے مولف ہدیہ ذمہ دار ہیں اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ از روئے لغت صدیق مادہ صدق سے اسم مبالغہ ہے یعنی وہ شخص جو کثیر الصدق یا صداقت و تصدیق میں اعلیٰ درجہ پر فائز ہو۔

آیت قرآنی سے بھی صدیق کا مفہوم اور مصداق عام ہونا ثابت ہوتا ہے چنانچہ قرآن شریف ناطق ہے۔

والذین آمنوا بالله ورسوله اولئک هم الصدیقون۔

جو لوگ اللہ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے ہیں وہی صدیق ہیں۔

تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازیؒ نے اس آیت کی تفسیر میں لکھا ہے۔

وفی ہذہ الایۃ قولان احدهما ان الایۃ عامۃ فی کل امن بالله و

رسوله وهو مذهب مجاہد قال کل من امن بالله ورسوله فهو صدیق

ثورقہ ہذہ الایۃ ویدل علی ہذا ما روی عن ابن عباس فی

قوله هم الصدیقون ای الموجدون

الثانی ان الایۃ خاصۃ وهو قول

المقاتل ان الصدیقین هم الذین آمنوا بالرسول حین ابوہم ولم

یکذبوہم ساعة قط۔

اس آیت کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک یہ کہ آیت ہر اس شخص کے لئے عام ہے جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لایا ہو یہ مجاہد کا قول ہے وہ یہی کہتے ہیں کہ ہر وہ شخص جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لایا ہو وہ صدیق ہے پھر مجاہد نے اپنے قول کی تائید میں یہی آیت تلاوت کی۔ ابن عباس کی روایت بھی اسی دالالت کرتی ہے کہ آپؐ ہم الصدیقون کے معنی ہو سکتے ہیں۔ دوسرے قول یہ ہے کہ آیت خاص ہے معنی صدیقین وہ لوگ ہیں جو اللہ کے رسولوں کو ایک ساعت جھٹلائے بغیر ایسے وقت ان پر ایمان لائے ہیں جبکہ لوگ انہیں جھٹلا رہے تھے۔

خود شیخ اکبرؒ نے بھی جن کے اقوال میں تحریفیات کا افترار کے مولف ہدیہ

صدیقیت کی نفی کر رہے ہیں صدیقیت کی حقیقت یہی بیان کی ہے کہ پیغمبروں کے سارے احکام و اخبار پر ایمان لانا اور ان کی تصدیق کرنا صدیقیت ہے چنانچہ علامہ شعرانی نے یواقیت کے (۴۳) بحث میں "لواقع الانوار" سے شیخ اکبر کا یہ قول نقل کیا ہے

فان قلت فما حقيقة الصدقية
فالجواب كما قاله الشيخ في كتاب
لواقع الانوار ان الصدقية عبارة
عن ايمان صاحبها بجميع ما اخبر به
ما اخبر به الرسل فتصدق بيقته
لذلك هو صدق بيقته

اگر تم کہیں کہ صدیقیت کی کیا حقیقت ہے
تو اس کا جواب وہی ہے جو شیخ نے لواقع الانوار
میں کہا ہے کہ پیغمبروں کے تمام احکام و اخبار
کی تصدیق کرنا یہی صدیقیت ہے۔

پس مجاہدؓ - ابن عباسؓ - صاحب فتوحاتؒ کے قول سے ہر مومن موصوفہ
اللہ کے رسولوں پر یا خلفاء اللہ کے تمام احکام و اخبار پر ایمان لایا ہو وہ صدیق
ہے۔ قول ثانی کے نظر کرتے بھی صدیقیت کا انحصار نہیں ثابت ہوتا بلکہ وہ تمام
مومنین بھی صدیق ہیں جو خلفاء اللہ کی ایک ساعت بھی تکذیب کئے بغیر ایسے
وقت میں ان پر ایمان لائے ہیں جبکہ وہ سرے لوگ ان کو جھٹلا رہے تھے۔ جیسے
آل یاسین یا مومن آل فرعون وغیرہ۔ دین اسلام میں آٹھ صحابہ رسول اللہ اسی
صفت سے منصف گئے جاتے ہیں مثلاً ابوبکر صدیق۔ علی کرم اللہ وجہہ۔ عثمان۔
طلحہ۔ زبیر۔ حمزہ۔ زید۔ سعد رضی اللہ عنہم نویں عمرؓ میں جنہیں اللہ تعالیٰ نے ان کی
صدقیت کی وجہ انھیں میں شامل فرما دیا ہے یہ بھی تفسیر کبیر کا خلاصہ ہے۔

پس امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کے اس فرمان کی یہ توجیہ ہوگی کہ حضرت
ان سب کے بعد شہید ہوئے ہیں اس لئے یہ فرمایا ہے کہ میرے بعد جناب رسالت
کا کوئی صدیق نہیں ہے۔ یا ممکن ہے کہ اس سے مطلق صدیقیت کا نہیں بلکہ صدیق
کبریٰ کا انحصار مراد ہو۔ چنانچہ آپؐ کے فرمان "انا الصدیق الاکبر" سے خود
خصوصیت اور انحصار متبادر ہے۔ یا ان امور ثلاثہ (یعنی عبدیت خاصہ۔ اخوة رسول
اللہ صلعم۔ صدیقیت کبریٰ) کا جمع نہیں ہو سکتیں۔ ان توجیہات حسن سے روگردانی
کر کے اس فرمان مر تضوی کا مطلب و غشا مطلق صدیق کی نفی سمجھی جائے کہ حضرت کے بعد

مولف ہدیہ کے انداز بیان سے متبادر ہو رہا ہے مفہوم آیت کے صریح خلاف ہو گا اور اہل سنت کے اصول پر یہ فرمان آیت کے مقابل مرجوح ہو جائے گا اور اعتقاد اسی عمومیت پر رکھنا ہو گا جو آیت قرآنی سے ثابت ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے حضرت بندگی میاں سید خوند میر کو صدیق و نائب کہنے اور علی کرم اللہ وجہہ کے اس فرمان میں شاید تضاد سمجھا ہے اور یہی ثابت کرنا چاہا ہے جو محض غلط ہے کیونکہ تضاد کے لئے اتحاد وقت و اتحاد محل شرط ہے اور یہاں یہ صورت ہی نہیں ہے اس لئے کہ بفرض صحت جناب مرتضوی نے حضرت رسول اللہ (صلعم) کے صدیق اکبر ہونے کا دعویٰ فرمایا ہے اور یہاں اس واقعہ سے آٹھ نو سو سال کے بعد امام مہدی موعود علیہ السلام کی اسی طرح تصدیق کرنے سے جس طرح کہ جناب مرتضوی نے رسول اللہ (صلعم) کی کئی تفسی صدیق ولایت لقب پایا ہے نہ وقت متحد ہے نہ محل۔ بلکہ اہل سنت کے مسلمہ اصول پر یہ ”اطلاق الشی علی ما یشاہد فی اکثر خواصہ وصفاتہ جائز حسن“ کی صورت ہے۔ کیونکہ جس نے آنکھ میں آنکھ ملتے ہی امام مہدی موعود علیہ السلام کی تصدیق کر لی ہو آپ کے تمام احکام پر ایمان لایا ہو دم بھر بھی خلیفہ اللہ کو نہ جھٹلایا ہو اس کے صدیق ہونے میں کیا شک ہے۔

اگر مولف صاحب ہدیہ کے نزدیک وقت و محل متحد نہ ہونے کے باوجود پھر بھی صدیق کا اطلاق درست نہیں اور اس سے تضاد لازم آجاتا ہے تو پھر جہاں ہیں بھی ایسا ہوا ہے ان سب صورتوں میں یہی حکم تضاد عائد کرنا ہو گا۔ چونکہ اس موقع پر شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال سے بحث ہو رہی ہے لہذا آپ ہی کا ایک نول تمثیل پیش کیا جاتا ہے۔ علامہ شعرانی نے یواقیت کے پینتالیسویں معیت میں شیخ کا ایک واقعہ لکھا ہے کہ شیخ فرماتے ہیں کہ میں نے خضر علیہ السلام سے پوچھا کہ امام شافعی کا کیا مقام ہے تو جواب دیا من الاولات والادبۃ (وہ چار اولاد میں سے ایک ہے) پھر میں نے پوچھا امام احمد کا کیا مقام ہے تو فرمایا

ہو صدیق و اطال فی ذالک (وہ صدیق ہے اور اس کی نسبت زیادہ کہا)۔
پس اگر مطلقاً کسی کو بھی صدیق کہنا کذب سمجھا جائے تو شیخ اکبر اور حضہ کو
معاذ اللہ کذاب ٹھہرانا ہوگا۔

اس کے قطع نظر صدیق کی خصوصیت کیوں؟ قیامت تک کسی کا نام یا لقب
عبداللہ بھی نہ ہونا چاہئے کیونکہ جناب مرتضوی نے جس طرح انا صدیق الاکبر
فرمایا ہے اسی طرح انا عبداللہ بھی فرمایا ہے اور لایقو لھا بعدی الا اللہ اب جیسا
صدیق کو شامل ہے ایسا ہی عبداللہ کو بھی شامل ہے پس جن اولیاء اللہ اور بزرگان
دین کا نام عبداللہ ہوا ہے ان سب کو بھی مولف ہدیہ کذاب ٹھہرنے کی جرأت کریں۔
اس بحث کے آخر میں بھی مولف ہدیہ نے اور چند غلط قیاسات قائم کر لئے
ہیں کہ ”مہدویہ صدیق ولایت کو صدیق نبوت سے یا عیسیٰ علیہ السلام سے بھی
افضل جلتے ہوں گے۔“ یہ ان کی محض خیال آفرینی ہے حالانکہ اس طرح کا تقابل زحمت
ہی نہیں ہے بلکہ ہر ایک بجائے خود ہے۔ مولف ہدیہ نے اس کا کوئی ثبوت بھی پیش
نہیں کیا ہے بلکہ انھیں اس کا خود یقین و وثوق نہ ہونا انھیں کی عبارت سے ظاہر ہے
چنانچہ خود لکھتے ہیں کہ ”جانتے ہوں گے“

مولف صاحب ہدیہ نے اپنے خیال باطل میں مقدمہ دوم یہ سمجھا اور بیان کیا ہے۔
مقدمہ دوم بطلان مہدویت کے ہمدی ادعائی کے اس واسطے کہ
شیخ اکبر کے کلام سے جا بجا ثابت ہوا کہ یہ ہمدی نہیں ہیں اور ان کے ہمدی
کہا ہے کہ

شیخ اکبر نے جو کچھ لکھا ہے اول لوح محفوظ پر نظر کر کے ظہر کیا ہے اگر
یہ بشارات صحیح ہے تو یہ لوح محفوظ میں مہدی نہیں ہیں اور اگر غلط ہے تو
جب بھی مہدی نہیں ہیں کہ مہدی غلط گو نہیں ہوتے ہیں کہ لاطیف بالاتفاق
مہدی کی شان ہے یعنی خطا نہ کرے گا۔

ناظرین کرام پر واضح ہو کہ مولف صاحب ہدیہ نے اپنے خیال فاسد میں
اس بحث کو مسئلہ ثبوت مہدیت میں ایک طرح کا شبہ پیدا کرنا سمجھ لیا ہے۔ اور اس کو
ہدیہ میں کئی جگہ ذکر کیا ہے۔ اسی سے ظاہر ہوتا ہے کہ انھوں نے جو شہادت پیش کئے ہیں

وہ کس پایہ کے ہیں اور علما کی شان سے کس قدر بعید ہیں۔ اس کا بیان یہ ہے کہ امامنا علیہ السلام کے جس منقبتی فرمان کو مولف بد یہ نے اپنے اس دعویٰ باطل کی بنا قرار دیا ہے اولاً اس فرمان کی نوعیت کو اور ثانیاً اس کی مراد و منشا کو نہیں سمجھا ہے ثالثاً اس کے نقل کرنے میں ایک نوع کی دزدی و بددیانتی بھی کی ہے۔ رابعاً جو رائے قائم کی ہے وہ خود اہل سنت کے اصول کے معارض و مخالف بھی ہے۔ خامساً اس فرمان کا جو معنی اور مطلب سمجھا اور بیان کیا ہے اُس سے شیخ اکبرؒ کی تعریف و منقبت یا خصوصیت اصلاً مستفاد نہیں ہوتی۔

اس فرمان کی نوعیت اور اس کے منشاء و مراد کی تحقیق سے اس بحث کی حقیقت ظاہر ہو سکتی ہے۔ اس فرمان کی نوعیت منقبتی فرا میں کی ہے مناقب و فضائل کا وسیع اور گویا ناپیدا کنار سمندر حضرت افضل الانبیاء والہرسلین (صلعم) کی احادیث میں موجود ہے کہ حضرت نے متعدد انبیاء و مرسلین میں سے کسی کے کچھ مناقب و فضائل بیان فرمائے ہیں اور کسی کے کچھ۔ اسی طرح صحابہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) میں سے ہر ایک کی قابلیت یا خصوصیت کے نظر کرتے مختلف منقبتیں ارشاد ہوئی ہیں جن میں سے بعض ایسی ہیں جو دوسروں کے لئے نہیں پائی جاتیں۔ بلکہ ایسے لوگوں کی نسبت بھی جو صحابہ میں داخل نہیں ہیں بعض ایسی منقبتیں ملتی ہیں جو صحابہ کے حق میں نہیں ملتیں۔

ایسا ہی فضائل اعمال کا بھی ایک وسیع باب احادیث میں موجود ہے کہ کسی عمل کی جو فضیلت بیان فرمائی گئی وہ ایسی بڑھی چڑھی ہے کہ اس کے نظر کرتے دوسرے اعمال ہیچ معلوم ہوتے ہیں۔ پھر ان اعمال کے فضائل کی بھی یہی کیفیت معلوم ہوتی ہے لیکن اہل سنت کے اصول پر ہر وہ منقبت و فضیلت جو صحیح ذرائع سے مروی ہوئی ہو اس کی صحت کا اعتقاد رکھنا ضروری اور ہر منقبت و فضیلت بجائے خود ہونا صحیح ہے مگر ان مناقب و فضائل کی بنا پر ان سے ایسے احکام و نتائج نہیں اخذ کئے جاتے جن سے کسی اصولی مسئلہ کا خلاف و بطلان لازم آئے چنانچہ اس کا کسی قدر بیان باب اول میں اصطلاحِ مرتبت و مقام کی تحقیق کے تحت ہوا ہے یہاں بھی اس مسئلہ کی کسی قدر اور توضیح کر دی جاتی ہے مثلاً حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت یونس علیہ السلام کی منقبت میں فرمایا ہے کہ

لا ینبغی لاحد ان یقول انا افضل
من یونس بن متی (مسلم)

ایسا ہی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مناقب میں فرمایا ہے۔
لا تخیرونی علی موسیٰ الحدیث (مسلم) | مجھے موسیٰ پر ترجیح نہ دو

لیکن اس قسم کی منقبتوں سے حضرت رسول اللہ (صلعم) تمام انبیاء و مرسلین
سے افضل نہ ہونے یا موسیٰ علیہ السلام اور یونس علیہ السلام کو چھوڑ کر دوسرے
انبیاء سے افضل ہونے کے احکام و نتائج نہیں نکالے جاتے کیونکہ ایسی منقبتیں
بعض فضل جزئی یا تواضع ہیں اور ان سے حضرت سرور کائنات (صلعم) کی فضیلت
کے اصول مسلمہ کی نفی نہیں ہوتی۔

اسی طرح صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) کی نسبت جو منقبتیں بیان ہوئی ہیں
ان میں بہت سی ایسی ہیں جو دوسرے کے لئے نہیں پائی جاتیں اس کی ایک مثال یہ
ہے کہ ”مواہب لدنیہ“ میں لکھا ہے۔

وحذیفۃ ابن الیمان من السابقین
صح فی مسلمناہ صلی اللہ علیہ وسلم
اعلمہ بماکان وما یکون الی ان
تقوم الساعة۔

حذیفہ ابن الیمان سابقین اولین سے ہیں۔
مسلم میں یہ صحیح روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو جو کچھ ہوا
اور قیامت تک جو کچھ ہونے والا ہے وہ سب
معلوم کر دے ہیں۔

لیکن اس منقبت سے اہل سنت کے اصول پر حذیفہ رضی اللہ عنہ کی فضیلت دوسرے
تمام صحابہ پر یا آپکا اپنی اخبار میں معصوم عن الخطا جو نیکانیت پر نہیں اخذ کیا جائے گا۔
پس اسی طرح لوح محفوظ کی منقبت سے شیخ اکبر کے اہل سنت کے متوقف
عن الخطا ہونے کا نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا اور شیخ اکبر کے اقوال صحت ہدایت کے متوقف
علیہ نہیں قرار دے جاسکتے جس کی کسی قدر تفصیل بعد میں آئے گی مولف صاحب ہدیہ نے
پہلی غلطی یہی کی ہے کہ ایک ایسے فرمان سے جو مناقب و فضائل سے متعلق ہے خود
اہل سنت کے اصول کے خلاف ایسے احکام و نتائج اخذ کئے ہیں جن سے قرآن و احادیث
کے عوض شیخ اکبر کے اقوال امام مہدی علیہ السلام کی صداقت جاسچنے کا سہارا ہوتا

لازم آتا ہے جو کئی اصول مسئلہ کے خلاف ہے۔

اس فرمان کے حقیقی منشا و مقصد کے سمجھنے میں مولف ہدیہ نے غلطی کی ہے کہ شان نزول کے لحاظ سے یہ فرمان جو بعض مسائل حقایق و معارف سے مخصوص ہے اس کو شیخ رحمہ کے ہر قول کے لئے عام سمجھ لیا ہے۔ حالانکہ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام سے یہ مروی ہے کہ حضرت نے شیخ اکبرؒ کے بعض اقوال کو غلط اور خطائے اجتہادی قرار دیا ہے چنانچہ فرعون کی نجاتِ اخروی کا مسئلہ شیخ اکبرؒ کی طرف منسوب ہے اس کے متعلق حضرت امامنا علیہ السلام کا یہ فرمان بھی اسی کتاب میں موجود ہے جس سے مولف ہدیہ نے لوح محفوظ کی ینقبت نقل کی ہے حضرت نے ارشاد فرمایا ہے کہ

”ابن عربی بہ فرعون حکم نجات کردہ در اجتہاد او غلطی او قتاد“

یعنی ابن عربی نے فرعون کی نجات کا حکم کیا ہے ان کے اجتہاد میں غلطی ہو گئی ہے یہ بھی فرمایا ہے کہ

”چہ شدہ بود ابن عربی را کہ نجات فرعون بیان کرد و چاہا باین کیت نظر نہ کرد کہ حق تعالیٰ در حق وے می فرماید فاخذہ اللہ بحال الآخر والاولیٰ“

یعنی ابن عربی کو کیا ہو گیا جو انھوں نے فرعون پر نجات کا حکم کر دیا اور حق تعالیٰ نے اس کے حق میں جو ارشاد فرمایا ہے اس کو نہیں دیکھا کہ اللہ نے اس کو دنیا و آخرت کے وبال میں گرفتار کر دیا ہے۔

جب بعض مسائل میں ابن عربی کی رائے یا قول قرآن شریف کے صریح خلاف اور ان سے خطا، اجتہادی سرزد ہونا ظاہر فرمایا گیا ہے تو امامنا علیہ السلام کے اس فرمان سے شیخ ابن عربی کا ہر قول اور ہر کلام صحیح اور لوح محفوظ کی نقل ہونے کا امکان کہاں باقی ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے نقل کلام میں یہی دزدی و بددیانتی کی ہے کہ ایک منقبتی فرمان کو جو بعض خاص مسائل سے مخصوص تھا ناظرین کو مغالطہ دینے کے لئے شیخ رحمہ کے تمام اقوال کے لئے عام بتایا ہے اور حضرت نے شیخ کا جو تحطیہ فرمایا ہے اور اسی کتاب میں بغا مسلمہ یک و وسط موجود ہے اس کا مطلق ذکر نہیں کیا ہے۔

اگر لوح محفوظ کی منقبت کا یہی معنی لیا جائے کہ شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ کا ہر قول اور ہر کلام صحیح و درست اور لوح محفوظ کی نقل ہے تو لازم آئے گا کہ شیخ نے فرعون کی نجات اخروی کے متعلق جو کچھ آیت قرآنی کے خلاف لکھا ہے اور جس کو امامنا علیہ السلام نے قرآن کے خلاف ہونے کا فیصلہ فرما دیا ہے وہ بھی صحیح و درست ہے۔ اس صورت میں لوح محفوظ والی منقبتی روایت اس صحیح و متواتر روایت کے معارض ہوگی جس سے امام علیہ السلام کی روایتوں کی صحت قرآن شریف کی موافقت پر موقوف ہونا ثابت ہے۔ پس روایت زیر بحث چونکہ امام علیہ السلام کی صحیح و متواتر روایت اور آیت قرآنی کی پوری مخالفت ثابت ہوگی اس لئے یہ فیصلہ کرنا ہوگا کہ لوح محفوظ والی روایت حضرت امام علیہ السلام کی روایت ہی نہیں ہے روایت کرنے والوں نے اس کے سمجھنے اور بیان کرنے میں غلطی کی ہے۔

لوح محفوظ کی منقبت کو شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ کے ہر قول اور ہر کلام کے لئے عام سمجھنا اہل سنت کے اصول کے بھی خلاف ہے کیونکہ یہ جھبی صحیح ہوگا جبکہ شیخ کو معصوم عن الخطا اور آپ کے ہر کلام کو مفید قطع و یقین تسلیم کیا جائے۔ حالانکہ اہل سنت کے نزدیک شیخ کی ذات معصوم عن الخطا نہیں ہے بلکہ علمائے متکلمین اہل سنت نے

۳۰۔ میں کہتا ہوں کہ علامہ عجیب کے اس متفقانہ بیان کی توضیح یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے اپنی روایتوں کی صحت کا ایک خاص اور مضبوط اصل مقرر فرمایا ہے جس کو عجیب علامہ نے کئی مرتبہ ذکر فرمایا ہے اور جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”میری روایت کو قرآن سے مطابقت کر کے دیکھو اگر مطابق ہو تو یقین کرنا ضرور ہے کہ وہ روایت مجھ سے ہے اور اگر مطابق نہ ہو تو یہ یقین کرنا ہوگا کہ وہ روایت مجھ سے نہیں ہے روایت کرنے والے نے اس میں غلطی کی ہوگی“ اس اصل راسخ کی بنا پر جب روایت زیر بحث قرآن سے مطابقت کیجاتی ہے تو بالکل معارض ثابت ہوتی ہے اور وہ روایت جس کو عجیب علامہ نے ذکر فرمایا ہے اور اس میں فرعون کے ناجی نہ ہونے پر استدلال کیا گیا ہے وہ قرآن شریف کے بالکل مطابق ہے یعنی فاخذہ اللہ بحال الآخرة والاولیٰ کے پوری موافقت ہے پس نتیجہ بخلے گا روایت زیر بحث یعنی لوح محفوظ کی منقبتی روایت صحیح نہیں ہے۔ پھر تو مولوی زماں خاں صاحب کا اعتراف وارد ہی نہ ہو سکے گا ۱۲۔ اشرف مثنوی کل الجواہر۔

آپ کی تنقیص کی ہے اور آپ کے خلاف جو فتوے لکھے ہیں ان سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو اہل سنت کے اصول پر غیر معصوم کا کشف والہام غیر قطعی ہی ہوتا ہے۔

خود شیخ کو بھی اپنی معصومیت کا دعویٰ نہیں ہے بلکہ آپ کو یہ اعتراف ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خاص مہدی علیہ السلام کے سوا آئمہ دین میں سے کسی امام کی نسبت جو حضرت کے بعد ہونے والے ہیں اپنے نقش قدم پر چلنے اور خطانہ کرنے کی تصریح نہیں فرمائی ہے چنانچہ آپ لکھتے ہیں۔

ما نص رسول الله صلعم على امام
من أئمة الدين يكون بعده ويره
ويقضوا أثره إلا المهدى خاصة
فقد شهد بعصمته في أحكامه
كما شهد الدليل العقلي بعصمة
رسول الله صلعم فيما يبلغه عن
ربه الخ (فتوحات مکیہ جلد ثالث باب ۳۶)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ائمہ دین میں سے کسی امام کی نسبت جو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہونے والا ہے یہ
تصریح نہیں فرمائی ہے کہ وہ آپ کا وارث
ہوگا اور قدم بقدم آپ کی پیروی کرے گا مگر
خاص مہدی کے لئے یہ صراحت فرمائی ہے۔ پس
رسول اللہ صلعم نے آپ (مہدی علیہ السلام)
کے لئے اپنے احکام میں معصوم ہونے کی شہادت
دی ہے جیسا کہ رسول اللہ صلعم اپنے احکام میں
میں جو آپ خدا تعالیٰ کی طرف سے اس کے
بندوں کو پہنچائے ہیں معصوم ہونے کی دلیل
عقلی گواہی دیتی ہے۔

اس سے ثابت ہے کہ معصومیت اور شارع علیہ السلام کے نقش قدم پر چلنے
کی ضلعت فاخرہ شارع علیہ السلام کی طرف سے امام مہدی علیہ السلام ہی کے لئے
مخصوص ہے اور امام علیہ السلام کے سوا تمام امت میں آئمہ دین میں سے کوئی امام
بھی معصوم عن انحراف نہ ہونے کا خود کشیج اکبر رحمۃ اللہ علیہ کو اعتراف ہے۔

محدثین اہل سنت کا یہ بھی ایک ضابطہ ہے کہ خبر مغیب میں کسی غیر معصوم
حتیٰ کہ کسی صحابی کا قول بھی جس کو حدیث مرقوف کہتے ہیں اگر کسی حدیث مرفوع کے
مطابق نہ ہو تو حجت نہیں ہے۔ چونکہ امام مہدی علیہ السلام کی علامات بھی بالاتفاق

خبر مغیب ہی ہیں پس ان علامات کے متعلق بھی شیخ کے وہ اقوال جن کی تائید صحیح احادیث سے نہ ہوتی ہو وہ مفید قطع و یقین اور قابل حجت نہیں ہو سکتے۔ ان اصولی مباحث کے علاوہ امام مہدی علیہ السلام کی مدت اقامت کی نسبت جو امام علیہ السلام کے بعض متعلقات اور علامات ہی کی نوعیت رکھتی ہے خود شیخ جہ بیان فرماتے ہیں کہ آپ کو خود شک ہے اور آپ نے اللہ تعالیٰ سے اس کے متعلق تحقیق نہیں کی ہے چنانچہ آپ نے لکھا ہے۔

فاعلم اني على الشك من مدة اقامته
هذا المهدى اما ماني هذه الدنيا
فاني ما طلبت من الله تحقيق ذلك
ولا تعينه ولا تعين حادث من
حوادث الاكوان الا ان يعلمني الله
به ابداء لا عن طلب ()

یہ معلوم رہے کہ مہدی (علیہ السلام) اس دنیا میں کتنی مدت تک امام رہیں گے اس میں مجھے شک ہے اور میں نے اس کی تحقیق اور تعین اللہ تعالیٰ سے نہیں چاہا اور زمانہ کے حوادث میں سے کسی حادثہ کا تعین چاہا ہے مگر مجھے وہی معلوم ہوا جو اللہ تعالیٰ نے ابتداء

بغیر طلب کے معلوم فرمایا ہے۔

پس جبکہ اہل سنت کے نزدیک شیخ کی ذات معصوم عن الخطا نہیں ہے اور خبر مغیب میں غیر معصوم کا قول حجت نہیں ہوتا اور نہ شیخ کو اپنے معصوم ہونے کا دعویٰ ہے بلکہ بعض علامات میں خود کو شک ہونے اور اللہ تعالیٰ سے اس کی تحقیق نہ کرنے کا اعتراف بھی ہے تو ایسی صورت میں شیخ رح نے علامات امام مہدی علیہ السلام کی نسبت ذاتی طور پر جو کچھ لکھا ہے اس کو صحت ہدایت کے لئے مدار و موقوف علیہ سمجھنے والے کی کم فہمی و کم فہمی کا بین ثبوت ہے۔

یہ تمام بحث شیخ اکبر م کی معصومیت اور اسکے متعلقات سے متعلق تھی ورنہ شیخ کے بحر علمی متحقاق عظمت و منزلت میں کوئی کلام نہیں آپ علوم ظاہری و باطنی میں مجتہدانہ شان اور علمائے متحققین و مجتہدین کی صف میں نمایاں مقام رکھتے ہیں اور آپ کے اقوال سے اسی تذکر حجت و دلیل لی جاسکتی ہے جس طرح اور جس حد تک دوسرے علماء و مجتہدین کے اقوال سے لی جاتی یا لی جاسکتی ہیں لیکن پھر بھی مولف ہدیہ کو اس سے انکی اپنی کج فہمی میں کوئی مدد نہیں سکتی کیونکہ اہلسنت کے اصول پر مجتہد کا بھی یہی حکم مسلم ہے کہ المجتہد قدی خطبی قدی صیب پس

اس کا بھی یہی نتیجہ برآمد ہو گا کہ شیخ اکبرؒ سے بھی خطا، اجتہاد ہی ہو سکتی ہے اور جس طرح آیت قرآنی کے خلاف رائے قایم کرنے میں شیخ رحمہ سے غلطی ہوئی ہے اسی طرح امام مہدی علیہ السلام کی علامات بیان کرنے میں احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف رائے قایم کرنے کی خطا ہونا بھی ممکن ہے۔

ان تمام وجوہ کے نظر کرتے مولف ہدیہ کی یہ خیال آفرینی کہ شیخ اکبرؒ کے کلام سے جا بجا ثابت ہوا کہ یہ مہدی نہیں ہیں کیسی عامیانہ رائے اور خود اہل سنت کے اصول کے کس قدر صریح خلاف ہے

ب ہدیہ بیان کرتے ہیں کہ

محمّد اور محمدی اور دلیل نہم۔ وہی میاں خود ندیر سی مکتوب عثمانی میں اسی عربیہ کی تحقیق۔ باب فتوحات سے نقل کرتے ہیں کہ در وصف وزرئ
امہدی می گوید: وھم علی اقدار رجال من الصحابة

صدقوا ما عاہدوا للہ وھم من الاعاجم ما فیہم عربی لکن
لا یتکلمون الا بالعربیۃ لھم حافظ لیس من جنسہم ما عصى اللہ
قط وھو احض الوزراء وفضل الامناء الخ۔

مولف صاحب ہدیہ کو اس کے متعلق دو اعتراض ہیں اول یہ کہ امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے خلفا ہمیشہ گجراتی اور پوربی زبان میں بات کرتے تھے عربی زبان نہیں کرتے تھے۔ دوسرا یہ کہ امامنا علیہ السلام کے خلفا میں جو ارشد کہلاتے ہیں ان میں میاں محمود جو

۵۔ مولف صاحب ہدیہ نے اس عبارت کا یہ ترجمہ کیا ہے ”یعنی وزراء مہدی صحابہ کرام کے قدم بقدم ہوں گے کہ جن کی شان میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ انھوں نے سچ کر دکھایا جس کا عہد کیا تھا اللہ سے اور وہ وزراء قوم محمد سے ہیں کہ ان میں کوئی نہیں ہے عربی لیکن بات نہ کرتے ہوں گے مگر زبان عربی میں۔ ان کا ایک گھبران ہے کہ ان کی جنس سے نہیں ہے اس نے کبھی خدا کی نافرمانی نہیں کی وہ خاص نرورز کا ہے اور افضل امینوں کا ہے“ انتہی (ہدیہ صفحہ ۹۹)۔ اس ترجمہ میں مولف ہدیہ نے جو غلطیاں کی ہیں علامہ محیب نے ان سے بعد میں تفصیلی بحث فرمائی ہے۔ ۱۱

شہاب بن نصرت غفرلہما۔

ہمدی کے بیٹے ہیں فراہ کو جانے سے پہلے نوکری کرتے تھے اور میاں خوند میر ہمدی سے بیعت کرنے سے پہلے بلبل بازی اور لوا بازی کرتے تھے اور بیعت کے بعد بھی ان سے دو کذب سرزد ہوئے ہیں جو دلیل ہشتم میں مذکور ہو چکے ہیں اس

مولف صاحب ہدیہ نے بزعم خود اس کو دلائل ثبوت ہمدیت کی نویں دلیل قرار دے لیا ہے جو خود قابل تامل ہے کیونکہ یہ نہیں معلوم ہوا اور نہ مولف متناہد یہ نے یہ ثابت کیا ہے کہ اس کو دلائل ثبوت ہمدیت کی نویں دلیل کس نے قرار دیا ہے اور اس کو اثبات ہمدیت کا مدار و موقوف علیہ کون تسلیم کیا ہے۔ جبکہ یہ دلیل ذات اقدس ہمدی علیہ السلام سے کوئی تعلق نہیں رکھتی بلکہ وزراء ہمدی علیہ السلام سے متعلق ہے۔ پس اس کا سب سے پہلا جواب یہی ہے کہ فتوحات کے اس قول کی جب کسی حدیث سے مطابقت ثابت نہیں ہے تو یہ قول شیخ اکبرؒ کے ذاتی کشف یا رائے پر مبنی ہوگا حالانکہ غیر معصوم کا کشف بھی اہل سنت کے اصول پر غیر قطعی ہے مولف صاحب ہدیہ جب خود کو اہل سنت کہتے ہیں تو اول یہ ثابت کریں کہ وزراء ہمدی علیہ السلام کی یہ صفت اور ان میں کسی معصوم انحصار کا وجود اور اس کے وجود پر ہمدیت کا صحت موقوف ہونا اہل سنت کے اصول پر کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے؟

ثانیاً۔ صاحب فتوحات کا یہ قول جب وزراء ہمدی علیہ السلام کے حالات سے متعلق ہے اور ذات ہمدی علیہ السلام سے متعلق نہیں ہے تو اس کو ثبوت ہمدیت کے مستقل دلائل میں شمار کرنا اور ہدیہ کے باب سوم میں اس کا اندراج کو منسی معقولیت رکھتا ہے۔

ثالثاً۔ اگر وزراء ہمدی علیہ السلام کے حالات صاحب فتوحات کے بیان کردہ حالات کے مطابق نہ ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے امام ہمدی علیہ السلام کی متفقہ حقیقی علامات جو شارع علیہ السلام سے ثابت و متحقق ہیں اور اس ذات اقدس میں موجود ہیں کیا وہ سب محض اس وجہ سے کالعدم سمجھی جائیں گی اور ایسا سمجھنا صحیح بھی ہوگا کہ آپ کے صحابہ میں صاحب فتوحات کے بیان کردہ اوصاف نہیں پائے جاتے ہیں۔

اس کی مثال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں صحابہ رسول اللہ صلیم کے

یہ صفات و حالات بیان فرمائے ہیں -

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداہ
علی الکفار رحماء بینہم تریکھم رکعاً
سجدایبتغون فضلاً من اللہ ورضوانا
آلایہ (۲۶-۱۲-سورۃ الفتح)

محمد اللہ کے رسول ہیں وہ لوگ جو ان کے ساتھ
ہیں وہ کفار کے حق میں بڑے سخت اور ایسے
میں ایک دوسرے پر رحم کرنے والے ہیں تم
ان کو راکع و ساجد اور اللہ کے فضل اور اسکی
رضا کے طالب دیکھو گے۔

اگر کوئی معاند اسلام واقعات صغین کو پیش کرے جس میں دونوں طرف کئی
صحابہ رسول اللہ شریک تھے یہ اعتراض کرے کہ ان صحابہ رسول اللہ میں ”رحماء بینہم“
کی صفت مفقود تھی کیونکہ وہ ایک دوسرے کے خون کے پیاسے اور قتل و غارت
کے ورپے تھے۔ یہاں ان واقعات کی واجبیت و نا واجبیت کی توجیہات سے
بحث نہیں سوال صرف یہ ہے کہ یہ صفت جبکہ قرآن سے ثابت ہے کسی غیر معصوم
کا ذاتی کشف یا رائے نہیں ہے اور اس صفت کا فقدان بھی روز روشن کی طرح ظاہر
ہے جس میں کسی تاویل و توجیہ کی گنجائش نہیں ہے تو کیا صحابہ رسول اللہ کے اس تغیر
حالات کی وجہ سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت، صداقت اور
حقیقت میں کسی معاند اسلام کا شبہ کرنا مولف ہد یہ کے پاگل درست ہو سکتا ہے؟
یا خود ہمارے مولف صاحب ہد یہ اسی نظریہ کے تحت جو اس اعتراض میں ملحوظ رکھا گیا
ہے حضرت سرور کائنات کی ذات اقدس میں وہ سب علامات موجود ہوتے ہوئے
جو نبوت و رسالت کے لئے لازمی ہیں صرف اس بنا پر کہ آپ کے بعض صحابہ میں وہ صفت
نہیں پائی جاتی جو قرآن میں ان کے لئے بیان کی گئی ہے حضرت کے رسول برحق ہونے
میں شک و شبہ کرنے کی جرأت بیجا کر بیٹھیں گے؟

پس وزراء ہدی علیہ السلام کے حالات صاحب فتوحات کے بیان کردہ
حالات سے مطابق نہ ہونا فرض کر کے مولف صاحب ہد یہ بزعم خود اگر امامنا ہدی
موعود علیہ السلام کی صداقت و حقیقت میں شک کریں تو اس کی بھی بعینہ وہی صورت ہوگی
جو اوپر بیان کی گئی ہے۔

ان تمام وجوہ سے مولف صاحب ہد یہ کا یہ اعتراض کسی بھی اہل سنت کے پاس

بلکہ ہر ذی شعور انسان کے پاس ایسا بدیہی البطلان ہے کہ اس کے جواب کی ضرورت ہی نہیں ہے لیکن برہنہم اس اعتراض پر بھی ہم تنقیدی نظر ڈالنا اور مولف صاحب مدیہ نے اس اصولی غلطی کے علاوہ اور جو غلطیاں کی ہیں ان کو ظاہر کرنا مناسب سمجھتے ہیں۔

صاحب فتوحات کا یہ قول کہ ہم من الا عاجر ما فیہم عربی لکن لا یتکلمون الا بالعربیۃ، اس کا معنی مولف صاحب نے غلط سمجھا ہے اور اس کا یہ ترجمہ کیا ہے کہ ”وہ وزراء قوم عجم سے ہیں کہ ان میں کوئی نہیں ہے عربی لیکن بات نہ کرتے ہوں گے مگر زبان عرب میں“ یہ ترجمہ اس لئے غلط ہے کہ اعاجم انجم کی جمع ہے جس کا معنی کنڈ زبان وغیر فصیح ہے اگرچہ وہ عرب ہی ہو چنانچہ صراح میں لکھا ہے انجم آنکہ سخن پیدا و فصیح نہ تواند گفتن و اگرچہ از عرب باشد عجماء مونث منہ اعجمان ثنی۔ اعجمون جماعت۔

ایضاً یقال لسان اعجمی و کتاب اعجمی و لا یقال رجل اعجمی تنبہ الی نفسه الخ۔

صحاح جوہری میں ہے

والاعجم ایضا الذی فی لسانہ عجمۃ وان افصح بالجمیۃ ورجلان اعجمان و قوم اعجمون و اعاجم۔
تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ

ان العرب تسمی کل من لا یعرف لغتہم و لا یتکلم بلسانہم
اعجم و اعجمیاً۔

۱۔ اعجم وہ شخص ہے جو فصیح اور واضح بات نہ کہہ سکے اگرچہ عرب ہو۔ اس کا مونث عجماء و تشنیہ اعجمان اور جمع اعجمون و اعاجم ہے۔ ۱۲۔

۳۔ ایضاً زبان عجمی اور کتاب عجمی کہتے ہیں لیکن مرعشی نہیں کہتے کیونکہ یہ سی کی ذات کی طرف نسبت ہوتی ہے اور یہ درست نہیں ہے۔
۴۔ اعجم وہ ہے جو کنڈ زبان ہو اگرچہ وہ عجمی زبان میں فصیح ہو۔ تشنیہ اعجمان اور جمع اعجمون اور اعاجم ہے۔ ۱۶۔
۵۔ عرب ہر شخص کو عجم اور عجمی کہتے ہیں جو عربی زبان نہ جانتا ہو اور عربی زبان میں بات نہ کرے۔ ۱۷۔

ایضاً قال الفراء واحمد بن يحيى الامجد الذی فی لسانه عجمة
وانکان من العرب ۔

ایضاً قال ابو علی الفارسی الامجد الذی لا یفصح سواہ کان
من العرب او من الجمح الا ترى انہما قالوا زیاد الامجد لانی
کان فی لسانہ عجمة مع انہ کان عربیاً ۔

غرض اعاجم اعجم کی جمع ہے عجمی کی نہیں اور عجم میں بڑا فرق ہے مولف ہدے
نے اعاجم کا ترجمہ جو قوم عجم کیا ہے وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ ایک عرب بھی عجم
ہو سکتا ہے ۔

سے قرآن مراد ایسا ہی مولف صاحب ہدیہ نے لایں کلموں الا بالعربیۃ کا جو یہ ترجمہ کیا ہے
ہوئی تحقیق۔ لیکن بات نہ کرتے ہوں گے مگر زبان عربی میں ”یہ بھی اس موقع پر صحیح
نہیں ہے کیونکہ شیخ ح کا مقصود کلام و زراے ہدی علیہ السلام کی صفات مخصوصہ
کا بیان کرنا ہے جو خاص طور پر ان میں پائی جائیں گی۔ لیکن عجمی ہو کر زبان عربی کرنا
صفات مخصوصہ سے نہیں ہے۔ ایسے لاکھوں کروڑوں آدمی ہیں جو وطن کے اعتبار
سے عجمی ہیں اور زبان عربی کرتے ہیں چنانچہ عرب کے سوا جس قدر ممالک ہیں وہ
سب عجم کہلاتے ہیں اور اس اعتبار سے افریقہ (مصر۔ مراکو۔ الجیریا وغیرہ) شام۔
عراق عجم وغیرہ خالص عجمی ممالک ہیں اور یہاں عام طور پر اہل ملک عربی زبان کرتے ہیں۔
خود ہمارے ملک ہند میں ابھی تو میں ہیں جن کا زاد بوم سندھ ہے مگر وہ عربی
بولتے ہیں جیسے مولد اور موپلے جو وطن کے اعتبار سے یقیناً عجمی ہیں مگر زبان عربی
بھی کرتے ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ عجمی ہو کر عربی زبان کرنا و زراے ہدی علیہ السلام
کے لئے نہ صفات مخصوصہ سے ہو سکتا ہے اور نہ یہ صفت کمال ہی ہے پس ”عربیہ“
کا معنی زبان عربی کے سوا کچھ اور ہی ہونا چاہئے ۔

۱۔ فرار اور احمد بن یحییٰ کا قول ہے کہ عجم وہ ہے جو کند زبان ہو اگرچہ عرب ہی ہو۔
۲۔ ابو علی الفارسی کہتے ہیں کہ عجم وہ ہے جو فصیح بات نہ کرے خواہ وہ عرب ہو یا عجمی۔ زیاد اعجم
کہتے ہیں کیونکہ ان کی زبان کند اور غیر فصیح تھی حالانکہ وہ عرب ہیں ۔

لغت سے پتہ چلتا ہے کہ قرآن و آیات قرآنی کو بھی ”عربیہ“ کہتے ہیں چنانچہ علامہ محمد الدین المعروف بابن اثیر نے ”الہدایۃ فی غریب الحدیث والاثار“ میں جو لغت حدیث کی مشہور کتاب ہے لکھا ہے۔

<p>رومنہ حدیث عمر) لا تنقشوا فی خواتیمکم العربیہ وکان ابن عمر یکبرہ ان ینقش فی الخاتم القران اسی معنی سے عمرؓ کی حدیث ہے کہ اپنی خاتم (انگوٹھی یا مہر) میں قرآن کندہ نہ کرو۔ ابن عمرؓ خاتم میں قرآن کندہ کرنے کو ناپسند کرتے تھے۔</p>	<p>لغت حدیث کی ایک اور کتاب ”مجمع سحار الانوار“ میں یہی حدیث لکھی ہے اور یہی معنی کیا ہے۔ اس سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ اور ابن عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما ”عربیہ“ سے زبان عربی مراد نہیں لی ہے بلکہ قرآن شریف کو عربیہ کہا ہے۔ بریں تقدیر فتوحات کے اس جملہ کا بھی یہ معنی ہو گا کہ امام مہدی علیہ السلام کے خلفا قرآن کے سوا بات نہ کریں گے ہمیشہ قرآن اور حقائق قرآن بیان کرتے ہیں۔ اور کلام لایعنی کے نظر کرتے وہ اعجم یعنی کند زبان اور گویا گونگے ہوں گے۔ ظاہر ہے کہ یہ بات خلفائے مہدی علیہ السلام کے لئے عربی زبان کرنے کی نسبت زیادہ صفت کمال ہو سکتی ہے۔</p>
---	---

اس کے علاوہ خود صاحب فتوحاتؒ نے جس کے قول سے یہ سب کچھ
بحث ہو رہی ہے اپنے اس کلام سے مراد تلاوت کتاب اللہ ہی بیان کی ہے۔
چنانچہ عبد الوہاب شعرانی نے ”البواقیت والحوائر“ کے انچالیسویں بحث میں
نقل کیا ہے کہ

<p>وذلك (ای ذکر اللہ بالقرآن) زرقهم الذی یعیشون بہ وفیہ حیوا تهم ولذلك کان المہدی اذا خرج یقیم جماعۃ یتلون کتاب اللہ اناء لللیل والنہا ذکرہ الشیخ فی لباب السادس والستون وثلاثاً</p>	<p>اور (یعنی اللہ تعالیٰ کو قرآن کے ذریعہ یاد کرنا) زرق ایسا زرق ہے کہ وہ اسی سے زندہ رہتے ہیں اور اسی میں انکی حیات ہر اسی جب مہدیؑ کا ظہور ہو گا تو ایک جماعت اسی قائم ہوگی جو دن رات کتاب اللہ کی تلاوت کرتی رہے گی۔ شیخ نے (۳۶۶) باب میں یہ ذکر کیا ہے۔</p>
--	---

مولف صاحب ہدیہ نے ”عربیہ“ کا معنی قرآن بیان کرنے پر یہ اغراض کیا ہے کہ یہ ایسی توجیہ ہے جو بچوں کی سمجھ میں بھی نہ آوے گی۔ پس مولف ہدیہ حضرت عمر اور ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے پوچھیں کہ آپ نے اہل زبان ہوتے ہوئے ”عربیہ“ کے معنی قرآن شریف کیوں لئے ہیں جو بچوں کی سمجھ میں نہیں آتا ہے اور خود شیخ ابن عربیؒ سے گلہ کریں کہ آپ نے لایتکلموں الا بالعرفیۃ کے معنی کتاب اللہ کی تلاوت کیوں کئے جو بچوں کی سمجھ میں نہیں آتا اور جس سے ہماری وہ لن ترانیاں جو ہم نے عربیہ اور قرآن کی تلاوت اس سے مقصود یہ نہ ہونے کی کی تھیں سب غلط ہو گئی ہیں اب رہی یہ بات کہ یہ صفت خلفائے امان ہمدی موعود علیہ السلام میں کس حد تک موجود تھی اس کی تصدیق تاریخ سے ہو سکتی ہے چنانچہ ہمدوی اہل سیرت جو حالات لکھے ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے کہ امانا علیہ السلام کے خلفاء ”حقاکہ جز بیان قرآن و مہم نمی زدے“ کے اصول کے پورے پیر و تھے۔

ہمدوی اہل سیر کے علاوہ اس طبقہ کے بیان حقائق و معارف قرآنی کی مصروفیت اور کلام لائینی سے احتراز و پرہیز کی شہادت میں ایسے مورخین کے بیانات بھی موجود ہیں جو ذاتی طور پر اس طبقہ کے حالات سے واقفیت رکھتے ہیں اور اپنے چشم دید حالات لکھے ہیں مثلاً شیخ عبدالقادر بدایونی بیان کرتے ہیں کہ

من بمقتضائے ”خذ ما صفا و دع ما کدر“ جمعے را از بسلسلہ

ملازمت کردہ ام و اخلاق رضیہ و اوصاف مرضیہ ایشان را در فقر و غنا

بمرتبہ عالی دیدہ و بیان قرآن و اشارات و دقائق و حقائق و معارف

و لطائف بے کسب علوم رسمی چنان شنیدہ ام کہ اگر خواہند کہ محفلے ازاہما

در تئید کتابت آرند تذکرہ (لا ولیائے دیگر باید نوشت) (نجات الرشید)

ایضاً بعضے طابان ایشان را دیدم کہ از بہت تحریر از ما لایعنی

سریش بر لب چنانیدہ و بعضے سنگریزہ بدلم گرفتہ اند (منتخب التواریخ)

مورخ کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ

میں ”خذ ما صفا و دع ما کدر“ (جو صاف ہو اس کو لے لو اور جو

کدر ہو اس کو چھوڑ دو) کے اصول پر عمل کر کے ہمدویہ سلسلہ کے کئی بزرگوں کی

صحبت میں رہا ہوں اور محتاجی و فراغت دونوں حالتوں میں ان کے پسندیدہ اوصاف اور اخلاق اعلیٰ درجہ کے دیکھا ہوں۔ ان سے رسمی علوم کی تحصیل کے بغیر قرآن کا بیان اور قرآن کے وقائع ایسے سنے ہیں کہ اگر ان میں سے مجمل طور پر بھی کچھ لکھنا چاہیں تو ایک دوسرا تذکرۃ الاولیاء تحریر کرنا ہوگا۔ ان کے اجنبی طبعان خدا کو میں نے دیکھا ہے کہ لایعنی کلام سے بچنے کے لئے سریش سے اپنے ہونٹ چسپاں کر لیتے اور بعض منہ میں کنکریاں بھر لیتے تھے تاکہ لایعنی بات نہ کر سکیں۔ گو یا مورخ کا یہ بیان فتوحات کی عبارت ”ہم من الاعاجم اور لائیکلو الابا العربیۃ“ کی واضح اور واقعہ کے مطابق شرح و بیان ہے۔ اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ صاحب فتوحات کی بیان کردہ صفت بھی بدرجہ کمال موجود تھی۔ پس مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ ”فتوحات کی یہ عبارت بھی ان کی تکذیب کرتی ہے۔ محض غلط اور ان کی کج فہمی کی دلیل ہیں۔“

اسی ضمن میں مولف صاحب ہدیہ نے یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ ”ہدی کسی بات پر قائم نہیں ہیں حدیث بملک العرب کی توجیہ میں خلفاء ہدی علیہ السلام کو عرب مانتے ہیں اور یہاں ان کو عجمی بنا دے رہے ہیں۔“

حدیث بملک العرب کی صحت و عدم صحت اور قوت و ضعف اور اس کے نحوئی و معانی سے تو اس کے موقع پر بحث کی جائے گی۔ لیکن ہم خلفائے ہدی علیہ السلام کو اس موقع پر عجمی نہیں بلکہ صاحب فتوحات کے الفاظ کے مطابق اعجم کہہ رہے ہیں اس لئے عرب و عجمی میں تضاد کا دعویٰ صحیح نہیں ہے اس کے علاوہ کسی کا باعتبارِ نسل عرب یعنی عربی النسل کہلانا اور باعتبارِ وطن عجمی ہونا ممکن ہے ان دونوں مفہوم میں بھی تضاد نہیں ہے۔

اخص الوزراء کسب
حدال کی بحث

مولف ہدیہ کا دوسرا اعتراض کہ ”اخص الوزراء کبھی مصیبت نہ کیا ہو کون ہے۔ جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے اخص الوزراء کا وجود اور اس کے یہ

اوصاف اور اس کے وجود پر امام ہدی علیہ السلام کے دعویٰ کی صداقت و حقیقت موقوف ہو نا شائع علیہ السلام سے ثابت نہیں ہے اسی لئے ہم اس سے کوئی بحث کرنا نہیں چاہتے اور نہ اس کی ضرورت ہی ہے تاہم مولف ہدیہ نے اس کے متعلق جو کچھ

لکھا ہے اس پر بھی ایک تنقیدی نظر ڈالی جاتی ہے ۔

اس کے متعلق انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اس میں سب سے پہلے یہ غلط بیان کیا ہے کہ ”حضرت بندگی میاں سید خوند میر مولف مکتوب ملتانی“ کو اس قول کے نقل کرنے سے حقیقت میں اپنی مدح خوانی منظور ہے“ حالانکہ حضرت ممدوح نے مکتوب ملتانی میں فتوحات کا یہ قول نقل کرنے کے سوا اپنی نسبت ایک حرف بھی نہیں لکھا ہے ۔

اس کے بعد حضرت بندگی میر انسید محمود خلف حضرت امامنا علیہ السلام اور بندگی میاں سید خوند میر اور بندگی میاں شاہ نعمتؒ اس کے مصداق نہ ہونے کے جو وجہ بیان کئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ

”بندگی میاں سید محمود فرہ کو جانے سے پہلے نوکریاں کرتے تھے اور بندگی میاں سید خوند میر مولف مکتوب ملتانی اس وجہ سے اس کے مصداق نہیں ہو سکتے ہیں کہ امامنا ہمدی موعود علیہ السلام سے بیعت کرنے سے قبل ہمیشہ بلبل بازی لوا بار کا وغیرہ میں مشغول رہتے تھے دوسرے خلفائے بھی اقسام کے خون و فساد کر تیکے بعد امامنا علیہ السلام کی ملازمت اختیار کی ہے چنانچہ خلیفہ باختصاص میاں نعمت ایک بخشی کو قتل کر کے بادشاہ کے خوف سے بھاگ کر میراں (علیہ السلام) کے مرید ہوئے ہیں ایسے لوگ انھیں اوزر نہیں ہو سکتے ورنہ مخلوق ہٹنے لگی ۔

وزیرے چنیں شہر یارے چناں ۛ جہاں چوں نہ گیر دقراے چناں“
مولف ہدیہ کے اس بیان میں اولاً یہی کرامت قابل غور و تامل ہے کہ انھوں نے تین سال کی مسلسل جستجو میں جو ہدیہ ہمدویہ کی تالیف میں صرف ہوئے ہیں خلفائے امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق صرف یہی باتیں جن جن کو قابل اعتراض نہ کیا ہیں اور اس کے علاوہ انھیں کوئی اور بات قابل گرفت نہیں مل سکی ہے اور ان کی جو بھی حقیقت ہے وہ بعد میں ظاہر ہوگی ۔ ثانیاً ان واقعات پر تو ہم علیحدہ علیحدہ تبصرہ بعد میں کریں گے لیکن مولف ہدیہ کو خود اعتراف ہے کہ جو کچھ واقعات بیان کئے گئے ہیں وہ مجموعی طور پر شرف خلافت و وزارت حاصل ہونے سے قبل کے ہیں ۔ جبکہ صاحب فتوحات کے بیان کردہ حالات و واقعات وزراء ہمدی علیہ السلام سے

متعلق ہیں تو یہ اوصاف بھی مرتبہ وزارت حاصل ہونے کے بعد سے متعلق ہونا چاہئے۔
ثالثاً۔ اس کی توضیح اس سے ہو سکتی ہے کہ خود صاحب فتوحات نے خلفاء

یا وزراء امام ہمدی علیہ السلام کے حالات صحابہ رسول (صلعم) کے حالات سے
مشابہ ہونا بیان کیا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے کئے ہوئے عہد اسلام و ایمان پر راسخ و صادق
رہنے میں صحابہ رسول اللہ کے قدم بقدم رہیں گے۔ ظاہر ہے کہ یہ مذکورہ صفت بلکہ
تمام شخصیتیں جو صحابہ رسول اللہ کے حق میں وارد ہیں وہ سب اسلام و ایمان
و رسالت پر ایمان رکھنے کے بعد ہی سے صحابہ رسول اللہ (صلعم) میں پائی جاتی ہیں کیا اس سے پہلے بھی
وہ ان سے متصف تھے؟ پس صحابہ و خلفائے امام ہمدی علیہ السلام بھی امام علیہ السلام کی
محبت و خلافت کی فضیلت حاصل ہونے کے بعد ہی اس وصف سے متصف ہونا چاہئے جو ان کے

حق میں بیان کیا گیا ہے کیا اس سے پہلے بھی ان میں وہ وصف موجود رہنا ضروری ہے؟
راہِ اجماع۔ اس سے بھی واضح مثال یہ ہے کہ اس سے قبل جو آیت شریفہ نقل
کی گئی ہے اس میں صحابہ رسول اللہ کے جو اوصاف ہیں ان میں صحابی بننے سے پہلے
قطعاً و یقیناً موجود نہیں تھے نہ وہ ”اشداء علی الکفار“ (کافروں کے
حق میں بہت سخت) کے مصداق تھے اور نہ ان میں ”رکعاً سجداً یبتغون
فضلاً من اللہ و رضواناً“ (رکوع اور سجدہ کرنے اور اللہ کے فضل اور اس کی
رضا کے طالب ہونے) کی صفت موجود تھی۔ پس کوئی معاند اسلام یہ اعتراض کہے
کہ قبل اسلام یہ صحابہ چونکہ ان صفات سے متصف نہیں تھے جو قرآن میں بیان کیے گئے
ہیں اس لئے وہ اس قرآنی بشارت کے مصداق نہیں ہیں تو یہ اعتراض صریح مہمل ہو گا
کیونکہ یہ اوصاف صحابیت یا معیت رسول اللہ (صلعم) سے متعلق یا اس کا لازمہ و نتیجہ
ہیں تو صحابی بننے سے پہلے وہ اوصاف ان میں کیسے پائے جائیں گے؟ پس مولف
ہدیہ بھی خلفائے امام علیہ السلام کے اس زمانہ کا کوئی واقعہ فرض کر کے جبکہ وہ مرتبہ
خلافت یا وزارت پر فائز نہیں تھے ایسا نتیجہ اخذ کریں تو وہ بھی صریح مہمل ہو گا۔
خامساً۔ اہل سنت کا متفقہ اعتقاد ہے کہ انبیاء علیہم السلام معصوم عن الخطا
اور صحابہ رسول اللہ (صلعم) معصوم نہیں ہیں اور یہ کہ انبیاء صحابہ رسول اللہ سے افضل
و برتر ہیں۔ اس کے باوجود اہل سنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ انبیاء مرتبہ نبوت پر

فائز ہونے کے بعد سے گناہِ صغائر و کبائر سے معصوم ہیں اور قبل نبوت ان سے گناہ صادر ہونا جائز ہے چنانچہ امام فخر الدین رازیؒ نے لکھا ہے ۔

اخلف الناس في وقت العصمة
للانبياء على ثلاثة اقوال احدهما
انهم معصومون من وقت مولدهم
وهو قول الروافضة وثانيها
وقت عصمتهم وقت بلوغهم
ولم يجوزوا منهم ارتكاب الكفر
والكبيرة قبل النبوة وهو قول
كثير من المعتزلة وثالثها قول
من ذهب الى ان ذلك لا يجوزوا
وقت النبوة اما قبل النبوة فجائز
وهو قول اكثر اصحابنا وقول
ابي الهذيل والبي على من المعتزلة
والمختار عندنا انه لم يصدر عنهم
الذنب حال النبوة لا الكبيرة
ولا الصغيرة ۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ کو معصومیت کا درجہ کتب سے حاصل ہوتا ہے اس کے متعلق تین مختلف قول ہیں ماول یہ کہ وہ پیدائش ہی سے معصوم ہیں یہ روافض کا قول ہے۔ دوسرا یہ کہ وہ بالغ ہونے کے بعد سے معصوم ہیں ان سے کفر اور گناہ کبیرہ نبوت سے پہلے بھی سرزد ہونا جائز نہیں ہے یہ اکثر معتزلہ کا قول ہے تیسرا قول یہ ہے کہ وہ وقت نبوت سے معصوم ہوتے ہیں اور نبوت سے پہلے ان سے گناہ سرزد ہونا جائز ہے یہ ہمارے اکثر اصحاب کا اور ابو الھذیل و ابو علی معتزلی کا قول ہے ہم اہل سنت کا مذہب مختار یہ ہے کہ ان سے حالت نبوت میں کوئی گناہ صغیرہ یا کبیرہ صادر نہیں ہوا ہے۔

پس کسی نبی سے قبل نبوت کوئی گناہ سرزد ہو سکتا ہے اور اہل سنت کے نزدیک اس گناہ کے سرزد ہونے کے بعد وہ مرتبہ نبوت و رسالت پر فائز ہو سکتے ہیں تو امام مہدی علیہ السلام کے وزرا و خلفا سے بھی اس مرتبہ وزارت یا خلافت پر فائز ہونے کے پہلے کوئی گناہ سرزد ہو جانا فرض کر لیا جائے تو وہ گناہ مرتبہ خلافت حاصل ہونے کا مانع نہیں ہو سکتا اور نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اہل سنت کے نزدیک خلفاء و رسول اللہ (صلعم) کی طرح خلفائے امام مہدی علیہ السلام بھی معصوم اور انبیاء و رسل سے افضل و برتر نہیں ہیں جو ان کے لئے انبیاء علیہم السلام سے بھی زیادہ معصوم ہونا لازمی و ضروری قرار دیا جائے۔

یہ تمام بحث تو اس سے متعلق تھی کہ حصولِ درجہ خلافت سے پہلے کوئی معصیت صادر ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو وہ صدور گناہ درجہ خلافت حاصل ہونے کا کسی طرح مانع نہیں ہے۔ اب ہم یہ تحقیق کرتے ہیں کہ مولف ہدیہ نے جن امور کو پیش کیا ہے وہ معصیت کی تعریف میں داخل بھی ہیں یا نہیں؟ اور اگر ہیں بھی تو کیا وہ توبہ اور ایمان کے بعد ضبط نہیں ہو جاتے اور پھر بھی حصولِ درجہ خلافت کے مانع سمجھے جاسکتے ہیں؟

اولاً۔ اس نقطہ نظر سے بندگی مکیاں سید محمود ثانی ہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کے فرہ کو جانے سے پہلے نوکریاں کرنے کے واقعہ کو دیکھا جائے تو ناظرین کرام کیلئے واضح ہو گا کہ صاحب فتوحات نے اخضر الزمراء کی صفت ”ماعصی اللہ قط“ (یعنی کبھی معصیت نہ کی ہو گی) بیان کی ہے اور مولف ہدیہ نے معصیت ثابت کرنے کے لئے نوکریاں کرنے کو پیش کیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ کے نزدیک نوکری کرنا معصیت ہے حالانکہ ہر کس و نا کس جاننا ہے کہ یہ کسبِ حلال کی ایک صورت ہے اور کسبِ حلال گناہ اور معصیت میں محسوب نہیں ہے بلکہ انبیاء و مرسلین کا بھی یہ عمل رہا ہے۔ حضرت افضل الانبیاء و المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام دعویٰ نبوت فرمانے سے پہلے تجارت فرمائے ہیں حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بھی کسبِ حلال کی اجازت دی ہے۔ بعض اہل کسب سے راضی بھی رہے ہیں بعض ملاؤں نے سوال کیا کہ آپ کسبِ حلال کو حرام کہتے ہیں تو حضرت نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ ”ہم کسبِ حلال کو حرام نہیں کہتے مومن کے لئے کسب جائز ہے قرآن میں غور کرو کہ وہ مومن کس کو کہتا ہے؟“ ان وجوہ سے ثابت ہے کہ نوکری کرنا معصیت نہیں ہے۔

خود مولف ہدیہ اس موقع پر تو کسبِ حلال کی اس صورت یعنی نوکری کرنے کو معصیت میں شمار کر رہے ہیں لیکن مسئلہ تو کل علی اللہ کی بحث کے ضمن میں کسبِ حلال انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم کا پیشہ ہونے کا شد و مد سے اعتراف کیا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

کسبِ حلال کہ پیشہ انبیاء و رسل کا ہے اور اصحاب و اہلسنت اور علماء مجتہدین اور کل اولیاء اس کو اختیار کئے ہیں الخ ہدیہ صفحہ (۱۷۴)۔

پس اول مولف ہدیہ اپنے ان متضاد اقوال کی نسبت یہ فیصلہ کریں کہ کسب حلال جب انبیاء و صحابہ و اہل سنت علمائے مجتہدین کا پیشہ رہا ہے تو کیا یہ سب آپ کے نزدیک مرتکبین معصیت ہیں؟ اور اگر نہیں ہیں تو پھر نوکریاں کرنے کو معصیت کے ثبوت میں پیش کرنا خود بخود غلط ہوا۔

مولف ہدیہ کی یہ بحث کہ کتب مہدویہ میں تعین کو لعین کہا گیا ہے۔ اس کا معنی غالباً مولف صاحب ہدیہ نے سمجھا ہی نہیں ہے اس کا معنی یہ ہے کہ آدمی کو کسی معین ذریعہ رزق پر اکتفا ہوا اور رازق حقیقی پر سے اس کی نظر اٹھ جائے تو اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ صورت حقیقی ایمان کے منافی اور ضرور لعین (ملعون) ہے لیکن جہاں یہ صورت نہ ہو اور آدمی ایمان کی صراط مستقیم پر مستقیم رہے تو یہی صورت جائز ہے چنانچہ حضرت امامنا علیہ السلام کا یہ فرمان کہ مومن اسے لئے کسب جائز ہے اسی حقیقت کی طرف اشارہ جلی ہے۔

اس جائز صورت سے افضل و برتر مقام اعلیٰ توکل اور تسلیم و رضا کا مقام جس پر انبیاء علیہم السلام مرتبہ نبوت پر فائز ہونے کے بعد سے عامل رہے ہیں حضرت افضل الانبیاء المرسلین کا بھی یہی عمل رہا ہے کہ اگر آپ نے قبل بعثت تجارت فرمائی ہے تو

۳۔ حضرات انبیاء علیہم السلام کی بعثت اس زمانہ میں اور اس واسطے ہوئی کہ جو لوگ دنیا کی طرف راغب ہیں اور اللہ کو اور اس کے احکام کو بھول گئے ہیں ان کو ہدایت کی راہ بتلا دیں اور ان کے دلوں کو جو دنیاوی شہوتوں کی طرف مچکے ہوئے ہیں محبت خدا کی طرف مائل فرمائیں۔ پس سارے پیغمبر عموماً دنیا کی خدمت اور اس کی شہوات و مزخرفات کے معائب بیان کرنے میں مصروف رہے۔ یہی وجہ ہے کہ خلافت ان کی طرف کم رجوع ہوئی بلکہ ان کی ایذا رسانی و قتل کے درپے رہی۔ غرض انبیاء علیہم السلام سب کے سب تارکین دنیا تھے۔ اگر نبوت کے منصب سے مشرف ہونے سے پہلے کسب معاش میں مصروف بھی رہے ہوں تو نبوت کے بعد اس سے دست بردار ہو گئے ہیں۔

امام فیلسوف احمد بن عبد اللہ نے رسالہ ”ماہیۃ الایمان“ میں اس کو بیان کیا ہے۔

و ذلک ان الانبیاء قبل ان یوحی الیہم بیکونون کا حاد انبیاء

الدنیاء فی طلب المعیشۃ حتی اذا جاءہم الوسی والنبوۃ ترکوا طلب المعاش

وحی نازل ہونے اور دعویٰ نبوت شروع فرمانے کے بعد اس کو ترک فرما دیا ہے۔ اب حضرت کے اوقات عزیز نہ تجارت و زراعت میں صرف ہوتے تھے اور نہ کسی ملازمت وغیرہ ذرائع کسب معاش میں۔ بلکہ حضرت نے اپنی ذات اقدس کو تبلیغ دین اور اللہ تعالیٰ کی عبادت کے لئے وقف فرما دیا اور ذاتی ضروریات و معاملات کو کارساز حقیقی پر چھوڑ دیا تھا۔

پس حضرت بندگی میاں سید محمود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پہلے کسب حلال اختیار فرمایا تھا اور بعد میں اس کو ترک فرما دیا ہے تو یہ بھی عین اتباع سنت انبیاء و سنت افضل الانبیاء (علیہم السلام) ہے۔ اختیار کسب جائز قبل بعثت کے عمل کی اتباع تھی تو ترک کسب بعد بعثت کے عمل توکل و تسلیم و رضا کی عین اتباع ہے۔ اگر مولف ہدیہ کسب حلال کو گناہ و معصیت سمجھتے ہیں تو یہ ان کی فاحش غلطی ہے کسب حلال گناہ و معصیت نہیں ہے اور اس کی صورت اختیار کرنے کے باوجود حضرت پر ماعصی اللہ قط صادق ہے۔

حضرت بندگی میاں سید خوند میر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق جو لکھا ہے۔
 ”آپ امامنا علیہ السلام سے بیعت کرنے سے پیشتر بلبل بازی لوا بازی وغیرہ میں مشغول رہتے تھے۔
 بعد بیعت آپ سے دو کذب مرزد ہوئے ہیں۔“

دبقیہ حاشیہ ص ۲۹ واشتغلوا بتبلیغ الرسالة ویتکلمون علی اللہ فیما ینحاجون الیہ من عرض الدنیا الخ۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر وحی نازل ہونے سے پہلے طلب معیشت میں دوسرے بنائے دنیا کے جیسے رہتے ہیں جب وحی نازل ہوتی اور منصب نبوت حاصل ہوتا ہے تو طلب معاش چھوڑ دیتے اور تبلیغ رسالت میں مشغول ہو جاتے ہیں اور جن ضروریات دنیاوی کی ضرورت ہوتی ہے ان میں اللہ تعالیٰ پر توکل کرتے ہیں۔

اس سے ثابت ہے کہ نبوت کے درجہ پر مامور ہونے کے بعد ذرائع کسب معاش ترک کر کے اللہ تعالیٰ پر توکل کرنا انبیاء علیہم السلام کا بھی دستور رہا ہے پس مولوی زماں خاں صاحب کا یہ قول

”میانید حمید فرزند امامنا علیہ السلام کی شادی کے موقع پر اس فداکارش بازی چھوڑ والی گئی کہ لوگوں کے گھر جلنے کا خوف ہوا“

ان میں سے امر دوم یعنی کذب سترزد ہونیکا ادعا خود غلط ہے۔ کیونکہ اس سے وہی تحریفیات مراد ہیں جنکی تحقیق اس سے پہلے ہو چکی ہے۔ اور یہاں انکے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ نہ یہ تحریف ہے نہ کذب نہ معصیت بلکہ اسکی صورت تو یہ ہے کہ صحیح تو جیہات سے روگردان ہو کر غلط تاویلات کی بنا پر مؤلف بدیہ اپنے زعم باطل میں اسکو کذب سمجھ رہے ہیں۔ لیکن آپ یہاں کیا کہتے ہیں کہ بعض معاندین اسلام نے قرآن شریف پر یہ حملہ کیا ہے کہ قرآن سے بعض انبیاء کا کذب صریح سے مرتکب ہونا ثابت ہوتا ہے مثلاً فرزند ان یعقوب علیہ السلام کا جو انبیاء ہیں یوسف علیہ السلام کو بھیڑیا کھالینے کی خبر دینا اور یوسف علیہ السلام کی خون آلود قمیص اپنے والد امجد کو بتلانا ایسا کذب صریح ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں ہے اہل اسلام کی طرف سے اس کے جو جوابات دئے گئے ہیں یہاں انکے بیان کرنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے سوال یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک کیا یہ حصول نبوت کا مانع ہو سکتا ہے۔

امراول پر بھی گناہ و معصیت کا اطلاق کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔ حضرت بند گیمیا نسید خوند میر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جس وقت حضرت امامنا علیہ السلام کی ملاقات سے شرف ہوئے ہیں آنجناب کا سن شریف سترہ سال کا تھا اور اٹھارہواں سال شروع تھا اور بلبل بازی وغیرہ کا واقع اگر صحیح بھی مان لیا جائے تو وہ اس سے پہلے کا ہے جو طفولیت کا یا زیادہ سے زیادہ رہا ق کا سن ہے۔ سن رہا ق کا حکم شرعی احکام کی رو سے یہی ہے کہ اگر بلوغ کے علامات ظاہر نہ ہوں تو اس پر بھی طفولیت کا حکم کیا جاتا ہے چنانچہ ہدیہ میں لکھا ہے۔

ان لم یوجد ذلک فحتى یتیم لہ ثمانی عشرۃ | اگر یہ علامات نہ پائی جائیں تو ابو حنیفہؒ کے
سنۃ عند ابی حنیفہ رحم | نزدیک اس کے اٹھارہ سال پورے ہو جائیں

دقیقہ جانشیہ ص ۲۹۹۔ درست نہیں کہ کہ لال انبیا و سلی کا پیشہ ہی۔ کیونکہ پیشہ کا اطلاق اس کام پر ہوتا ہے جو ہمیشہ کیا جائے اور سب کام سے نرزدل و بی اور حصول نبوت کے بعد دست کش ہو گئے ہیں اسکی انبیا کا پیشہ کب کہہ سکتے ہیں۔ ۱۲
سید شرف بخشی محل الجوز

بریں تقدیر یہ افعال زمانہ طفولیت کے ہوئے اور شرعاً اس زمانہ کے سب افعال معفوعہ ہیں ان پر احکام مترتب ہی نہیں ہوتے۔

اگر بلوغ تسلیم بھی کیا جائے تو تب بھی یہ افعال اور امر سوم زیادہ سے زیادہ لہو ولعب یعنی کھیل اور تفریح میں داخل ہو سکتا ہے اور لہو ولعب کی نسبت انبیاء علیہم السلام کی طرف بھی قبل نبوت ہوئی ہے چنانچہ حدیث میں وارد ہے۔

نزل جبرئیل علی النبی وهو یلعب
مع الصبیان

نبی صلعم پر جبرئیل نازل ہوئے اور آپ بچوں کے ساتھ کھیل رہے تھے۔

قرآن شریف سے ثابت ہے کہ فرزندان یعقوب علیہ السلام نے یعقوب علیہ السلام سے کہا کہ

ارسلہ معنا غدیر تع ویلعب وانا لہ لحاظون۔

یوسف کو کل ہمارے ساتھ بھیجے وہ سیر کرے گا اور کھیلے گا اور ہم اس کی حفاظت کریں گے۔

اس آیت میں فعل لعب یوسف علیہ السلام کی طرف منسوب ہوا ہے جو بالانفا بنی ہیں لیکن تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ اسی آیت کی تیسری قرأت ”ترتع ولعب“ ہے جس کے معنی ہیں کہ ”ہم سیر کریں گے اور کھیلیں گے“۔ اس قرأت کی رو سے فعل لعب تمام فرزندان یعقوب علیہ السلام کی طرف منسوب ہوتا ہے جو انبیاء ہیں اگر لہو ولعب کو معصیت قرار دیا جائے تو ان سب صورتوں میں انبیاء علیہم السلام کو عاصی قرار دینا ہوگا یا اس کی جو توجہیات کی جائیں گی اس قسم کے افعال کی بھی ہو سکتی ہیں۔ اسی سے ثابت ہے کہ کھیل اور تفریح گناہ معصیت نہیں ہے۔

یہاں تک تو ان افعال کی ظاہری صورت سے بحث ہوئی اب اس سے آگے ان افعال سے مقصد اور نیت کی بحث بھی ضروری ہے کیونکہ اس قسم کا کوئی فعل محض بنظر لہو ولعب نہ ہو تو مکروہ ہے اور اگر اس نیت سے ہو کہ اس سے لڑائی کے داؤ پیچ معلوم ہوں اور مقاتلہ مع الکفار کی بصیرت حاصل ہو یا ایسے ہی اور کوئی فوائد مقصود ہوں تو وہی فعل بلا کراہت جائز ہوتا ہے۔ چنانچہ شرعی احکام میں اس قسم کی بہت سی صورتیں ملتی ہیں مثلاً شطرنج کھیلنا لہو ولعب کی نیت سے ہو تو مکروہ ورنہ جائز ہے۔

فتاویٰ عالمگیریہ کی کتاب الکراہتہ باب (۱۷) میں لکھا ہے۔

المصارعة بدعة وهل يرخص للشباب

کشتی لڑنا بدعت ہے۔ کیا نوجوانوں کو اسکی

اجازت دی جاسکتی ہے امام کا قول ہے

کہ وہ بدعت نہیں ہے اور اس کی نسبت

روایت بھی وارد ہے۔ مگر یہ دیکھا جائے کہ

اس سے صرف لہو و لعب مقصود ہے تو یہ

مکروہ ہے اور اس سے روکا جائے اور اگر

اس سے کفار سے لڑنے کے لئے قوت حاصل

کرنا مقصود ہو تو یہ جائز اور باعث اجر و ثواب ہے۔

تفسیر کبیر میں فرزند ان یعقوب علیہ السلام کے لہو و لعب کی یہی توجیہ کی ہے کہ

ان کا کھیل مسابقتِ رایت کا دوسرے سے

بڑھنے کا جذبہ تھا اور اس سے مقصود کفار

کے ساتھ جنگ سیکھنا تھا۔

الاثر فیہا الا ان ينظر ان اراد به

التلہی یکره له ذلك ویمنع عنه

وان اراد تحصيل القوه لیقدر

على المقاتلة مع الکفرة فانہ

یحوز ویثاب علیہ

کان لعبهم الاستباق والغرض منه

تعلّم المحاربة والمقاتلة مع الکفا

ان مثالوں سے ظاہر ہو رہا ہے کہ وہی فعل جو بظاہر لہو و لعب معلوم ہوتا

ہے اگر کس نیک مقصد اور ارادہ خیر سے کیا جائے تو وہ بلا کراہت جائز بلکہ موجب

اجر و ثواب ہو جاتا ہے۔ پس ہم کہتے ہیں کہ حضرت بندگیما نسید خود میر کے یہ افعال

بھی اسی قسم کی نیک نیت پر مبنی تھے اس لئے گناہ و معصیت نہیں بلکہ موجب ثواب

ہیں اور آپ پر عدم صدورِ معصیت کا مضمون پورا پورا صادق ہے۔

مولف ہدیہ کے اس اعتراض کا ایک اور جواب یہ ہے کہ صاحب فتوحات

نے "ما عصی اللہ" لکھا ہے اور عرفِ شرع میں عاصی کا اطلاق صاحب کبائر پر

ہوتا ہے اہل صغائر پر نہیں ہوتا چنانچہ تفسیر کبیر میں تحت آیت "عصی ادم ربہ فتویٰ"

لکھا ہے۔

ان العاصی اسم ذم فلا یطلق الاعلیٰ

صاحب الکبیرۃ لقولہ تعالیٰ ومن

یعصی اللہ ورسولہ ویتعہد حدود

اللہ یدخلہ ناراً خالداً فیہا۔

عاصی باری ظاہر کرنے والا اسم ہے وہ صغائر گناہ

کبیرہ کی پر اطلاق کیا جاتا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا

ہے جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی معصیت

کے اور حدودِ اللہ سے تجاوز کر جائے

اللہ تعالیٰ اس کو ہمیشہ دوزخ میں داخل کرے گا۔

ظاہر قرآن اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ عاصی مستحق عذاب ہے اور عرف واصطلاح اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ عاصی اسم ذمہ (برائی ظاہر کرنے والا) ہے پس عاصی کو تارک واجب سے خاص کر دنیا واجب ہے اس لئے کہ اگر امر مستحب کے تارک کو عاصی کہا جائے تو تمام انبیاء کو بہر حال عاصی کہنا لازم آئے گا کیونکہ انبیاء علیہم السلام مستحب کے ترک سے بری نہیں ہیں۔

بدیہی طور پر معلوم ہے کہ کسب حلال اور کشتی لڑنا لڑانا اور جانوروں کو لڑانا جبکہ خلوص نیت پر مبنی ہو موجب اجر و ثواب ہے صغائر سے بھی نہیں ہے چہ جائیکہ گناہ کبیرہ جو پس دوسری تمام وجوہ کے قطع نظر صاحب فتوحات کا قول جو ماعصی اللہ قطعاً ہے ان خود و خلفاء ہمدی علیہ السلام پر اس وجہ سے بھی بلا شک و شبہ ثابت و متحقق ہے کہ کسی صورت میں بھی یہ افعال گناہ کبیرہ نہیں ہیں۔

یہی

چین شہر یا رے چناں : جہاں چوں نگیر و قرارے چناں : اس گستاخانہ دریدہ دہنی کے جو رشحات حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے دامن تقدس و معصومیت تک پہنچ رہے ہیں اس سے ان اہل کفر و طغیان کی یاد تازہ ہوتی ہے جو ہر زمانہ میں خلفاء کی جناب اقدس میں ان کی عظمت و اعلیٰ منزلت کے خلاف بد زبانی کرتے چلے آئے ہیں۔ حضرت افضل الانبیاء علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی جناب اقدس میں کفار نے کیا کچھ نہیں کیا اور آج بھی معاندین اسلام کیا کچھ بے ادبی نہیں کرتے ہیں پس جن لوگوں کو انہی اہل کفر و طغیان کی وراثت ملی ہو وہ حضرت خاتم الاولیاء علیہ السلام کی جناب اقدس میں ایسی گستاخی کریں تو ان کا یہ عمل اسی وراثت کا نتیجہ و ثبوت ہے اس کا بدلہ

اللہ تعالیٰ دینے والا ہے ۔

بندگی میاں شاہ نعمت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جو واقعات لکھے اور ان سے جو نتائج نکالے گئے ہیں ان کے متعلق اسی کتاب کی جلد اول حصہ دوم میں ہم نے تحقیق کی ہے ۔ اور واقعات کے وہ حصے واضح کر دے ہیں جن پر مولف ہدیہ نے پردہ ڈال دیا اور بیان نہیں کیا ہے یعنی بندگی میاں شاہ نعمتؒ جب حضرت امامنا علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوئے حضرت نے حکم دیا کہ تم جن لوگوں کے قصور دار ہو اول ان سے معاف کروا کے آؤ ۔ اس حکم کی تعلیم میں آپ اُس حبشی کے مکان پر پہنچے اور کہا کہ میں نے تیرے لڑکے کو قتل کیا ہے یہ تلوار اور میرا سر حاضر ہے تو مجھ سے قصاص لے یا معاف کر دے ۔ اس نے دیکھا کہ آپ کی حالت دگرگوں ہو گئی ہے اور چہرہ انوارِ تجلیات سے منور ہے کہا میں نے اس شرط سے معاف کر دیا کہ یہ نعمتؒ تم کو جہاں سے ملی ہے مجھے بھی اس کا نشان بتائیں ۔ پھر آپ اس کو ہمراہ لئے ہوئے حضرت امامنا علیہ السلام کی خدمت قدسی منزلت میں واپس ہوئے اور وہ حبشی بھی جن کا نام سدی عبد اللہ تھا امامنا علیہ السلام کی تصدیق و بیعت سے مشرف ہو گئے ۔ (بیچ فضائل و تذکرۃ الصالحین)

پس احکام شرع شریف کے مطابق قصاص ولی مقتول کا حق ہے اگر وہ معاف کر دے تو قاتل ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے جبکہ سدی عبد اللہ نے معاف کر دیا تو بندگی میاں شاہ نعمتؒ اس فعل کی ذمہ داری سے بری ہو گئے ہیں اور خلافت کے مرتبہ جلیلہ پر فائز ہونے میں کوئی امر مانع نہیں رہا ہے ۔

اس کے علاوہ ایمان اور توبہ کے بعد وہ سب گناہ جو پہلے کئے گئے ہوں حبط ہو جاتے ہیں چنانچہ الاسلام یھدم ما قبلہ (اسلام اس سے پہلے کے گناہ پہلے کو مہدم کر دیتا ہے) اسی کی طرف اشارہ ہے ۔ اسی ضابطہ کے موافق بہت سے جلیل القدر صحابہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے اسی قسم کے بلکہ اس سے بڑھ کر افعال قبل اسلام مرتد ہوئے تھے لیکن وہ بعد اسلام و ایمان سب حبط ہو گئے اور وہ صحابہؓ یہ بدل اللہ سیاتھم حسنات (اللہ تعالیٰ ان کے گناہوں کو نیکیوں سے بدل دیتا ہے) کے مورد و مصداق ہو گئے ہیں مثلاً عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

قبل اسلام حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سخت دشمن اور حضرت کی آزار دہی بلکہ قتل کے درپے تھے۔ خالد بن الولید جنہوں نے غزوہ احد میں مسلمانوں کو شکست دی اور کئی اصحاب رسول اللہ کو شہید کیا اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی زخمی ہوئے غرض ایک زمانہ تک حضرت پیغمبر اسلام صلعم اور صحابہ رسول اللہ کے معاند دشمن بنے رہے ظاہر ہے کہ عوام کے قتل و انبیا و کبریٰ کی بہ نسبت مسلمانوں کے اعتقاد میں صحابہ رسول اللہ کو شہید کرنا اور آنحضرت صلعم کو اذیت دینا اور شہید کر دینے کے مدیہ ہونا زیادہ سے زیادہ بدترین گناہ ہیں۔ مگر اسلام سے مشرف ہونے کے بعد وہی عمر بن الخطاب جلیل القدر صحابی بنے اور وہی خالد بن الولید "سیف اللہ" کے لقب و خطاب سے سرفراز ہوئے۔

پس بندگی میاں شاہ نعمت رضی اللہ عنہ سے بھی پہلے جو کام سرزد ہوئے تھے وہ ولی مقتول کے معاف کر دینے اور توبہ کرنے اور خلیفۃ اللہ پر ایمان لالینے کے بعد سب ضبط ہو گئے اور آپ بھی یہ بدل اللہ سیاقہم حسنات کے مورد و مصداق ہو گئے ہیں اور مراتب اعلیٰ پر فائز ہوئے ہیں تو اس میں کوئی امر مانع نہیں ہے۔ اس موقع پر ناظرین کرام کے لئے ایک اور بات ضروری طور پر قابل توجہ یہ ہے کہ ہمدویہ کے پاس اخص ابوزرا کا وجود کسی حدیث سے ثابت نہ ہونے کی وجہ سے وہ مذہباً علامات امام مہدی علیہ السلام میں ضروری نہیں ہے اور نہ اخص ابوزرا تعین سے کوئی بحث ہی کی گئی ہے کہ کون ہیں۔ ایسی صورت میں مولف ہدیہ نے امامنا علیہ السلام کے صرف انہی تین خلفاء سے جو بحث کی ہے اور اپنے خیال فاسد کے مطابق ان چند امور کو خلافت مخصصہ کا مانع سمجھ لیا ہے جن کی حقیقت اور ان کا مانع نہ ہونا واضح ہے۔ مولف صاحب ۶ یہ سے پوچھا جائے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے کیا یہی تین خلفاء ہیں اور ان کے سوا کوئی اور نہیں ہیں دوسرے بہت سے خلفاء و صحابہ کی طرف آپ کا ذہن کیوں منتقل نہیں ہوا جن میں آپ کے خیالی موانع نہیں پائے جاتے ہیں مثلاً خلفائے اثنی عشر بشر بائختہ ہی میں سے بندگی میاں شاہ نظام و بندگی میاں شاہ دلاور رضی اللہ عنہما ہی کو دیکھو کہ ان کی نسبت نہ تو کرایا کرنے کی روایت آئی ہے اور نہ جانور لڑانے کی اور نہ کسی کو قتل کرنے کی؟

پس آپ کے زعم باطل کے مطابق اُن میں تو کوئی امر اخص الوزر ہونے کا مانع نہیں پایا جا رہا ہے پھر آپ کا ذہن ان کی طرف کیوں منتقل نہیں ہوا اور آپ نے ان کا ذکر کیوں نہیں کیا؟ اسی سے مولف ہدیہ کی بددیانتی ظاہر ہے۔

اخص الوزر کی بحث کے آخر میں مولف ہدیہ نے اخص الوزر اور دوسرے صحابہ کی جنس سے نہ ہونا اور امامنا علیہ السلام کے سب وزرا ایک ہی جنس کے یعنی عجمی ہونا بیان کر کے صاحب فتوحات کے قول کے مصداق نہ ہونے اور وزرائے ہندی علیہ السلام کے ہاتھوں فتح قسطنطنیہ ہونے کا مکر ذکر کیا ہے جو بالکل غیر صحیح ہے۔ مولف صاحب ہدیہ باوجود دعویٰ ہمہ دانی یہاں جنس سے کیا مراد لے رہے ہیں۔ منطقیین کے اصول پر تو ”انسان“ بھی نوع ہے جنس نہیں ہے پھر عجمی ہونا جنس کیسے ہو سکتا ہے۔

اس کے قطع نظر یہاں اعاجم کے الفاظ ہیں اور اعاجم عجم کی جمع ہے اور عجمی اور عجمی میں بہت فرق ہے بسا کہ اس سے پہلے از روئے لغت اس کی تحقیق ہو چکی ہے۔

فتح قسطنطنیہ کی روایت میں اس کے راویوں کے ضعف و قوت کی بحث کے قطع نظر بھی امام ہدی علیہ السلام اور آپ کے اصحاب سے فتح قسطنطنیہ کو کوئی تعلق نہ ہونے کی تحقیق خود علمائے اہل سنت کے اقوال سے کر دی گئی ہے جس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے تحریفات کی بحث کے آخر میں دلیل دہم کے نام سے ایک اور تحریف ذکر کی ہے جو آخری و انتہائی تحریف ہے اور غلط بیانی کے لحاظ سے بھی وہ انتہائی ہی ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

دلیل دہم میان خود میرا اسی مکتوب منانی میں ایک اور عبارت فتوحات کی اپنے پیروم رشد کے بیان بزرگی اور اثبات خاتمیت کے واسطے نقل کرتے ہیں وہ عبارت یہ ہے۔

الختم ختمان ختم یختم اللہ بہ الولاية مطلقاً وختم یختم اللہ بہ الولاية المحمدية فاما ختم الولاية علی الاطلاق فهو

عیسیٰ علیہ السلام فہو الولی بالنبوۃ المطلقة فی زمان
ہذہ الامۃ الخ۔

واضح ہو کہ مولف صاحب ہدیہ نے اس دلیل میں بھی دلیل ہشتم کی طرح عبارت
فتوحات میں کچھ تغیر و تبدل ہونا بیان کر کے یہ دعویٰ کیا ہے کہ بندگی میاں سید خوند میر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس عبارت میں کئی تحریفیں کی ہیں۔ لیکن ناظرین کرام یہ سن کر
حیران رہ جائیں گے کہ یہ عبارت ”مکتوب ملتانی میں ہے ہی نہیں چنانچہ مکتوب
ملتانی کے مندرجہ مضامین کی ترتیب یہ ہے کہ فتوحات کی مندرجہ روایات اور
طول طویل مضامین کا اقتباس درج کرنے کے بعد اس طرح ختم کیا گیا ہے۔
”دیگر احادیث و روایات کہ در حق ہمدی ثابت شدہ است در کتبہا

بسیار است اما از بہت دراز شدن کیفیت مختصر کردہ شد۔“
اس کے بعد مکتوب ملتانی میں چند آیتیں لکھی گئی ہیں جو حضرت امامنا علیہ السلام
نے مختلف موقعوں پر بیان فرمائی ہیں۔ چنانچہ خود مولف ہدیہ نے دلیل یازدہم
کے تحت وہ آیتیں نقل کر کے ان کے مطالب و مفہوم کے متعلق جو ایرادات پیش کیے
ہیں ان سے اس کے موقع پر ہم بحث کریں گے۔ غرض مکتوب ملتانی میں یہ آیتیں نقل کر کے
بعد صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا اقتباس اس تہمید کے ساتھ درج کیا گیا ہے۔
”و آیات دیگر بسیار است کہ بر صدق وے دلالت می کنند و اقوال صحابہ

رضوان اللہ علیہم اجمعین نیز بے شمار است کہ بر صحت وثبوت آن گواہی
می دہند چنانچہ قول امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ بریں معنی دار و شدہ است۔

و لایۃ مہدی یقوم و یعدل	بئی اذا ما جاشت التریک فانظر
و بویع منہم من یلذ و یھزل	و ذل ملوک الارض من الہاشم
و لا عندہ جد و لا ھو یعقل	سبی من المہدیا لا رای عندہ
و بالحق یا تیک و بالحق یصل	فتم یقوم القائم الحق منکم
فلا تغفلوا و یا جی و نبشرا	سبی بی اللہ لغیر ذلک

حدیدہ یہ اشعار رسالہ مکتوب ملتانی میں درج ہیں۔ یہ اشعار کتبہا بسیار است کہ بر صحت وثبوت آن گواہی می دہند چنانچہ قول امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ بریں معنی دار و شدہ است۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ان اشعار پر رسالہ مکتوب ملتانی ختم ہو گیا ہے۔ رسالہ کے ختم پر دلالت کرنے والا یہ جملہ بھی درج ہے ”حسبنا اللہ ونعم الوکیل نعم المولیٰ ونعم النصیر“

بقیہ حاشیہ ص ۳) حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی طرف صحیح وثابت ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ دیوانِ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے متعدد نقلی نسخوں میں یہ اشعار موجود ہیں۔ نامی پریس لکھنؤ کے چھپے ہوئے نسخہ میں اور مطبع حجر (مصر) کے ۱۳۲۸ء کے مطبوعہ نسخہ میں بھی یہ اشعار موجود ہیں۔ ان اشعار کا ترتیب در ترجمہ یہ ہے۔

(۱)۔ اے میرے فرزند و جب ترک حملہ کریں تو تم ہندی کی ولایت کے منتظر ہو جو قائم ہو گا اور عدل کرے گا۔

(۲)۔ ہاشمی ظالم بادشاہ ذلیل ہو جائیں گے اور ان میں سے ایک ایسے شخص سے بیعت کی جائے گی جو کھیل کود میں لگا ہوا ہو گا۔

(۳)۔ وہ بچوں میں سے ایک بچہ ہو گا جو نہ بزرگی و عظمت اور نہ عقل و راے رکھتا ہو گا۔

(۴)۔ پھر تم میں سے حق کو قائم کرنے والا کھڑا ہو گا جو تم پر حق کو پیش کرے گا اور خود حق پر عمل کرے گا۔

(۵)۔ وہ رسول اللہ کا ہمنام ہو گا۔ میری ذات اس پر سے فدا ہو جائے۔ پس میرے فرزندو اس وقت جلدی کرنا اور اس کو نہ چھوڑنا۔

ظاہر ہے کہ یہ ایک خبر مغیب یا پیشین گوئی ہے جس میں بطور کشف و الہام بعد میں ہونے والے واقعات کی خبر قبل وقوع واقعہ دی گئی ہے۔

اصول حدیث کے ضابطہ کے نظر کرتے یہ قول صحابی یا محدث موقوف ہے۔ اگرچہ اہل سنت کسی صحابی رسول اللہ کو معصوم نہیں مانتے اور ان کے نزدیک کسی غیر معصوم کا کشف و الہام قطعی نہیں ہوتا اس لئے ان کے نزدیک کسی صحابی کی خبر مغیب یا پیشین گوئی سے قطعی و یقینی علم حاصل نہیں ہوتا۔ لیکن کسی خبر مغیب کا ظہور اسی کے مطابق ہو جائے تو وہ موجب قطع و یقین ہو جاتی ہے۔ اسی اصل پر بعض راہبوں اور کافروں کی ان پیشگوئیوں سے علمائے اہل سنت نکتہ لیتے تھے ہیں جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور اور حالات و واقعات سے متعلق قبل وقوع واقعہ بیان کی گئی تھیں اور بعد میں

جو عبارت مولف ہدیہ نے اس موقع پر لکھی ہے وہ عبارت اس سے پہلے بھی رسالہ مکتوب ملتانی میں کہیں نہیں ہے۔ پس مولف صاحب ہدیہ اول یہ بتائیں کہ جس عبارت کو آپ نے دلیل دہم قرار دیا ہے وہ مکتوب ملتانی میں کہاں ہے؟

(نقیہ حاشیہ ص ۳۰) وہ حضرت کے حالات و واقعات سے پوری مطابق ثابت ہوئیں میسے ”تجرہ“ راہب کا حضرت کو زمانہ شیرخوارگی میں دیکھ کر یہ کہنا کہ اس بچے کے ایک منہ (چھوڑے) میں نبوت اور دوسرے میں حکومت ہے۔ پس وہی اہل سنت حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کے نامہ و کمالات و فضائل ظاہری و باطنی کو متفقہ طور پر تسلیم کرتے ہوئے حضرت کے فرمان کو قابلِ حجت نہ ماننے کی کوئی وجہ نہیں خصوصاً اس صورت میں کہ تاریخی واقعات اس پیشین گوئی کے ٹھیک ٹھیک مطابق ظاہر ہونے کی تاریخی شہادت ملتی ہے۔ چنانچہ ۶۵۶ھ مطابق ۶۲۵ء میں جبکہ ”ہلاکو“ نے دو لاکھ تارویں کیسا بغداد پر حملہ کیا اور خلیفہ وقت مستعصم باللہ عباسی صہ اپنے بیٹوں اور خاندان کے سربراہ و ردہ افراد کے قتل ہو کر خلافت عباسیہ کا خاتمہ ہو گیا۔ اس طرح ترکوں کے حملہ کرنے اور ہاشمی بادشاہوں کے ذیل و خواہو نیکی پیشین گوئی پوری ہوئی

۶۵۶ھ سے ۶۵۷ھ تک کوئی خلیفہ نہیں رہا ۶۵۷ھ میں ”یرس“ حاکم مصر نے بنی عباس کے ایک لڑکے کو جس کا نام احمد ابو القاسم تھا قاہرہ بلا کر اور اس کو مستنصر باللہ کا لقب دیکر خلیفہ بنایا اور اس سے بیعت کی گئی (تاریخ الخلفاء و ترجمہ تالیف اسلام مولفہ امیر علی) اس طرح بنی عباس کے ایک لڑکے سے بیعت کرنے کی پیشین گوئی بھی صادق آئی۔ ان واقعات کے بعد ہی امامنا ہدیہ موعود علیہ السلام کا ظہور ہوا جن کا نام مبارک سید محمد بن سید عبد اللہ تھا اور نہ صرف یہ کہ آپ کا نام حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمنام تھا بلکہ حدیث ”یرواہی اسمہ اسمی واسم ابیہ اسم ابی کے موافق آپ کے والد نیز رگوار کا نام بھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والد ماجد کے ہمنام تھا۔ سب سے زیادہ عجیب واقعہ جو ناظرین کو حیرت میں ڈال سکتا ہے یہ ہے کہ آپ کی والدہ ماجدہ کا نام بھی بی بی آمنہ تھا جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ محترمہ کی ہمنام تھیں اگرچہ حدیث مذکورہ میں اس کی کوئی صراحت نہیں ہے۔ غرض ”سمی“ رسول اللہ ہونے کی پیشین گوئی بھی بدرجہ اتم صادق ہے۔ پس جبکہ واقعات پیشین گوئی کے ٹھیک مطابق ظہور میں آئے ہیں تو اس کے صادق ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ ان تاریخی واقعات کے تطابق کے علاوہ اصول حدیث کا ایک ضابطہ یہ بھی ہے کہ کوئی قول صحابی

معلوم ہوتا ہے کہ جس مکتوب ثانی کے نسخہ سے مولف پر یہ نے مکتوب ثانی کی عبارتیں نقل کی ہیں اس مکتوب ثانی کے رسالہ میں جیسا کہ اکثر لوگوں کی عادت ہے کہ اپنی زیر مطالعہ کتاب کے اول و آخر میں یا جہاں کہیں موقع ملے بطور یادداشت کچھ عبارت

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۹) یا حدیث موقوف کسی مرفوع یا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے موافق ہو تو وہ بھی قابلِ محبت ہوتی ہے۔ اس منابطہ کے تحت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اس پیشین گوئی کو دیکھا جائے تو اس معیار پر بھی وہ صحیح اترتی ہے کیونکہ متعدد مرفوع احادیث میں بھی ترکوں یا تاتاریوں کے حملہ کی خبر مغیب پائی جاتی ہے جن میں سے بعض میں تو حملہ آور قوم کا حلیہ اور علامتیں ایسی بتائی گئی ہیں جو تاتاریوں میں پائی جاتی ہیں اور بعض احادیث میں قوم ترک کی صراحت بھی ہے۔ ان احادیث کو شہور محدثین بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، احمد ابن حنبل، بیہقی وغیرہ نے روایت کی ہے۔ پس حملہ ترک کی پیشین گوئی ان مرفوع احادیث کے ٹھیک مطابق ہے۔

امام احمد، ابن ماجہ، حاکم، ابونعیم، بیہقی وغیرہ نے کسی قدر اختلاف الفاظ سے یہ حدیث مرفوع روایت کی ہے جس کا پورا متن

يَقْتُلُ عِنْدَ كَنْزِ كَرْتَلَةَ كُلَّ هِمِ ابْنِ خَلِيفَةٍ
ثُمَّ لَا يَصِيرُ إِلَى وَاحِدٍ مِنْهُمْ ثُمَّ تَطْلُعُ
الرَّيَاةُ السُّودُ مِنْ قَبْلِ الْمَشْرِقِ
فَيَقْتُلُونَكُمْ قَتْلًا لَمْ يَقْتُلْهُ قَوْمٌ ثُمَّ يَحْيَى
خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِي فَاذَا سَمِعْتُمْ بِهِ
فَاتَوَّه فَيَا بَعُوهُ وَلَوْ حَبِوْا عَلَى الشَّلْعِ فَإِنَّهُ
خَلِيفَةُ اللَّهِ الْمَهْدِي ،

(اس حدیث میں چار واقعات کی پیشین گوئی کی گئی ہے) ایک یہ کہ خزانہ یعنی خلافت جو سب خلیفہ کے بیٹے ہوں گے ان میں سے کسی کو بھی وہ نہ ملے گی۔ دوسرا کالی جھنڈیاں یا نشانیاں شرق کی طرف سے نکلیں گی تیسرا یہ کہ تم کو یعنی مسلمانوں کو ایسا قتل کریں گے کہ کسی قوم نے ایسا قتل نہ کیا ہو چوتھا یہ کہ اس کے بعد اللہ کے خلیفہ ہدیٰ آئیں گے جب تم ان کا ٹھکانا سنو تو ان کے پاس آؤ اور ان سے سمیت کرو اگرچہ تم کو برف پر سے رینگتے جانا پڑے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے خلیفہ ہدیٰ ہیں

تاریخ اسلام کے واقعات پر ایک تحقیقی نظر ڈالنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس خبر مغیب یا پیشین گوئی کے جس قدر حصے ہیں ان کا ظہور مختلف ادوار میں ہوا ہے۔

یا اشعار وغیرہ لکھ لیتے ہیں ایسا ہی کسی نے اس کے سادہ اوراق پر یہ عبارت لکھ لی ہوگی اور مولف ہدیہ نے اپنی خوش فہمی سے اس کو مکتوب ثنائی کی مندرجہ عبارت اور اس کا جز سمجھ لیا اور اس کو دلیل دہم بھی قرار دیدیا اور اس پر تحریفات کا اعتراف بھی گھڑ لیا ہے۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۱) پہلا جز حضرت امام حسن امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور محمد بن حنفیہ کی اس جدوجہد اور جنگ جمل پر صادق ہر دو کے سبب علیہ السلام حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کے فرزند ہیں جنہیں اپنی اس جدوجہد میں کامیابی نہیں ہوئی۔

دوسرے جز یعنی ”ریات سود کا ظہور خلافت عباسیہ کے قیام کیلئے خراسان میں ابو مسلم خراسانی کی جدوجہد کا اشارہ ہو سکتا ہے جو سیاہ لباس اور سیاہ پیرتیں اس تحریک کے محرکین کی علامت قرار دی گئی تھیں کیونکہ ”سود“ کا کالفظ سیاہ اور سیادت دونوں معنی کا محتمل ہے جیسا کہ علامہ محیب نے اس سے پہلے اس کی تحقیق فرمائی ہے۔

تیسرا جز خلافت عباسیہ کے خاتمہ اور بغداد میں تاتاریوں کے حملہ کے وقت جو قتل عام ہوا اس کی طرف اشارہ ہے چنانچہ ترجمہ تاریخ اسلام مولفہ امیر علی میں مشہور مورخ ابن خلدون کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ”یہ قتل عام چالیس روز تک جاری رہا اور سو گھالا لاکھ مسلمان قتل ہوئے کئی دن تک گلیوں میں خون کے دریا بہتے رہے اور دجلہ کا پانی کئی میلوں تک ارغوانی ہو گیا تھا“ خبر غیب کے الفاظ اور سیاق کلام کے نظر کرتے واقعی مقتولین کی یہ تعداد ایسی ہے کہ اس سے پہلے کسی قوم کی کسی جنگ میں اتنی تعداد قتل نہیں ہوئی ہے۔

چوتھا جز امام مہدی علیہ السلام کے ظہور اور آپ سے بیعت کرنے کی تاکید اکید ہے جس سے امام علیہ السلام کا زمانہ ظہور و بعثت ان تینوں پیشین گوئیوں کے بعد ثابت ہوتا ہے۔ حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کی پیشین گوئی میں بھی امام مہدی علیہ السلام کے ظہور کا زمانہ تاتاریوں کے حملہ اور خلفائے عباسیہ کے خاتمہ کے بعد ہی ہونا ثابت ہو رہا ہے۔

ان اشعار میں امام مہدی علیہ السلام کے اولاد علی سے ہونے کا اشارہ اور آپ کا ہنام رسول اللہ ہونا اور وصف عدل و قیام حق و عمل باحق سے متصف ہونا بھی ایسے امور ہیں جنکی تائید و مطابقت متعدد اخبار مرفوعہ سے ثابت ہے۔ پس یہ اشعار جو خبر موتوف یا حدیث موتوف کی حیثیت رکھتے ہیں مرفوعہ امادیت کے پورے مطابق ہونگی جہت سے بھی ضرور قابل حجت ہیں۔

ان روشن اور واضح وجوہ و دلائل کے ہوتے جو حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام پر پورے منطبق ہیں مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ جو ”اشعار جناب مرقضوی کی طرف منسوب ہیں بعد اثبات صحت

ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ (گویا تاریکی در تاریکی ہے)

مولف صاحب ہدیہ کو خود اس کا اعتراف بھی ہے کہ یہ عبارت فتوحات کی ہونے کا حوالہ نہیں دیا گیا ہے۔ یہ خود اس بات کا قوی قرینہ ہے کہ یہ عبارت رسالہ مکتوب ملتانی کی نہیں ہے ورنہ فتوحات کی مندرجہ روایات و مضامین کا جہاں اقتباس یا خلاصہ درج ہے اسی کے ساتھ یہ فقرہ بھی لکھا جاتا اور دوسری منقولہ عبارتوں کے حوالہ جات کی طرح اس کا بھی حوالہ دیا جاتا لیکن آیات قرآنی اور اقوال صحابہ کے ضمن میں یہ فقرہ کیوں درج ہونا جبکہ نہ یہ آیت قرآنی ہے اور نہ کسی صحابی کا قول ہے۔ غرض یہ عبارت مکتوب ملتانی کی نہیں ہے اور مولف ہدیہ نے اس کے متعلق حضرت مصنف مکتوب ملتانی پر تحریفات کے جو اعتراضات کئے ہیں اور حضرت کی جناب اقدس میں بدگوئی کا جو طومار باندھا ہے وہ سب بے اصل ہے۔

پس اس ضمن میں اسی غلط نظریہ کے تحت کہ ”مکتوب ملتانی میں فتوحات کی اس عبارت میں حضرت مصنف مکتوب ملتانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تحریفات کی ہیں“ مولف ہدیہ نے جس قدر ہرزہ سرائی کی ہے وہ سب بے اصل اور بے فائدہ ہے۔ اس لئے ان سے بحث کرنے کی حاجت نہیں ہے۔

دلیل یا زود ہم کے ضمن میں مولف ہدیہ نے چند آیتیں نقل کی ہیں اور ہمدیہ کی

دبقیہ حاشیہ ص ۱۴) سند کے بھی مفید مقصود نہیں ہیں کہنے والے کی کس قدر کوتاہ نظری اور عدم تحقیق و تدبر کا علانیہ ثبوت ہے حالانکہ امامنا ہدیہ موعود علیہ السلام باعتبار نسب و نام اور اوصاف اور زمانہ بعثت ان پیشین گوئیوں کے پورے پورے مصداق ہیں مولف صاحب ہدیہ انصاف و دیانت سے فرمائیں کہ وہ اپنے خیال فاسد میں جس ہمدی کے منتظر ہیں ان کے لئے بھی یہی امور معیار صداقت ہوں گے یا کوئی اور۔ اگر ان کے سوا کوئی اور ہی ہوں گے تو وہ کون سے ہیں؟ اور وہ کن صحیح و معتبر ماوراء میں سے ماخوذ ہیں؟ اور اگر یہی فاطمی النسب اور ہمنام وہم خلق رسول اللہ ہونا اولین شرائط ہوں گے تو پھر وجہ تزیج کیا ہو گی کہ یہی امور ان کے لئے تو معیار صداقت رہیں؟ اور یہاں وہ قابل لحاظ کیوں نہ سمجھے جائیں ۱۲

شہاب بن نصرت غفرلہ

بعض کتابوں کے نام سے لکھا ہے کہ ہمدویہ کے نزدیک ان آیتوں میں سے بعض کا مصداق امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کی ذات اقدس اور بعض کا جماعت ہمدویہ اور بعض خلفائے امامنا علیہ السلام ہیں لیکن یہاں یہ نہیں بتایا کہ ان آیتوں کے مورد مصداق یا ان کے کسی خاص لفظ سے کوئی فرد خاص یا مخصوص جماعت مراد لینے میں ہدف ہدیہ کو کیا شبہات ہیں؟

اس کے بعد آیت ”ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانُهُ“ سے کچھ بحث کی اور لفظ ”ثُمَّ“ کے استعمال کی چند مثالیں دیکر یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ بیان کا مترادف ہونا صحیح نہیں ہے۔ پس اس دلیل کے متعلق مباحث کے دو حصے ہو جاتے ہیں ایک تو مذکورہ آیتوں کے مصداق و مراد کی نسبت۔ دوسرے خاص آیت ”ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانُهُ“ سے متعلق۔

دوسری آیتوں سے متعلق مولف ہدیہ جہاں اپنے شبہات پیش کریں گے ہم بھی ان سے وہیں بحث کریں گے اس موقع پر صرف آیت ”ثُمَّ اِنْ عَلَيْنَا بَيَانُهُ“ کے متعلق انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اول اسی پر ایک تنقیدی نظر ڈالی جاتی ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے مذکورہ آیت کی رو سے بیان کے مترادف ہونے نہ ہونے کی نسبت جو رد و قدح کی ہے اس سے تو بعد میں بحث کھجائے گی لیکن سب سے پہلے یہی بات قابل تنقید ہے کہ انھوں نے بزعم خود ثبوت ہمدیت کی یہ کیا رکھیں دلیل جو قرار دے لی ہے یہی کہاں تک صحیح ہے؟ کیونکہ نہ حضرت مصنف مکتوبات فی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسکو اثبات ہمدیت کی دلیل قرار دیا ہے اور نہ عقل سلیم اس کو اثبات ہمدیت کی دلائل میں شمار کر سکتی ہے اس لئے کہ دلائل اثبات ہمدیت تو صرف وہ علامات ہیں جو حضرت مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت ہمدی علیہ السلام کے متعلق صحیح طور پر وارد ہوئے ہیں۔ اور وہ امور جو مولف ہدیہ نے کتب ہمدویہ کے نام سے لکھے ہیں وہ امام علیہ السلام کے فضائل و کمالات یا فرائض منصب سے تعلق رکھتے ہیں۔ پس جب صحیح علامات کے مطابق جس ذات اقدس کا ہمدی موعود ہونا ثابت ہو جائے یہ سب فضائل بھی اُس ذات اقدس کے لئے ثابت ہوں گے اور اس کا فرمان موجب قطع و یقین ہوگا۔ وہ جس آیت قرآنی کے مفہوم کا مصداق و مراد جس کو بیان فرمائے اس پر کسی شک و شبہ کے بغیر اعلان لانا واجب ہوگا۔

اس کی واضح مثال یہ ہے کہ حضرت ابراہیم و اسمعیل علیہما السلام نے تعمیر کعبہ کے وقت جو دعا کی تھی وہ قرآن مجید میں اس طرح بیان کی گئی ہے۔

ابراہیم اور اسمعیل جب بیت اللہ (کعبہ) کی بنیادیں بلند کر رہے تھے۔ (انھوں نے یہ دعا کی کہ) اے ہمارے پروردگار تو اس خدمت کو قبول فرما تو ہی (التجاردن کو) سننے والا اور (میتوں کا) جلنے والا ہے۔

واذیرفع ابراہیم القواعد من البيت واسمعیل ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم

اے ہمارے پروردگار ہم کو مسلمان بنا اور ہمارے اولاد سے ایک امت مسلمہ کو پیدا کر اور ہم کو عبادت کے طریقے بتا اور ہماری توبہ قبول فرما تو ہی توبہ قبول کرنے اور رحم فرمانے والا ہے۔

ربنا واجعلنا مسلمین لك ومن ذریتنا امة مسلمة لك وادنا منا سكنا وتب علینا انك انت التواب الرحیم

اے ہمارے پروردگار اس مسلمان امت میں سے ایک رسول کو مبعوث فرما جو ان پر تیری آیتوں کی تلاوت کرے اور انھیں کتاب و حکمت کی تعلیم دے اور انھیں پاک کرے تو ہی عزت اور حکمت والا ہے۔

ربنا وابعث فیہم رسولا منهم یتلو علیہم آیاتك و یعلمہم الكتاب والحكمة ویزکیہم انك انت العزيز الحكیم (۱- ۱۵- بقرہ)

اس واقعہ دعا کے تخمیناً ڈھائی ہزار سال بعد حضرت نبی عربی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور یہ فرمایا کہ انا دعوة ابی ابراہیم یعنی میرے باپ ابراہیم کی دعا کا ظہور و مصداق میں ہی ہوں۔ (تفسیر معالم التنزیل و تفسیر الباقی) پس منکرین اسلام خواہ مانیں یا نہ مانیں ہر مسلمان جو حضرت محمد صلعم کو رسول برحق مانتا ہے بغیر کسی شک و شبہ کے یقین رکھتا ہے اور یقین رکھتا چاہئے کہ ابراہیم و اسمعیل علیہما السلام کی دعائیں ذکر کی ہوئی امت مسلمہ سے مراد امت محمدیہ ہے اور کتاب سے مراد قرآن اور آیات کی تلاوت اور کتاب کی تعلیم سے قرآن شریف ہی کی آیتوں کی تلاوت اور اسی کی تعلیم اور رسول سے محمد صلعم مراد ہیں۔ ظاہر ہے کہ مسلمان اس تخصیص کے محض اسی لئے قابل ہیں کہ یہ تخصیص انھیں اپنے رسول برحق اور منجبر صادق کے فرمان سے

معلوم ہوئی ہے ورنہ رسول - امت مسلمہ - کتاب - آیات ان سب الفاظ کا مفہوم عام ہے اور معاندین اسلام اسی عمومیت سے جھٹکتے کہ اس تخصیص کے قائل نہیں ہیں۔ اسی سے یہ بھی متبادر ہے کہ آیات قرآنی کی تلاوت اور حکمت کی تعلیم وغیرہ امور حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و کمالات اور منصب نبوت و رسالت کے فرائض ہیں یہ براہِ ثبوت نبوت و رسالت کی دلیل ہیں۔ اسی طرح جس ذات اقدس کا صحیح و معتبر علامات و آثار کے مطابق ہمدی ہوگا ہونا ثابت و متحقق ہے اس کا فرمان بھی ایسا موجب قطع و یقین ہے کہ وہ جس آیت قرآنی کے مفہوم کا جس کو مصداق قرار دے اس پر کسی شک و شبہ کے بغیر ایمان لانا واجب ہے۔ کیونکہ یہ صرف ہمدی ہی کا اعتقاد نہیں ہے بلکہ اکابرین اہل سنت خود قائل ہیں کہ حضرت امام ہمدی علیہ السلام کی ذات معصوم عن الخطا ہے اور حضرت کو اس معدن سے معلومات حاصل ہوتے ہیں جہاں سے وحی کا فرشتہ اخذ کرتا ہے اور خود مولف ہد یہ معترف ہیں کہ لایخطی (خطا نہیں کرے گا) بالاتفاق ہمدی علیہ السلام کی شان ہے۔

پھر تعجب ہے کہ مولف صاحب ہد یہ بار بار یہی غلطی کرتے آئے ہیں کہ مفسرین و محدثین کے ایسے اقوال جن کی بنا محض رائے و قیاس پر ہے اور کسی دلیل قطعی پر مبنی نہیں ہیں امام ہمدی علیہ السلام کے فرائض کے مقابلہ میں پیش کرنے کی جرأت بجا کر لیتے ہیں۔ حالانکہ بدیہی طور پر معلوم ہے اور علمائے اہل سنت بھی قائل ہیں کہ مفسرین وغیرہ کا جو قول امام ہمدی علیہ السلام کے فرمان ذی شان کے مخالف ہو وہ متروک و ناقابلِ حجت ہے چنانچہ اس کے دلائل کرات و مرات بیان ہو چکے ہیں فلا نعیذھا ہمنا۔ حاصل کلام قرآن شریف کے حقائق و معارف کا بیان حضرت امام ہمدی علیہ السلام کے ذریعہ ہوتا جب کہ حضرت کے فرمان سے ثابت ہے تو وہ موجب قطع و یقین ہے اور یہ کہ یہ حضرت کے فضائل اور فرائض منصبی سے متعلق ہے اس کو اسے دلائل ثبوت ہمدیت سمجھنا یا کہنا خود کہنے والے کی لاعلمی کی دلیل ہے۔ اس کے بعد اصل بحث کی تحقیق ضروری ہے کہ بیان کی تاخیر جائز ہے یا نہیں بحرف ”شم“ کا مفاد کیا ہے؟

اس کی علمی تحقیق سے پہلے خود مولف صاحب ہدیہ ہی کے اقوال سے بحث کی جاتی ہے مولف صاحب ہدیہ نے یہاں تو لکھا ہے کہ ”ثم کو سینکڑوں برس کی تاخیر درکار نہیں ہے“ (ہدیہ صفحہ ۱۰۹) لیکن خود ہی اس کے بھی معترف ہیں کہ ”مطلق تاخیر ثم کا مفاد ہے خواہ زیادہ ہو یا کم (ہدیہ صفحہ ایضاً) ایک اور مقام پر لکھا ہے کہ ”حرف ثم خاص ہے واسطے تعقیب مع التراخی کے اور خاص قطعی ہوتا ہے جیسا کہ اصول میں مبرہن ہے“ (ہدیہ صفحہ ۶۱)

مولف صاحب ہدیہ کو اس کا بھی اعتراف ہے کہ آیات قرآنی کا مال و مصداق کبھی عرصہ دراز کے بعد ظہور میں آتا ہے چنانچہ لکھا ہے

البتہ تاویل قرآن یعنی مال و مصداق آیات قرآنی کا کبھی بعد عرصہ دواز کے ظہور پاتا ہے چنانچہ بعض اخبار کا ظہور ہو چکا اور بعض کا آئندہ ہوگا جیسا کہ خروج دابة الارض اور یاجوج ماجوج وغیرہ حالات قیامت اور ایسی تاویل یعنی معانی مختلفہ قرآن کی بھی حد نہیں ہے کہ ہر عصر میں علماء اولیا استخراج کرتے جاتے ہیں۔ (ہدیہ صفحہ ۱۱۱)

پس ناظرین کرام مولف ہدیہ کے ان متضاد بیانات پر اول غور فرمائیں کہ امر یا یہ بحث کا فیصلہ خود انہی کے اقوال سے ہو جا رہا ہے وہ اس طرح کہ جب حرف ”ثم“ تعقیب مع التراخی کے لئے خاص ہے اور خاص قطعی بھی ہوتا ہے۔ ثم کا مفاد مطلق تراخی ہے خواہ زیادہ ہو یا کم تو پھر ثم کو سینکڑوں برس کی تراخی درکار نہ ہونا کیا معنی ایسا ہی آیات قرآنی کا جب مال و مصداق عرصہ دراز کے بعد ظہور پانا جائز ہے تو ثم ان علینا بیانہ کے مال و مصداق کا ظہور بھی منول سے عرصہ دراز کے بعد ہو تو اس میں کیا حرج ہے ؟

علم نحو کی کتابوں کے دیکھنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ثم مختلف مقول پر مطلق تراخی کے لئے استعمال ہوتا ہے جیسا کہ رضی شرح کافیہ اور مغنی وغیرہ میں مذکور ہے۔ پس جب تراخی کی زیادتی اور کمی دونوں صورتیں جائز ہیں تو جس طرح تراخی کی کمی محتمل ہو سکتی ہے تراخی کی زیادتی بھی ضرور محتمل ہے۔ پھر تراخی کے پہلو کو لینا اور دوسرے پہلو کو بالکلہ نظر انداز کر دیکر یہ کہنا کہ ثم کو سینکڑوں برس کی تراخی درکار

نہیں ہے کہنے والے کی کوتاہی نظر کی دلیل ہے۔ مولف ہدیہ نے اس موقع پر صرف وہ آیتیں نقل کی ہیں جن میں حرف شم تراخی بعید کے لئے مستعمل نہیں ہوا ہے اور وہ آیتیں چھوڑ دی ہیں جن میں حرف شم طویل تراخی یا طویل ہملت و تاخیر پر دلالت کرتا ہے جس کے شواہد بھی بے شمار ہیں جیسے آیت

ان الینا ایا بہم ثم ان علینا حسابہم | البتہ ان کا رجوع ہمارے ہی طرف ہے اور (جز ۳ - رکوع سورہ غاشیہ) پھر ان کا حساب ہمارے ہی ذمہ ہے۔

اس آیت میں حرف شم وقت موت سے زمانہ حساب تک کی تراخی بعید پر دلالت کر رہا ہے جو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے کہ کن اشخاص کے لئے کتنے سینکڑوں ہزاروں سال بعد ہے کیا مولف ہدیہ یہاں بھی یہی کہیں گے کہ شم کو سینکڑوں برس کی تراخی درکار نہیں ہے وقت موت کے ساتھ ہی حساب ہونا چاہئے۔ پھر اس ن کی درازی بھی خاص طور پر قابل لحاظ ہے جس کی نسبت اللہ تعالیٰ نے یہ خبر دی ہے۔

تخرج الملائکۃ والروح الیہ فی | اس کی طرف ملائکہ اور میرٹیل اس دن عروج یوم کان مقداره خمسين الف سنہ کرتے ہیں جس کا اندازہ پچاس ہزار برس کا ہوگا۔ (۲۹ - ۷ - معارج)

پس نہیں معلوم اس طویل دن میں کن اشخاص کے۔ اب کی نوبت کب آئیگی اور ان کے لئے ان کے وقت موت سے حساب تک کتنے ہزار سال کی مزید تراخی مقرر ہے۔

ہم نے انسان کو مٹی کے ست سے پیدا کیا پھر ہم نے اس کو نطفہ بنا کر محفوظ جگہ (مان کے رحم میں) رکھا پھر ہم نے نطفہ کو لوتھر بنا دیا پھر ہم ہی نے لوتھر کو سفحہ بنا دیا پھر ہم نے سفحہ کی ہڈیاں بنائیں پھر ہم ہی نے ہڈیوں پر گوشت مڑھا پھر ہم ہی نے اس کو دوسری مخلوق (جاندار انسان) بنا دیا پس اللہ بڑی برکت والا اور بہترین پیدا کرنے والا ہے

ایک اور آیت دیکھو۔
لقد خلقنا الانسان من سلالۃ
من طین ثم جعلناہ نطفۃ فی
قرار مکین ثم جعلنا النطفۃ علقة
مخلقتنا العلقة مضنة فخلقنا
المضنة عظاما فکسیرنا العظام
لحمًا ثم انشاناہ خلقًا اخر تبارک
اللہ احسن الخالقین ثم انکم بعد

ذالک لمیتون ثم انکھریوم القیامۃ | پھر تم اس کے بعد مرنے والے ہو۔ پھر تم
تبعثون (۱۸-۱۹) | قیامت کے دن اٹھائے جاؤ گے۔

یہ آیت شریفہ تراخی کی کمی اور زیادتی اور ثم کے مختلف مستعملہ معانی کی جامع
مثال ہے کیونکہ اس کے پہلے حصہ میں آدمی کی تخلیق کے مختلف دور نطفہ سے علقہ
اور علقہ سے مضغہ بننا وغیرہ مذکور ہیں اور وار میں کچھ ایسی زیادہ تراخی نہیں ہے
ان کی بہ نسبت پیدائش کے بعد سے موت تک ہر شخص کی مدت حیات کے اختلاف
کے نظر کرنے کی سال کی تراخی یا تاخیر پر حرف ”ثم“ دلالت کر رہا ہے۔ وقت موت
کے بعد سے یوم قیامت بعث و نشر ہونے میں ہزاروں برس کی تاخیر پائی جاتی ہے
کیونکہ یہاں نوع انسان کی تخلیق کے مختلف دور پھر اسی کا بعث و نشر ذکر کیا گیا ہے
اور نوع انسان میں آدم علیہ السلام سے قیامت تک ہونے والے سب انسان
شامل ہیں پس ہر امت کے زمانہ موت و فنا سے اس کے زمانہ بعث و نشر تک ہزاروں
سال کی تراخی ایسی ظاہر و متبادر ہے جو کسی دلیل کی محتاج نہیں ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ خاص آیت ”ثم ان علینا بیانہ“ میں بھی تراخی
بعید کا احتمال ہے یا نہیں۔ اگرچہ وقت خطاب سے بیان کی تاخیر ہونا اختلافی
مسئلہ ہے لیکن جو علمائے اہل سنت اس کے قائل ہیں کہ وقت خطاب سے بیان متنا
ہو سکتا ہے انھوں نے اپنے مذہب پر اسی آیت سے حجت لی ہے چنانچہ امام فخر الدین
رازیؒ نے تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

احتج من جوز تاخیر البیان عن | جو لوگ وقت خطاب سے بیان کی تاخیر جائز
وقت الخطاب بهذه الایۃ | ہونے کے قائل ہیں انھوں نے اسی آیت سے
حجت لی ہے۔

خصوصاً بیان تفصیل کی تاخیر تو ضرور جائز ہے چنانچہ تفسیر کبیر ہی میں لکھا ہے
فاما البیان التفصیلی فیجوز تاخیر | لیکن بیان تفصیلی کی تاخیر تو جائز ہے پس یہ
فمحتمل الایۃ علی تاخیر البیان | آیت بیان تفصیلی ہی کی تاخیر پر عمل کیا جائے گی۔
التفصیلی۔

اس سے متنازعہ ہے کہ یہ آیت وقت خطاب سے بیان کے متنازعہ پر

دلائل کرتی ہے اور یہ بھی کہ بیان تفصیلی تو ضرور متاخر ہو سکتا ہے اور مہدویہ کے نزدیک اس بیان سے بیان تفصیلی ہی مراد ہے۔ پس آیت ”ثم ان علينا بيانہ“ میں وقت خطاب سے بیان کی تراخی تسلیم کرنے میں بعض علماء اہل سنت بھی ہمدرد کے ہم نوا ہیں۔

خود آیت کے سیاق کلام سے بھی اس کی تائید و تاکید ہوتی ہے یعنی اللہ تعالیٰ نے اس آیت شریفہ میں جمع قرآن۔ قراءت قرآن۔ بیان قرآن کے تین وعدے فرمائے ہیں۔ یہ تینوں وعدے حرف تحقیق ”ان“ اور الفاظ لزوم ”علینا“ کے ساتھ فرمائے گئے ہیں جو محاورہ عرب کے مطابق وجوب و لزوم کا فائدہ دیتے ہیں چونکہ اللہ تعالیٰ فاعل مختار ہے اس لئے اُس کی ذات پر کسی چیز کے واجب ہونے کا اطلاق نہیں ہو سکتا اس سے وعدہ قطعی مراد ہوتا ہے جس کا خلاف ممکن نہیں جیسا کہ اس کا فرمان ہے۔

البتہ اللہ تعالیٰ وعدہ خلائی نہیں کرتا۔

ان الله لا يخلف الميعاد۔

(۳۔ ۹۔ ال عمران)

ایضاً۔ لا تحسبن الله مخلف وعده
رسوله والله عزيز ذو انتقام۔

(۱۳۔ ۱۹۔ ابراہیم)

تم ایسا خیال نہ کرنا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبروں سے جو وعدہ کر چکا ہے اس کے خلاف کرے گا بیشک اللہ زبردست اور بدلہ لینے والا ہے۔

پس ان تینوں وعدوں کا ایسا لازمی و ضروری ہے۔ لیکن یہ تینوں وعدے بیک وقت پورے ہونا اس لئے ضروری نہیں۔ ہے کہ آیت میں یہ تینوں وعدے ایک ہی نہج کلام سے ذکر نہیں کئے گئے ہیں یعنی ان علینا جمعہ و قرآنہ و بیانہ نہیں فرمایا گیا بلکہ ان کا نہج کلام بدلا ہوا ہے۔ پہلے دو وعدے ایک جملہ میں حرف عطف ”و“ سے بیان ہوئے ہیں اور تیسرا وعدہ جملہ متانفہ کے طور پر حرف عطف ”ثم“ اور حرف تحقیق ”ان“ اور کلمہ لزوم وجوب ”علینا“ کی تکرار کے ساتھ ”ثم ان علينا بیانہ“ فرمایا گیا ہے۔ علم نحو اور اصول فقہ کے مطابق استخراج مسائل میں الفاظ سے جو بحث کیجاتی ہے اس کے نظر کرتے حرف عطف ”و“ سے معلق جمع کا مفہوم حاصل ہوتا ہے وہ ترتیب کا فائدہ نہیں دیتا اور حرف ”ثم“ ترتیب کا

فائدہ دیتا اور مہلت و تراخی کے لئے مخصوص ہے۔ مثلاً کوئی کہے جائے زید و عمرو (میرے پاس زید اور عمر آئے) تو اس سے دونوں کا آنا سمجھا جائے گا اور یہ ترتیب کہ پہلے کون آیا اور بعد کون مقصود نہ ہوگی۔ اور اگر ”جاءنی زید ثم عمرو“ کہے تو یہ سمجھا جائے گا کہ پہلے زید اور اس کے بعد مہلت و تاخیر سے عمرو آیا۔ پس آیت کا سیاق کلام خود اس کا مقتضی ہے کہ جس بیان کا وعدہ ہو رہا ہے وہ وعدہ جمع و وعدہ قرأت کے بعد مہلت و تاخیر سے ظہور میں آنا چاہئے چنانچہ امام فخر الدین رازیؒ نے بھی تفسیر کبیر میں یہی لکھا ہے۔

ان ظاہر الایۃ یقتضی وجوب تاخیر
البيان عن وقت الخطاب

ظاہر آیت اسی کا مقتضی ہے کہ وقت خطاب سے بیان کی تاخیر واجب ہے۔

پس بیان قرآن وقت خطاب سے متراخی ہونا خود سیاق آیت سے ثابت و متحقق ہے۔ اس تحقیق سے مولف صاحب ہدیہ کے اس قول کی غلطی بھی ظاہر ہے کہ حرف ثم میں بعد انقراض حیات مخاطب اس کا ظہور ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ سابقاً مسطورہ آیتوں میں بحث و حشر اور حساب کے جو وعدے مذکور ہوئے ہیں ان کا ظہور حیات مخاطب میں کہاں ہوا ہے خود آیت ما بہ البحث میں جمع قرآن کا وعدہ بعد انقراض حیات مخاطب در روحی فداہ صلعم خلفائے راشدین کے عہد میں پورا ہونا ایسا بدیہی واقعہ ہے کہ کوئی اہل سنت مسلمان اس کا انکار نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بیان قرآن کا وعدہ بھی بعد انقراض حیات مخاطب پورا ہونا تسلیم کیا جائے تو اس میں کیا حرج ہے امام السنہ نے تفسیر معالم التنزیل میں آیت یا ایہا الذین امنوا علیکم الفسکم لا یضرکم من ضل اذا ہتدیتم کے تحت لکھا ہے۔

قرآن کا بعض حصہ ایسا ہے جس کی تاویل اس کے نزول سے پہلے ہی ظاہر ہو چکی ہے اور بعض حصہ ایسا ہے جس کی تاویل رسول اللہ صلعم کے زمانہ میں ظاہر ہوئی ہے اور بعض حصہ ایسا ہے جس کی تاویل کا ظہور آخر زمانہ میں ہو گا۔

ان القرآن نزل منه ای قد مضی
تا ویلہن قبل ان ینزل ومنہ ای
وقع تا ویلہن علی عہد رسول اللہ
ومنہ ای وقع تا ویلہن بعد رسول
اللہ ومنہ ای یقع تا ویلہن فی
آخر الزمان۔

پس امام مہدی السنہ کی اس تحریر کے مطابق آیت ”ثم ان علينا بيانہ“ کا ظہور امام مہدی آخر الزمان علیہ السلام کے عہد امام علیہ السلام کی زبان مبارک سے ہونا جائز ہے خواہ وہ وقت نزول سے نو سو برس بعد ہو یا اس سے زیادہ یا کم چنانچہ علمائے اہل سنت بھی یہ بیان زبان مہدی علیہ السلام ہونے کے قائل ہیں جس کا بیان بعد میں آئے گا۔ مولف صاحب ہدیہ نے امام مہدی موعود علیہ السلام کے ذریعہ بیان قرآن ہونے سے یہ سمجھا ہے کہ عیاذاً باللہ اس سے ایک عرصہ تک قرآن مجید کا بے معنی رہنا اور اس معنی مراد سے حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ سلم کا لا علم ہونا لازم آتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

یہ نہایت نامعقول امر ہے کہ جس پر قرآن اترا وہ مراد کو نہ سمجھے اور

اپنے اصحاب کو بھی کہ خاص مخاطب الہی وہی ہیں نہ سمجھاؤ۔ (ہدیہ صفحہ ۱۱۱)

معانی قرآن کی نامحدود اسے مولف صاحب کی کم فہمی یا کج سمجھی ہے کیونکہ جب ان کو خود اسکا وسعت و جامعیت۔ اعتراف ہے کہ معانی محکمہ قرآن کی حد نہیں ہے کہ ہر عصر میں علما و اولیا استخراج کرتے جاتے ہیں“ (ہدیہ صفحہ ۱۱۱)

تو اس سے قرآن شریف کا بغیر معنی کے رہنا کہاں ثابت ہوا بلکہ معلوم ہوا کہ نزول قرآن سے اب تک ہر عصر میں اہل ظاہر و اہل باطن اپنے اپنے حوصلے اور قابلیت کے موافق ظاہری و باطنی معانی و مطالب اخذ کرتے چلے آ رہے ہیں۔ ایسی صورت میں ان علما و اولیا کے بیان کردہ معانی اور حضرت امام مہدی موعود علیہ السلام کے مبتدئہ اعلیٰ حقائق و معارف میں ظاہری و باطنی یا ابتدائی و انتہائی یا نقصان و کمال کا فرق ہو سکتا ہے مگر قرآن کا بے معنی رہنے کا غلط تصور کبھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

یہاں ایک اور سوال یہ بھی پیدا ہوتا ہے کہ بقول ”مولف ہدیہ“ ان معانی محتملہ سے جن کا علما و اولیا ہر عصر میں استخراج کرتے آئے ہیں آنحضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا لا علم رہنا یا ان معانی کو نہ سمجھنا اور اپنے اصحاب کو بھی کہ خاص مخاطب الہی وہی ہیں نہ سمجھنا لازم آتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں لازم آتا تو کیوں نہیں آتا جبکہ یہی تمام معانی محتملہ جو علما و اولیا ہر عصر میں بیان کرتے آئے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مروی نہیں ہوئی ہیں؟ اگر ہوئی ہیں تو مولف ہدیہ ثابت کریں کہ یہی جملہ معانی و مطالب

بعینہ آنحضرت صلعم سے کہاں مروی ہیں ؟ اور جب یہ مروی نہیں ہیں اور انہی علماء
 واولیاء ہی نے بیان کئے ہیں تو کیا آنحضرت صلعم کا ان سے لاعلم رہنا یا ان کو نہ سمجھنا
 لازم آئے گا۔ پس جو اعتراض مولف بد یہ نے اس موقع پر کیا ہے وہی ان سب
 صورتوں پر وارد ہوتا ہے وہ اس کا جواب دیں گے وہی ہمارا بھی جواب ہو سکتا ہے
 کہ امام مہدی علیہ السلام کے اعلیٰ اختیارات و معارف قرآن بیان فرمانے سے حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان سے لاعلم رہنا یا ان کو نہ سمجھنا پرگزرا لازم نہیں آتا۔
 اس کی مزید توضیح یہ ہے کہ یہ قرآن شریف کی جامعیت کا ایسا معجزہ ہے
 جو کسی اور کتاب آسمانی کے لئے نہیں پایا جاتا اسی کی طرف اس حدیث میں اشارہ
 فرمایا گیا ہے جس سے قرآن شریف کے معانی و مطالب کی نامحدود وسعت کا پتہ چلتا ہے۔
 ما نزل من القرآن الا و لھا ظہر و بطن | جو کچھ قرآن نازل ہوا ہے اس کیلئے ظہر (ظہور)
 لکل حرف حد و کل حد مطلع | اور بطن (باطن) ہے اور ہر حرف کے لئے
 ایک حد اور ہر حد کیلئے ایک مطلع ہے۔

فضل الخطاب میں خواجہ محمد یار سنانے لکھا ہے۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ آپ نے
 فرمایا ہے کہ ہر کتے کے لئے ظہر (ظہور) اور بطن
 (باطن) ہے اور ہر حرف کے لئے ایک حد اور
 ایک مطلع ہے۔ بعض اکابرین نے اس جو کتے
 جو بعض روایتوں میں موقوفاً و مرفوعاً عرفی ہوا
 ہے کہ قرآن کے لئے ظہر و بطن و حد و مطلع ہے
 یہ کہا ہے کہ ظہر تفسیر ہے اور بطن تاویل ہے
 حد وہ ہے جہاں معنی کلام سمجھنے میں فہم و ادراک
 کی انتہا ہو جاتی ہے مطلع وہ ہے جس کی طرف
 اس سے عروج ہوتا ہے اور اللہ جل ذکرہ کے
 مقام شہود پر وہ مطلع ہوتا ہے تاویل سننے والے
 کے مراتب اور درجات سلوک کے حالات و اوقات کے

روی عن علیؑ انه قال لكل آية ظهر
 وبطن وكل حرف حد ومطلع قال
 بعض الکبراء رحمۃ اللہ علیہم فی
 هذا الجزء المروى موقوفاً و مرفوعاً
 فی بعض روایاتہ ان للقرآن ظہراً
 و بطناً و حداً و مطعماً ان الظہر
 هو التفسیر و البطن هو التاویل
 و الحد ما یتناهی الفہوم من معنی
 الکلام و المطلع ما یصلح الیہ منہ
 فی مطلع علی شہود الملک العلام جل
 ذکرہ و التاویل یتعلق بحسب احوال
 المستمع و اوقاتہ فی مراتب سلوکہ

وتفاوت درجاته وكلما ترقى عن
مقاماته انفتح له باب فهم جديد
واطلع به على لطيف معنى عنيد
والله في كلمة اسرار ينفذ البحر
دون نفاذها فكيف السبيل الى
حصرها وتعدادها

مطابق ہوتی ہے جب کبھی وہ اپنے مقام سے
ترقی کرتا ہے تو اس کے لئے جدید فہم وادراک
کا باب کھلتا ہے اور وہ نئے عمدہ اور انوکھے
معانی پر مطلع ہوتا ہے۔ ہر کلمہ میں اللہ تعالیٰ
کے اتنے اسرار ہیں کہ ان کے بیان کرنے میں دیر
ختم ہو جائیں گے اور وہ اسرار ختم نہ ہوں گے
ان کے حصہ و گنتی کی کوئی سبیل کیسے ہو سکتی ہے

پس علمائے محققین اہل ظاہر و اہل باطن نے معانی و مطالب قرآنی کے بیان میں
جو موثر گافیاں کی ہیں وہ سب اسی معجزہ کا ظہور ہیں ان کا کچھ نمونہ یہاں اور بیان
کیا جاتا ہے تاکہ مولف پر یہ اپنے دعویٰ تفسیر دانی اور اہل حق پر یہی وہ الزام دہی
باز آئیں اور توبہ کریں چنانچہ تفسیر کبیر میں امام فخر الدین رازی نے لکھا ہے۔

سورۃ فاتحہ کے فوائد اور اس کی خوبیوں سے
متعلق دس ہزار مسائل کا استنباط کرنا
ممکن ہے۔

يمكن ان يستنبط من فوائد سورة
الفاتحة ونفايسها عشرة الاف
مسئلة۔

اس سے اور بھی ترقی کر کے لکھا ہے۔

ہمارا اعوذ باللہ کہنا کم و بیش دس ہزار
اہم اور معتبر مسئلوں پر مشتمل ہے۔

ان قولنا اعوذ باللہ مشتمل علی
عشرة الاف مسئلة او ازيد او
اقل من المسائل المهمة المعتبرة
بعض علما کا قول ہے۔

ہر آیت کے ساٹھ مفہوم ہیں اور جس قدر
مفہوم باقی رہتے ہیں وہ اس سے بھی زیادہ ہیں۔

لكل آية ستون فهما فهما بقى من
فهمها اكثر۔

سے منقول ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ
اگر میں چاہوں تو سورۃ فاتحہ کی اتنی تفسیر کر سکتا ہوں
جو ستر اونیٹوں پر لادی جاسکے۔

جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے کہ
لو شئت لا وقرت سبعين ابيراً
من تفسير فاتحه الكتاب ()

یہ چند اقوال قرآن شریف کی جامعیت اور اس کی معانی و مطالب کی نامحدود

وسعت کا نمونہ اور مثال ہیں۔ لیکن کیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست ہوگا کہ یہ علما و مفسرین تو قرآن کے اس قدر نکات و غوامض جانتے ہیں مگر حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ان امور و نکات سے معاذ اللہ لاعلم تھے ایسا سمجھنا محض جہل و حما ہے ہمارے اعتقاد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس عالم معانی قرآن اور واقف اسرار فرقان ہے۔ کوئی دقیقہ و نکتہ جو معانی و مطالب قرآن سے تعلق رکھتا ہے حضرت کے وسیع دائرہ علم سے خارج نہیں ہے بلکہ کوئی حرف حروف قرآنی سے ایسا نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی مراد الہی یا اس کی حد اور اس کے مطلع کو نہ جانتے ہوں۔

پس جس طرح حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ یا اس کے بھی زمانہ دراز کے بعد بعض علمائے امت کا بعض معانی و مطالب قرآن بیان کرنے سے اُس وقت تک قرآن بغیر معنی کے رہنا یا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ان معانی و مطالب سے لاعلم ہونا یا ان کو نہ سمجھنا لازم نہیں آتا اسی طرح نو سو برس کے بعد حضرت امام ہدیٰ موعود علیہ السلام کے ذریعہ قرآن کے اعلیٰ حقائق و معارف علی وجہ الکمال لوگوں پر ظاہر ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس وقت تک قرآن بغیر معنی کے تھا یا حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو معاذ اللہ ان معانی قرآن کا علم نہ تھا۔ اسی سے یہ بھی ثابت و متحقق ہے کہ اسرار و رموز قرآن کے سمجھنے میں عقول انسانی مختلف و متفاوت ہیں نیز یہ کہ نہر قرآن و بطن قرآن کے کئی مدارج ہیں چنانچہ فصل الخطاب میں نہر و بطن قرآن کے ذکر میں لکھا ہے۔

ہر کلمہ از کلمات قرآن و حدیث نبوی نہرے و بطنے دارد و ہر بطنے بطنے ویکو تا مراد اولاً بمقتضی فہم ظاہر عمل بجا نیار و از فہم بطن اول نصیب نیابد و تا بمقتضی فہم بطن اول عمل نہ کند از فہم بطن ثانی بے بہرہ ماند۔ علیٰ ہذا ہر فہمے دلیل عملی دیگر و ہر عملی سبیل فہم دیگر۔ تا آنکہ کہ بہتہائے بطون و حقے بود کہ امکان رسیدن بمقام متکلم و درجہ علم او باشد و ازینجا معلوم شود کہ وصول بہتہائے بطون کلام الہی و حدیث نبوی مقدر ہر کس نہ بود۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن اور حدیث نبوی کے کلمات سے ہر کلمہ کا ظہر اور بطن ہے اور ہر بطن کا ایک اور بطن ہے جب تک ظاہری فہم کے مقتضائے موافق عمل نہ کرے بطن اول کی دانست سے کوئی حصہ نہ پاسکے گا اور جب تک بطن اول کی دانست کے موافق عمل نہ کرے بطن ثانی کی فہم و دانست سے بے بہرہ رہے گا۔ علیٰ ہذا القیاس ہر فہم و دانست دوسرے عمل کی دلیل ہے۔ اور ہر عمل دوسرے فہم و دانست کا راستہ ہے یہاں تک کہ کلام کے مہتائے بطون کو پہنچے مہتائے بطون کو پہنچنا اس وقت ممکن ہے جبکہ متکلم کے مقام اور اس کے مرتبہ علم کو پہنچ سکے۔ اسی سے معلوم ہوتا ہے کہ کلام الہی اور حدیث نبوی کے مہتائے بطون کو پہنچنا ہر شخص کی طاقت نہیں ہے۔

اس سے کالنور علی شامق الطور ظاہر و باہر ہے کہ مہتائے بطون کلام الہی کو وہی پہنچتا ہے جو علم الہی اور اسم اعظم کا مظہر اتم ہے اور یہ مقام جناب ختم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے تابع تام یعنی جناب امام ہمدی علیہ السلام کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہے جس کی شان میں ”یقفو اثری ولا یخطی“ وارد ہے چنانچہ محققین صوفیائے کرام بھی اس تخصیص کے قائل ہیں۔ شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی مشہور تصنیف فصوص الحکم کی شرح میں لکھا ہے۔

یعنی نیست این شہود و علم متلزم سکوت و عدم اضطراب مگر خاتم رسل و خاتم اولیا را زیرا کہ این نوع علم موقوف است برا حاطہ تشخص مریع مرایا و مقامات را کلیاً و جزئاً و طلیہا و حقیرا و این احاطہ نمی شود مگر کسی را کہ صاحب اسم اعظم باشد از روی ظاہر و باطن و انبیا علیہم السلام مظہر اہمات اسما حق تعالیٰ اند و این اہمات داخل اسم اعظم اند و مظہر اسم اعظم خاتم الرسل است و خاتم الاولیا الخ (شرح فصوص الحکم)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ شہود اور علم جو سکوت اور عدم اضطراب کو مستلزم ہے وہ خاتم رسل و خاتم اولیا ہی کو حاصل ہے کیونکہ اس طرح کا علم تمام مقامات و مرایا خواہ کلی ہوں خواہ جزئی خواہ جلیس ہوں خواہ حقیران سب کے تشخص کو محیط ہونے پر موقوف ہے اور یہ احاطہ اسی کو حاصل ہوتا ہے جو ظاہر و باطن کی

رو سے صاحب اسم اعظم ہے انبیاء علیہم السلام اللہ تعالیٰ کے امہات اسماء کے منظر ہیں اور یہ امہات اسماء اسم اعظم میں داخل ہیں اور اسم اعظم کے منظر خاتم الرسل اور خاتم اولیا ہی ہیں الخ ۔

پس معلوم ہوا کہ جو علم و مقام خاتم الرسل و خاتم الاولیا کو حاصل ہے وہ کسی کو حاصل نہیں ہے اور کلام الہی کے منتہاے بطون اسے کما حقہ واقف ج طرح یہ ذوات مقدسہ ہیں کوئی اور نہیں ہے ۔

مولف صاحب ہدیہ کو ایک اور اعتراض یہ بھی ہے کہ نو سو برس کے بعد جب بیان اوتار اس کو لاکھ آدمیوں میں سے ایک نے مانا اور باقی سب نے اس کا انکار کیا اگر اسی وقت بیان ہوا ہوتا آج تک سب مسلمان راہ راست و معنی صحیح پر رہتے پس اس تاخیر میں سوائے خراب و گمراہ کرنے امت محمدیہ کے کیا مصلحت ہوئی ؟

اگرچہ اس تقریر میں ایمان لانے والوں کی قلت تعداد پر طنز اور سب مسلمان راہ راست پر رہنے کی خیال آرائی قابلِ تامل ہے لیکن اس سے پہلے ان کے موقف پر ان سٹلوں پر رد و قرح ہو گئی ہے اس لئے ہم اس کا اعادہ نکر کے اعتراض کے حقیقی پہلو کو واضح کرتے ہیں ۔

اب تک مولف ہدیہ زیادہ تر بزرگانِ ہمدویہ پر اعتراض کرنے کی جرأت بجا کرتے رہے ہیں لیکن ان کی یہ شوخی و گستاخی اب اتنی ترقی کر گئی ہے کہ خدا کے دین عالم کی تقدیر و مشیت پر اس حرف گیری کے مرتکب ہو رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بیان کے اتارنے میں جو تاخیر کی ہے اس سے امت محمدیہ کے خراب و گمراہ کرنے کے سوا کیا مصلحت ہوئی ۔ ان کی اس شوخی و بیباکی پر ہزار آفرین ہے جس سے یہ معلوم ہو رہا ہے کہ وہ ابتداء سے خود کو مسلمان ظاہر کر کے چند آیات و احادیث پڑھ کر اپنی آڑ میں اپنی بد اعتقادی کو چھپائے ہوئے تھے آخر اپنا یہ لبادہ پھینک کر اصلی صورت میں نمودار ہو گئے کہ علانیہ آیات و احادیث پر حملہ کر کے اللہ جل شانہ اور اس کے رسول برحق کی جناب اقدس میں امت محمدیہ کو گمراہ کر دینا اللہ تعالیٰ کے الزام عائد کر رہے ہیں ۔ انھیں یہ خبر نہیں کہ انسان کی محدود عقل اللہ تعالیٰ کی

حکمت نامتناہی کو نہیں پاسکتی اور اس کی مشیت نے جس امر کے لئے جو وقت اور
 ریع و محل مقرر فرمایا ہے اس میں عرش سے فرش تک کسی مخلوق کو مجالِ دُعم
 نہیں ہے۔

اوست سلطان ہرچہ خواہد آں کند
 عالے راور دے ویراں کند
 طرفۃ العینے جہاں برہم زند
 کس نمی آرد کہ اسخبا دم زند
 ہست سلطانی مسلم مرو را
 نیست کس راز پرہ جو چوں چرا
 آیت لایسئل عما یفعل وہم یسئلون اسی حقیقت کی طرف اشارہ کر رہی
 ہے۔ اگر مولف صاحب ہدیہ کو اس آیت کریمہ سے ہدایت حاصل کرنے کی توفیق
 و صلاحیت کم ہوگئی ہے تو ان کے تفہم و تعقل کے لئے "بوستانِ کایہ ایک
 مصرعہ ہی کافی تھا ع نہ بر حرف او جائے انگشت کس
 اس حقیقت سے روگرداں ہو کر مولف ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے اس
 عبارت کے سیاق سے ان کو اس قسم کی سب صورتوں پر اعتراض ہونا پایا جاتا
 ہے جن میں امت محمدیہ کی بظاہر خرابی و گمراہی کا پہلو نکلتا ہو مثلاً اہل سنت خروج
 و جہاں و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے قائل ہیں مولف ہدیہ کو اس خروج و نزول پر
 بھی اعتراض ہونا چاہئے کیونکہ بظاہر اس خروج و نزول کے وقت لاکھوں کروڑوں
 آدمی کا فر ہو جائیں گے اسی طرح مولف ہدیہ کو جناب ختم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اس فرمان پر بھی اعتراض ہونا چاہئے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اپنی امت کے (۱۳) فرقے اور ان میں صرف ایک فرقہ کو ناجی اور باقی (۲) فرقے
 دوزخی ہونا ظاہر فرمایا ہے کیونکہ بقول مولف ہدیہ اس میں امت محمدیہ کی خرابی و گمراہی
 ظاہر کرنے کے سوا بظاہر کیا مصلحت ہے۔

غرض انھی پر موقوف نہیں اس قسم کی اور بھی بے شمار صورتیں ہو سکتی ہیں
 مولف ہدیہ کی اس رائے کے مطابق ان سب کی یہی کیفیت ہونا چاہئے۔ اگر خصوصاً
 تاخیرِ زمانہ ہی کو مولف ہدیہ گمراہی کا سبب سمجھتے ہیں تو ایسی سب صورتوں کو گمراہی
 کا سبب قرار دینا ہوگا جہاں بھی تاخیر یا کمی جاتی ہے۔ دعائے ابراہیم و تاجیس
 علیہما السلام میں مذکورہ تعلیم کتاب و حکمت اور تلاوت آیات کا ظہور

دو ڈھائی ہزار سال کی تاخیر سے ہونا کس مصلحت پر مبنی تھا اور کیا اس تاخیر سے معاذ اللہ گمراہی مقصود تھی۔ اسلامی تاریخ کا ایک اہم واقعہ ہے کہ قرآن شریف بڑی تاخیر سے تیسیس (۳۳) سال کے عرصہ میں پورا نازل ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی حکمت و مشیت کا اقتضایہ یہی تھا۔ مگر کفار قرآن شریف کے اس طرح کچھ کچھ حصہ نازل ہونے پر اعتراض تھے اور پورا قرآن دفعۃً واحدہ بصورت کتاب نازل ہو جانے کا مطالبہ کرتے اور کہتے تھے لولا نزل علیہ القرآن جملةً واحدةً لا اس پیغمبر پر قرآن سارے سارا یکدم سے کیوں نہ نازل کیا گیا) لیکن اس تاخیر نزول کی مصلحت کو بعض صحابہ رسول اللہ کی زبان سے سنئے۔ تفسیر کبیر میں آیت ”ادع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة“ کے تحت لکھا ہے۔

بعض صحابہ سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے ہم پر بڑا احسان کیا۔ ہم مشرک تھے۔ اگر رسول اللہ صلعم تمام احکام دین اور پورے قرآن کو ہم پر یک وقت پیش فرما دیتے تو یہ تکلیفات ہم پر بہت بار ہو جاتیں اور ہم دین اسلام میں داخل نہ ہو سکتے لیکن نرمی اور سہولت سے ایک ایک بات کی تدریجاً ہم کو دعوت دی گئی اور اس طرح دین کی تعلیم پوری اور شریعت کامل ہوئی۔

روى عن بعض الصحابة انه قال
لقد احسن الله الينا كل الاحسان
كنا مشركين فلو جاءنا رسول الله
صلعم بهذا الدين جملةً وبالقرآن
دفعلةً لثقلت علينا فما كنا ندخل
في الاسلام ولكننا دعانا الى كلمة
واحدة على سبيل الرفق الى ان
تم الدين وكملت الشريعة

اس سے ظاہر ہے کہ یہ نزول قرآن کی تاخیر امت کے لئے خرابی کا باعث نہیں بلکہ باعث صد رحمت ہے پس یہی صلاحیت اور وقت کی موزونیت بیان قرآن میں تاخیر کے لیے بھی ملحوظ ہو سکتی ہے۔

تنزیل و تاویل میں تاخیر کی واضح اور متفقہ مثال حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ”فارقلیط“ کے ذریعہ تاویل ظاہر ہونے کا وعدہ یا خبر مغیب (پیشین گوئی) بھی ہے جس سے علماء اسلام ہر زمانہ میں حجت لیتے آئے ہیں کہ حضرت عیسیٰ نے فرمایا ہے۔ ”ہم تمہارے پاس تنزیل لائے ہیں اور تاویل آخر زمانہ

میں "فارقلیط" کے ذریعہ ظاہر ہوگی۔

مولف صاحب ہدیہ کے سوا کوئی مسلمان بھی غالباً تاویل کی اس طویل تراخی کو جو سینکڑوں سال سے متجاوز ہے اور امت محمدیہ کی فضیلت و کرامت پر دال ہے امت محمدیہ کے لئے خرابی و گمراہی کا باعث نہیں سمجھ سکتا اور نہ یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ یہ تاویل اسی وقت ظاہر ہو جانا چاہئے تھا۔

مولف ہدیہ نے وقت خطاب سے بیان کی تاخیر پر یہ اعتراض جس انداز میں کیا ہے اس میں بعض معاندین اسلام کے ایک اعتراض کا پورا چرہ اتارا ہے جو مکمل شریعت سب پیغمبروں کے آخر میں نازل ہونے پر کیا جاتا ہے یعنی بعض دہریوں کو مکمل شریعت آخر میں نازل ہونے پر بعینہ یہی اعتراض کرتے سنا گیا ہے جو مولف ہدیہ نے کیا ہے وہ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ شریعت اسلامیہ مکمل شریعت ہے جو محمد کو سب پیغمبروں کے آخر میں دی گئی ہے اور اس سے پہلے ہزاروں سال دنیا میں ناقص شریعتیں رہیں جب یہ مکمل شریعت کے احکام نازل ہوئے تو چند قریشی - ہاشمی وغیرہ ان پرٹھ عرب گویا لاکھوں کڑوروں میں سے ایک آدمی اس شریعت سے مستفی - ہوا اور باقی دنیا بھر کی سب قومیں اور امتیں اس سے محروم رہ گئیں یہ مکمل شریعت سب سے پہلے کیوں نہیں اتاری گئی اور گزشتہ پیغمبروں میں سے کسی پیغمبر کو کیوں نہیں دی گئی اور بنی نوع انسان کی ان گنت تعداد کو جو اسلام سے پہلے گزری اس مکمل شریعت سے کیوں محروم رکھا گیا؟

مولف ہدیہ اگر خود مسلمان ہونے کے مدعی اور شریعت اسلامیہ کے مکمل شریعت ہونے کے معتقد ہیں تو مکمل شریعت کے اتارنے میں ہزاروں سال کی اس تاخیر اور اس کی وجہ سے ان گنت انسان خراب و گمراہ رہنے کی جو توجیہ کریں گے وہی بیان قرآن کی اس تاخیر پر بھی منطبق ہو سکیگی۔

یہ سب بحثیں تو مولف صاحب ہدیہ کے ان لایعنی شبہات و اعتراضات کی تردید تھیں جو انھوں نے خود علماء محققین اہل سنت کے اصول مسئلہ کے خلاف پیش کئے ہیں۔ لیکن اصل مسئلہ کی مختصر توضیح یہ ہے کہ محققین صوفیائے کرام اس کے قائل ہیں کہ قرآن شریف ظاہر شریعت کے احکام اور حقائق و

معارف کے باطنی اسرار و رموز و دونوں کو جامع ہے پہلی قسم کے احکام نبوت و رسالت کے متعلقات سے ہیں اور دوسری نوعیت کے ولایتِ خاصہ محمدیہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ فصل الخطاب میں لکھا ہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم دونوع علم میراث گزشتہ اند علم ظاہر و علم باطن۔ علم ظاہر نافع است کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین از قول و فعل خواہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم گرفتہ اند و تابعین و ائمہ سلف متبع آل کردہ و خواندہ و آموختہ بآں عمل کردہ اند علم کتاب و سنت و تفسیر و اخبار و آثار و فقه از توابع اینہا است و علم باطن معرفت آل معانیست کہ بے واسطہ جبرئیل از غیب الغیب اور مقام ”اودانی“ در حالت ”لی مع اللہ“ زخہ جان خواجہ عالم می کردند ”قادر حق الی عبودہ ما اوحی“ کہ جرعه ازاں جاہانے لامل مال بر جان جسگر سوزندگان می ریختند۔ چنانچہ علم ظاہر را انواع ست علم باطن را زیادت ازاں ست چوں علم ایمان و اسلام وغیرہ۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو قسم کے علم وراثتہ چھوڑے ہیں ایک علم ظاہر و دوسرا علم باطن علم ظاہر وہ مفید علم ہے جس کو صحابہ رسول اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے رسول اللہ صلعم کے قول و فعل سے حاصل کیا ہے اور تابعین اور ائمہ سلف نے اس کی تتبع کر کے اس کو پڑھا اور سیکھا اور اس پر عمل کیا علم کتاب و سنت۔ تفسیر۔ اخبار و آثار۔ فقه اسی کے لوازمات سے ہیں۔ علم باطن ان معانی کی معرفت ہے جو جبرئیل کے واسطہ کے بغیر غیب الغیب سے مقام ”اودانی“ میں ”لی مع اللہ وقت“ کی حالت میں خواجہ عالم صلعم کے حوالہ ہوئی ہیں ”اوحی الی عبودہ ما اوحی“ (اللہ تعالیٰ اپنے بندہ کو جو وحی کرنا تھا وہ کیا) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لبالب پیالوں میں سے سوختہ جگروں کو ایک ایک گھونٹ پلایا۔ علم ظاہر کی جتنی قسمیں ہیں علم باطن کی ان سے زیادہ اقسام ہیں جیسے علم ایمان و علم اسلام وغیرہ۔

اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

علم ظاہر یعنی ان احکام کی جو نبوت و رسالت اور ظاہر شریعت سے تعلق رکھتے تھے علی الاعلان بطور دعوت تبلیغ فرمائی اور عام طور پر سب صحابہ اور تابعین و ائمہ سلف ان احکام سے فیضیاب ہوئے لیکن ان اسرار و رموز کو جو بلا واسطہ جبرئیل غیب الغیب سے لی مع اللہ وقت کے مقام میں حوالہ سرور عالم صلعم ہوئے ہیں اور ولایت سے متعلق ہیں عوام و خواص پر علی الاعلان افشا نہیں فرمایا بلکہ اپنے صحابہ میں سے خاص خاص صحابہ کو جن کو سوختہ جگر اور اس بار کے قابل پایا ان کی قابلیت کے موافق ان اسرار و رموز باطنی کی تعلیم دی چنانچہ اس کا ثبوت ابو ہریرہؓ کی حدیث سے بھی ملتا ہے جس کو بخاری اور دوسرے محدثین نے روایت کی ہے۔

میں نے رسول صلعم سے علم کے دو طرف محفوظ رکھے ہیں ان میں سے ایک کو میں نے لوگوں میں پھیلا دیا لیکن دوسرے کو بھی اگر عام طور پر پھیلاؤں تو میرا حق کاٹ لیا جائے گا۔

من ابی ہریرۃ قال حفظت من رسول اللہ و عابن فاما احدهما فبثتہ واما الآخر لبتنتہ قطع هذا البلعوم

بخاری کی مشہور شرح ارشاد الساری للامام القسطلانی میں لکھا ہے کہ

اس سے علم اسرار مراد ہے جو غیروں سے محفوظ اور اہل عرفان و مشاہدات علما باللہ سے مخصوص ہے۔

المراد به علم الاسرار المصنوع من الاغیاء المختص بالعلماء باللہ من اهل العرفان و المشاہدات والافتقار الخ

فصل الخطاب میں بھی اس حدیث کا معنی یہی لکھا ہے۔

ابو ہریرہؓ کے اس قول میں ذکر کئے ہوئے پہلے طرف سے علم احکام و اخلاق مراد ہے اور دوسرے سے مراد علم اسرار ہے۔

قالوا المراد بالاول علم الاحکام والاخلاق وبالثانی علم الاسرار۔

اس سے بھی علم کی وہی دو قسمیں ہونا ثابت ہوتا ہے ایک علم ظاہر یا علم الاحکام و الاخلاق اور دوسرا علم باطن یا علم اسرار اور یہ بھی کہ علم ظاہر تو سب پر ظاہر کر دیا گیا لیکن علم اسرار عام طور پر علی الاعلان ظاہر نہیں کیا گیا کیونکہ عام لوگ اس کے سمجھنے سے قاصر تھے اور منصب نبوت و رسالت ان کے بطور دعوت

اظہار کا مانع ہے۔

علامہ روز بہان نے تفسیر عرائس البیان میں آیت "ادع الی سبیل ربک بالحکمة والموعظة الحسنة" کے تحت احکام شریعت کے اظہار اور اس حقیقت کے اخفا کی حکمت و مصلحت کی اس طرح تشریح کی ہے۔

ای مخاطب الجمهور بلسان الشریعة
لا بلسان الحقيقة فان تکلمت
معهم بالحقیقة طاشت العقول
فیہا وبقيت الخلق بلا فہم و علم
والموعظة الحسنة التي لاحظ
للنفس فیہا ویکون علی قدر عقول
الخلق وطاقاتهم۔

یعنی جمہور خلایق کے ساتھ زبان شریعت
سے مخاطب کیجئے زبان حقیقت سے نہ کیجئے۔
ان سے اگر حقیقت کی باتیں کرو گے تو
ان کی عقلیں پریشان ہو جائیں گی اور خلایق
لا علم اور نادان رہ جائے گی موعظہ حسنہ
یہ ہے کہ اس میں کوئی حظ نفس نہ ہو اور
خلایق کی عقلوں اور طاقت کے متناسب۔

ان تفصیلات سے ثابت ہو رہا ہے کہ جب قرآن شریف علم ظاہر و
علم باطن یعنی علم الاحکام اور علم الاسرار دونوں کو شامل ہے تو بیان قرآن بھی
ان دونوں کو حاوی ہونا ضروری ہے۔ جہاں بیان کا اسناد انبیاء علیہم السلام کی طرف
ہوا ہے جیسے آیت ما ارسلنا من رسول الا بلسان قومہ لیسہم الہم الا یہ
(۱۳-۱۲-ابراہیم) ہم نے جب کبھی کوئی رسول بھیجا ہے تو اس قوم کی زبان میں
(بات کرتا ہوا) بھیجا ہے تاکہ وہ رسول انھیں بیان کرے)

ایضاً۔ وانزلنا الیک الذکر لتبین للناس ما نزل الیہم لعلہ
یتفکرون۔ رہم نے تم پر قرآن اتارا ہے تاکہ تم لوگوں کو وہ بیان کریں جو ان کی
طرف اتارا گیا ہے اور وہ سوچیں) تو اس قسم کی آیتوں سے احکام علم ظاہر کا بیان
مراد ہے چنانچہ ابن عباس اور قتادہ نے فاشیح قرآنہ کا معنی بھی فاتح حلالہ
وحرامہ کہا ہے جو احکام ظاہری ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اور جو بیان اسرار
باطنی یا حقایق معارف سے متعلق ہے اس کا تعلق احکام ولایت سے ہوتا ہے۔
مولف ہدیہ نے یہی غلطی کی ہے کہ بیان کو ایک ہی سمجھ لیا ہے اور بیان علم ظاہر
اور بیان علم باطن یا بیان شرعی اور بیان حقانی کو خلط ملط کر کے یہ کہا ہے کہ۔

”بیان قرآن کام حضرت رسالت کا ہے بلکہ یہ امر حضرت کا خاصہ نہیں ہے بلکہ تمام پیغمبروں کا عہدہ تھا۔ حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول کہ نحن ناتیکم بالانزیل تمام انبیاء و رسل کی تعلیمات متعلق نبوت کو رسالت کو حاوی ہے اور آپ کے قول کا یہ حصہ کہ اما التاویل ضیاتی بہ فارقلیط فی آخر الزمان تنزیل و تاویل کے امتیاز اور فرق کو صاف ظاہر کر رہا ہے اسی لئے محققین صوفیائے کرام نے تفسیر و تاویل کی تعریف اور ان دونوں علوم کے واقفین و ماہرین کے حالات یا فرائض منصبی میں خاص امتیاز ظاہر کیا ہے۔

تفسیر ظاہر کا کشف یا کھولنا ہے اور تاویل باطن کلام کا فارسی میں یوں کہا جائے گا کہ تفسیر کلام کے چہرہ کو روشن کرنا ہے اور تاویل کلام کے مغز کو ظاہر کرنا ہے۔ انبیاء علیہم السلام کے وارث علماء اور اولیاء ہیں اولیاء احوال اور ان باطنی احکام کے حفاظت کرنے والے ہیں جو دقیق الفہم ہیں اور علماء ان ظاہری احکام کی حفاظت کرتے ہیں جو ظاہر سمجھ سکتے ہیں۔

التفسیر کشف ظاہر الکلام
والتاویل کشف باطنہ وبالفارسیۃ
تفسیر۔ روشن کردن روی سخن است
وتاویل پیدا کردن مغز سخن است (فصل الخطاب)
ان ورثة الانبیاء هم العلماء والاولیاء
فالاولیاء حفاظ الاحوال والاحکام
الباطنة التي تدق من الافهام
والعلماء حفاظ الاحکام الظاهرة
التي تفهم ببادی الراى (یواقیت
مبحث ۷۴ منقول از فتوحات)

عرض حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے علم ظاہر کی تبلیغ تیس سال کی مدت میں بتدریج فرمائی اور عالم باطن یعنی امر اور حقائق کا بیان علی سبیل الدعوة امام مہدی علیہ السلام پر موقوف رکھا اور آپ کی منقبت یہ فرمائی ”یختم اللہ بہ الدین کما فقهہ بنا“ اور آپ کی بعثت ایسی ضروری قرار دی کہ دنیا اس وقت تک ختم نہیں ہو سکتی۔ قیامت اس وقت تک نہیں آسکتی جب تک میری اہل بیت سے ایک شخص مبعوث نہ ہو گا جس کے حالات و اوصاف ایسے ایسے ہوں گے۔ اگر فرضاً و تقدیراً دنیا کا ایک دن یا ایک رات باقی رہ جائے اور اس ذات کا ظہور نہ ہو جو تو اللہ تعالیٰ اس دن یا رات کو اس قدر طویل و دراز کر دے گا کہ اس کا ظہور یا اسکی

بعثت ہو سکے۔

امت کو امام مہدی علیہ السلام سے بیعت کرنے کی ایسی تاکید کی
فرمائی جو کسی اور کے لئے اس کی نظیر نہیں ملتی یعنی یہ حکم دیا ہے کہ اگر تم کو برف پر
سے رینگتے جانا پڑے تو تب بھی جاؤ اور امام مہدی سے بیعت کرو کیونکہ وہ
اللہ کا خلیفہ ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ جس طرح نبوت و رسالت کا کمال ظہور یا حقیقی تکمیل
حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین کی ذات اقدس سے ہوئی ہے اسی طرح ولایت
خاصہ محمدیہ کا کمال ظہور حضرت خاتم الاولیا یا خاتم ولایت خاصہ محمدیہ سے
مخصوص ہے اور ”شم ان علینا بیانہ“ سے ہی بیان ولایت کا مل مقصود ہے
جو اس مقام کے شایان شان ہے۔

محققین مونیہ کا قریباً متفقہ مسئلہ ہے کہ خاتم الاولیا کی ذات گرامی
ولایت خاصہ محمدیہ کی مظہر اتم ہے۔ شرح فصوص الحکم میں لکھا ہے۔
ولایت از صفات الہیہ است پس منقطع نشود ابداً و ممکن نیست وصول
بہیچ کدام از انبیا و غیر ہم بسوے حضرت الہیہ مگر بہ ولایت کہ باطن
نبوت ستہ و این ولایت ظاہری شود و را ولیا بہ حسب استعداد ایشان
شیئاً فتشیئاً الی ان یتظہر بہما مہا بمن ہو مستعد لہا
و ہو خاتم الاولیا۔

کلشن راز میں لکھا ہے۔

نبوت را ظہور از آدم آمد	کمالش در وجود خاتم آمد
ولایت بود باقی تا سفر کرد	چون نقطہ در جہاں دور کرد
ظہور کل او باشد بہ خاتم	بد و یا بد تمامی دور عالم
وجود اولیا اورا چو عضواند	کہ او کل است ایشان مجموعہ و انند

مفاتیح الاعجاز شرح کلشن راز میں لکھا ہے۔

یعنی ظہور تمامی ولایت و کمالش نہ خاتم اولیا خواہد بود چہ کمال حقیقت
دائرہ در نقطہ اخیرہ ظہور می رسد و خاتم الاولیا عبارت از

از محمد ہمدی است کہ موعود رسول اللہ است علیہ الصلوٰۃ والسلام۔

یہ بحث اس سے پہلے بھی اسی کتاب میں بر موقع کی گئی ہے اور یہ اقوال معہ تخیص و توضیح درج ہوئے ہیں اس لئے یہاں ان کی زیادہ تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ اس بحث کے آخر میں مثال کے طور پر بعض علمائے متقدمین و مشاہیر طہنت کے چند اقوال درج کئے جاتے ہیں جو اس کے قائل ہیں کہ امام ہمدی علیہ السلام آپ کے اصحاب کو معانی و مطالب قرآن کے وہ حقائق منکشف ہوں گے جو ان سے پہلے لوگوں پر منکشف نہ ہوئے تھے اور یہ کہ ”ثم ان علينا بيانہ“ کا ظہور و ظہر ولایت خاتمہ محمدیہ ہی کے زمانہ میں ہوگا۔

تفسیر تاویلات میں لکھا ہے۔

الم ذاك الكتاب يعني ده كتاب جب کا وعدہ کیا گیا ہے جس کی طرف کتاب جہر و جامعہ کا اشارہ کیا گیا ہے جو ہر موعود شی پر مشتمل ہے اس طرح کہ آخر زمانہ میں وہ ہمدی کے ساتھ ہو گئے ہوں ان کے سوا کوئی نہیں پڑھے گا جیسی کہ وہ حقیقت میں ہے۔

الم ذاك الكتاب الموعود ای
صورة الكل الموعى اليه بكتاب الجفر
والجامعه المشتملة على كل الشئ
الموعود بانہ يكون مع المهدى فی
آخر الزمان لا یقرءہ کما هو بالحقیقة
الا هو الخ۔

شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ نے عوارف المعارف میں ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سلسلہ اسناد سے روایت کیا ہے کہ ”ما من اية الا ولها قوم سيعلمون بها“ ہر آیت کی حقیقی طور پر جاننے والی ایک ایک خاص قوم ہے۔

عوارف کی شرح ”تعارف“ میں اس روایت کی شرح میں لکھا ہے۔

اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ بعض معانی و مطالب کا صحابہ کے قلوب میں بھی خیال نہیں گزرا تھا اور وہ معانی بعض متاخرین خصوصاً اصحاب ہمدی علیہ السلام کے قلوب میں منکشف ہو گئے۔

یفهم من ذالك ان بعض المعاني لم
يخطر ببال الصحابة ويخطر
في قلوب بعض المتأخرين سيما من
اصحاب المهدي انتہا۔

جبکہ صحابہ ہمدی علیہ السلام کی یہ شان ہے تو اسی پر سے قیاس کیا جا سکتا ہے۔

ہے کہ خود خلیفۃ اللہ امام مہدی علیہ السلام کی ذات اقدس کی وسعت معلوم
کس قدر ارفع و اعلیٰ ہوگی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ”فارقلیط“ کے ذریعہ تاویل ظاہر ہو چکی
جو خبر مغیب منقول ہے علماء محققین نے خاتم ولایت خاصہ محمدیہ یعنی امام مہدی
علیہ السلام ہی کو فارقلیط کہا ہے چنانچہ تفسیر تاویلات میں ”لاریب فیہ“ کی
تفسیر میں لکھا ہے۔

قال عیسیٰ علیہ السلام نحن ناتیکم
بالتزیل واما التاویل فسیاتی
به المہدی فی آخر الزمان
حکیم شہاب الدین اشراقی المشہور بالشیخ المقتول ”ہیاکل النور“
میں لکھتے ہیں۔

مستبصر کو انبیاء کے صحیح ہونے کا اعتقاد
واجب ہے اور اس امر کا کہ ان کی مثالیں
حقائق کی طرف اشارہ کرتی ہیں جیسا کہ
مصحف میں وارد ہے کہ ہم یہ مثالیں لوگوں
کے لئے بیان کرتے ہیں اور ان کو جاننے والے ہی
سمجھتے ہیں اور جیسا کہ بعض نبیوں نے اطلاع
دی ہے میں ان مثالوں کو بیان کرنے کیلئے
اپنا منہ کھولنا چاہتا ہوں (تَنْزِیلِ انبیاء سے
متعلق ہے اور تاویل و بیان زیادہ نورانی
اور روحانی مظہر اعظم یعنی فارقلیط کے
ذمہ ہے جیسا کہ مسیح نے اطلاع دی ہے کہ
میں اپنے اور تمہارے باپ کے پاس جاتا ہوں
تاکہ وہ تمہارے پاس فارقلیط کو بھیجے جو
تم کو تاویل بتائے گا و وہ فارقلیط جس کو

و یجب علی المستبصر ان یعتقد
صحۃ النبوات وان امثالہم
تشیر الی الحقائق کما ورد فی
المصحف و تلك الامثال نضرہا
للناس و ما یعقلہا الا العالمون
و کما انذر بعض النبوات
دارید ان افتح فی بالامثال
فالتنزیل موکول الی الانبیاء
والتاویل و البیان موکول الی
المظہر الاعظم الا نوری الادوی
الفارقلیط کما انذر المسیح
حیث قال انی اذهب الی ابیکم
لیبعث ابیکم الفارقلیط الذی
ینبئکم بالتاویل ان الفارقلیط

میرا پاپ اس کے نام (فارقلیط) سے بھیجے گا
وہ تم کو ہر چیز معلوم کراے گا (مصحف میں
بھی اسی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے جو فرمایا
کہ ”ثم ان علينا بيانہ“ ثم تراخي کے لئے
مخصوص ہے۔

الذی یرسلہ الی باسمہ یعلمکم
کل شیء) وقد اشیر الیہ فی
المصحف حیث قال (ثم ان
علینا بیانہ) و ثم للتراخی

حاشیہ ہیا کل النور میں لکھا ہے۔

قوله الی المظہر الاعظم الا نوری ان
یقال انه المہدی علیہ السلام
شرح ہیا کل النور میں جلال الدین و وانی نے لکھا ہے۔

قوله البیان یعنی ان حقائق کو صوری حجاب
سے معرّایان کرنا زیادہ نورانی و روحانی
مظہر اعظم فارقلیطی کے ذمہ ہے جو فارقلیط
کی طرف منسوب ہے جس میں فاجہ الف
پھر رے مکسورہ پھر قاف پھر لام مکسورہ
پھر یا پھر ط پھر الف مقصورہ ہے۔ یہ
عبرانی لفظ ہے جس کا معنی حق و باطل میں
فرق کرنے والا ہے اور اس سے مراد واثق
کا مظہر ہے جو باطن نبوت ہے۔

وقوله والبیان ای بیان ثلاث
الحقائق معرّاة عن حجب الصوریة
موکل الی المظہر الاعظم الانوری
الاروحی الفارقلیطی منسوب
الی فارقلیط بالفاء ثم الالف
ثم الراء المکسورة ثم القاف
الساکنة ثم اللام المکسورة ثم
الطاء ثم الالف المقصورة لفظ
عبرانی ومعناه الفارق بین الحق والباطل
والمراد بہ مظہر الولاية التي ہی باطن
لنبوة۔

قوله قرآن میں بھی اس کی طرف اشارہ کیا گیا
ہے جو فرمایا ہے ”ثم ان علينا بيانہ“ ثم
تراخي کے لئے ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے اس قول
”ثم ان علينا بيانہ“ ہے معلوم ہوتا ہے کہ
خاتم پر نازل شدہ اوضاع و طوار کے

ایضاً قوله وقد اشیر الیہ فی المصحف حیث
قال ”ثم ان علينا بيانہ“ و ثم للتراخی یعنی انه
یعلم من قوله ثم ان علينا بيانہ ای تمام
اکشف عن حقائق ما انبأه من
صور الادضاع المنزلة علی الخاتم

وتجريد هاعن ملايس الصور بالكلية
متراخ عن زمانه بانه يظهر في
زمان من هو فار قليطا وهو مظهر
الولاية الخاصة به ثلاث الحجب
الريقة بحكم مقتضى النبوة موقوفا
موكولا كشفه الى مظهر ولايته
الخاصة المحمدية مراعاة لما
هو المناسب من استعداد الزمان
ان اقوال سے ثابت ہے کہ علمائے مشاہیر اہل سنت بھی قائل ہیں
کہ قرآن کے اعلیٰ معارف و حقائق کا انکشاف یا اس کا حقیقی بیان منظر ولایت
خاصہ محمدیہ یعنی امام مہدی علیہ السلام کے ذریعہ ہوگا اور یہ کہ فار قلیط سے عوا
منظر ولایت خاصہ محمدیہ ہیں اور یہ کہ ثم ان علینا بیانہ کا ظہور آپ ہی کے
زمانہ میں ہے ۔

جس طرح حضرت نبی امی (فداہ ابی وامی) کی ذات اقدس سے تلاوت
آیات و تعلیم کتاب و حکمت کی پیشین گوئی کا ظہور ایسے اعجاز کے طور پر ہوا ہے
اس کی مثال پیش کرنے سے سب عاجز رہے ہیں اسی طرح امانا علیہ الصلوٰۃ
والسلام سے بیان قرآن کی پیشین گوئی کا ظہور بھی بطور معجزہ اس طرح ہونے پر
کتب تاریخ و سیر شاہد ہیں کہ علماء و ائمہ و رؤسا سب اس کے سامنے سر ٹیکتے اور
اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز رہے ہیں چنانچہ ہمدوی مورخین و اہل سیر کے
علاوہ دوسرے مورخین کے بیانات سے بھی اس کا کافی ثبوت ملتا ہے
اور حضرت کے بعد بھی متبعین میں بیان قرآن کے معجزہ نامہ ہی اثرات پائے جانے
کی تائید و تصدیق ہوتی ہے مشہور مورخ عبدالقادر بدایونی منجات الرشیدی
اپنے ہمعصر بزرگان ہمدویہ کے بیان قرآن کی کیفیت کی اس طرح شہادت دیتے ہیں
وہ بیان قرآن و اخارات و حقائق و لطائف بے کسب علوم بھی
چنانچہ ضمیمہ ام کہ اگر فرماہند کہ مجھے ازاہام و قد کتابت آرد تذکرۃ الاولیاء و دیگر بایعوت

مولف صاحب ہدیہ نے آیت ”ثم ان علينا بيانہ“ کے متعلق یہ رد و قد کرنے کے بعد جس کی حقیقت ناظرین کرام پر منکشف ہو گئی ہے دوسری آیتوں سے متعلق جو خاصہ فرسائی کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

اسی طرح دوسری آیات کے معنی بھی مخالف احادیث صحیحہ اور تفسیر صحابہ اور جہود و مغیرین کے بیان کئے چنانچہ سورہ جمعہ میں والخرین منہم لما يلحقوا بهم کو خاص اپنے فرقہ ہمدویہ پر حمل کیا حالانکہ صحیح بخاری میں ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ ان سے کون لوگ مراد ہیں تو حضرت نے سلمان فارسی پر اپنا دمت مبارک رکھ کر فرمایا کہ اگر ایمان ثریا کے پاس بھی ہو تو یہ لوگ اس کو حاصل کر لیں گے۔ یہ صاف دلالت ہے کہ مراد آخریں منہم سے آیت مذکور میں قوم عجم ہیں بغیر تخصیص کسی قوم کے۔

اس لا طائل بیان میں بھی مولف ہدیہ سے جو غلطیاں سرزد ہوئی ہیں ان پر کئی طرح سے روشنی ڈالی جاسکتی ہے۔

آیات قرآنی کی مراد و فشا کے معین کرنے کے متعلق چلے جو بحثیں کی گئی ہیں وہ اس آیت سے متعلق بھی پوری منطبق ہیں بلکہ جن جن آیتوں کو حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام نے اپنی یا اپنی قوم کی شان میں وارد ہونا ارشاد فرمایا ہے ان سب کا بھی وہی جواب ہے۔ چنانچہ جس طرح حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے قطع و یقین حاصل ہوتا ہے جیسا کہ ابراہیم واسمعیل علیہما السلام کی دعا سے متعلقہ آیتوں میں ہوا ہے اور اس کے علاوہ اور بہت سی مثالیں اس قسم کی موجود ہیں۔ اسی طرح حضرت امام ہمدی علیہ السلام کے فرمان سے بھی قطع و یقین حاصل ہونا حضرت امام علیہ السلام کی خصوصیات کے ہے کیونکہ آپ کی شان میں جناب رسالت آب صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے۔

یقنوا اثری ولا یخطی | دہدی علیہ السلام میرے نقش قدم پر چلیں گے اور غلط نہیں کریں گے۔

ایضاً۔ یقوم بالدين في آخر الزمان | دہدی علیہ السلام آخر زمانہ میں دین کرایا
کہا اہمت یہ فی اول الاسلام۔ | قائم کریں گے جیسا میں نے ابتداء اسلام میں
قائم کیا ہے۔

اس لئے ہدیت کا مرتبہ فوق الاجتہاد ہے اور امام مہدی علیہ السلام
مجتہدین کی طرح رائے و قیاس کے تابع نہیں ہیں بلکہ آپ کا بیان اللہ تعالیٰ کی
تعلیم اور اس کے حکم پر مبنی ہے چنانچہ نقد النصوص شرح فصوص میں لبتہ
فضنہ و ذہبہ کی شرح میں لکھا ہے۔

مہدی اخذ کند احکام شرعیہ را بہ تبعیت خاتم الرسل از معدنے کہ
اخذ کردہ است از امدن معدن ملک کہ وحی کردہ می شود بر رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ مہدی علیہ السلام خاتم الرسل کی تبعیت سے
احکام شرعیہ کو اس معدن سے حاصل کرتے ہیں جس معدن سے فرشتہ رسول علیہ
السلام پر وحی آتا ہے۔ پس امام مہدی علیہ السلام کے فرامین و احکام خود قطعی
دلیل و حجت ہیں جس کو پھر کسی دلیل کی حاجت نہیں ہے اور مفسرین و مجتہدین کے
مقابلہ میں ان فرامین کی اتباع زیادہ ضروری ہے جیسا کہ یواقیت میں اسی اصول
کے ظرف یہ اشارہ کیا گیا ہے۔

من کان معامہ اللہ تعالیٰ کان | جس کا معلم خود اللہ تعالیٰ ہو وہ ان لوگوں
احق بالاتباع ممن کان معلمہ | سے زیادہ اتباع کا مستحق ہے جن کی معلم
فکرہ و رایہ۔ | ان کی فکر و رائے ہو۔

حاصل یہ کہ ”امت مسلمہ“ کے عام مفہوم سے جیسا کہ اہل اسلام کے
نزدیک اپنے رسول معصوم عن الخطا کے فرمان سے خاص امت محمدیہ مراد ہونا
ہے ایسا ہی امام معصوم یعنی امام مہدی موعود علیہ السلام کے بیان سے قوم عجم کے
عام مفہوم سے ان کا کوئی خاص طبقہ یا گروہ یا جماعت مراد ہو تو اس میں کیا
اشکال ہو سکتا ہے۔ لیکن مولف ہدیہ امانت مہدی موعود علیہ السلام کے محض حسد
میں آپ کے معارف و حقائق کا انکار کر رہے ہیں اور تمام غراہیوں کی بنیاد یہی ہے
چنانچہ علامہ شعرانی نے ابتداء کے ”یواقیت و الجواہر“ میں ایسی حقیقت کو جو واضح کیا

وہ مولفہ ہدیہ کے حسب حال اور ان کا حقیقی جواب ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ مخالفانہ
کی طرف سے محض حسد ہی کی وجہ سے انکا پیدا
ہوتا ہے اگر یہ منکرین حسد چھوڑ دیں تو ان سے
ذاتکار صا در ہوگا اور نہ حسد ہر زمانہ میں
ان لوگوں کے ساتھ جن کو اللہ نے وہی
علوم عطا کیا ہے بے ادب مجاہدہ کرنیوالی
سخت معاند اور شدید انکار کرنے والے
ہوتے آئے ہیں اہل اللہ کے نزدیک ہریت
وحدیث کی دو وجہیں ہوتی ہیں ایک وجہ
تو وہ اپنی ذات میں دیکھتے ہیں اور دوسری
خارج میں۔ یہ سب کچھ اس لئے ہوتا ہے کہ
وہ معاندین اہل اللہ کو علوم شرعیہ سے
لاعلم سمجھتے بلکہ ان کو جہل سے منسوب کرتے
ہیں کیونکہ وہ خیال کرتے ہیں کہ کوئی شخص
کسی معلم کے بغیر علم حاصل نہیں کر سکتا
حالانکہ اہل اللہ سب اپنے علم کے
موانق عمل کرنے میں تو اسدان کے
قلوب میں احکام شریعت کے
تھیک تھیک مطابق جس میں ذرہ برابر
فرق نہ ہو علم لہ فی عطا کرتا ہے اللہ تعالیٰ
فرماتا ہے کہ اس نے انسان کو پیدا کیا اور
بیان کرنا سکھایا نیز فرماتا ہے کہ انسان
وہ علوم کیا جو نہیں جانتا تھا خضر کا نسبت
فرمایا کہ ہم نے ان کو علم لدنی دیا منکرین

لا يخفى ان اصل الاكثار من الاعداء
المبطلين إنما ينشأ من الحسد ولوان
اولئك المنكرين تركوا الحسد وسلكوا
طريق اهل الله لم يظهر منهم انكار
ولا حسد ايضا واشد الناس
عداوة لاصحاب العلوم الوهب
الالهى في كل زمان اهل الجدل بلا
ادب فهم لهم اشد المنكرين فكل
آية او حديث عند اهل الله وجه
وجه يرونه في انفسهم ووجه
يرونه فيما خرج عنهم وكل ذلك
لكونهم لا يعتقدون في اهل الله
انهم يعلمون الشريعة وانما
ينسبونهم الى الجهل والعمية
لاعتقادهم ان احدا لا ينال
علما الاعلى يد معلم والاصل
ان القوم لما عملوا بما علموا
اعطاهم الله تعالى علما من لدنه
باعلام رباني انزل في قلوبهم
لما جاءت به الشريعة لا يخرج
عنها ذرة قال تعالى خلق الانسان
عليه البيان وقال علم الانسان
ما لم يعلم وقال في الخضر عليه السلام
من لدنا علما واخطأ المنكرون

الفاظ خواہ کوئی ہوں مجھ کہلاتے ہیں اس اعتبار سے چونکہ فرقہ ہمد وید کے اکثر و بیشتر افراد مالک عجم کے باشندے ہیں وہ بھی وطنیت و سکونت کے لحاظ سے قوم عجم کی تعریف میں داخل اور آخرین منہم لما یلحقوا بہم کے ضرور مورد و مصداق ہونا لازم آیا۔

رابعاً۔ خود مولف پدینے دلیل و ہم کے ضمن میں اما منا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے وزرا قوم عجم سے ہونے پر بڑے شد و مد سے زور دیا ہے اور لکھا ہے کہ شیخ جونپور کے تمام وزرا ہم جنس و عجم ہیں (ہدیہ صفحہ ۱۸) ان کو قوم عجم سے ثابت کرنے کیلئے یہاں تک غلو کیا گیا ہے کہ فتوحات کے قول کا غلط ترجمہ کرنے سے بھی دریغ نہیں کیا جیسا کہ دلیل نہم کے متعلقہ مباحث میں تحقیق کی گئی ہے تو پھر اس موقع پر ان کے قوم عجم سے ہونیکا انکار کر نیکی مولف ہدیہ کی گنجائش نہیں ہے۔

خامساً۔ اس کے بعد یہ امر تصفیہ طلب رہتا ہے کہ حدیث ابو ہریرہ کے نظر کرنے اس آیت سے اگر قوم عجم مراد ہے تو تمام قوم عجم اسکا مصداق ہے یا قوم عجم کا کوئی خاص طبقہ؟ ظاہر ہے کہ تمام قوم عجم میں عجمی کفار اور عجمی مومنین سب شامل ہیں حالانکہ ایمان ثریا کے پاس بھی ہوا تو اس کو حاصل کرنے کی صفت جو حدیث میں مذکور ہے یہ عجمی مومنین ہی سے مخصوص ہو سکتی ہے نہ کہ کفار سے۔ پس مضمون حدیث سے خود مومنین اہل عجم کی تخصیص ظاہر و قہار ہے اور مولف ہدیہ کا یہ قول کہ ”بغیر تخصیص کس قوم کے قوم عجم مراد ہیں“ خود غلط ہے۔

الفاظ حدیث پر غور کرنے سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث باشندہ الفاظ مروی ہوئی ہے ترمذی کی روایت میں ”ہذا وقومہ“ کے الفاظ ہیں ایک اور روایت میں ”ہذا واصحابہ“ ہے جس کو ترمذی ہی نے روایت کیا ہے اور اس کی نسبت لکھا ہے کہ ”ہذا حدیث غریب و فی اسنادہ مقال (یعنی غریب حدیث ہے اور اس کی اسناد میں کلام ہے)“

صحیحین کی روایت میں جو مفسرین نے لکھی ہے لئالہ رجال من ہولاء کے الفاظ ہیں جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ ”ایمان ثریا کے پاس بھی ہو تو البتہ اس ایمان کو ان میں سے کوئی لوگ حاصل کر لیں گے“ اس سے بھی تمام لوگ نہیں بلکہ بعض

لوگ ایمان حاصل کرنے والے معلوم ہو رہے ہیں۔ خود مولف ہدیہ نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ ”تحقیق پہنچ جائیں گے اس کو رجال ان لوگوں سے“ اس سے بھی بعینیت ہی متبادر ہے۔ پس الفاظ حدیث کے نظر کرتے بھی تمام اہل عجم مراد لینا حدیث کے خلاف ہے بلکہ اہل عجم کا کوئی خاص طبقہ ہی مراد ہو سکتا ہے۔

اس قسم کی تخصیص اصول اہل سنت کے بھی مطابق ہے اس لئے کہ اصولین کے ضوابط کے موافق عام بھی کبھی خاص ہوتا ہے امام شافعی رحمہ کا تو مذہب یہ ہے کہ ان العام ظنی لا نہ ما من عام الا وقد خص منه البعض فيحمل ان يكون مخصوصاً منه البعض وان لم تقف عليه۔

چنانچہ مفسرین نے سورہ محمد کی آخری آیت ”وان تتولوا يستبدل قوما غيركم فلا يكو نوا امثالكم“ (اگر تم خدا اور رسول کی فرمانبرداری سے روگردان ہو جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ تمہاری جگہ دوسری قوم کو بدل دے گا جو تمہارے جیسی نہ ہوگی) کی تفسیر میں بھی یہی حدیث لکھی ہے۔

تفسیر لباب التاویل میں یہ حدیث درج کرنے کے بعد لکھا ہے۔

واللہ اعلم بما رواہ واسوار کتابہ | اللہ ہی اس کی مراد اور اپنی کتاب کے اسرار کو بہتر جاننے والا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ آخرین منہم لما یلقوا بھو سے قبعین حضرت امامنا ہدی موعود علیہ السلام مراد لینا نہ حدیث کے خلاف ہے اور نہ جمہور مفسرین کے اور نہ آیت کی یہ تخصیص اصول اہل سنت کے منافی ہے کیونکہ اس کا معنی یہ ہے کہ حضرت کے قبعین صفت ایمان میں صحابہ رسول اللہ صلعم کے حالات سے بدرجہ کمال متصف ہیں۔

شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ نے بھی خلفائے ہدی علیہ السلام کی یہی صفت لکھی ہے
ہو علی اقدام رجال من الصحابة | وہ صحابہ رسول اللہ کے قدم بقدم اور اللہ تعالیٰ سے کئے ہوئے عہد میں صادق ہوں گے۔
صدقوا ما عاہد واللہ علیہ

ہم نے جو وجہ بیان کئے ہیں وہ نہایت درجہ ہم و ہیں لیکن اس باب میں ہمارے لئے اسی ذات اقدس کا فرمان منتہی دلیل ہے جس کا اقبال مقبلین پر واجب ہے۔ واللہ ملہم الصدق والصواب والیہ المرجع والمآب۔

دلیل دوازدهم زمانہ بعثت
ہندی کی تحقیق

اخرج نعیم بن حماد عن محمد بن الحنفیۃ قال
کنا عند علیؑ فسأله رجل عن المهدي فقال هيهاث ثم
عقد بيده تسعا فقال ذلک يخرج فی آخر الزمان اذا
قيل للرجل اللہ اللہ قال فیجمع اللہ له توماً فرغاً کفرغ
السحاب یواف بین قلوبهم لا یستوحشون علی احد خرج
منهم ولا یفرحون باحد دخل فیهم علی عده اصحاب بد
لم یسبقهم الا ولون ولا ید رکعہم الا خرون وعلی عده
اصحاب طالوت الذین جاؤوا معہ النہر۔ الخ۔

مولف صاحب ہدیہ نے اس روایت کا ترجمہ یا خلاصہ یہ کیا ہے۔
یعنی ”نعیم بن حماد نے حضرت محمد بن حنفیہ سے روایت کی کہ فرمایا۔
تھے ہم پاس حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے۔ پوچھا حضرت سے ایک شخص نے
احوال ہندی کا پس فرمایا کہ دور ہے پھر عقد کیا اپنے ہاتھ میں نوک کا پھر فرمایا یہ بھگے گا
آخر زمانہ میں جس وقت کہ کہا جائے گا اس مرد سے کہ ڈرا اللہ سے یعنی بچو واکراہ خدا
واسطے دیکر ڈرتا کر ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے فرمایا پس جمع کرے گا اللہ تعالیٰ
اونکے واسطے ایک قوم اشک ریز مانند ریزش ابر کے کہ ان کے دلوں میں الفت
ہوگی نہ دشت کریں گے کسی کے چلنے پر اور نہ خوش ہوں گے کسی کے آنے پر شمار
میں اصحاب بدر کے برابر ہوں گے نہ سبقت لے گئے اون پر اول والے اور نہ
ان کے مقام کو پاویں گے بعد والے اور بشمار اصحاب طالوت ہوں گے جو کہ
اس کے ہمراہ نہر سے پار اترے تھے“ (انتہی)

اس روایت کے بعض حصہ کا ترجمہ مولف ہدیہ نے صحیح نہیں کیا ہے
اور نہ روایت صحیح کبھی ہے اصل روایت میں ”اذا قال الرجل اللہ اللہ قتل
ہے (مندرک) روایت سے قبل کے الفاظ حذف کر دے ہیں جس کی وجہ سے

پراثر مکلف یہ معنی بیان کیا ہے کہ جس وقت کہ کہا جائے گا اس مرد سے کہ ڈرائیڈ سے ڈرائیڈ سے یعنی بجز واکراہ خدا واسطے دیکر ڈربتا کر ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ حالانکہ یہ سب مضمون اصل سے زیادہ ہے۔ اس کی تائید اصل کلام مرتضوی کے الفاظ و سیاق کلام سے مطلق نہیں ہوتی لیکن اس وقت ہم اس سے بحث کرنا نہیں چاہتے اور اصل اعتراضات کی طرف توجہ کرتے ہیں۔ مولف صاحب ہدیہ کے اس کے متعلق دو سوال باطل یا اعتراض لاطائل ہیں۔

اول یہ کہ اس کمال نفسانی کما ثبوت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صحابہ و متبعین میں مشکل ہے۔ اگر بالفرض ہو بھی تو مہدی علیہ السلام کی خصوصیات سے نہیں ہے بلکہ تمام کاملین ان صفات سے متصف ہوا کرتے ہیں۔ عبادات کی صحت کا مدار اعتقاد کی صحت پر ہے اور صحت اعتقاد کا مدار کتاب و سنت کی مطابقت پر ہے اور یہاں معاملہ بالکل برعکس ہے۔“

دوسرا سوال یہ ہے کہ جناب مرتضوی (کرم اللہ وجہہ) نے نو کا عقد کیا ہے

اس سے نو سو پر استدلال کرنا ممنوع ہے۔“

پہلے شبہ کا جواب یہ ہے کہ اول دیکھنا چاہئے کہ جس کمال نفسانی کا مولف ہدیہ

انکار کر رہے ہیں اس کی علامات اور نشانیاں کیا ہیں؟ اور وہ موجود ہیں یا نہیں؟ مذکورہ روایت میں ”فرغا کفرغ (تسحاب“ ”باہمی الفت“ غیر حق سے ایسا اشتغاف کہ کوئی ان میں داخل ہو تو خوش نہ ہونا اور کوئی ان کے پاس سے چلا جائے تو وحشت زدہ نہ ہونا“ مذکور ہیں اور یہ اوصاف صحابہ و متبعین امامنا مہدی موعود علیہ السلام میں بدرجہ کمال موجود ہیں پھر کمال نفسانی کا ثبوت مشکل کیسا؟ بلکہ ثابت و متحقق ہے۔ مثال کے طور پر دیکھو شیخ علی متقی کے جیسا مشہور شخص جب امامنا مہدی موعود علیہ السلام کی تصدیق کر کے ہمدویہ جماعت میں داخل اور امامنا علیہ السلام کے خلیفہ پنجم حضرت بندگی میاں شاہ دلاور رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا ہے تو اس کے ہم عصر بزرگان ہمدویہ نے کوئی خوشی نہیں منائی اور نبی شیخ علی متقی بزرگان ہمدویہ کی اعلیٰ ریاضتوں اور زہد و تقویٰ کی پابندیوں کے تحمل نہ ہو کر مذہب سے مرتد ہو گئے تو کسی نے ان کی کچھ پرواہ نہیں کی پس مضمون

” لا یفرحون باحد دخل فیہم ولا یستوحشون علی احد خرج منہم پورا پورا صادق ہے اور اسی قسم کی بیسیوں مثالیں موجود ہیں۔

خود مولف ہدیہ کے باب دوم میں یہ اعتراف کیا ہے کہ کسی مورخ سنی و شیعہ نے بجز ترک و تجرد اور تاثیر و غط و بیان کے کہ لوازم ترک و تجرد سے ہے کوئی کرامت نقل نہ کی۔ (ہدیہ صفحہ ۲۲)۔

اس کے علاوہ بھی ہدیہ میں متعدد مقامات پر تاثیر و غط و بیان کو بیان کیا گیا ہے جو کمال نفسانی کا صاف اعتراف ہے پھر اس کے باوجود یہاں یہ کہتے ہوئے انھیں شرم و حجاب و امن گیر نہیں ہے کہ ”کمال نفسانی کا اثبات مشکل ہے اور ہو بھی تو خصوصاً نص ہدی سے نہیں ہے“

واضح ہو کہ جس طرح کسی وصف یا کسی نئی کی ابتدا ہوتی ہے ایسا ہی اسکی انتہا اور درجہ کمال بھی ہوتا ہے اس قسم کے فضائل کے ذکر سے محض ان کا وجود نہیں بلکہ ان کا کمال مقصود ہوتا ہے اور اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ فضائل کسی اور میں مطلق نہ پائے جائیں پس روایت مذکورہ میں جو صفات نقل ہوئی ہیں اگرچہ کاملین و طالبان حق بین ان سے متصف ہو سکتے ہیں لیکن امام علیہ السلام کے اصحاب میں ان صفات کا بدرجہ کمال پایا جانا ان کی خصوصیات سے ہے چنانچہ خود مولف صاحب ہدیہ کو بھی یہ صفات اصحاب ہدی علیہ السلام میں بدرجہ کمال موجود ہونے کا اعتراف ہے وہ لکھتے ہیں کہ

”تمام کاملین و طالبان حق اس صفات سے متصف ہوا کرتے ہیں۔

المتنبہ ہدی کے اصحاب میں یہ صفات بدرجہ کمال موجود ہوں گے

کہ اس مقام میں متاخرین سے پیش قدم اور متقدمین کے ہمقدم ہونگے۔

(ہدیہ صفحہ ۱۱۵)

اگر کوئی وصف یا اوصاف ارووں میں بھی پائے جا کر ان کا کمال کسی کی خصوصیات ہونے میں کوئی مسلمان شک کرے تو اس کی واضح مثال دیکھ لے کہ سارے انبیاء علیہم السلام اخلاق حسنہ سے متصف ہیں مگر اخلاق حسنہ کا کمال کسی نبی میں نہیں تھا اور ذات خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی اس سے مختص ہے

اسی واسطے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ”انک لعلی خلق عظیم۔“
 اسی کی ایک اور مثال قرآن شریف ہی سے دیکھو اللہ تعالیٰ نے صحابہ رسول اللہ کے یہ اوصاف ذکر کئے ہیں۔

محمد اللہ کے رسول ہیں۔ جو لوگ انکے ساتھ ہیں (صحابہ رسول اللہ) وہ کافروں کے ساتھ بڑے سخت اور آپس میں رحمدل تم ان کو رکوع و سجود کرتے ہوئے اور اللہ کے فضل اور خوشنودی کے طالب دیکھو گے۔

محمد رسول اللہ والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء بینہم تراہم رکعاً سجداً یتقون فضلاً من اللہ ورضواناً آلائیۃ (۲۶-۲۷-فسح)

بعینہ یہی سوال یہاں پیدا ہوتا ہے کہ یہ اوصاف صحابہ رسول اللہ کے خصوصیات سے ہیں یا نہیں؟ اگر خصوصیات سے نہیں ہیں تو پھر ان کے ذکر کرنے سے صحابہ کی کوئی فضیلت و منقبت ثابت نہ ہوئی اور اگر خصوصیات سے ہیں تو یہ صفات دوسرے کالمین میں نہ پائے جانا چاہئے ورنہ بقول مولف ہدیہ انکے خصوصیات سے ہونے کی نفی ہو جائے گی۔

درحقیقت اس کی بھی صحیح توجیہ یہی ہو سکتی ہے جو ہم نے بیان کی ہے کہ ان صفات کا بدرجہ کمال پایا جانا صحابہ رسول اللہ کی خصوصیات سے ہے اس کا یہ معنی نہیں کہ سوائے صحابہ رسول اللہ کے کوئی شخص رکوع و سجود یا طلب فضل و رضوان وغیرہ سے متصف ہی ہو۔ ناظرین کرام مولف ہدیہ کی دیانت و انصاف پر ایک اور لحاظ سے ذرا غور فرمائیں کہ دلیل ہنم کے ضمن میں مولف ہدیہ نے وزرائے ہمدی علیہ السلام کی نسبت صاحب فتوحات مکہ کا ایک قول نقل کیا تھا کہ ”ما فیہم عربی ولكن لا یتکلمون الا بالعربیۃ“ (ان وزرائے عرب نہ ہوگا لیکن وہ عربیہ کے سوا بات نہیں کریں گے) مولف ہدیہ نے اپنی ہنم و دانست کے موافق اس کا معنی زبان عربی کرنا سمجھ لیا اور دیکھا کہ یہ صفت وزراء ہمدی علیہ السلام میں نہیں تو اس کو خصائص سے قرار دے لیا حالانکہ بنظر مراد قائل اس صفت کا ظہور لاکھوں عوام الناس ہندی المولد میں عام طور پر پایا جاتا ہے۔ اور جب دیکھا کہ فقرہ فرغاً کفرغ السحاب امام ہمدی علیہ السلام کے

رفقا پر صادق ہے تو صاف کہہ دیا کہ یہ خصائص سے نہیں ہے حالانکہ یہ دونوں صفتیں عمومیت میں برابر ہیں یعنی جس طرح اشک ریزی وغیرہ کی صفت کا طبع و طابعت حق میں پائی جاتی ہے ایسا ہی عجیبی ہو کر بزبان عربی تکلم کرنا اکثر ناقص بازاری کا روزمرہ ہے پھر ایک کی تخصیص کے قایل ہونا اور دوسری کا انکار کرنا صاف بیدینی اور بددیانتی ہے۔

ایسا ہی اس روایت کا آخری حصہ جو ”لعل یسقمہم الاولون ولا یدرک الاخرون“ (یعنی رگلے لوگ صحابہ ہمدی علیہ السلام پر مراتب میں سبقت لے جا سکیں گے اور بعد کے لوگ ان کے مراتب کو نہ پاسکیں گے) مولف ہدیہ دیکھ کر گھبرایا کہ اس سے تو صحابہ ہمدی موعود علیہ السلام کی بڑی منقبت فضیلت ثابت ہو جاتی ہے فوراً اس کی یہ توجیہ کر دی کہ متقدم میں سے مراد ان کے محاسنین یعنی اولیاء اللہ ہیں انبیاء و صحابہ کرام نہیں ہیں۔ اگرچہ یہ تو وہ مفہوم و منشاء روایت اور سیاق کلام کی تعمیم کے صریح خلاف ہے لیکن ہم اس کے متعلق کچھ کہنا نہیں چاہتے اور فقط موقف صاحب ہدیہ کے اس اعتراف کے نتائج کو حسب منطوق ”الفضل ما شہدت بہ الاعداء“ واضح کرنے پر اکتفا کرتے ہیں کہ جب آپ ہی کے اعتراف کے موافق اولین و آخرین سے مراد اولیاء اللہ ہی ہونا مسلم ہے تو ثابت ہو گیا کہ انبیاء و صحابہ کرام سوا امت مرحومہ۔ متقدمین و متاخرین جملہ اولیاء سے بڑھ دیے گئے کے باب چہارم میں ذکر کئے ہو تمام دعوے خاک میں مل گئے اور اس میں مندرجہ بیہودہ اعتراضات سب پر منثور ہو گئے کیونکہ اس باب کی بنا اسی پر ہے کہ حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام یا آپ کے کسی صحابی نے فلاں فلاں ولی سے بے ادبی و گستاخی ہے اور ان دنوں یہاں باطل کو ثابت کرنے کے لئے بعض ایسی روایتیں ہی نقل کیں ہیں جن سے حضرت ہمدی موعود علیہ السلام اور صحابہ حضرت کے فضائل ظاہر ہوتے ہیں۔ جب یہاں اس روایت کا یہ حصہ یعنی ”لعل یسقمہم الاولون ولا یدرک الاخرون“ تسلیم کر لیا گیا ہے تو ثابت ہو گیا کہ اگر کہیں کسی اولیاء کی نسبت احیاناً مرقمہتی یا کسی کو ناہی کا اظہار ہوا بھی ہے تو وہ اصل واقعہ کا

اور جناب مرقضوی کرم اللہ وجہہ کی اس روایت کی ٹھیک ترجمانی ہے اس سے توہیں وجہ ادبی مقصود نہیں ہے۔

مولف ہدیہ کا یہ قول کہ ”صحت عبادت کا مدار صحت اعتقادات اور کتاب و سنت کی موافقت پر ہے اور یہاں معاملہ بالکل برعکس ہے“ اس کا پہلا جز صحیح ہے بلکہ بعینہ ہماری زبان ہے کیونکہ تمام فرقہ ہائے اسلامیہ کا یہ متفقہ مسئلہ ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور جمیع انبیاء و مرسلین کی نبوت و رسالت کے معتقد ہیں مگر بعینۃ اللہ یعنی حضرت سید المرسلین و خاتم النبیینؐ کے منکر ہیں وہ زہد و ریاضت اور تقویٰ و عبادت کے طریقے اپنے دین و مذہب کے مطابق اگرچہ کچھ بھی اختیار کریں وہ سب ہباءاً منشوراً ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

وَقَدْ مَنَّا لِيَ مَا عَمَلُوا مِنْ عَمَلٍ فُجِعْنَا
هَبَاءً مُنَشَّرًا (۱۵-۱۶ فرقان) ہم متوجہ ہوں گے تو ان کو بکھری ہوئی دھول کی طرح رايگاں کر دیں گے۔

ظاہر ہے کہ یہ اس بعینۃ اللہ یعنی حضرت خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے انکار کا نتیجہ یا ثمرہ ہے کہ ان کی عبادت و ریاضت ہباءاً منشوراً ہو جا رہی ہے لیکن ہمدوی تو اس بیئۃ خدا کی ذات اقدس کے مستقبل حضرت کے اوامر و نواہی اور حضرت کے اعمال و افعال یعنی سنت قولی و فعلی کے مطیع و منقاد اور پیرو ہیں اس طرح ہمدویہ کتاب و سنت کی موافقت اور صحت اعتقاد و صحت عبادت کے معیار پر ایسے کامل الیاء ہیں کہ مولف ہدیہ کے جیسے معاند ہمدویہ کی غلط بیانی یا افتراء پر دازی سے آفتاب کی طرح ظاہر و باہر حقیقت پر کبھی پردہ نہیں پڑ سکتا۔ بلکہ ہمدوی یہ کہنے کا واجبی اور جائز حق رکھتے ہیں کہ وہ حضرت خاتم الانبیاء افضل المرسلین صلی علیہ وسلم کے اقبال و تصدیق کی خلعت فاخرہ کے ساتھ حضرت کے تاکید فرامین کی تعمیل کر کے اس آخری بعینۃ اللہ یعنی حضرت خاتم الاولیاء امام ہمدوی علیہ السلام کے اقبال و تصدیق کی دولت سے بھی مالا مال ہونے کا قابل فخر شرف رکھتے ہیں۔ البتہ اللہ تعالیٰ اپنے فرمان صداقت نشان کے ذریعہ خلفاء اللہؑ

بہشت کے وقت اُن کے مخالفین و معاندین کی سرکشی و تمرد کا جو عام رویہ اور طریقہ ظاہر فرمایا ہے کہ

وما تفرق الذین اوتوا الکتاب
الا من بعد ما جاءتهم البینة
(۳۰-۲۳-بینہ)

ایضاً۔ افکلما جاءکم رسول بما لا
تھوی انفسکم استکبرتم ففریقاً
کذبتم و فریقاً تقتلون (۱-۱۱-بقوہ)

اہل کتاب بینۃ یعنی واضح حجت یا رسول
علیہ السلام آنے کے بعد ہی اہل کتاب
متفرق ہوئے ہیں۔

جب کبھی تمھارے پاس کوئی رسول تمھاری
خواہشوں کے خلاف کوئی حکم لایا تم
اسکبار کر بیٹھے پھر بعض کو تم نے جھٹلایا
اور بعض کو تو قتل کرنے لگے۔

اس کے موافق مولف ہدیہ کے جیسے ہمد وید کے معاند تفرق و استکبار
اختیار کر کے اس شرف سے محروم ہیں۔ اور کتاب و سنت کی موافقت میں
او صحت اعتقاد و صحت عبادت کے معیار پر ناقص العیار ہیں۔

انہی آیات شریفہ کے مفہوم و منشا کے مطابق محققین اہل سنت مثلاً شیخ
عبدالرزاق کا شیخ رحم نے حضرت خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت
سے پہلے یہود و نصاریٰ کو حضرت کے ظہور کا جو اشتیاق و انتظار تھا اور بعد ظہور
وہی یہود و نصاریٰ حضرت کا سختی کے ساتھ انکار کر بیٹھے اس کا ذکر کر کے حضرت
خاتم الاولیاء امام ہدی علیہ السلام کے ظہور کے وقت بھی یہی واقعہ پیش آنے کی
پیشین گوئی کی ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا یہ قول کہ ان کے پاس بینۃ آئے
دینہ وہ واضح حجت جو مطلوب تک پہنچانے والی ہے
اور یہ اس طرح کہ یہود و نصاریٰ اور مشرکین کے
مختلف فرقے جو اپنی نفسانی خواہشوں اور
گمراہیوں کی تاریکی میں پڑے ہوئے ہیں پس
میں غماز رکھتے اور جھگڑتے تھے اور ہر فرقہ خود
حق پر ہونے کا مدعی اور دوسرے فرقہ کو

قوله تعالیٰ حتی تاتیم البینۃ ای
الحجة الواضحة الموصلة الی
المطلوب و ذلک ان الفرق
المختلفة المحتجة باھواھم
وضلا لھم من الیھود والنصارى
والمشرکین کانوا یتخاصمون ویتعاندون
ویدعی کل حزب حقینۃ ما علیہ ویدعو

صاحبه اليه وينسب دينه الى
الباطل ثم يتفقون على ان لا تنفك
عما نحن فيه حتى يخرج النبی الموعود فی
الکتا بین الما مرر باتباعه فیهما
ننتبعه ونتفق علی الحق علی
کلمة واحدة کما علیه الان
بعینه حال هو لاء المتعصبین
من اهل المذاهب المتفرقة
وانتظارهم خروج المهدی فی
آخر الزمان ووعدهم علی اتباعه
متفقین علی کلمة واحدة ولا
احسب حالهم الا مثل حال
اولئک اذا خرج . اعاذنا الله
من ذلك الاخر (تفسیر نامیات)

باطل قرار دیتا اور اس حق کی طرف بلاتا تھا
پھر وہ سب اس امر پر متفق بھی تھے کہ اس نبی کے
ظہور تک جس کا توریت و انجیل میں وعدہ
کیا گیا اور جس کی اتباع کا حکم دیا گیا ہے
ہم سب اس نبی کی اتباع کریں گے اور ایک ہی
حق بات پر متفق ہو جائیں گے جیسی کہ اب
بعینہ یہی حالت ان مختلف متعصب اہل مذاہب
کی ہے جو مہدی آخر الزمان کے ظہور کا انتظار
کرتے اور بعد ظہور ایک ہی بات پر متفق ہو کر
آپ کی اتباع کا وعدہ کرتے ہیں۔ میں خیال
کرتا ہوں کہ ان لوگوں کی حالت بھی جب
امام مہدی کا ظہور ہوگا انھی (یہود و نصاریٰ)
کے جیسی ہوگی اللہ تعالیٰ ہم کو اس سے پناہ
دے اور بچائے۔

اس صادق القول بزرگ کی پیشین گوئی کے ٹھیک مطابق اس آخری
بنیۃ اللہ موعود رسول اللہ افضل الاولیا۔ خاتم دلائت خاصۃ محمدیہ۔ امام مہدی
علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ظہور کے بعد بھی آپ کا بعد شوق انتظار کرنے والے
اور آپ کی اتباع کا وہم بھرنے والے تمام آیات بیانات اور احادیث و اخبار
واضحات سے روگرداں ہو کر حضرت کا انکار کر گئے۔ پس مولف صاحب ہدیہ
کے جیسے معاند ہمد و یہ خود موافقت کتاب و سنت اور صحت اعتقاد و صحت
عبادت کے معیار پر ناقص العیار ہیں۔ مولف ہدیہ کے اس قول کا دوسرا جز کہ
”یہاں معاملہ بالکل بالعکس واقع ہوا ہے۔ بارہا کہا کہ جو حدیث رسول اللہ کی
اس بندے کے حال کے مخالف ہے اس کو میں تسلیم و قبول نہیں کرتا ہوں۔ اس سے
ان کا مطلب یہ ہے کہ ہمد و یہ کا عمل کتاب و سنت و اجماع امت کے مخالف ہے۔
یہ مولف ہدیہ کا نفس افراس ہے جو ان سے ہر جگہ اصل واقعہ کے صریح خلاف

سرزد ہوتا آیا ہے اور کہیں بھی وہ اس کو ثابت نہیں کر سکے ہیں کیونکہ اتباع کتاب و سنت مذہب ہمدویہ کا اصل اصول ہے چنانچہ امامنا علیہ السلام کا محکم فرمان ہے کہ ”مذہب ما کتاب اللہ و اتباع رسول اللہ (کتاب اللہ اور رسول کی اتباع ہمارا مذہب ہے) ہر منصف و متدین صاحب فہم و رائے فیصلہ کر سکتا ہے کہ یہ تو کتاب و سنت کی موافقت عین مذہب ہمدویہ ہونے پر دلالت قاطعہ رکھتی اور اس سے مولف ہدیہ کی اس افترا پر دازی کی غلطی روز روشن کی طرح ظاہر ہو رہی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ ”یہاں معاملہ بالعکس واقع ہوا ہے۔“

اس روایت کی تائید و تاکید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام سے بطور تواتر مروی ہے اور جو اس کتاب میں متعدد موقعوں پر نقل کی گئی ہے کہ حضرت نے اپنی روایتوں کی صحت کا معیار قرآن شریف کی موافقت کو قرار دیا ہے جس کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ

اگر کوئی شخص بندہ سے کچھ نقل کرے تو اس کو دیکھو کہ وہ کلام خدا سے موافق ہے یا نہیں۔ اگر موافق ہے تو وہ بندہ کی نقل ہے۔ اور اگر وہ موافق نہیں ہے تو وہ بندے سے نہیں یا ناقل نے اسکی مراد نہیں سمجھی ہے۔

پس اس سے کتاب اللہ کی موافقت و مطابقت حضرت امامنا علیہ السلام کی روایتوں کی صحت کا معیار ہونا ثابت ہے اگر احياناً مولف ہدیہ کسی روایت کو اپنے خیال فاسد میں کتاب اللہ کے خلاف سمجھے ہیں تو اس پر اعتراض کرنے کے عوض اس متواتر روایت کے نظر کرتے یہ فیصلہ کر لینا چاہئے کہ وہ حضرت کی روایت ہی نہیں ہے یا خود انھوں نے اس کی مراد و غشا کے سمجھنے میں غلطی کی ہے۔ اتباع سنت کا یہ حال ہے کہ خود آنحضرت کا دعویٰ یہی ہے۔ انی عبد اللہ تابع محمد رسول اللہ (رسالہ عقیدہ) اور ”مذہب ما کتاب اللہ و اتباع رسول اللہ“ ملا صدرا الدین صدر علمائے سندھ سے مناظرہ کے وقت واضح و مستشرق طور پر ارشاد فرمایا ہے۔

”ماذہبیت تو بنیادیم و احکام شرع حقیقی ان فیہ زنا و بیہ و میاں

ماوشما در باب اتباع شریعت هیچ فرقہ نیست (شواہد الولایت)

اما مناعلیہ السلام کے یہ چند فرامین مذکورہ افتر پر وازی و غلط بیانی کی تردید کے لئے کافی ہیں۔ ہمدویہ کے عقائد و اعمال کتاب و سنت کے مطابق ہونے کی خاطر تفصیلات اس کتاب کے باب عقائد یعنی باب اول سے کالشمس فی نصف النہر ظاہر ہو چکی ہیں کہ ان کا کوئی عقیدہ اور عمل جس کو مولف ہدیہ نے اپنی غلط فہمی یا بحث باطنی سے قابل اعتراض بتایا ہے کتاب اور سنت کے خلاف نہیں ہے۔

اب رہی امام مہدی علیہ السلام کے حال سے احادیث مطابقت احادیث کی مطابقت کی بحث جس کو مولف ہدیہ نے غلط طور پر کی تحقیق -

تو ہین حدیث سمجھا اور ناظرین کو بھی یہی مغالطہ دینا چاہا ہے چنانچہ انھوں نے عقیدہ ہفتم کے ضمن میں بھی یہی مغالطہ دیا ہے اور یہاں بھی پھر اس کا اعادہ کیا ہے لیکن کہیں بھی انھوں نے حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اصل روایت کے الفاظ و عبارت بعینہ نقل نہیں کی ہے بلکہ اپنی طرف سے جو چاہا بیان کر لیا ہے خود ان کے اس بیان اور پہلے بیان میں بھی اختلاف ہے حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام کا اصل فرمان جو رسالہ عقیدہ میں روایت کیا گیا ہے اور جس پر مولف ہدیہ کے سب شکوک و شبہات مبنی ہیں یہ ہے۔

”ہر کسیک ویراہہ حدیث پیش حجت آمد فرمود کہ در احادیث اختلاف بسیار است و این صحیح شدن شکل است۔ ہر حدیثیکہ موافق با کتاب

خدا و حال این بندہ باشد آن صحیح است“ (رسالہ عقیدہ)

اس فرمان میں سب سے مقدم صحت احادیث کا معیار موافقت کتاب خدا کو قرار دیا گیا ہے اور یہ مضمون حدیث ”ستكثر لكم الاحادیث من بعدی فاذا روى لکھ عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافقہ فاقبلوه وان خالفہ فردوه“ یا اسی کی ہم مضمون دوسری تمام احادیث کے ٹھیک مطابق ہے۔ مولف ہدیہ نے اس ضمیمہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اس سے مطلق بحث نہیں کی ہے اور ہر جگہ فرمان کا دوسرا جز پیش کر کے ناظرین کو یہ مغالطہ دیا کہ کتاب و سنت کو اپنی رائے کے موافق کرنا چاہتے ہیں حالانکہ امامنا علیہ السلام

اپنے حال و قال کی صحت بھی کلام خدا کی موافقت پر موقوف رکھی ہے جیسا کہ حضرت کا یہی فرمان ابھی کچھ پہلے لکھا گیا ہے۔ پس اپنی جو روایت کتاب اللہ کے موافق ہو وہ صحیح ہے ورنہ غلط کہتا ہے سنت کو اپنی رائے کے موافق کرنا کہاں ہے بلکہ اپنی رائے اپنے حال اپنے قال کو کتاب اللہ کے تابع بنا دینا ہے۔

اس فرمان کا یہ جز کہ ”وراحادیث اختلاف بسیار است و این صحیح خدا مشکل است“ صاف بتا رہا ہے کہ یہ فرمان بھی غیر صحیح اور مختلف فیہ احادیث سے متعلق ہے۔ پس جو احادیث صحیح اور متفق علیہ ہیں جیسے احادیث متواتر للفظ یا متواتر المعنی جن کی صحت متفقہ ہے اور جن میں کوئی اختلاف نہیں ہے وہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔

اس کے علاوہ اس روایت کے شان نزول کے لحاظ سے اس کی تحقیق یہ ہے کہ بعض معاندین و مخالفین نے امام ہدی علیہ السلام کے مقام ظہور وغیرہ علامات سے متعلق ضعیف و غیر صحیح احادیث پیش کر کے حجت کی تو حضرت نے اس موقع پر ارشاد فرمایا کہ

”احادیث میں اختلاف بہت ہے ان سب کا صحیح ہونا مشکل ہے جو حدیث کتاب خدا اور بندہ کے حال سے مطابق ہو وہ صحیح ہے۔“

اس کی توضیح یہ ہے کہ امام ہدی علیہ السلام کی علامات کے متعلق جو احادیث محدثین نے جمع کی ہیں ان میں بعض ضعیف ہیں اور بعض بلحاظ مضمون و مفہوم باہم متضاد ہیں۔ ظاہر ہے کہ ضعاف احادیث کا اور دو یا کئی متضاد مضامین کا صحیح ہونا مشکل ہے کیونکہ دو متضاد باتوں میں سے کوئی ایک صحیح ہوگی اور ایک غلط۔ دونوں صحیح نہیں ہو سکتیں۔ ایسی صورت میں نبی بشر یا امام موعود کے ظہور کے وقت اس کے حال سے جو خبر مغیب مطابق ہوگی وہی صحیح ثابت ہوگی۔ اور جو مطابق نہ ہوگی۔ وہ غیر صحیح سمجھی جائیں گی جس کی کئی مثالیں اخبار مغیبات میں ملتی ہیں۔

مثلاً حضرت خاتم الانبیاء و المرسلین کی جو بشارات انبیاء سابقین کی

کتبوں میں موجود ہیں انہیں سے آپ کے مقام بعثت ”فاران“ کے تین میں اختلاف ہے۔ یا نجی موعود کے اولاد اسمعیل یا اولاد اسحاق سے ہوتے ہیں یہود نصاریٰ حجت کرتے ہیں اور علماء اہل اسلام حضرت مسیحؑ کے ظہور کے حالات کی مطابقت ہی کو اس اختلاف کا صحیح فیصلہ سمجھتے ہیں۔

اسی طرح امام ہدی علیہ السلام کے مقام ظہور و زمان ظہور وغیرہ کی نسبت جو اختلاف روایات پر آیا آپ کے اولاد فاطمہؑ سے ہونے اور اس کے مقابل اولاد عباس سے ہونے کی متضاد روایتیں ہیں انکی صحت کا فیصلہ امام موعود کے حال کی مطابقت سے ہو سکتا ہے۔ ایسا ہی کتاب خدا سے حدیث کا موافق ہونا علامات سے بھی متعلق ہے کیونکہ بعض لوگوں نے حضرت امامنا علیہ السلام سے تمام خلائق کا ہدی پر ایمان لانا امام ہدی علیہ السلام کی علامت ہونے کی حجت پیش کی تھی تو یہ واضح کر دیا گیا کہ جو علامتیں کتاب خدا کے صریح خلاف ہونگی وہ کبھی صحیح نہیں ہو سکتیں۔

غرض اس روایت کے شان نزول کے نظر کرتے جو خود سیاق کلام سے متبادر ہے۔ امام علیہ السلام کے حال سے احادیث کے مطابق ہونے کا مضمون صرف علامات امام علیہ السلام سے مخصوص ہو پایا جاتا ہے بولف ہدیہ نے اسکو عام سمجھا اور عام بتایا جو شان نزول کے لحاظ سے صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ ان تمام وجوہ و اسباب سے قطع نظر کہ امام ہدی علیہ السلام کی معصومیت اور شان خلیفہ ہدی کے اعتبار سے بھی اس ہم مسئلہ کو اہل سنت کے اصول پر جانچا سکتا ہے جیسا کہ

اس مسئلہ کی تحقیق عقائد کے فقہان میں اس کتاب کے باب اول میں کی گئی ہے کہ یہ صحت قوی و ضعیف روایت کی سی ہے اور قوی روایت کے مقابلہ میں ضعیف روایت مرجح ہونا تمام فرقہ اسلام میں کا خصوصاً محدثین و مجتہدین اہل سنت کا مسلہ اصول ہے اور یہاں یہی صورت ہے کہ احادیث رسول اللہ صلی علیہ وسلم ہم تک بوسائط کثیرہ پہنچی ہیں اور جن راویوں کے ذریعہ ہم تک پہنچی ہیں وہ سب کے سب بقول اہل سنت غیر معصوم ہیں اسکے مقابل امام ہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات خلیفۃ اللہ اور معصوم عن الخطا ہے آپ کو اللہ تعالیٰ اور روح رسول اللہؐ سے بلا واسطہ صلوات حاصل ہیں اور ”انجیلی“ اور ”ما یبطق عن الہوی“ آپ کی شان ہے۔ پس اہل سنت بلکہ شیعہ بھی اس امر متفق ہیں کہ غیر معصوم کی روایتوں کی صحت معصوم کی روایت کی مطابقت سے ہوتی ہے اور بصورت مخالفت معصوم کی روایت کے مقابل غیر معصوم کی روایتیں مرجح ہونگی اس حد تک تو سب متفق ہیں۔ اگر ان دونوں مشہور فرقوں میں اختلاف تھا تو یہ ہے کہ معصوم کون ہے اور کون نہیں ہے لیکن امام ہدی موعود علیہ السلام کے معصوم ہونے پر تو سب متفق ہیں۔

خبر معصوم مرجع ہونے کی ایک واضح مثال یہ بھی ہے کہ اسمائیلیات یعنی انبیاء سابقین یا سابقہ امتوں کے حالات و واقعات یا عقائد و اعمال جو قرآن و احادیث میں مذکور ہیں وہ

مسلمانوں کے پاس قابل وثوق ہیں اور جو بلا واسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف اہل کتاب کی روایتوں سے منقول ہوئے ہیں وہ ویسے مفید قطع و یقین نہیں ہیں۔ اسکی وجہ یہی ہے کہ جن ذرائع سے وہ روایتیں منقول ہوتی آئی ہیں وہ محرفین و وضاعین کے تصرف سے محفوظ نہیں ہیں اسکے مقابل حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ملہم من اللہ اور محیط جبریل ہے اس لئے حضرت کے ذریعہ سے دی ہوئی خبر و اطلاع ضرور قابل وثوق ہے یہ صورت بھی ایسی ہی ہے کہ آئمہ محدثین نے اگرچہ احادیث کی تحقیق و تحفظ میں بقدر طاقت بشری کچھ کو ہی نہیں کی لیکن پھر بھی وہ سہو و خطا سے معصوم و محفوظ نہیں ہیں اور احادیث میں وضاعان حدیث وغیرہ کے تصرف سے جو اختلاط عظیم واقع ہوا وہ کسی پر پوشیدہ نہیں ہوا اسکے مقابل امام علیہ السلام کو خلافت الہی کی جہت سے اللہ تعالیٰ اور روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلا واسطہ جو معلومات حاصل ہیں وہ اس نقص سے پاک اور قابل وثوق ہیں چنانچہ اس مسئلہ پر عقیدہ ہفتم میں اور دوسرے موقعوں پر شرح و توضیح کیساتھ کافی بحث ہو چکی ہے۔

حاصل یہ کہ کسی اعتبار سے بھی مہدویہ کے عقائد و عبادات کی صحت میں ذرہ برابر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔ یہ سب مولف ہدیہ کی خبث باطنی کے کرشمے ہیں کہ وہ ان صاف و واضح حقائق سے آنکھیں بند کر کے اس قسم کے بے اصل ایرادات پیش کرتے ہیں۔ سب سے زیادہ تعجب خیز بات تو یہ ہے جو انھوں نے آیت و گسائیوں کی مدح سرائی کرتے ہوئے صحابہ ہدیہ علیہ السلام کی ریاضتوں کو ان کی ریاضتوں کا عشر عشر بھی نہ ہونا کہلے۔ اولاً یہ غرض جناب مرفوض کی کرم اللہ وجہہ کی بارگاہ میں وارد ہوتا ہے کہ آپ نے ایسی صفات کو جو بقول مولف ہدیہ آیت و گسائیوں کی عشر عشر بھی نہیں ہیں صحابہ امام مہدی علیہ السلام کی صفات کیسے قرار دیں اور ان صفات کی وجہ سے لیسبقہم الاولون و لمرید رکھو الاخرون کے جیسی ارفع و اعلیٰ شان انکی کیوں ظاہر فرمائی۔ ثانیاً مولف ہدیہ کی اہلہی اس سے ظاہر ہے کہ ان میں حق و ناحق کی تمیز کا مادہ کس حد تک مفقود ہے؟ کیا ان کے نزدیک آیت و گسائیوں پاک اعتقاد بھی ہیں؟ اگر نہیں ہیں تو پھر جب تک اعتقاد پاک نہ ہو صرف محنت و ریاضت کیا کام آتی ہے اور حقیقت کی تائید کے بغیر تاثیر کہاں میسر ہو سکتی ہے؟ پھر لطف یہ کہ مولف و وزبان پراز سہو و نسیان ہزار زبان تاثیر حق کے قابل بھی ہیں چنانچہ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام اور آپ کے متبعین کے تاثیر بیان قرآن کے متعدد واقعات خود ”ہدیہ“ میں لکھے ہیں جو

معنی حقیقت کا اعتراف ہے کیونکہ حقیقت اور تاثیر باہم لازم و ملزوم ہیں مثلاً قند ہار کے واقعات میں صاف اعتراف کیا ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے علما کی بدگوئی پر تحمل کر کے وعظ شروع فرمادیا شہ بیگ حاکم قند ہار کہ جو ان تھا آپ کے بیان پر فریفتہ ہو گیا۔

میاں شیخ علائی رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت لکھا ہے کہ شیخ جب آیات قرآنی کا بیان شروع کر دیتا تھا سلیم شاہ متاثر ہو کر کہتا تھا کہ شیخ اس دعویٰ سے باز آئیں تجھ کو تمام قلم و کا محاسب بنا دیتا ہوں۔

ان کے علاوہ بھی کئی واقعات تاثیر بیان کے خود لکھے ہیں تو پھر حقیقت و صحت عقائد کا انکار کیسا ؟

عقد انامل سے نوسو | مولف صاحب ہدیہ کو دوسرا شہ یہ ہے کہ جناب
مرغضوی نے نو کا عقد کیا ہے اس سے نوسو پر
مراد ہونی کی تحقیق | استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ”عقد انامل“ کی صورت ہے جس میں آحاد۔ عشرات۔ مائت۔ الوف یعنی اکائیاں۔ دہائیاں۔ سہنکڑوں۔ ہزاروں ایسے اقیانوس کے ساتھ انگلیوں پر گنے جاتے ہیں کہ ایک کا احتمال دوسرے پر نہیں ہو سکتا لیکن وہ وجہ اقبیاز جس سے ہر عدد علیحدہ علیحدہ سمجھا جاتا ہے وہ عقد یعنی اشارات ہیں جو سیدھے اور بائیں ہاتھ کی انگلیاں مقررہ مقامات پر خاص ترکیب و وضع کے ساتھ رکھنے سے حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً سیدھے ہاتھ کی تین انگلیاں خنصر۔ بنصر۔ وسطیٰ سے ایک سے نو تک اکائیاں بنتی ہیں۔ سیدھے ہی ہاتھ کی دو انگلیاں سیاہ اور ابہام سے عشرات یعنی دس سے نو تک دہائیاں برآمد ہوتی ہیں اس کے مقابل بائیں ہاتھ میں انھی مقامات پر یہی اشارات بنانے سے بجائے عشرات و آحاد کے الوف و مائت یعنی ایک ہزار سے نو ہزار اور ایک سو سے نوسو تک اعداد حاصل ہوتے ہیں چنانچہ غیاث اللغات میں لکھا ہے۔

باید دانست کہ آنچه در دست راست و لالت بر عقد از عقود آحاد
کنند از یک نانہ۔ در دست چپ و لالت بر ہاں عقد از عقود الوف کنند
از یک ہزار نانہ ہزار۔

وہمچنین انچہ در دست راست دلالت بر عقدے از عقود نہ گانہ عشرات
ازدہ تا نو د۔ در دست چپ بر حال عقدے از عقود بات کند از یکصد
تائہ صد۔

اس تفصیل سے معلوم ہو رہا ہے نو کے عقد چار ہیں ۹۔ ۹۰۔ ۹۰۰۔
۹۰۰۔ اور یہ اعداد سیدھے اور بائیں ہاتھ کی انگلیوں کے مقامات بدلنے
سے بدلتے جاتے ہیں چونکہ روایت میں یہ صراحت نہیں ہے کہ جناب مرتضوی
کرم اللہ وجہہ نے جو عقد انا مل کا اشارہ فرمایا تھا وہ سیدھے یا بائیں ہاتھ کی
کونسی انگلیوں سے ظاہر کیا گیا تھا اس لئے روایت میں یہ ابہام ہے کہ امام مہدی
علیہ السلام کا ظہور نو یا نو د سال میں ہونے کا اشارہ کیا گیا ہے یا نو سو یا نو ہزار
سال میں؟ پس یہاں روایت کی ضرورت ہے کہ ان چار احتمالات میں کونسی صورت
قرین قیاس ہو سکتی ہے پہلی دو صورتیں مراد لینا اس لئے صحیح نہیں ہے کہ خود روایت
میں ”ہیہات“ یعنی بعد (دور ہے) کے الفاظ موجود ہیں اور نو یا نو د سال اتنی
قرب ہی مدت ہیں کہ ان پر ”ہیہات“ صادق نہیں آتا اس کے علاوہ روایت میں
”یخرج فی آخر الزمان“ کے الفاظ بھی ہیں یعنی امام مہدی علیہ السلام کا ظہور
آخر زمانہ میں ہونے کی صراحت موجود ہے اور صاف ظاہر ہے کہ نو سال یا نو سو
کی قلیل مدت پر آخر زمانہ کا اطلاق کسی طرح درست نہیں ہے برہنہم وہ مدت متفقہ
ہو گئی اور اس مدت میں امام مہدی علیہ السلام کا ظہور نہیں ہوا تو یقیناً معلوم ہو گیا
کہ حضرت امیر المومنینؑ نے جو اشارہ کیا تھا وہ نو اور نو د کا عقد نہیں تھا۔

اب رہے نو سو اور نو ہزار سال کے احتمالات ان میں سے نو ہزار کے
عدد کا احتمال بدرجہ یقین ساقط ہے کیونکہ وقت خبر کے بعد سے نو ہزار سال مراد
ہوں یا سنہ نو ہزار ہجری یہ دونوں احتمال بھی صحیح نہیں ہو سکتے اس لئے کہ خود
مولف ہدیہ نے دلیل پنجم کے تحت شیخ جلال الدین سیوطی کے رسالہ ”کشف“
کے حوالہ سے متعدد روایتیں اکٹھی ہیں جن کا جزو مشترک یہی ہے کہ دنیا کی عمر سات ہزار
برس ہے اور حضرت ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی اہشت بیو ط آدم علیہ السلام
سے اسی ساتویں ہزار میں ہے امام مہدی علیہ السلام کا ظہور بھی وسط امت میں

ہونے کی متعدد روایتیں آئی ہیں تو ان تمام وجوہ سے قطعاً و یقیناً معلوم ہوا کہ وہ عقد انامل نوہار کا نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ ان تمام روایتوں کے خلاف اور غیر صحیح ثابت ہوتا ہے اب باقی رہ گیا صرف نو سو کا ایک عقد۔ اس کے سوا کلام مرتضوی کا کوئی اور مصداق ہی نہیں۔ یہی مصداق عوارض و موانعات سے پاک کہی ہے۔ ”ہیہات“ اور ”یخرج فی آخر الزمان“ بھی اس پر صاوق آتا ہے۔ جو روایتیں اور اقوال سلف دسویں صدی یا نو سو پر ظہور ہمدی علیہ السلام ہونے کی نسبت آئے ہیں ان سب سے بھی اسی کی تائید و تصدیق ہوتی ہے سب سے عمدہ اور قوی دلیل یہ ہے کہ اسی مدت معہودہ پر امام ہمدی علیہ السلام کا دعویٰ بھی ہوا۔ چونکہ یہ ضابطہ کلیہ ہے کہ روایات ظنیہ ظہور واقعہ کی مطلقیت کے سبب سے قطعی ہو جاتی ہیں پس ایسا ہی نو سو کا عقد انامل بہ سبب دعویٰ ہمدی کے قطعی ہو گیا ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے ”عقد تسعاً“ (نو کا عقد انامل باندھا) سے نو سال مدت خلافت امام ہمدی علیہ السلام کی طرف اشارہ ہونا کہا ہے لیکن یہ صریح غلط ہے کیونکہ سائل کا سوال وقت ظہور امام ہمدی علیہ السلام سے متعلق ہے تعین مدت خلافت کا نہ یہاں کوئی ذکر ہی ہے اور نہ کوئی سوال ہی ہے اسی وجہ سے حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے سائل کی غرض سوال کے موافق جواب میں ”ہیہات“ (دور ہے) فرمایا اور پھر مزید یہ صراحت فرمادی کہ ”یخرج فی آخر الزمان“ (وہ آخر زمانہ میں نکلیگا) اس سے مضمون سوال اور غرض سوال واضح ہو جا رہی ہے پھر جواب کے الفاظ کو مضمون سوال کے برخلاف تعین مدت خلافت پر محمول کرنا حضرت مجیب کرم اللہ وجہہ کی حد اعجاز تک پہنچی ہوئی فصاحت و بلاغت پر حرف گیری کرنے کی یہ بے ادبی کرنا ہے کہ آپ نے سوال کی غرض کو نہ سمجھا وہ کچھ اور تھی اور جواب کچھ اور دیا گیا۔

مولف ہدیہ یہ بھی کہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

حضرت محمد بن حنفیہ کہ راوی اس کلام کے ہیں غائبین سے زیادہ اپنے والد کے رموز و اشارات کو سمجھتے ہیں اہل البیت اور بنی ہاشم

من الغیر" آپ اس کلام سے نوسو برس نہ سمجھے تو دوسروں کا سمجھنا غلط فہمی ہے کیونکہ وہ غائبین فہم و فراست میں آپ کے ادنیٰ غلاموں کے پاسنگ کو نہیں پہنچتے ہیں۔

مولف ہدیہ کا یہ قول بھی کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔

اولاً جب مولف ہدیہ کو اس کا اعتراف ہے کہ "عقد انا مل" کے وضع نے چند عقد آحاد و عشرات کیلئے اور چند مات و اُلوف کے لئے وضع کئے ہیں تو ثابت ہوا کہ یہ اشارات وضعی ہیں طبعی نہیں ہیں اور کلمات و اشارات وضعیہ کا معنی واضع کی وضع کے موافق ہوتا ہے اور ان کے سمجھنے میں حاضر و غائب خویش و بیگانہ سب یکساں ہوتے ہیں قرآنِ حالیہ و مقابلہ کی ضرورت طبعی اشارات کے فہم کے لئے ہوتی ہے وضعی کلمات و اشارات کیلئے نہیں ہوتی ثانیاً اگر نوسو کا تصور محض اس لئے صحیح نہیں ہے کہ حضرت محمد بن حنفیہؓ سے کوئی قول ایسا منقول نہیں ہے تو "عقد تسعا" سے مولف ہدیہ نے ہمدی علیہ السلام کی نوسال مدتِ خلافت مراد ہونا جو بیان کیا ہے اس کو بھی ضرور غلط فہمی کہنا چاہئے کیوں کہ حضرت محمد بن حنفیہؓ سے جو واقف رموز و اشارات ہیں ایسی کوئی روایت بھی تو منقول نہیں ہے۔

ثالثاً۔ مولف ہدیہ کے اس قول کی غلطی اس سے بھی ظاہر ہے کہ خود انہوں نے عقیدہ انجیم کے ضمن میں حضرت محمد بن حنفیہؓ کا یہ قول لکھا ہے کہ سن دوسویں ہمدی (علیہ السلام) قائم ہونگے۔ (ہدیہ صفحہ ۶) اور یہاں بھی اس کو نقل کر کے حضرت مدوح پر اہم قیاس دوڑانے کا بے ادبانہ حملہ کیا ہے۔ جب "اہل البیت ادریٰ ہما فیہ من الغیر" آپ کا قول ہے اور حضرت محمد بن حنفیہؓ اپنے والد کے رموز و اشارات کو غائبین سے زیادہ سمجھتے ہیں تو پھر یہ قیاس قائم کرنے میں حضرت محمد بن حنفیہؓ سے کس طرح غلطی ہو گئی کیونکہ انہوں نے کو عبد تسعاً" سے لفظاً و معناً کوئی بھی مناسبت و مطابقت نہیں ہے۔

اس سے زیادہ پر لطف بات یہ کہ مولف ہدیہ بھی اس واقعہ کے وقت تو قیاماً حاضر نہیں تھے اور غائبین ہی میں داخل ہیں اور غائبین میں داخل ہونے کی جہت سے خود اپنے قول کے موافق فہم و فراست میں حضرت محمد بن حنفیہؓ کے ادنیٰ غلاموں کے

پاسنگ کو بھی نہیں پہنچتے ہیں۔ بکھر تعجب ہے کہ وہی ادنیٰ غلام جو اپنی اس کم فہمی کا مقدر و معترف اور اپنے آقا کے قول کو غلط اٹکل و قیاس قرار دینے کی زبان درازی اور خطا کہنے کی جرأت بیجا کرتا ہو اس کو حضرت منظر العجائب دامیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ کے فرمان کی توجیہ احسن پر اعتراض کرنے کا کیا منہ ہے۔

مولف صاحب ہدیہ نے جو دلیل سیزدہم بیان کی اور اس پر جو اعتراض کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

طالقان کی بحث۔ | دلیل سیزدہم عالم میاں رسالہ معارضہ میں رسالہ برہان سے نقل کرتے ہیں کہ ویحاً للطالقین

بھاکنوز الیست من ذهب ولا فضة ولكن بھا جال عرفوا
اللہ حق معرفتہ وھم انصار المہدی فرمے حضرت علی
رضی اللہ عنہ واسطے اللہ کے خزانے میں نہیں ہیں روپے اور سونے
سے ولیکن وہ مرد ہیں عارفان باللہ جو حق معرفت کا پورا کیا ہے یہ
یہ مرد انصار ہیں مہدی کے۔ الخ۔

بزعیم مولف ہدیہ دلائل اثبات ہدایت سے یہ تیرھویں دلیل ہے حالانکہ
مستقل دلیل ثبوت نہیں ہے کیونکہ اس میں مہدی علیہ السلام کے انصار
ومؤمنین کا حال بیان ہوا ہے نہ حضرت امام علیہ السلام کی ذات اقدس کا۔
پس یہ روایت اصحاب ہمدی علیہ السلام کے فضائل میں شمار ہوگی نہ کہ اثبات
ہدایت کے دلائل میں۔

مولف صاحب ہدیہ نے اپنی عادت مستمرہ کے موافق کسی شخص خاص
سے رائے و قیاس قائم کرنے میں ولو بالفرض کوئی ضعف و کمزوری پائی جائے
تو اس سے تمام قوم کو متہکم کرنے کی بدلفسی کا مظاہرہ اس موقع پر بڑے غلو کیسے
کیا ہے اور بہت زبان درازی کی ہے چنانچہ اسی موقع پر یہ بدزبانی کی ہے کہ

”مجھے کیا کام ہے مولا علی سے؟ تو اپنے شیخ سد کو منائے
مولف ہدیہ نے ”ہدیہ“ کی ابتدا ہی میں لکھا ہے کہ ”کسی جان کو (مہدی)
اور ان کے پیشواؤں کو انقلاب قبیحہ اور الفاظ شنیعہ سے یاد نہ کیا گیا علاوہ یہ ہے کہ

فحش و بد زبانی دیانت و شرافت کے بھی خلاف ہے۔ (ہدیہ صفحہ ۲)
 ناظرین کرام خود فیصلہ فرمائیں کہ اس شعر سے مولف ہدیہ کی خود ان کے
 اپنے قول کے مطابق شرافت کے خلاف کس قدر ذالت ٹپک رہی ہے۔ غیر ہم نے
 اس کا انتقام منتقم حقیقی کے حوالہ کر دیا ہے۔ غرض بہت کچھ بد زبانی کرنے کے بعد ایک
 اعتراض یہ کیا ہے کہ جناب سید عیسیٰ صاحب ہمدوی نے اس عبارت میں یہ تحریف
 کر دی ہے کہ اصل کلام مرتضوی میں ویجا للطلا لقان تھا جو کسی مقام کا نام ہے
 سید عیسیٰ صاحب نے اس کو صبیغہ تشنیہ سمجھ کر لام جا رکی وجہ سے اس کو مجرور بالیاء
 کر کے طالقین کر دیا ہے اور بعض الفاظ کا ترجمہ چھوڑ دیا ہے۔“ الخ۔

مولف صاحب ہدیہ کا ذہن جناب سید عیسیٰ صاحب کی ایک لفظی و نیالی
 غلطی کی طرف تو منتقل ہو رہا ہے مگر اپنی خطایران کی نظر نہیں پڑتی۔ وہ یہ کہ ”طالقین“
 کو مولف ہدیہ نے تشنیہ کا صبیغہ ہی کیسے یقین کر لیا جو ضمیر کے مرجع کا اعتراض جناب
 مدد و پر غائد کر دیا حالانکہ حالت بحرّی میں جمع مذکر سالم اور صبیغہ تشنیہ کی صورت
 مکتوبی ایک ہی ہوتی ہے صرف اعراب کا فرق ہوتا ہے اس لحاظ سے ”طالقین“
 کا لفظ نہ ”طالقین“ اور ”طالقین“ دونوں کو متحمل ہے پس اگر اس لفظ کو طلق کا صبیغہ
 جمع اسم فاعل بروزن فاعلین پڑھا جائے (جس کا معنی نیکی کے لئے ہاتھ کھولنے کے
 ہیں) تو مطلب یہ ہو گا کہ ان نیکی کرنے والوں پر رحمت ہو جو امام ہمدی علیہ السلام
 کے انصار ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کو ایسا پہچانا ہے جیسا کہ حق پہچانتے کا ہے۔ یہ بھی
 ایک صحیح توجیہ ہو سکتی ہے جس میں نہ ضمیر تشنیہ کی ضرورت ہے اور نہ مرجع ضمیر کی
 بحث ہی پیدا ہوتی ہے۔

دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ بقول مولف ہدیہ طالقین ایک قریہ کا
 نام ہی تسلیم کیا جائے جو ”بلخ و مرو“ کے درمیان واقع ہے تو جناب سید عیسیٰ صاحب
 نے اگر طالقین لکھا ہے تو ممکن ہے کہ آپ نے جس رسالہ برہان سے نقل کیا ہے
 اس کا غلط نسخہ آپ کو دستیاب ہوا ہو اور وہی نقل کر دیا گیا ہو جو اس میں لکھا
 ہوا تھا۔ چنانچہ مولف ہدیہ نے بھی یہ احتمال اس طرح ظاہر کیا ہے کہ معلوم نہیں نسخہ غلط دستیاب
 ہوا تھا یا عمدہ یہ کام کیا۔ ترجمہ متروک ہو جانا بھی ایک امر اتفاقی ہونا ممکن ہے یا

یہ کہ وہ ترجمہ نہیں بلکہ تلخیص ہے جس میں خلاصہ مطلب بیان کر دیا جاتا ہے اور لفظاً لفظاً ترجمہ کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ مولف ہدیہ سے ایسی بہت سی غلطیاں احادیث اور اقوال بزرگان سلف اور خصوصاً ہمارے کتابوں کی عبارتیں نقل کرنے میں عمداً سرزد ہوئی ہیں اور ہم نے ان کو بسا اوقات نظر انداز کر دیا ہے۔ خلاصہ جواب یہ ہے کہ جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ نے یہ نہیں فرمایا کہ امام ہدی علیہ السلام کے تمام صحابہ طالقانی ہی ہوں گے یا یہ کہ سب طالقانی اس صفت سے متصف رہیں گے آپ کے فرمان کا مصداق صحیح ہونے کے لئے یہ کافی ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام کی دعوت چونکہ حضرت رسالتا صلی اللہ وسلم کی طرح ساری امت پر عام ہے یہی وجہ ہے کہ امامنا علیہ السلام کے مقبلین ایک ہی قوم اور ایک ہی ملک اور ایک ہی مقام کے باشندے نہیں تھے بلکہ حضرت کے صحابہ میں ہندی۔ سندھی۔ خراسانی۔ بلخی۔ طالقانی۔ ہروی۔ گجری۔ عربی وغیرہ سبھی تھے جن کا نام بنام تفصیلی ذکر کرنا دشوار ہے اور نہ اس موقع پر اس کی ضرورت ہی ہے

طالقان کسی مقام کا نام ہی ہوتا اس روایت سے یہ فائدہ حاصل ہوتا ہے کہ اصحاب ہدی علیہ السلام بعد کمال ایسے ذی مرتبت ہیں کہ جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ نے ان کے مقام سکونت پر کلمہ ترجمہ استعمال فرمایا ہے۔ انکی ذوات متبرکہ کو اللہ تعالیٰ کے خزانے قرار دئے ہیں جن کے لئے یہ بشارت و منقبت عظمیٰ فرمائی ہے کہ انھوں نے خدا کو ایسا پہچانا جیسا کہ حق پہچاننے کا حق اور یہی وہ مرتبہ اعلیٰ ہے جس کا بیان سابق میں اس طرح کیا گیا ہے ”لہر یسقیہم الاولون ولا یدرکہم الاחרون“ (اگلے لوگ ان سے سبقت نہ لیجا سکیں گے اور بعد کے لوگ ان کے مراتب کو نہ پاسکیں گے) العظیمہ اللہ اسی امام ہدی علیہ السلام کی شان و عظمت فہم و ادراک سے بالاتر ثابت ہوتی ہے کہ جس ذات اقدس کے صحابہ کی یہ مرتبت و منزلت ہو خود اس ذات اقدس کے فضائل کیا ہوں گے ؟

مولف صاحب ہدیہ نے ”ہم انصار المہدی“ کے الفاظ سے بھی

یہ شبہ پیدا کیا ہے کہ امامنا علیہ السلام نے اپنے صحابہ میں صرف مہاجرین کو
اور انصار نہ ہونا فرمایا ہے اس لئے انصار المہدی کے الفاظ ان پر صادق نہیں آتے
لیکن یہ شبہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ ”انصار“ اسلامی اصطلاح میں اُن صحابہ بزرگ
اللہ صلعم کو کہا جاتا ہے جو مدینہ منورہ کے باشندے تھے اور جنہوں نے حضرت
رسول اللہ صلعم کی اور مہاجرین صحابہ کی اسوقت بڑی مدد کی جبکہ یہ سب مکہ معظمہ
ہجرت کر کے مدینہ طیبہ آئے اور اسی کو اپنا وطن بنالیا لیکن انصار کا معنی لغوی
اسی اصطلاحی معنی میں محدود نہیں ہے بلکہ عام ہے چنانچہ قرآن شریف میں عیسیٰ
علیہ السلام اور آپ کے حواریوں کا مکالمہ مذکور ہے

جب عیسیٰ نے ان (یہود) سے کفر محسوس
کیا تو کہا اللہ تعالیٰ کی طرف ہو کر میری مدد
کرنے والے کوئی ہیں تو حواریوں نے کہا کہ
ہم اللہ (کے دین) کی مدد کرنے والے ہیں
اللہ پر ایمان لائے ہیں آپ گواہ رہیں ہم
مسلمان (یعنی تابعدار) ہیں۔

فلما احس عیسیٰ متہم الکفر قال
من انصارى الى الله قال الحواریون
نحن انصار الله اٰمنا بالله واشهد
بانا مسلمون (۳-۱۳-ال عمران)

اس آیت میں انصار سے اصطلاحی انصار مراد نہیں ہیں بلکہ حواریوں
معنی لغوی کے لحاظ سے انصار کا اطلاق ہوا ہے۔

حضرت امامنا علیہ السلام سے جو یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی خدمت میں انصار و مہاجرین دونوں تھے اور بندہ کے پاس صرف
مہاجرین ہی ہیں اس سے اصطلاحی انصار کی نفی مقصود ہے کیونکہ حضرت امامنا
علیہ السلام اور آپ کے مہاجرین نے کسی مقام پر توطن اختیار نہیں کیا جہاں کے
باشندوں نے آپ کی اور آپ کے مہاجرین کی امداد و اعانت کی ہو اور وہ انصار
کے لقب سے مشہور ہوئے ہوں مگر لغوی معنی کے اعتبار سے عجمائے امام علیہ السلام
حقیقی مومنین اور انصار اللہ یا انصار دین اللہ ہونے میں کیا شک ہے ان پر
انصار مہدی کا اطلاق بالکل درست ہے۔

دلیل چہارم رسالہ معارفہ الروایات کی چند روایتیں | مولف صاحب ہدینے

رسالۃ معارضة الروایات کی مندرجہ چند روایات اپنے بعض غلط اور

لاطائل شبہات و اعتراضات کے ساتھ لکھی ہیں اور ان کو دلیل چارہم قرار دیا ہے چنانچہ لکھا ہے۔ ”دلیل چہارم ہم بقیہ احادیث و آثار رسالہ معارضہ روایات“

لیکن مولف ہدیہ نے اولاً تمام احادیث کو کچا لکھ دیا ہے اور ہر حدیث کی نسبت جو توجیہ صاحب معارضة الروایات نے بیان کی ہے اس کو بھی ہر حدیث کے ساتھ لکھا ہے۔ مگر ان توجیہات پر خود کو جو اعتراض ہو وہ سب جواب کا عنوان قائم کر کے بعد میں لکھے ہیں جس سے ناظرین کو ربط کلام قائم کرنے میں بار بار اوراق اٹھنے کی ضرورت لاحق ہوگی۔ اسلئے ہم نے ناظرین کی سہولت کیلئے ہر حدیث کی نسبت صاحب معارضة الروایات نے جو توجیہ کی ہے اور اس پر مولف ہدیہ کو جو شبہ یا اعتراض ہے اور اس اعتراض یا شبہ کا جو حل یا تردید ہو سکتی ہے یہ سب متعلقہ مضامین ایک ہی جگہ ہر حدیث کے ضمن میں درج کر دے ہیں۔

ان مباحث پر قلم اٹھانے سے پہلے یہ بتا دینا ضروری ہے کہ اس دلیل کے ضمن میں جو حدیثیں لکھی گئی ہیں ان میں سے ایک دو کے سوا باقی سب قطعاً یا موقوف حدیثیں ہیں جو لسانی صحابی یا تابعی وغیرہ کی ذاتی رائے یا ذاتی اقوال ہیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین نہیں ہیں۔ اصول حدیث کے مطابق حدیث موقوف کی تعریف اور اس کا حکم جو اس سے پہلے بھی اس کتاب میں نقل کیا گیا ہے یہ ہے۔

مطلق موقوف خواہ مفصل ہو یا منقطع وہ ہے جو صحابی کا قول یا فعل روایت کیا گیا ہو۔ اور مذہب صحیح یہ ہے کہ وہ حجت نہیں ہے۔

الموقوف هو مطلقاً ما روى عن الصحابي من قول او فعل مفصلاً كان او منقطعاً وهو ليس بحجة على الاصح رساله اصول حدیث مولفہ علامہ سید شریف جرجانی مطبوعہ

ایسا ہی مرفوع احادیث کی اسناد بھی قوی اور صحیح ہو تا ضروری ہے۔ ضعیف و غیر صحیح حدیثوں سے محدثین و مجتہدین کے پاس قطع و یقین کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ پس اس قسم کے احوال کو مرفوع احادیث کی طرح یا غیر صحیح احادیث کو

صحیح احادیث کی طرح قابلِ حجت قرار دینا اور ان میں سے ہر قول کو خواہ اس کا کہنے والا کوئی بھی ہو اور اس کی اسناد میں کتنا ہی ضعف لاحق ہو ثبوتِ ہدیت کا مدار و موقوف علیہ سمجھ لینا اصول کے خلاف ہے۔ اس لحاظ سے مولف ہدیہ کا محلِ بے محل یہ کہہ دینا کہ ”یہ حدیث امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ہدیت کی تکذیب کرتی ہے“ یا یہ کہ ”غلاں قول حضرت پر صادق نہیں آتا“ اس سے خود ان کی اصول حدیث سے لاعلمی و جہالت ثابت ہے۔

اسی طرح مولف ہدیہ کی اس غلط بیانی سے ان کی اصول حدیث سے جہالت ظاہر ہوتی ہے جو انہوں نے لکھا ہے کہ ”ہدی علیہ السلام کی صد ہا علامات بروایات ثقات ثبوت کو پہنچی ہیں“ (ہدیہ صفحہ ۱۲۰)

مولف صاحب ہدیہ اول یہ تو بتائیں کہ بروایات ثقات ثبوت کو پہنچی ہوئی صد ہا علامات وہ کونسی ہیں؟ اور ان علامات کا ماخذ حضرت مخبر صادق صلعم کے فرائض یعنی مرفوع احادیث ہیں یا ماوشما کے اقوال اور غلط قیاسات جو اصول حدیث کے مطابق قابلِ حجت نہیں ہیں۔ ان مرفوع احادیث کی نسبت بھی مخبر صادق کی طرف صحیح ہے یا نہیں؟ ورنہ بیشمار موضوع اور ضعیف حدیثیں ایسی ہیں جو مخبر صادق کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں لیکن حقیقت میں ان کی نسبت مخبر صادق کی طرف صحیح نہیں ہے۔

مشہور محدثین و علمائے اہل سنت نے تو انہی چند امور کو علامات صحیحہ قرار دیا ہے جو حضرت مخبر صادق سے ہدی علیہ السلام کی شان میں متواتر و مشہور طور پر وارد ہیں ان کے مقابل مولف ہدیہ اپنے تبصر علمی سے جیب سینکڑوں علامتیں ہونے کے مدعی ہیں تو اول یہ معلوم ہو جانا چاہئے کہ آخر وہ ان گنت علامتیں کونسی ہیں اور ان کا ماخذ کیا ہے جن تک ان علماء و متقدمین کے ذہن رسا کی رسائی نہیں ہوئی۔

ثانیاً ان احادیث مرفوع و موقوف کی نسبت بہ توجہ صاحبہ معارف الروایات جناب سید عیسیٰ صاحب ہدیہ نے بیان کی ہے۔ اس کی نوعیت وہیں ہو سکتی ہے جو تمام علمائے اسلام کی رائے و قیاس کی سہمہ جس طرح ان علمائے

کسی آیت و حدیث کی نسبت اپنی رائے و قیاس سے جو توجیہات کی ہیں وہ سب درست ہو نا ضروری نہیں ہے اسی لئے مجتہدین اور علمائے امت کی اس قسم کی توجیہات باہم مختلف ہیں ان میں سے کوئی صحیح ہے کوئی صحیح نہیں ہے لیکن کسی کی قیاسی توجیہ کے غلط ہونے سے اصل دین و مذہب پر یا اس آیت و حدیث پر کوئی اثر مرتب نہیں ہو سکتا۔

اسی طرح صاحب ”معارضۃ الروایات“ کی کوئی توجیہ اگر اچھا صحیح نہ ہو تو اس سے اصل دین و مذہب پر کوئی اثر مرتب نہیں ہو سکتا اور نہ اس غلطی کو تمام اہل مذہب کی طرف منسوب کر دینا صحیح ہے جیسا کہ مولف ہدیہ کی یہ مذموم عادت ہی ہو گئی ہے کہ شخصی غلطی کو وہ تمام اہل مذہب کی طرف منسوب کر کے سب کو مورد الزام قرار دیتے ہیں۔ اس اعتبار سے ان توجیہات پر رد و قدح کرنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ یہی ایک معقول وجہ مولف ہدیہ کی تردید کے لئے خود کافی ہے۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہ اقوال بھی امانا علیہ السلام پر صادق ہیں اور صاحب ”معارضۃ الروایات“ کی توجیہ درست ہے ان کے سمجھنے میں خود مولف ہدیہ ہی سے غلطی ہوئی ہے اس لئے مختصر طور پر ان کی بھی توضیح کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

ہم ان روایات کو یہاں مولف ہدیہ کی ترتیب ہی کے موافق درج کرتے ہیں۔ پہلی روایت۔

ترمذی نے روایت کی ہے کہ ایک شخص میری اہل بیت سے والی ہو گا جس کا نام میرے نام کے موافق ہو گا۔

ما اخرجہ الترمذی یلی رجل من اهل بیتی یواطی اسمہ اسمی۔ آ۱۰

بقول مولف ہدیہ صاحب ”معارضۃ الروایات“ نے اس روایت کی جو توجیہ کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

عالموں۔ عالموں۔ امیروں۔ فقیروں کی جماعت کثیر نے آپ کی تصدیق کی تو حق تعالیٰ نے آپ کو جو نبی (صلعم) کی اہل بیت سے اور جہنم نبینا محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان سب کی ولایت عطا کی ہے۔

ترمذی کی اس روایت مذکورہ سے متعلق مولف ہدیہ کو یہ اعتراض ہے کہ ”ولایت سے اگر ولایت عامہ مراد ہے تو تمہارے ہدیہ میں مفقود ہے۔ اگر یہ مراد ہے کہ ایک جماعت کثیرہ کے پیر بن جانا تو یہ خصائص سے نہیں ہے بلکہ اہل بیت میں ہزار ہا شخص مہنام حضرت کے ایسے ہوئے ہیں کہ ایک خلق ان کی مطیع و معتقد ہوئی ہے یہ کیا خصائص و عجائب سے تھا کہ اس کو حضرت رسالت خاص ہدیہ کے واسطے بیان فرماتے۔“

اس کی جوابی تقریر کئی وجوہ سے ہو سکتی ہے۔ جناب سید عیسیٰ صاحب مہدی نے ان روایات پر ثبوت کا مدار نہیں رکھا ہے بلکہ اس حدیث کو سائل کے اس سوال کے جواب میں لایا ہے جس کی تقریر سوال یہ ہے کہ ”ترمذی کی ایک حدیث میں آیا ہے کہ ”لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي“ حالانکہ تمہارے ہدیہ عرب کے مالک نہیں ہیں۔ اس سوال کا اولاً جواب یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح بھی ہو تو بیک العرب کے الفاظ صرف اسی روایت میں ہیں اس کے کوئی شواہد بھی نہیں ہیں لہذا اس کی حیثیت ایک خبر واحد کی سی ہے اور خبر واحد سے اصول فقہ و اصول حدیث کے نظر کرتے ظن کا فائدہ حاصل ہوتا ہے وہ مفید قطع و یقین نہیں ہوتی۔ عرب کے معنی مرادی کے تعین میں بھی کئی بحثیں ہیں۔

ثانیاً۔ جناب سید عیسیٰ صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اسی ترمذی میں ایک اور حدیث اس طرح آئی ہے ”بلى رجل من اهل بيتي يواطى اسمه اسمي“ اس میں عرب اور بیک کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ مطلق ولایت ہے مطلق مقید کی ضد ہے اور یہ دونوں حدیثیں صحت و قوت میں برابر ہیں تو حکم اذا تعارضتا قضا ان پر صادق آیا یعنی دونوں ساقط ہو گئیں۔

اب ناظرین کرام اصول مناظرہ کے موافق بانصاف ملاحظہ کریں کہ مولف صاحب ہدیہ نے اس حدیث کو دلیل ثبوت مہدیت قرار دیکر جو اعتراض کیا ہے وہ کس حد تک صحیح ہے۔ جب بنائے اعتراض معارضۃ الروایات کا قول ہے اور معارضۃ الروایات کے قول کی رو سے یہ حدیث دوسری حدیث سے متعارض ہو چکی وجہ سے ساقط بھی جا رہی ہے

تو صاحب معارضۃ الروایات کے نزدیک وہ حدیث اپنے حکم پر باقی نہیں ہے اور نہ وہ دلیل ثبوت ہی ہے پھر اس کو قرار دیکر اس پر اعتراض کرنے کی کہاں گنجائش ہے۔

ثالثاً یہ توجہ اب مدوح کے بیان کا خلاصہ اور اس سے متعلقہ تقریر تھی لیکن قابل غور یہ بات ہے کہ معنی ولایت کی یہ بحث کیا مدار بحث ثبوت ہے کہ اس سوا اور کوئی دلیل ہی نہیں یا علامات ہدایت کا انحصار صرف اسی پر ہے کہ اس کے نہ پائے جانے سے دوسری تمام علامتوں کا وجود بیکار اور کالعدم ہو جائے گا۔ رابعاً ”بلی رحل“ سے تمام روئے زمین کی ولایت عامہ یا تمام ربیع مسکون کا والی ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ اس کی تحقیق اس سے پہلے یملاء الارض قسطاً وعدلاً کے تحت کی گئی ہے۔

خامساً ایک اور جواب یہ ہے کہ زبان عرب میں ”والی“ اور ”ملک“ کا اطلاق کم از کم درجہ کی حکومت و قدرت پر بھی ہوتا ہے چنانچہ قرآن شریف میں ہے۔

<p>اذ قال موسیٰ لقومہ یا قوم اذکروا نعمۃ اللہ علیکم اذ جعل فیکم انبیاء وجعلکم ملوکاً الا یہ (۶-۸-۸۰ - مائدہ)</p>	<p>جبکہ موسیٰ نے اپنی قوم (بنی اسرائیل) سے کہا کہ تم اللہ تعالیٰ کی نعمت کو یاد کرو کہ اس نے تم میں سے انبیاء اور بادشاہ بنائے۔</p>
--	---

بنی اسرائیل کے بادشاہ تمام روئے زمین کے بادشاہ نہیں تھے اس کے باوجود ان پر قرآن شریف میں ملوک کا اطلاق ہوا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ولایت ملوکیت کا اطلاق صحیح ہونے کے لئے تمام روئے زمین کا بادشاہ ہونا ضروری نہیں ہے۔

تفسیر زاہدی اور تفسیر معالم التنزیل میں اس آیت کے تحت یہ روایتیں لکھی ہیں۔

<p>قال ابن عباس "من کان له مسکن وعیال وخدام ولا یدخل احد فی بیتہ الا باذنہ فهو من جملة ابن عباس" کا قول ہے جس کو مکان سکونتی اور اہل و عیال اور خدام ہوا اور اس کے مکان میں اس کی اجازت کے بغیر کوئی</p>	<p>ابن عباس "من کان له مسکن وعیال وخدام ولا یدخل احد فی بیتہ الا باذنہ فهو من جملة</p>
--	--

المملوك -

وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
انہ قال من کان له بیت و خادم و
زوجہ فہو مملک -
و سأل رجل عن عبد اللہ بن عمرو
بن العاص السبائی فقراء المهاجرین
فقال الک امرؤ تاوی الیہا قال
نعم قال الک مسکن تسکنہ قال
فانت من الاعنیاء قال ولی خادم
ایضاً قال فانت من المملوک تملک
امرؤ

داخل نہ ہو سکے وہ منجملہ مملوک کہے ہیں۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی
ہے کہ جس شخص کا کوئی مکان اور خادم اور
زوجہ ہو وہ ملک (بادشاہ) ہے۔
عبد اللہ بن عمرو بن العاص سے ایک شخص نے
پوچھا کیا ہم فقراءے ہاجرین نہیں ہیں تو
انہوں نے کہا کیا تجھے عورت ہے کہا ہاں
کہا کیا تجھے کوئی مکان ہے جہیں تو رہتا ہو کہا ہاں ہے
انہوں نے کہا پھر تو تو اغنیاء ہے اس شخص نے کہا مجھے ایک
خادم بھی ہے تو انہوں نے کہا پھر تو تو مملوک سے
ہے جس کے امور ضروری کا تو مالک ہے۔

جب صرف ایک خادم اور زوجہ ہونے پر مملوک کا اطلاق ہو سکتا ہے
تو امانا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی خدمت میں تو امرا - شرفاء - علما - حکام و رؤساء
وغیرہ مختلف طبقات کے سینکڑوں ہزاروں اشخاص زیر فرمان رہے ہیں چنانچہ
خود مولف ہدیہ کے باب دوم میں سفر خراسان میں آپ کے ہمراہ نو سو
ادمی رہنے کا اعتراف کیا ہے حالانکہ حقیقی تعداد اس سے کہیں بہت زیادہ تھی
پس اس پر لحاظ سے "یہی" و "یملک" کا اطلاق بالکل درست ہے۔

ان کے ہمراہی ہاجرین کے علاوہ جن کو وقتاً فوقتاً حضرت کے ساتھ ساتھ
رہنے کا شرف حاصل رہتا تھا چونکہ حضرت منصب خلافت الہی اور امامت وراثت
و ہدایت پر فائز تھے کڑا امر و سلاطین و والیان ملک و خاقین حضرت کے زیر فرمان
تھے تو اس جہت سے بھی "یہی و یملک" کا اطلاق آپ پر صادق ہے لیکن ہمارے
نزدیک اس سے حکومت حقیقی مراد ہے جو انبیاء و خلفاء اللہ کو حاصل رہی ہے۔
حکومت ظاہری یعنی دنیاوی بادشاہت ہرگز مراد نہیں ہے جس کے دلائل اس کے
موقع پر ذکر ہوئے ہیں۔

ساداً مولف صاحب ہدیہ کا یہ قول "جو کہ" ایک جماعت کے پیرین جانا کچھ

خصوصیات سے نہیں ہے۔ اس لئے صحیح نہیں ہے کہ مولف ہدیہ کے خیال فاسد کے مطابق اگر ولایت عامہ مراد لی جائے تو کیا یہ خصائص ہمدی علیہ السلام سے ہوگی؟ کہ کسی دوسرے کو حاصل ہی نہ ہو اگر بقول مولف ہدیہ ایک جماعت کے معتقد بن جانا خصائص سے نہیں ہے تو یہی ولایت عامہ یعنی بادشاہت ظاہری بھی جبکہ سینکڑوں ہزاروں اشخاص کو حاصل رہی ہے امام ہمدی علیہ السلام کی خصوصیات میں کس طرح شمار ہو سکتی ہے؟ معلوم ہوتا ہے کہ علامات کے تعین میں ایسی مولف سے غلطی ہوئی ہے اور صد ہا علامات ہونے کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں ایسا ہی خصائص کا معنی سمجھنے میں بھی مولف ہدیہ کو مغالطہ ہو گیا ہے کہ وہ ہر علامت و خصوصیت کا معنی یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ (یعنی آپ ہی میں پائی جائے اور دوسرے میں نہ پائی جائے) سمجھ رہے ہیں حالانکہ اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ بعض خصوصیات تو ایسی ہوتی ہیں جو یوجد فیہ ولا یوجد فی غیرہ کا مصداق ہیں جیسے معصوم عن الخطا اور خلیفۃ اللہ ہونا وغیرہ۔ بعض ایسی ہیں جو ذات مخصوصہ میں ان کا پایا جانا ضروری ہے اور دوسروں میں ان کا پایا جانا منع نہیں عترۃ رسول اور بنی فاطمہ سے ہونا وغیرہ۔ بعض ایسی ہیں جن کا مجموعی طور پر ذات مخصوصہ میں جمع ہونا خصوصیات سے ہے خواہ بحیثیت انفرادی ان میں سے کوئی امر دوسرے میں پایا جائے یا نہ پایا جائے اس سے بحث نہیں۔ اگر ہر خصوصیت و علامت کو لا یوجد فی غیرہ کا مصداق سمجھا جائے تو اس کی غلطی اسی سے صاف ظاہر ہے کہ امام ہمدی علیہ السلام کا فاطمی النسب ہونا تو باتفاق فریقین ضروری اور حضرت کی علامت و خصوصیت ہے لیکن آپ کے نزدیک کیا اس خصوصیت کا یہ معنی ہے کہ حضرت ہمدی علیہ السلام کے سوا کوئی اور فاطمی النسب ہی ہونا چاہئے اگر یہ معنی لیا جائے تو صریح غلط ہے ایسا ہی امام ہمدی علیہ السلام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم نام ہونا امام علیہ السلام کی علامت ہے لیکن اس کا یہ معنی نہیں کہ امام ہمدی علیہ السلام کے سوا اور کسی کا نام محمد نہ ہو۔

معارضۃ الروایات کی دوسری حدیث متناہدینے دوسری حدیث پر لکھی ہے۔
حدیث ثبوت اور مال کی تحقیق۔

انہما ملخر جہ ابن ماجہ یکون فی امتی امام ہمدی

ان قصور فسیح والا فتسح فتعمر امتی نعمہ لم یتنجمہ قبلہا مثلہا قط قوتی اکلہا ولا تدخر منہا والمال یومئذ کدوس۔ آہ۔ اس پر مولف صاحب ہدیہ نے جو اعتراض کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ صاحب ریاضۃ الروایات نے اس نعمت سے نعمت باطنی مراد لی ہے والمال یومئذ کدوس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ مال اس روز مثل خرمن پا مال کے ہو گا لیکن مولف صاحب ہدیہ کی رائے میں اس سے نعمت ظاہری مراد ہے نہ باطنی اور صحیح ترجمہ ان کی رائے میں یہ ہے کہ اس روز مال خرمنہا ہو گا۔ غیر ضروری اور غیر متعلق مباحث سے قطع نظر کر کے اصل اعتراض کا خلاصہ کر دیا گیا ہے جو یہی ہے۔

واضح ہو کہ جناب سید عیسیٰ صاحب نے نعمت سے مراد نعمت باطنی لی ہے تو بجا و صحیح ہے اس لئے کہ امام مہدی علیہ السلام بادشاہ صاحب ملک و سلطنت ظاہری نہیں ہیں جو امت کو دنیاوی نعمت سے مالا مال کر دیں گے بلکہ آپ تابع تام حضرت ختم رسالت و جگر گوشہ آنحضرت ہیں پس امام ہمام علیہ السلام کے حالات بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات سے مشابہ ہونا چاہئے۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ آنحضرت صلعم نے ظاہری بادشاہت اور دنیاوی نعمت سے ہمیشہ اعراض و انکار فرمایا ہے چنانچہ طبرانی وغیرہ نے ابن عمرؓ وغیرہ سے اس مضمون کی حدیثیں روایت کیں۔

عن ابن عمرؓ سمعت رسول اللہ یقول
لقد هبط علی ملائک من السماء ما
هبط علی نبی قبلی ولا یهبط علی احد
بعدی و هو اسرافیل فقال انا
رسول ربک الیک امرنی ان اخبرك
ان شئت نبیاً عبداً وان شئت
نبیاً ملکاً فنظرت الی جبرئیل
فا و ماء الی ان تواضع فلوانی ان
قلت نبیاً ملکاً لسادت الجبال
مسی ذہباً

ابن عمرؓ سے روایت ہے آپ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلعم کو یہ فرماتے سنا کہ مجھ پر ایک فرشتہ آسمان سے اترا جو مجھ سے پہلے کسی نبیؐ نہیں اترا اور نہ میرے بعد کسی پر نازل ہو گا وہ فرشتہ اسرافیل ہے اس نے کہا کہ میں آپ کے پروردگار کا پیامبر ہوں اس نے مجھے آپ کو یہ اطلاع دینے کا حکم دیا ہے کہ آپ نبی اور بندہ رہنا چاہتے ہیں یا نبی اور بادشاہ ہونا رسول اللہ صلعم فرماتے ہیں میں نے جبرئیل کی طرف دیکھا اس نے تواضع اختیار کر لیا اشارہ کیا اگر میں نبی اور بادشاہ

ہو نہ کیلئے کہتا تو یہ پیاڑ سونے کے بن کر میرا ساتھ ساتھ رہتے۔

ایسی ہی اور روایتیں بھی آئی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بادشاہ ہونے کو پسند نہیں فرمایا۔

آنحضرت صلعم نے اپنی آل کے لئے بھی یہ دعا فرمائی ہے۔

اللہم اجعل رزق آل محمد کفایا | یا اللہ تو آل محمد کو ضرورت کے موافق رزق دے۔

امام ہدی علیہ السلام بھی آپ کی برگزیدہ آل ہی ہیں اس لئے امام علیہ السلام کے لئے بھی رزق کفاف کی یہ دعا مثال ہونا چاہئے جو بادشاہت کے منافی ہے۔
آنحضرت صلعم نے ہر محبوب بندہ کے لئے بھی رزق کفاف کو اس کے محبوب ہونے کی یہ علامت قرار دیا ہے۔

ان اللہ اذا احب عبد اجعل رزقه کفایہ | اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ سے محبت رکھتا ہے تو اس کو ضرورت کے موافق رزق دیتا ہے۔

امام ہدی علیہ السلام بھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح محبوب ترین عباد اللہ ہیں اس لئے اسی وصف خاص سے آپ متصف رہنا اور حبیب رسول اللہ صلی اللہ صلعم نے فقر و فاقہ میں گزرا رہتے ہدی علیہ السلام بھی ایسا ہی بسر کرنا چاہئے۔

حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے دنیاوی نعمتوں سے کس طرح مستغنی زندگی بسر فرمائی ہے اس کی مثال ان روایتوں میں پائی جاتی ہے۔

عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ انھوں نے کہا میں رسول اللہ کے پاس ایک تنگ جھروکہ سے جو کبوتر کے تنگ گھونسلے کے جیسا تھا داخل ہوا اور آپ ایک حصیر پر سو رہے تھے جس کا نقش آپ کے پہلو پر اٹھ آیا تھا یہ دیکھ کر میں رو رہا آپ نے فرمایا عبداللہ کیوں روتے ہو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ کسری و قیہم ریشم و دیبا کے فرش پر پھرتے ہیں اور آپ اس حصیر پر سو رہے ہیں جس کا نقش آپ

عن ابن مسعود عن قال دخلت علی النبی فی غرفہ کا نہا بیت حمام وھونا ثم علی حصیر وقد اشر علی جنبہ فبکیت فقال ما یبکیک یا عبداللہ قلت یا رسول اللہ کسری و قیہم ریشم و دیبا و انت ناظم علی ھذا الحصیر قد اشر جنبک

پہلو پر اٹھ آیا ہے آپ نے فرمایا عبداللہ
رو نہیں ان کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے
آخرت ہے۔

فقال فلا تبك يا عبد فان لهم
الدنيا ولنا الآخرة

ایضاً ابن عباسؓ بھی کہتے ہیں کہ عمر بن الخطابؓ
نے مجھ سے بیان کیا کہ میں رسول اللہ کے
پاس حاضر ہوا (بعد کا وہی واقعہ بیان تک
بیان کیا کہ) یہ کسریٰ و قیصر بیووں اور نہروں
وغیرہ میں ہیں اور آپ اللہ کے نبی اور خاص
بندہ ہیں اور یہ آپ کا خزانہ ہے فرمایا اے ابوبکرؓ
کیا تم اس سے راضی نہیں ہو کہ ہمارے لئے
آخرت ہے اور ان کے لئے دنیا ہے۔

ایضاً عن ابن عباس قال حدثني
عمر بن الخطاب قال دخلت على
رسول الله (الى ان قال) وذلك
كسرى وقيصر في الثمار والانهار
وانت نبى الله وصفوته وهذه
خزنتك قال يا ابن الخطاب اما
ترضى ان تكون لنا الآخرة ولهم
الدنيا (ابن ماجه باسناد صحيح)

پس امام مہدی علیہ السلام جو قدم بر قدم رسول اللہ اور وارث میراث
خاتم الانبیا صلعم قیصر و کسریٰ کے منصب پر کیسے فائز رہیں گے البتہ ہم نے جیسا
بیان کیا ہے اس حکومت و ولایت کا اعلیٰ و حقیقی مفہوم آپ پر کئی وجوہ سے
صادق ہے اور آپ بھی اس ولایت کے اسی طرح ضرور منظر و مصداق ہیں جس طرح
اکثر انبیا و خلفاء اللہ علیہ السلام اور خصوصاً حضرت افضل الانبیا صلعم ظاہری
بادشاہ ہوئے بغیر منظر رہے ہیں۔ حدیث میں ذکر کی ہوئی نعمت سے مال مہر د
لیا جائے تو اس کی تردید کی دلائل کے منجملہ ایک واضح دلیل یہ ہے کہ حضرت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے ہر ایک امت کے لئے ایک ایک فتنہ ہے
ان لکل امة فتنۃ امتی المال۔ اور میری امت کے لئے مال فتنہ ہے۔

پس یہ کس طرح ہو سکے گا اور کوئی دیندار عقلمند کیسے کہے گا کہ مہدی
علیہ السلام امت محمدیہ کو اس نعمت سے مالا مال فرمائیں گے جو درحقیقت امت کیلئے
فتنہ ہے۔ اس صورت میں اس حدیث کا معنی و مطلب یہ ہو گا۔

میری امت میں مہدی (علیہ السلام) ہوں گے اور وہ (معاذ اللہ)

امت کو فتنہ سے اس طرح پر کریں گے کہ کسی نے نہ کیا ہو گا۔

ظاہر ہے کہ بقول مولف ہدیہ اگر یہ مراد لی جائے تو یہ حدیث امام
 مہدی علیہ السلام کی منقبت و فضیلت کا بیان نہ ہوگی۔ و احسرتا مولف صاحب ہدیہ کی
 رگ و پے میں دنیا و مال کی محبت کیسی مہریت کی ہوئی ہے کہ آیات و احادیث
 سے بھی سوائے مال دنیا کے جو ”راس کل خطبتہ“ ہے اور کچھ معنی ان کی سمجھ میں
 نہیں آتا حالانکہ قرآن و حدیث دنیا و مال دنیا کی سب سے زیادہ مذمت کرتا ہے
 اور مومنین کو اس سے نفرت دلانے والے ہیں۔ گویا مولف ہدیہ اس آیت
 کے مورد و مصداق ہو گئے ہیں اما من طغی و اثار الحیوة الدنیا فان المحسیم
 ہی المادوی۔

غرض اس حدیث کے ابتدائی حصہ کا صحیح مطلب و خلاصہ یہ ہے کہ
 ”میری امت میں مہدی (علیہ السلام) مبعوث ہوں گے اگر کم رہیں تو سب سے
 ورنہ نو برس رہیں گے آپ کے زمانہ میں میری امت اس طرح صاحبِ نعمت رہے گی
 کہ اس صیبی کبھی نہ ہوئی ہوگی۔ امت کو اس کے ثمرات دے جائیں گے اور ان
 کچھ چیز اٹھانے رکھی جائے گی جب مولف صاحب ہدیہ ولایت کے معنی میں
 خصوصیت کا مفہوم ہونے کی ضرورت تسلیم کرتے ہیں تو پھر نعمت کے مفہوم
 میں بھی یہی خصوصیت کی ضرورت کیوں نہیں مانتے یعنی نعمت کے معنی مرادی بھی
 ایسے کرنا چاہئے جو دوسروں میں نہ پائے جائیں اور حضرت امام مہدی علیہ السلام ہی
 سے مخصوص ہوں۔ اور یہ معنی کہ مالدار ہونا اور خیرات کرنا اس میں کیا خصوصیت ہو
 جیسا کہ مولف ہدیہ نے ولایت کی نسبت کہا ہے ایسا ہی ہزار ہا اشخاص مالدار
 اور سخی ہوئے ہیں اور ہوتے رہیں گے یہ کیا خصوصیات و عجائبات سے تھا جو حضرت
 رسالت مآب صلعم اس کو خاص مہدی علیہ السلام کے لئے فرماتے ہیں ثابت ہوا کہ
 آنحضرت صلعم نے یہ وعدہ ایسی نعمتوں کا فرمایا ہے جو امام مہدی علیہ السلام کی
 ذات اقدس سے مخصوص ہیں اور دوسروں میں نہیں پائی جائیں گی اور وہ نعمتیں
 ظاہری و دنیوی نہیں بلکہ دینی و اخروی نعمتیں ہی ہو سکتی ہیں جو حضرت مہدی
 علیہ السلام کے ذریعہ سے امت کو حاصل ہوئیں۔ جن کی تکمیل کے لئے خبر صادق
 نے حضرت مہدی علیہ السلام کی بعثت کو ایسی ضروری قرار دیا کہ اس کے بغیر دنیا

ختم نہیں ہو سکتی اور قیامت نہیں آ سکتی اور آپ کا منصب جلیلہ۔۔۔ یختم اللہ
 بہ الدین کما فتحہ بنا۔ اور ”یقوم بالدين كما قامت به في اول الاسلام“
 ارشاد فرمایا پس صاحب معارضۃ الروایات کے قول کے موافق جس کو مولف نے
 نے ہدیہ میں لکھا ہے اگر فضائل و کمالات باطنی جو تعلیمات ولایتِ محمدیہ سے
 تعلق رکھتے ہیں جیسے دنیا سے اعراض۔ توکل تام۔ ذکر دوام۔ طلب دیدار الہی
 فناء شخصی و بقائے ذاتی وغیرہ اس نعمت سے مراد لی جائیں تو یہ واقعی نعمتیں
 ہیں جو امام مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں جیسی عام طور پر
 حاصل ہوئی ہیں کبھی حاصل نہیں ہوئیں اور انکو حضرت امام علیہ السلام کے منصب جلیلہ سے خاص
 مناسبت بھی ہے اور ان پر فرمانِ فتعمر فیہ امتی لعمتنہما مثلاً قسط
 اس زمانہ میں میری امت ایسی پر نعمت رہے گی کہ اس کے جیسی کبھی نہ رہی ہوگی
 پورا پورا صادق ہے اور اگر اس سے صرف بارش کثرت سے ہونا اور خوب
 غلہ اور میوے پیدا ہونا مراد لی جائے تو یہ ایسا معنی ہوگا کہ اقطاع عالم میں مشیما
 مقامات پر ہزاروں مرتبہ ہوا ہوگا یعنی خوب بارش ہوئی اور خوب غلہ اور خوب میوہ
 پیدا ہوتا رہا اس میں کوئی خصوصیت نہ ہوگی کیونکہ یہ عادت جاریہ ہے کہ بارش
 کی زیادتی کثرت نباتات و ثمرات کو مستلزم ہے اور یہ دنیا میں اکثر ہوتا چلا آیا ہے۔
 مولف صاحب ہدیہ کہتے ہیں کہ حدیث ابن ماجہ میں عبارت صحیح یہ ہے۔
 ”توتی الارض اکلہا“ یعنی ریگی ثمرات اپنے۔ تو مراد نعمت ظاہری ہوئی نہ باطنی۔
 واضح ہو کہ یہ روایت ”ابن ماجہ“ کے حوالہ سے درج ہوئی ہے اور ابن ماجہ کے بعض
 نسخوں میں یہی عبارت ہے جو جناب سید عیسیٰ صاحب جہدوی نے نقل کی ہے اس میں
 لفظ ”ارض“ نہیں ہے چنانچہ مطبع فاروقی دہلی کے مطبوعہ نسخہ ”ابن ماجہ“ میں
 ابو سعید حذری کی روایت سے جو حدیث درج ہے اس کے الفاظ یہی ہیں۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال
 یکون فی امتی المہدی قصر فلیبع
 والا فتسح۔ فتعمر فیہ امتی نعمۃ
 لعمتنہما مثلاً قسط۔ توتی اکلہا

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت
 میں مہدی (علیہ السلام) ہوں گے اگر کم ہیں
 تو سات ورنہ نو سال۔ اس زمانہ میں
 میری امت ایسی پر نعمت رہے گی اس

ولا تدخر منہم شیئاً والمال یومئذ کدوس الحدیث (ابن ماجہ باب خروج الہی)

جیسی کبھی نہ رہی ہوگی وہ اپنے ثمرات و بھائیگی اور ان سے کوئی چیز اٹھا نہ رکھی جائے گی اور اس روز مال شئی پامال کی طرح ہوگا۔

اس روایت میں ”الارض“ نہیں ہے بلکہ ”لعمینعہما“ اور لا تدخر منہم میں جو ضمیر جمع مذکر غائب ہے وہ امت کی طرف راجع ہے کیونکہ قوم وغیرہ الفاظ کی طرح لفظ امت بھی لفظاً واحد اور معنأً جمع دونوں طرح متعلی ہوتا ہے پس حدیث میں ذکر کئے ہوئے افعال امت ہی کی طرف مسند ہیں ان کی اسناد ”الارض“ کی طرف کسی طرح نہیں ہو سکتی۔ ایسی صورت میں جناب سید عیسیٰ صاحب نے جو روایت نقل کی ہے وہ اس روایت کے عین مطابق ہے اور مولف ہدیہ نے تحریف لفظی و معنوی اور غلط بیانی وغیرہ کے جو الزامات حضرات ہمدویہ کی جناب میں عائد کئے ہیں وہ سب غلط اور افترا ہیں اور خود مولف ہدیہ پر پلٹ پڑتے ہیں کیونکہ جو الفاظ اس روایت میں نہیں ہیں وہ خود اضافہ کر رہے ہیں۔

کسی روایت میں لفظ ارض ہو بھی تو ہمارے بیان کردہ مطالب و معانی کو اصلاً مضر نہیں ہے اس لئے کہ ارض سے بھی نفس و ذات مراد ہو سکتی ہے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

والبلد الطیب ینخرج نباتہ باذن ربہ والذی خبت لا ینخرج الا نکدا۔

اچھی بستی جس کی نباتات اپنے پروردگار کے حکم سے اگتی ہیں اور جو ناقص ہے اسکی نباتات بھی ناقص ہوتی ہیں۔

(۸ - ۱۳ - اعراف)

تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے مومن اور کافر کی یہ مثال دی ہے مومن کی مثال اس اچھی بستی کی جیسی ہے جس پر مینہ برسا ہو اور اپنے پروردگار کے حکم سے اس کی نباتات اُگی ہوں اور ناقص سے مراد زمین شور ہے جس میں نباتات نہیں اُگتیں۔

ہذا مثل ضربہ اللہ للمومن والکافر فمثل المومن مثل البلد الطیب یصیبہ المطر فیخرج نباتہ باذن ربہ والذی خبت لا ینخرج الا نکدا۔

تفسیر کشف میں لکھا ہے۔

هذا مثل لمن ينجح فيه الوعظ والتبنيه من المكلفين و لم ينل الاثر فيه شيء من ذالك وعن مجاهد آدم و ذريتہ منهم نصيب وطيب وعن قتاده المومن سمع كتاب الله فوعاه بعقله وانتفع به كالارض الطيبة اصابها الغيث فانبتت - والكافر بخلاف ذالك وهذا التمثيل واقع على اثر المطهر وانزاله بالبلد الاميت واخراج الثمرات به على طريق الاستطرار -

یہ مکلفین میں سے اس شخص کی مثال ہے جس میں وعظ اور تنبیہ اثر کرتا ہے اور جس میں کچھ بھی اثر نہیں کرتی - مجاہد سے روایت ہے کہ اولاد آدم میں بعض خراب ہیں اور بعض اچھے ہیں - قتادہ سے روایت ہے کہ مومن اللہ کی کتاب سن کر اس کو اپنی عقل سے محفوظ رکھتا اور اس سے منتفع ہوتا ہے جیسی اچھی زمین جس کو مینہ سیراب کرے تو نباتات اگاتی ہے اور کافر اس کے خلاف ہوتا ہے یوں بلدہ پر مینہ برسنے کے اثرات اور بطریق استطرار ثمرات نکلنے کی تمثیل ہے -

پس جس طرح بلد طیب سے نفس مومن مراد ہے کہ آیات قرآنی کی عمت سے جو بہرہ بارش کے ہے اُس کے ایمان میں زیادتی ہوتی ہے جس کو نباتات و ثمرات سے تمثیل دی گئی ہے اور بلد خبیث سے مراد نفس کا فرق ہے جس کے لئے قرأت و سماعت آیات قرآنی اور وعظ و تنبیہ اصلاً موثر نہیں ہے اور ظاہر ہے کہ مومن کی نعمتیں باطنی ہیں ظاہری نعمتیں نہیں ہیں اسی طرح "توتی الارض اکلہا" سے بھی نفس مومن اور ثمرات نفسانی مراد ہو سکتے ہیں - تفسیر تائیدات میں تو ایک جگہ نہیں بلکہ متعدد مقامات پر ما انزل الله من السماء ماءً فاخحي بها الارض کا معنی یہ کیا ہے -

اللہ تعالیٰ نے روح کے آسمان سے علم کو پانی برسایا اور اس سے نفس کی زمین کو جہالت سے مر جانے (ناکارہ ہو جانے) کے بعد پھر زندہ کیا -

ما انزل الله من سماء الارواح من ماء العلم فاحيي به ارض النفس بعد موتها بالجہل -

غرض اس کی مثالیں بہت سی ہیں کہا شک لکھی جائیں اس لئے اسی پر اختصار

کیا جاتا ہے آئندہ اس کے محل مناسب پر اور ذکر کی جائیں گے -

اگر اس حدیث کو مولف ہدیہ کی مراد و غشار کے موافق ظاہری معنی پر محمول کریں اور ارض و نبات و ثمرات سے وہی مراد لیں جو انھوں نے لی ہیں تو یہ بھی امام ہدی علیہ السلام کے زمانہ کی برکات و فیوض کا بیان ہو گا لیکن اس میں کوئی خصوصیت نہ ہو گی کہ یہ صورت کبھی وقوع میں نہ آئی ہو اور صرف امام ہدی علیہ السلام ہی کے زمانہ میں ظاہر ہوئی۔ اس کے مقابل جو معنی ہم نے بیان کیا ہے اس پر خصوصیت کے ساتھ امام علیہ السلام کے زمانہ کے سوا کبھی اس طرح کا فیضان ہونا صادق ہے کیونکہ ولایت محمدیہ جو منبع فیوض احسان ہے یہاں پردہ نبوت و حجاب رسالت کے بغیر ظاہر ہے جس کا حقیقی بیان یہ ہے۔

ظہور کل او باشد بجا تم از ویا بد تمامی دور عالم
مولف صاحب ہدیہ کا ایک اعتراض جناب سید عیسیٰ صاحب پر یہ بھی ہے کہ انھوں نے ”کدوس“ کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ واضح ہو کہ یہاں دو لغت کا احتمال ہے ایک ”کدس“ بالفہم و سکون الدال بمعنی خرمن جس کی جمع کدوس بروزن فعل اور اکد اس بروزن افعال آتی ہے۔ دوسری لغت ”دوس“ ہے بمعنی کو فتن بیا دیاؤں سے کھنڈ لٹا یا روندنا پہلی صورت میں ”کاف“ جو ہر کلمہ ہے اور صورت ثانی میں حرف جار حرف تشبیہ ہے پہلی صورت میں اس کا معنی یہ ہو گا کہ اس روز مال خرمنہا ہو گا۔ دوسری صورت میں یہ کہ اس روز مال روندی ہوئی اور پامال شئی کے مثل ہو گا کیوں کہ ”دوس“ مصدر ہے اور مصدر کبھی فاعل کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے اور کبھی مفعول کے معنی میں جیسے لفظ بمعنی مفعول کے اور خلق بمعنی مخلوق کے مستعمل ہے۔ پس اگر کسی موقع پر دو معانی متحمل ہے کوئی ایک اختیار کرے تو اعتراض یا طعن و تشنیع کا کوئی محل نہیں جناب سید عیسیٰ صاحب نے ثانی کو اختیار کیا ہے اور مولف ہدیہ نے پہلا احتمال صحیح سمجھا ہے اگر بقول مولف ہدیہ سید عیسیٰ صاحب ہدیہ کے اختیار کردہ معنی میں تکلف ہے تو مولف ہدیہ کا اختیار کردہ معنی بھی خالی از تکلف نہیں ہے کیونکہ انھوں نے ”کدس“ کی جمع کدوس بروزن فعل سمجھا ہے حالانکہ کدس کی جمع فعل کے وزن پر شاذ و نادر آتی ہے اور اکثر اکد اس رائج ہے چنانچہ صحاح جو ہر میں لکھا ہے

والکدس بالضم و احدا کد اس جمع - صراح میں لکھا ہے کدس بالضم خرمن
واکد اس جماعت ۛ

غرض یہ دونوں معنی بھی بلا تکلف حضرت امامنا علیہ السلام کے زمانہ
پر صادق ہیں۔ جناب سید عیسیٰ صاحب کا بیان کردہ معنی تو بالکل واضح اور واقعہ
کے ٹھیک مطابق ہے کہ وہاں مال یا مال تھا اس کی کوئی قدر نہ تھی سب طالبان
ذاتِ مطلق تھے کوئی مال و زر کا طالب نہیں تھا جس کے ثبوت میں واقعات
موجود ہیں۔

مولف ہدیہ کی توجیہ کہ وہاں مال خرمن ہا ہو گا یہ بھی صادق ہے واقعی
وہاں خزانے والا مال تھے اور بے بہاد دولت لٹ رہی تھی لیکن اس ضربِ اہلش کے
موافق کہ چیل کی نظر مردار پر ”مولف ہدیہ کا ذہن مال دنیا کی طرف ہی منتقل
ہو گیا ہے اور انہوں نے اس سے یہی مال سمجھا ہے حالانکہ وہاں اُس مال و دولت
کے خزانے بھرے ہوئے تھے جن کا بیان جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ نے صریح
طور پر فرمایا ہے کہ ”وہاں سونے چاندی کے خزانے نہیں بلکہ عرفان کے خزانے
ہوں گے مہدی کے انصار (صحابہ) اللہ تعالیٰ کو ایسا پہچانیں گے جیسا کہ حق
پہچاننے کا ہے۔“

اگر ان حقائق و معارف سے جو آیات و احادیث کے مطابق ہیں بالکلیہ
قطع نظر کر کے مال ظاہر ہی مراد لیں تو اس کا بھی ظہور ہوا ہے۔ اور قطار ہا مال
پس ہوا اور بانٹا گیا ہے اور یہ مضمون بھی کہ یقول الرجل یا مہدی اعطنی فیقول
خذ (ایک شخص کہے گا یا مہدی مجھے دو تو آپ کہیں گے لے) پورا ہوا ہے
کہ ایک ایک معمولی حیثیت کے شخص کو گراں ہوا عطا فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ مولف
ہدیہ نے اس داد و دہش کے واقعہ کو ہدیہ کے صفحہ (۲۴) پر خود بیان کیا ہے
حاصل یہ کہ اس حدیث کی جو بھی توجیہات سنہ ہو سکتی ہیں وہ سب صادق و منطبق
ہیں۔ مولف ہدیہ نے اس ضمن میں جناب سید عیسیٰ صاحب اور مہدی کی قرآن
و حدیث فہمی کی نسبت جو حرف گیری اور جس قدر شد و مد سے بدگوئی کی ہے وہ
سب مولف ہدیہ کی غلط بیانی یا کم فہمی و حق پوشی ہے جو خود انہی پر عود کرتی ہے۔

مولف ہدیہ نے تیسری حدیث یہ لکھی ہے۔

معارضۃ الروایات کی حدیث | منها ما اخرج ابن ماجہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخرج فاس من المشرق فی یطون
سوم مشرق سلطانہ کی تحقیق۔
للمہدی یعنی سلطانہ۔

مولف ہدیہ نے جو عبارت نقل کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب معارضۃ الروایات نے اس حدیث کا ترجمہ اور اس کی توجیہ یہ کی ہے
یعنی فرمایا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مکلیں گے آدمی مشرق سے
پامال کریں گے سلطنت کو ہمدی کی یا موافقت کریں گے ہمدی کی۔ ہاں
موافق اس حدیث کے کئی بار خروج کر چکے ہندیاں جو مشرقی ہیں حضرت
ہمدی کی قوم مبارک پر جو حضرت کی سلطنت ہیں اور کئی بار پامال
کر چکے قتل و اخراج و صلب و ضرب اور انواع و اقسام سے اور پھر
قیامت تک کرتے رہیں گے۔

اور معنی وطی کے موافقت کے لیویں تو موافقت و تصدیق بھی
ہندیوں اور خراسانیوں سے ہوئی اور ہو رہی ہے کہ یہی مشرقی ہیں۔
مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ ”یہ حدیث امامنا علیہ السلام پر صادق نہیں کیونکہ
جس کا واقعہ بیان ہوتا ہے اسی کی جہات مراد ہوتی ہیں نہ متکلم کی۔“
اس وقت ہم اس سے بحث نہیں کرنا چاہتے کہ صاحب معارضۃ الروایات
نے کیا لکھا ہے اور مولف صاحب ہدیہ نے جو نقل کیا ہے وہ صحیح ہے یا نہیں بلکہ
مولف ہدیہ نے جو کچھ نقل کیا ہے اسی سے بحث کرتے ہیں۔ مولف ہدیہ کو
اس حدیث کی توجیہ کے متعلق صرف دو اعتراض ہیں۔ ایک یہ کہ مشرق سے مراد
مشرقی بلاد ہمدی ہیں اس واسطے کہ جس کا واقعہ بیان ہوتا ہے اس کی جہات مراد
ہوا کرتی ہیں۔ دوسرا یہ کہ لفظ سلطنت بھی قوم ہمدی پر کہ ایک جماعت درویش
و فقرا ہے غیر صادق ہے۔

پہلا اعتراض بدو وجہ غلط ہے۔ اول یہ کہ محاورہ استعمال غلط بیان کیا گیا
ہے بلکہ حسب دستور و عادت صحیح معنی یہ ہے کہ جہات کا تعین متکلم کے لحاظ سے

ہوتا ہے یعنی متکلم جب کسی واقعہ کو بیان کرتا ہے تو اپنی قیام گاہ کے نظر کرتے اس کی جہات بیان کرتا ہے جیسے ”تطلع الرايات السود من قبل المشرق“ میں مقام متکلم سے جہت مشرق سمجھی جائے گی۔ ایک اور حدیث میں جس کو ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ نے ابو بکر صدیق سے روایت کی ہے اور زیادہ شرح و تفصیل سے یہی مضمون ظاہر ہوتا ہے۔ ”قال حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الدجال يخرج من ارض بالمشرق يقال لها خراسان“ الحدیث اس کا صاف معنی یہی ہے کہ مدینۃ الرسول سے جہت مشرق میں مشہور بخراسان ہے وہی خروج دجال کا مقام ہے۔ پس یہ سراسر نامعقول بات ہے جو مولف ہدیہ کہی ہے کہ جس کا واقعہ بیان ہوتا ہے اسی کی جہت مراد ہوتی ہے اگر ایسا ہو تو بیان کریں کہ پھر مقام خروج دجال کونسا ہے جو اس کے اس مقام سے جہت مشرق میں واقع ہونا چاہئے۔ لایقولہ جاہل فضلاً عن العالم۔

وجہ دوم یہ کہ اس صورت میں حدیث کا معنی کھل ہو جائے گا کیونکہ یہ لازم آئے گا کہ امام ہدی سے موافقت کرنے والے مقام ہدی سے فقط مشرقی ہوں گے حالانکہ یہ صریح غلط ہے کیوں کہ امام ہدی سے بیعت کرنے کے جو تا کیدی احکام مخبر صادق نے دئے ہیں جیسے ”فاتولها فان فيها خليفة الله المهدي“ اور ”فبايعوه ولو حبوا على الشلج“ وغیرہ یہ احکام تمام امت کے لئے عام ہیں اور تمام افراد امت جو جہات اربعہ میں پھیلے ہوئے ہیں لہذا امام ہدی علیہ السلام سے بیعت یا موافقت کرنے والے جہات اربعہ سے ہوں گے نہ صرف مشرقی۔

حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی ایک روایت خود مولف ہدیہ نے لکھی ہے کہ امام ہدی کے اصحاب طالقانی ہوں گے طالقان توہین میں ہے اور ہین مقام ہدی سے بجانب مشرق نہیں ہے پس ثابت ہوا کہ مولف ہدیہ کی توجیہ باطل ہے۔

مولف ہدیہ کا دوسرا اعتراض بھی کہ لفظ سلطنت بھی خود ہدی پر کہ ایک جماعت درویش و فقہر کی ہے غیر صادق ہے اس لئے غلط ہے کہ اول تو سلطانہ

کے الفاظ حدیث کے الفاظ ہونے میں کلام ہے کیونکہ حدیث یوٹون لامہری پر ختم ہوگئی ہے اور یعنی سلطنت راوی کے الفاظ معلوم ہوتے ہیں جو "یوٹون" کا بیان اور تفسیر ہے پس اول یہ معین ہونا چاہئے کہ یعنی کا ناعل جو ضمیر ہے وہ کس کی طرف راجع ہے۔

اگر حدیث ہی کے الفاظ فرض کئے جائیں تو تب بھی اس سے سلطنت ظاہری یا بادشاہت مراد نہیں بلکہ اس سے حجت و غلبہ مراد ہے کیونکہ یہی لفظ "سلطانہ" قرآن شریف میں متعدد موقعوں پر مستعمل ہوا ہے اور اس سے کامیابی و غلبہ وغیرہ ہی کا معنی مقصود ہے بادشاہت و سلطنت ظاہری مراد نہیں ہے مثلاً شیطان کی نسبت ارشاد ہوا ہے۔

(جو) ہمارے (پچھے) بندہ ہیں ان پر تجھے غلبہ حاصل نہیں ہے۔

جو شخص ظلم سے مارا جائے تو ہم نے اس کے ولی (وارث) کو (قاتل سے قصاص لینے) کی قدرت دی ہے وہ (بدلہ لینے میں) زیادتی نہ کرے وہ کامیاب ہوگا۔

خود سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دعا کرنی تعلیم دی گئی کہ (ای محمد) کہو اے میرے پروردگار مجھے جہاں داخل کرے، اچھی جگہ یا اچھی طرح داخل فرما اور جہاں سے مجھے نکالے، اچھی طرح یا اچھی جگہ نکال اور مجھے اپنے ہاں سے غلبہ و کامیابی عطا کر۔

ان عبادی لبس لك علیہم سلطان (۱۵-۷- بنی اسرائیل)

ومن قتل مظلوما فقد جعلنا لولیه سلطانا فلا یسرف فی القتل انه كان منصورا (۱۵-۴- بنی اسرائیل)

قل رب ادخلنی مدخل صدق واخرجنی مخرج صدق واجعل لی من لدنک سلطانا نصیرا۔ (۱۵-۹- بنی اسرائیل)

پہلی اور دوسری آیت میں سلطان سے صرف غلبہ و کامیابی مقصود ہے ورنہ شیطان کو منہلص بندوں بادشاہی حاصل ہونے کی نفی اور ولی مقتول کو سلطنت ظاہری یا حکومت و بادشاہت ہی دی جانا مقصود نہیں ہے تیسری آیت میں بھی کامیابی و غلبہ عطا کرنے کی دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے سلطنت ظاہری

حکومت و بادشاہی مانگنے کا حکم نہیں ہے۔ اگر یہ معنی لئے جائیں تو ان تمام حدیثوں میں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہری بادشاہ بننے سے انکار کیا ہے اور اس آیت میں باہم تضاد اور خلاف لازم آئے گا۔

مولف صاحب ہدیہ نے جو تھیروایت اور اس کی توجیہ یہ لکھی ہے۔

<p>معارضة الروایات کی حدیث چہارم خشک و سخت سبز جو جانیکی بحث</p>	<p>منہا ما اخرجہ نعیم بن حماد عن امیر المومنین علی بن ابی طالب قال یوم المہدی الی</p>
--	---

للطیر فی قطع علی یدیه و یغرس فی بقیعة من الارض فیخضر بوقت آہ۔ صاحب معارضة الروایات نے کہا کہ امامنا ہدی موعود علیہ السلام نے میاں شاہ کی التماس پر یہ معاملہ کر بتلایا اور فرمایا کہ یہ کام بازیکر بھی کرتے ہیں لیکن اس سے مراد یہ ہے کہ ہدی خشک دلوں کو سبز کریں گے۔

مولف ہدیہ کو اس پر اعتراض ہے کہ ”لفظ یغرس سے جو مراد بیان کی گئی ہے لفظ بقیعة من الارض اس کو رد کرتا ہے اس واسطے کہ دل سینہ میں ہوا کرتے ہیں بقیعة من الارض میں نہیں ہوتے الخ

مولف ہدیہ سے بہت تعجب ہے کہ وہ قرآن فہمی و تفسیر دانی کا دعویٰ کر نیکی باوجود ایسی باتیں کرتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ استعارہ۔ کنایہ۔ مجاز۔ تعبیر۔ تمثیل۔ تشبیہ وغیرہ اصناف کلام سے گویا عاری محض ہیں۔ معارضة الروایات کی مندرجہ دو تفسیری حدیث کے ضمن میں آیت قرآنی البلد الطیب یخرج نباتہ ہاذن ربہ“ الایہ کے مطالب و معانی جو مفسرین نے بیان کئے ہیں لکھے گئے ہیں جن سے واضح ہو چکا ہے کہ عبد الطیب سے مومن اور بلد ضعیف سے کافر کی مثال دی گئی ہے۔ محققین صوفیائے کرام کے پاس تو آسمان سے ارواح زمین سے نفس۔ پانی سے علم۔ مراد ہے مولف ہدیہ سے پوچھا جاتا ہے کیا مومن شاداب زمین سے اور کافر بنجر زمین سے اگتا ہے اور علم کیا پانی کی طرح آسمان سے برستا ہے جو یہ مراد لی گئی۔

ان کے علاوہ اسی قسم کی اور چند مثالیں یہاں لکھی جاتی ہیں اللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے۔

اللہ نور السموات والارض مثل
نورہ کمشکوۃ فیہا مصباح والمصاب
فی زجاجہ والزجاجۃ کانہا کوکب
دری یوقد من شجرة مبارکۃ
زیتونۃ لا شرقیۃ ولا غربیۃ یکاد
زیتہا یضیی ولو لم یمسہ نار نور علی
یہدی اللہ لنورہ من یشاء و
یضرب اللہ الامثال للناس
واللہ بکل شیء علیم (۱۸-۱۱- نور)

اللہ آسمان اور زمین کا نور ہے اس کے نور
کی مثال ایسی ہے جیسے ایک طاق ہے اور طاق
میں ایک چراغ ہے چراغ ایک شیشے کی قندیل میں
ہے اور قندیل اس قدر شفاف ہے کہ گویا وہ
ایک چمکتا ہوا ستارہ ہے (وہ چراغ) زیتون
کے مبارک درخت (کے تیل) سے روشن کیا جاتا
ہے جو نہ پورب کے ٹرخ واقع ہے اور نہ پچھم کے
(اس کا تیل) اس قدر صاف ہے کہ اگر اس کو
آگ نہ چھوئے تاہم وہ آپسے آپ روشن
ہو جائیگا وہ نور علی نور ہے۔ اللہ جس کو چاہتا
ہے اپنے نور کی طرف ہدایت کرتا ہے اور لوگوں کو
سمجھنے کے لئے مثالیں بیان کرتا ہے اور اللہ ہر چیز
کو جاننے والا ہے۔

اس وقت اس آیت کی پوری تفسیر کرنا مقصود نہیں اس کے بعض حصے بعض
الفاظ کا مجموعی مطلب اکابرین اہل سنت نے بیان کیا ہے اس کو ہم پیش کرنے پر اکتفا
کرتے ہیں۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ نے اللہ تعالیٰ کے فرمان میں جو
شجرہ مبارکہ زیتونہ ہے اس سے یہ مراد بیان کی ہے۔

قیل الشجرة المبارکۃ هو ابراہیم۔
قیل هو القران و قیل هو الایمان و
قیل هو النفس المطمئنة (بمنیۃ الطاہرین)

سولف یہ اپنے اس قول کو پیش نظر رکھ کر کہ "دل سینہ میں ہوا کرتے ہیں
بقعۃ من الارض نہیں ہوتے" فرمائیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام۔ قرآن۔ ایمان
نفس مطمئینہ کیا زمین سے اگنے والی نباتات کی قسم سے ہیں جو ہجر سے مراد لئے گئے۔

اسی طرح مفسرین نے مشکوۃ۔ مصباح۔ زجاجہ سے کیا کیا مراد لی ہیں ناظرین
کے غور کے قابل ہیں۔ تفسیر کبیر میں لکھا ہے کہ بعض نے مشکوۃ سے مدینہ منورہ کی تفسیر

مراد لیا ہے اور بعض نے ذات ابراہیم علیہ السلام اور بعض نے عقل ہیولانی کہا ہے حالانکہ مشکوٰۃ طاق کو کہتے ہیں اور طاق عموماً دیوار میں ہوتا ہے کیا بقول مولف ہدیہ یہاں یہ کہا جائے گا کہ معاذ اللہ صدر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم یا ذات ابراہیم علیہ السلام یا عقل ہیولانی دیوار میں تھے جو مشکوٰۃ سے مراد لگتی ہے نعوذ باللہ من ذلک العظم الشؤ۔ ایک اور صاف مثال دیکھو جس میں بقعۃ من الارض اور قلب کا اطلاق بعینہ

موجود ہے جس کا مولف ہدیہ نے اپنی کوتاہ نظری سے انکار کیا ہے اللہ تعالیٰ کا فرمان

فلما اتاہا نودی من شاطی الواد الايمن
فی البقعة المبارکة من الشجرة -

جب (موسیٰ) آگ کے پاس آئے تو اس مبارک
جگہ میں وادی کے داہنے کنارہ ایک
جھاڑ سے آواز آئی ۔

(۲۰۔ قصص)

تفسیر تاویلات میں لکھا ہے ۔

ای مقام کمال القلب المسمی من
شجرة نفضہ القدسیۃ النجم -

یعنی کمال قلب کے مقام سے جو نفض قدسی
کے جھاڑ سے موسوم ہے ۔

اب کہئے کہ یہ کس کے قول کو رد کر رہا ہے اور کس کے فرمان کا شاہد عدل
ہے۔ ناظرین بغور ملاحظہ فرمائیں کوئی ذی عقل و شعور ایسے سہوہ کلمات کہے گا جیسے مولف ہدیہ
کہتے ہیں۔ مولف ہدیہ کا ہر مقام میں یہی عامیانا اندازِ کلام ہے جو بالکل بے پایہ اور
شانِ علما سے بعید ہے۔ گویا ان کی یہ تالیف (ہدیہ مہدویہ) ایسے ہی بھلے اعتراضات
ولایتی تحریرات سے ترتیب پائی ہے۔ شاید یہ نقص و خرابی ان کو اور ان کے مبرا خواہوں
کو نظر نہیں آتی سچ ہے لا تعی الابصار ولكن تعی القلوب التي فی الصدور
(آنکھیں اندھی نہیں ہوتیں لیکن وہ دل اندھے ہوتے ہیں جو سینوں میں ہیں)

مولف ہدیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ”دلوں کو ستر کرنے کا دعویٰ بھی دعویٰ محض
ہے اس کا بھی اثبات چاہئے“ اور اثبات بھی اس طرح کہ وہ خصم کے نزدیک
بھی مسلم ہو اور اس کا جواب یہ ہے کہ مولف ہدیہ اکثر مہدویہ کے اعناد میں ایسی
یا وہ گوئی کرتے آئے ہیں جو مبنی اصول مسئلہ کے خلاف ہے اور جس سے خود بائی
اسلام اور احد فداء اور معتقدات اسلامی پر وہی اعتراض وارد ہو سکتا ہے
اور معاندین اسلام بھی یہی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے

تمام باطنی حالات بھی دعویٰ محض ہیں ان کا ایسا اثبات چاہئے کہ خصم کے نزدیک مسلم ہو۔ دوسرے تمام کمالات باطنی کی مثال کے طور پر دیکھو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دعویٰ رسالت اس دعویٰ پر مبنی بلکہ اس دعویٰ کی شرط اولیں ہے کہ آپ پر جبرئیل نازل ہوتے اور اللہ تعالیٰ کے احکام لاتے ہیں یہ ایسا باطنی معاملہ ہے جس پر تمام مسلمان ایمان رکھتے ہیں مگر منکرین رسالت اس کو تسلیم نہیں کرتے بقول مولف ہدیہ یہ بھی دعویٰ محض ہے اور جب تک جبرئیل کا حضرت پر نازل ہونا اس طرح ثابت نہ ہو کہ وہ خصم کے نزدیک بھی مسلم ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت ثابت نہ ہونا چاہئے۔ ماشاء اللہ مولف ہدیہ نے حضرت امامنا مہدی موعود کی نعمت تصدیق سے محروم رہنے کے لئے خصم کے تسلیم کرنے کی ایسی انوکھی شرط بیان کی کہ اس سے نہ صرف حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین کے دعویٰ رسالت بلکہ تمام انبیاء و مرسلین کے دعویٰ ہائے نبوت و رسالت کی صحت سے انکار کی رجعت میں مبتلا ہو گئے کیونکہ ان سب انبیاء و خلفاء اللہ کے منکرین کو بھی ان پر اللہ تعالیٰ کے احکام بذریعہ جبرئیل نازل ہونے کا بنیادی دعویٰ تسلیم نہیں ہے اور بقول مولف ہدیہ جب تک خصم تسلیم نہ کرے دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً باطنی حالات اور دلی کیفیات عیاں نا تو نظر نہیں آ سکتیں ان کا اظہار یا تو انہی کے بیان کرنے سے ہو سکتا ہے جن پر وہ کیفیات وارد ہوتی ہیں یا بعض علامات و آثار سے ان کا ثبوت ملتا ہے۔ ایک بیمار کی اندرونی تکلیفات اس کی ٹھیک مثال ہیں کہ وہ عیاں نا ظاہر نہیں ہو سکتیں اور نہ کسی کو نظر آ سکتی ہیں ان کا اظہار بیمار کے کہنے ہی سے یا بعض علامات و آثار سے ہی ہوتا ہے چنانچہ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء اللہ علیہم الرحمۃ کے حالات میں اس کی بہت سی مثالیں ملتی ہیں پس جو لوگ حضرت خاتم الانبیاء اور حضرت خاتم الاولیاء علیہما الصلوٰۃ والسلام کی تعلیمات سے فیضیاب ہوئے اور ان کے مردہ دل ان تعلیمات کی تاثیر سے کس طرح زندہ ہوئے اس کا ثبوت بھی خود ان کے بیان کرنے سے ہو گا یا ان کے حالات کے انقلاب سے کہ وہ پہلے کیا تھے اور ایمان لانے کے بعد کیا سے کیا ہو گئے جس کا ثبوت کتب تاریخ و سیر سے ملتا ہے۔ مولف ہدیہ کو حضرت امامنا علیہ السلام

تعلیمات کی جس تاثیر کا انکار ہے اس کا ثبوت بھی کتب تاریخ میں اسی طرح ہوا جس
موجود ہے۔ منتخب التواریخ میں خود اس کے مصنف نے اپنا حال لکھا ہے۔

بلازمت شیخ ابو الفتح گجراتی داماد حضرت سید محمد جوہوری سید
و تلمیذین ذکر گرفتہ و چند گاہے بآن شغولی داشتہ در خود فیض عجیب و غریب
مشاہدہ میکردم و معنی قرآن بر من مکشوف شد چند گاہ چنین بود کہ ہر صد
و ندائیکہ سمع مرا قزع می کرد ذکر می پنداشتہ۔ تا آخر۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ شیخ عبدالقاور بدایونی لکھتے ہیں کہ میں شیخ ابو الفتح
گجراتی داماد حضرت سید محمد جوہوری کی خدمت میں پہنچ کر آپ سے ذکر کی تلمیذین لے کر
کچھ عرصہ اس میں مشغول رہا تو اپنے میں عجیب و غریب فیضان دیکھتا تھا مجھ پر قرآن
کے معانی منکشف ہو گئے کئی وقت تو ایسا ہوتا تھا کہ جو ادا میرے سنے میں آتی
میں اس کو ذکر ہی سمجھتا تھا۔

معارفۃ الروایات کی حدیث پنجم مال کی | روایت پنجم کا خلاصہ یہ ہے کہ امام
بخاری مساکین پر رحم عمال پر سختی کا بیان | ہمدی علیہ السلام مال بخشش کریں گے اور
عمال پر سختی اور مساکین پر رحم کریں گے۔

اس روایت کا پہلا اور تیسرا جز حضرت امامنا علیہ السلام پر پورا پورا صادق
ہے کیونکہ حضرت کا ہمیشہ ہی آئین تھا کہ جس قدر مال فی سبیل اللہ آئادہ بالسویہ
تقسیم فرما دیتے تھے مساکین پر رحم و ترحم بھی حضرت کی خاص صفت تھی ان دونوں
اجزائے متعلق اس وقت مولف ہدیہ کو بھی کوئی اعتراض نہیں ہے ان کو اعتراض
صرف یہی ہے کہ جناب سید عیسیٰ صاحب نے عمال سے مراد انبیاء بیان کی ہے اور
یہ غلط ہے اس واسطے کہ عمال سے مراد عاملانِ خدماتِ مملکت ہیں مثل تحصیل صدقات
وغیرہ کے چنانچہ قرآن میں ہے والعاملین علیہا۔
اس کا جواب یہ ہے کہ مولف صاحب ہدیہ کا بیان کردہ معنی کئی وجہ سے
غلط ہے۔

اولاً یہ معنی اس لئے غلط ہے کہ امام ہمدی علیہ السلام کا صاحبِ مملکت
وسلطنت ظاہری یعنی بادشاہ ہونا ہی صحیح نہیں ہے بلکہ اس سے پہلے اس کے

دلائل ذکر ہوئے ہیں پس جب تک یہ ثابت نہ ہو اعمال سے عاملانِ خدمت مملکت مراد لینا بھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً اعمال عامل کی جمع ہے جو عمل کا اسم فاعل ہے۔ عامل پر سختی کرنیکا مفہوم عمل پر سختی کرنا ہے جو ہر طبقہ کے مناسب تمام اعمال اور ذمہ داریوں کو شامل ہے اور عمل کی تاکیدات اکیدہ حضرت امامنا علیہ السلام کی خاص صفت ہے جس کے ثبوت میں بیشمار روایتیں موجود ہیں۔ جیسے ”تصدیق بندہ عمل است“ ”باعمل مقبول ہے عمل مردود“ وغیرہ پس عامل سے عاملانِ خدمت مملکت کی تخصیص بلا کسی دلیل کے ہے۔ عام اور مطلق اپنے معنی عموم و اطلاق پر باقی اور سب کے لئے حاوی رہنا چاہئے۔

ثالثاً حدیث میں عامل کی نسبت یشتدا اور مساکین کی نسبت یرحمہ کے الفاظ آئے ہیں گویا یہ حدیث آیت شریف ”اشدوا علی الکفار رحماء بینہم“ کی ہم معنی ہے لیکن شدت و سختی کی صفت مملکت و سلطنت سے مخصوص نہیں ہے چنانچہ قرآن شریف میں تمام صحابہ رسول اللہ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) کی یہی صفت بیان ہوئی ہے حالانکہ انھیں مملکت ظاہری یعنی بادشاہت حاصل نہیں تھی پس ثابت ہوا کہ صفت اشتداد کے لئے بھی مملکت و سلطنت لازمی نہیں ہے۔

رابعاً آیت والعاملین علیہا کی تشبیہ بھی صحیح نہیں ہے اس لئے کہ اس آیت شریفہ میں صدقات کے مصرف بیان ہوئے ہیں ”علیہا“ کی ضمیر مجرور صدقات کی طرف ہی راجع ہے جو عاملین سے عاملین زکوٰۃ مراد ہونے کا قوی قرینہ ہے لیکن اس حدیث میں کوئی قرینہ عامل سے عاملین زکوٰۃ مراد ہونیکا موجود نہیں ہے لہذا مولف ہدیہ کا بیان کردہ معنی بے دلیل ہے اس کے علاوہ آیت میں تحصیل زکوٰۃ کے لئے مملکت و سلطنت ظاہری ضروری ہونیکا کوئی اشارہ تک نہیں ہے کیونکہ مصارف زکوٰۃ جس طرح حاکم کے لئے لازمی ہیں محکوم کے لئے بھی ہیں جہاں غیر مسلم حکومت ہو وہاں بھی مصارف زکوٰۃ یہی ہیں جو مسلم حکومت ہونیکا صورت میں ہوتے ہیں پس ثابت ہوا کہ عامل سے عاملین زکوٰۃ مراد ہونے سے

مملکت و سلطنت ظاہری یعنی بادشاہت کا مفہوم نکالنا خود صحیح نہیں ہے۔ لہذا مولف ہدیہ کا عمال سے عالمیں خدمات مملکت مراد لینا کسی پہلو بھی درست نہیں ہے۔ خاصاً۔ اس کے مقابل جناب سید عیسیٰ صاحب نے جو عمال کا مفہوم اغنیا و اہل دنیا بیان کیا ہے وہ زیادہ موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے کیونکہ عمال کے مقابل میں مساکین کے الفاظ حدیث میں آئے ہیں جو اغنیا و مالدار اشخاص کے مقابل اکثر مستعمل ہوتے ہیں۔

روایت ششم خشوع و مراقبہ | روایت ششم کا حاصل مطلب یہ ہے کہ
کی تحقیق۔ | امام ہدی علیہ السلام خاشع و مراقب ہوں گے۔

حضرت امامنا علیہ السلام کی پاک سیرت کا مطالعہ کرنے والوں پر کاشمیں فی نصف البہار ظاہر ہوگا کہ حضرت کی تمام سیرت اس صفت سے معمور ہے۔
روایت ہفتم امام ہدی کے | روایت ہفتم میں یہ بیان ہے کہ امام ہدی
نام کی تحقیق۔ | علیہ السلام کا نام ”محمد“ ہوگا۔

درحقیقت یہ روایت ان کثیر روایتوں کا بیان ہے جن میں ”یواطی اسمہ اسمی“ یا ”اسمہ اسمی“ وارو ہے (یعنی رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ ہمدی کا نام میرے نام کے موافق ہوگا دوسری روایتوں میں تو یہ ہے کہ ہمدی کا نام میرا نام ہوگا)۔ یہ بھی ایسی خبر مغیب ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام پر بغیر کسی شک و شبہ کے ایسے یقین کے ساتھ صادق آتی ہے کہ اس میں کسی مورخ یا کسی بڑے سے بڑے معاند کو بھی انکار نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مولف ہدیہ کو بھی جو دوسری روایتوں سے متعلق غلط سلط اعتراض یا شک و شبہ ظاہر کرنے کی جرات بجا کرتے گئے ہیں اس روایت میں دم مارنے کی طاقت نہیں ہوئی ہے اور روایت نقل کر کے چپ چاپ آگے بڑھ گئے ہیں کوئی اعتراض نہیں کیا ہے۔

حاصل کلام یہ کہ صاحب معارف الروایات جناب سید عیسیٰ صاحب ہدی نے جو روایتیں لکھی ہیں اور جن کو مولف ہدیہ نے پیش کیا ہے وہ سب روایتیں حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر صادق ہیں۔ مولف ہدیہ نے ان پر جو شکوک و شبہات ظاہر کئے ہیں یا صاحب معارف الروایات پر معترض ہوئے ہیں وہ سب غلط ہیں۔

دلیل (۱۵) بقیہ آثار و احادیث سراج البصائر | دلیل پانزدہم بقیہ احادیث
و آثار سراج البصائر -

یہاں سے مولف ہدیہ نے اپنی ناقص فہم و دانست کے موافق چند روایات
مندرجہ ”سراج البصائر“ کی تردید پر کمر باندھی ہے لیکن ہر شخص کو چاہئے کہ وہ
اپنے حوصلہ کے موافق جرات کرے نہ زائد ازاں۔ ورنہ ظاہر ہے کہ آفتاب پر خاک
اڑانے والا خود اپنی ہی ریش و فاش کو خاک آلود کر لیتا ہے آفتاب پر کوئی دھند نہیں
”سراج البصائر“ میں تو اور بھی روایتیں لکھی گئی ہیں ان سات روایتوں پر
حصہ نہیں کیا گیا ہے بلکہ بر محل و استدلالاً ہر جگہ درج ہیں۔ پھر نہیں معلوم مولف ہدیہ
نے انہی سات روایتوں کو اعتراض کے لئے کیوں انتخاب کیا ہے اس سے یہ نتیجہ برآمد
ہوتا ہے کہ بقیہ روایتیں ان کے نزدیک صحیح ہیں اور ان پر ان کو کوئی اعتراض نہیں ہے
مولف ہدیہ نے ”سراج البصائر“ کی مندرجہ ان روایات کے متعلق بھی
وہی انداز بیاں اختیار کیا ہے جو ”معارضۃ الروایات“ کی مندرجہ روایتوں کے
متعلق کیا تھا یعنی سب روایتیں اول ایک جگہ نقل کر دی گئی ہیں اور ان پر خود
کو جو اعتراضات ہیں وہ بعد میں جواب کا عنوان قائم کر کے بیان کرتے گئے ہیں۔ ہم
ناظرین کی سہولت کے لئے یہاں بھی ہر روایت مع شرح و توضیح جو ”سراج البصائر“
رحمۃ اللہ علیہ نے کی ہے اور اس کے متعلق مولف ہدیہ کا اعتراض اور اس اعتراض
یا شبہ کا حل و تردید ایک ساتھ درج کرتے ہیں۔

مولف ہدیہ نے جواب کے عنوان کے تحت سب سے پہلے تہمید کے طور پر
تمام روایتوں کو کلام رسول اللہ بتاتے ہوئے لکھا ہے کہ

”حقیقت حال یہ ہے کہ یہ احادیث نہایت مخالف ہیں احوال
معدی متنازع فیہ سے اور کلام رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا
سر امر تکذیب و ابطال ان کا کرتا ہے

مولف ہدیہ کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ روایتیں کلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
یعنی مرفوع حدیثیں نہیں ہیں بلکہ ان میں اکثر صحابی تابعی یا اور بھی بعد کے لوگوں
کے آثار و اقوال ہیں جو اہل سنت کے نزدیک منہیات میں موجب قطع و یقین

اور قابلِ حجت نہیں ہیں۔ ایسا ہی وہ سب روایتیں صحیح و قوی بھی نہیں ہیں۔
 جیسا کہ رسالہ معارضۃ الروایات کی مندرجہ روایتوں کے متعلق لکھا گیا ہے
 اس قسم کے اقوال کو مرفوع احادیث کی طرح یا غیر صحیح احادیث کو صحیح احادیث کی
 طرح قابلِ حجت قرار دینا اور ان میں سے ہر قول کو خواہ اس کا کہنے والا کوئی بھی ہو اور
 اس کی اسناد میں کتنا بھی ضعف لاحق ہو ثبوتِ ہدیت کا مدار و موقوفِ علیہ اور
 اس کے نہ پائے جانے سے دعویٰ ہدیت کو غیر صحیح سمجھ لینا اصول کے خلاف ہے۔
 اسی طرح ان روایتوں کے متعلق سب سے پہلے یہ بات تصفیہ طلب قرار پاتی ہے
 کہ خود مولف ہدیہ اس سے پہلے یہ دعویٰ کر آئے ہیں کہ ”اثباتِ ہدیت کے لئے جو
 امر پیش کیا جائے اس امر کا ہدیت کے خصائص سے ہونا اور اس کا بروایت صحیحہ مروی ہونا
 ضروری ہے“ تو بالضرور جس امر کے انتفا کو انتفاے ہدیت کا سبب سمجھا جائے وہ بھی
 اولیٰ خصوصیاتِ ہدیت سے ہونا اور پھر وہ بروایت صحیحہ ثابت ہونا چاہئے جب تک
 یہ دونوں وجہ ثابت نہ ہوں اس سے ابطالِ ہدیت بھی کبھی لازم نہیں آسکتا۔

۱۔ علامہ حبيب نے سب روایتوں کے صحیح و قوی نہ ہونے کا جو اشارہ کیا ہے وہ خود حضرت مصنف
 سراج الالبصار کے قول کی تفسیر ہے۔ حضرت مدوح نے سراج الالبصار میں ان روایتوں کے ماخذ
 کا جس سے یہ روایتیں نقل کی گئی ہیں حوالہ دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ ”هذه المنقولات من
 عقد الدرر وان كان بعضها ضعفاً لكن لما وجدت فيمن ادعى ظهورها كذا انت
 صحاح في نفس الامر وان لم تبلغ درجتها۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ روایتیں عقد الدرر سے منقول ہیں
 اگرچہ ان میں بعض ضعیف ہیں لیکن جبکہ وہ اس ذات میں پائی گئیں جس نے (ہدی موعود ہونیکا) دعویٰ کیا تو ظاہر ہوا
 کہ وہ فی نفسہ صحیح ہیں اگرچہ ظاہر روایت کے اعتبار سے وہ صحاح کے درجہ کو نہ پہنچی ہوں۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ
 جب ان روایتوں میں بعض ضعیف ہیں اور بعض صحابہ و تابعین وغیرہ کے اقوال ہیں تو حضرت مصنف سراج الالبصار رحمۃ اللہ
 نے ان کو دلیل کے طور پر کیسے پیش فرمایا ہے اس شبہ کا حل یہ ہے کہ یہ ایک عام اصول ہے کہ روایات
 ظنیہ واقعات کے مطابق ثابت ہو جانے سے وہ صحیح و مفید یقین ہو جاتی ہیں جیسے کسی ناقابلِ وثوق
 مذہب سے کوئی خبر ملی ہو تو وہ ذریعہ چونکہ قابلِ اعتبار نہیں ہے اس لئے وہ خبر اس کے راوی کے
 نظر کرتے قابلِ وثوق و مفید یقین نہ ہوگی لیکن جب اس خبر کے مطابق واقعہ ہی ظہور میں آجائے تو

پس مولف ہدیہ کا ہر روایت کی نسبت اس کا منصب مہدیت کی خصوصیت سے ہونا اور پھر وہ بروایت صحیحہ مروی ہونا ثابت کئے بغیر اس کو سرتر تکذیب و بطلان دعویٰ مہدیت کا سبب کہہ دینا خود ان کے بیان کردہ اصول اور اہل سنت کے مسلمہ ضابطہ کے خلاف ایسا غلط اور باطل دعویٰ ہے جس کی غلطی ثابت کرنے اور اس کی تردید و جواب کے درپے ہونے کی مطلق حاجت ہی نہیں ہے۔

لیکن ہم تفصلاً اس موقع پر ان احادیث - آثار - اقوال کی صحت و عدم صحت - ضعف و قوت - یا ان کے قابل حجت ہونے نہ ہونے کی بحث سے قطع نظر کر کے جن کی ذمہ داری مولف ہدیہ پر ہر وقت باقی ہے اور جس کی جوابدہی کے بغیر ان کا کوئی اعتراض قابل توجہ نہیں رہتا یہ ثابت کرتے ہیں کہ یہ سب بھی حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس پر پورے پورے صادق ہیں اور ان کا معنی و مفہوم مولف ہدیہ نے جو کچھ سمجھا اور بیان کیا ہے وہ خود غلط روایت اول - ختم دین کمال دیر مولف ہدیہ نے سراج الالبصار کی جن سات وغیرہ کی تحقیق - روایتوں پر اعتراض کیا ہے ان میں سے پہلی

روایت یہ ہے -

<p>ان روایتوں سے ایک وہ ہے جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کیا</p>	<p>منہا ما قال علی رضی اللہ عنہ قلت یا رسول اللہ امنا المہدی ام من غیبنا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بل متا</p>
---	---

بقیہ حاشیہ ص ۳۹۲ - اس واقعہ کی مطابقت کی وجہ سے وہی خبر صحیح سمجھی جائے گی اسی اصول پر حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت میں راہبوں اور کاہنوں وغیرہ کے ایسے متعدد اقوال پیش کئے جاتے ہیں جو حضرت کے حالات سے مطابقت ثابت ہوئے ہیں اگرچہ اسلامی عقائد کے لحاظ سے ان کے کہنے والے قابل وثوق ذرائع نہیں ہیں۔ حضرت مصنف سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسی اصول کے مطابق اس قسم کے اقوال و آثار درج فرمائے ہیں اور اس کی وجہ بھی ظاہر فرمادی ہے کہ وہ دعویٰ مہدیت کرنے والی ذات اقدس میں پائے جانے سے ان کا فی نفسہ صحیح ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ ۱۲۔

شہاب بن نصر بن غفران

يُخْتَمُ اللَّهُ بِهِ الدِّينَ اِي اَظْهَرَ بَاتِم
الظهور في زمانه واصل اصحابه
في منازل المقربين الصديقين فهم
اهل المشاهدة والمعانيه والمكالمه
ولكن لا يعرفهم الا الله واوليائه
كما قال تعالى اوليائي تحت قبائي
لا يعرفهم غيري -

ہمدی ہم میں سے ہوں گے یا اوروں میں
سے؟ فرمایا ہم ہی میں سے ہوں گے اللہ تعالیٰ
ان کے ذریعہ دین کو ختم کرے گا یعنی دین کو
ان کے زمانہ میں اتم اور کامل ظہور کے ساتھ
ظاہر کیا اور آپ کے صحابہ کو مقربین و صدیقین
کے مراتب میں پہنچا دیا ہیں وہی لوگ صاحب
مشاہدہ صاحب معاینہ صاحب مکالمہ میں
ان کو اللہ تعالیٰ اور اولیاء اللہ کے سوا کوئی
نہیں پہچانتا جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے میرے
اولیاء میرے قبائ کے نیچے ہیں ان کو میرے سوا
کوئی نہیں پہچانتا۔

مولف ہدیہ کو اس کی نسبت جو نام معقول سوال ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ
صاحب سراج نے اس حدیث کے نصف اول کو نقل کیا ہے اور نصف ثانی کو
حذف کیا۔ خلاصہ حدیث چار باتیں ہیں کہ وہ تمام ہمدی متنازع فیہ میں مفقود ہیں
اول یہ کہ نسب ہمدی کا اہل بیت کو پہنچتا ہے۔

دوسری یہ کہ ہمدی کے سبب سے دین گمال پاوے گا۔
تیسری یہ کہ ہمدی کے سبب سے مسلمان فتنہ باہم سے نجات پاویں گے
چوتھی یہ کہ ہمدی کے سبب سے مسلمانوں کے دلوں سے اختلاف و عداوت
جا کر موافقت ہو جائے گی۔

مولف صاحب ہدیہ نے حدیث کا مضمون بیان کرنے میں جو کئی بیشی کی
ہے اور اس کے سمجھنے میں ان سے جو غلطی ہوئی ہے اس کی وضاحت بعد میں ہوگی
لیکن انھوں نے نصف حدیث نقل کرنے اور نصف حذف کرنے کا جو اعتراض
کیا ہے اولاً اس کا جواب یہ ہے کہ صاحب سراج الا بصار رحمۃ اللہ علیہ نے
جو حدیث نقل کی ہے وہ پوری حدیث ہے۔ اگر آدھی نقل والے اس کو آدھی سمجھیں
تو یہ ان کی کم عقلی اور غلط فہمی ہے۔ مولف ہدیہ نے اس کو آدھی سمجھ کر تمہ حدیث

نقل کیا ہے وہ دراصل دوسری حدیث ہے چنانچہ یہ دونوں حدیثیں بحوالہ روایت نعیم بن حماد وغیرہ عقد الدار میں موجود ہیں۔ پہلی حدیث عقد الدار کے باب اول کی ہے جو سراج الالبصار میں نقل کی گئی ہے اور دوسری حدیث جس کو مولف ہدیہ نے تتمہ سمجھا ہے اسی کتاب عقد الدار کے باب پنجم کی ہے ان دونوں حدیثوں میں اختلاف الفاظ بھی پایا جاتا ہے جس سے ایک ہی حدیث ہونے کی نفی ہوتی ہے۔ یہ دونوں حدیثیں علیحدہ علیحدہ ہونے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حافظ جلال الدین سیوطی نے اپنے رسالہ العرف الوردی فی اخبار المہدی ؑ میں یہ دونوں حدیثیں طبرانی اور نعیم بن حماد وغیرہ کے حوالہ سے لکھی ہیں پہلی حدیث عن عمر بن علی عن علی ابن ابی طالب مروی ہے دوسری حدیث عن کحول عن علی ابن ابی طالب روایت ہوئی ہے۔ پس دو علیحدہ راویوں سے روایت شدہ حدیثیں ان کے مضمون کا کوئی حصہ متحد ہونے سے ایک ہی حدیث نہیں سمجھی جاسکتیں۔ مولف ہدیہ کا ان کو ایک ہی حدیث کہنا صحیح نہیں ہے اور ان کی غلطی ہے کہ وہ جناب صاحب سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ کی طرف الٹی خطا و غلطی منسوب کر رہے ہیں۔ حالانکہ خود وہ دو اور ایک میں تمیز نہیں کر سکے ہیں۔ احوال تو ایک کو دو دیکھتا ہے لیکن یہ عجیب احوالی ہے کہ دو کو ایک دیکھا جا رہا ہے۔ ثانیاً۔ مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ حدیث مذکور کا خلاصہ چار باتیں ہیں ان کا جواب ادا کرنا بھی ہم پر اگرچہ اس لئے لازم نہیں ہے کہ جو حدیث صاحب سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ نے لکھی ہے اس میں یہ چار باتیں مذکور نہیں ہیں لیکن ہم ان چار باتوں کا جواب بھی تفصیلاً علیحدہ علیحدہ ادا کرتے ہیں کہ اس حدیث میں ذکر کی ہوئی چاروں باتیں بھی اما نہ حضرت ہدیہ موعود علیہ السلام کی ذات اقدس پر بوجہ احسن صادق ہیں۔ البتہ مولف صاحب ہدیہ کی غلط بیانی و غلط فہمی کے ہم جوابدہ نہیں ہیں چنانچہ مولف ہدیہ نے جو حدیث لکھی ہے اس کا متن یہ ہے ”عن علی قال قلت یا رسول اللہ امننا ال محمد المہدی ام من غیرہ فقال بل منایتکم اللہ بہ الدین کما فتحینا ینقذون من الفتنة کما انقذوا من الشرك و بنا یولف اللہ بین قلوبہم بعد عدوۃ الفتنة کما الف بین قلوبہم بعد عدوۃ الشرك و بنا یصبحون بعد عدوۃ الفتنة احوانا کما اصبحوا بعد عدوۃ الشرك اخوانا فی دینہم۔ اب ناظرین کرام کے سامنے اصل متن

حدیث موجود ہے۔ مولف ہدیہ کو یہ تسلیم ہے کہ یہ چاروں باتیں امام مہدی علیہ السلام ہی سے متعلق ہیں اور یہ بھی کہ ختم دین سے کمال دین مراد ہے پس ترتیب وار مولف جیت کے اعتراضات پر تنقید کرنا آسان ہے۔ پہلا اعتراض صاف باطل ہے چنانچہ دلیل اول میں اس کا جواب اور حضرت امامنا علیہ السلام کا نبی خاکمہ اور اہل بیت سے ہونے کا ثبوت بدلائل ثانی ہو چکا ہے جس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے پس امامنا علیہ السلام نسب اہل بیت کو پہنچانا ثابت و متحقق ہے

دوسرے اعتراض کا جواب ادا کرنے سے پہلے یہ بتانے کی ضرورت ہے کہ مولف صاحب ہدیہ کا منشا اور توجہ تو خاص مہدویہ کی طرف تھی لیکن انہوں نے جو کچھ بیان کیا ہے اس کے اثرات بلحاظ سیاق کلام خود ان کے موعومہ مہدی کی طرف عود کر گئے ہیں جن کا ان کو انتظار ہے بلکہ حضرت ختم رسالت صلعم کی جناب اقدس میں عود کرتے ہیں کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا کہ ”اہل منایحکم اللہ بہ الدین“ یعنی مہدی ہم میں سے ہوں گے اللہ ان کے ذریعہ دین کو ختم کرے گا۔ ختم سے مراد کمال ظہور ہے چنانچہ خود مولف ہدیہ بھی ختم سے یہی مراد ہونے کے قابل ہیں۔ پس حضرت کے اس فرمان اور حتمی وعدہ کے موافق یہ ختمیت امام مہدی علیہ السلام کا کام ہونا ثابت ہوا لیکن بقول مولف ہدیہ جب دین سے مراد اسلام ہے اور اسلام کہتے ہیں صرف شہادۃ کلمہ اور ادائے صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ کو اور ان امور کو خود محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی نے کامل کر دیا اور صحابہ و تابعین نے تمام مشرق و مغرب میں پھیلادیا تو دانا یا ناسخن شناس بعدل و انصاف نہ بہ تعصب و اعتساب فرمائیں کہ مولف ہدیہ کے اس بیان کے مطابق معاذ اللہ حضرت سرور کائنات ارواحنا فداء کی جناب اقدس میں گویا تخلف وعدہ کا یہ منظرہ پیدا کر دیا گیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت سے توبہ وعدہ فرمایا کہ ”اللہ تعالیٰ مہدی کے ذریعہ دین کو ختم کرے گا لیکن خود ہی دین کو ختم اور کامل فرمادیا تو اب ہم مولف ہدیہ سے پوچھتے ہیں کہ امام مہدی علیہ السلام کی ضرورت ہی کیا رہی پھر آپ مہدی کے ظہور کے کیوں منتظر ہیں ان کا عدم وجود یکساں ہے۔ فرمائے اگر بفرض محال آپ کے خیالی مہدی آئیں گے تو وہ کس حدت پر مامور ہوں گے اور کون سے دین کو ختم کریں گے۔

مولف صاحب ہدیہ کی یہ جہالت ہزار دریغ و تاسف کے قابل ہے
کیونکہ یہ تو ہنسی کی ہوتی کہ لکھنے لگے تمسک اور لکھتے رسید۔ مقصود تو یہ بیان کرنا تھا
کہ حدیث کا دوسرا مضمون جو دین کو کامل کرنا ہے اما مناعلیہ السلام پر صادق نہیں ہے
لیکن چونکہ یہ نری ہٹ و ہری اور مزج دروغگوئی تھی اس کی رجعت یہ ہوئی کہ شیطان
نے ایسا پر مارا کہ خود جناب سرور کائنات صلعم کی جناب اقدس میں تحلف وعدہ
کا مظنہ عائد کر دیا اور اپنے فرعونہ ہمدی کی ضرورت اور انتظار کی خود اپنے ہاتھوں
جڑ کاٹ لی۔

ہمدویہ پر یہ سوال اس لئے وارد ہی نہیں ہو سکتا کہ ان کے نزدیک دین کا
مفہوم۔ اسلام۔ ایمان۔ احسان کے احکام کو جامع ہے جیسا کہ حدیث حسرتیل سے
متبادر ہے اور محققین صوفیائے کرام کا بھی مسلمہ و متفقہ مسئلہ یہی ہے پس دین کے وہ
احکام جو نبوت و رسالت کا لازمہ اور استغلیقات سے ہیں حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین
کی ذات اقدس سے ان کا کمال ظہور یا حقیقی تکمیل بطریق دعوت ہوئی۔ اور احسان کے
احکام و مسائل جو ولایت خاصہ محمدیہ سے تعلق رکھتے ہیں ان کا کامل ظہور علی سبیل
الدعوة حضرت خاتم الاولیا امام مہدی علیہ السلام کی ذات اقدس سے مخصوص ہے
یہ مسئلہ محققین صوفیہ کا بھی مسلمہ ہے چنانچہ اس کا بیان اس طرح کیا گیا ہے۔

نبوت را ظهور از آدم آمد	کمالش در وجود خاتم آمد
ولایت بود باقی تا سفر کرد	جو نقطہ در جہاں دور و گور کرد
ظہور کل او باشد یہ خاتم	از و یا بد تمامی دور عالم
(یعنی خاتم)	(خاتم الاولیا علیہ الصلوٰۃ والسلام)
وجود اولیا اورا چو عضواند	کہ اوکل است وایشان چو جزو
	(گلشن راز)

منفا تیج الاعجاز "شرح گلشن راز" میں لکھا ہے۔

"یعنی ظہور تمامی ولایت و کمالش بجائے اولیا خواہ بود چہ کمال حقیقت
دائرہ در نقطہ اخیرہ ظہور میرسد و خاتم الاولیا عبارت از محمد مہدی

کہ موعود رسول است علیہ الصلوٰۃ والسلامؑ

یہ بحث اس سے پہلے بھی اس کتاب میں بر موقع شرح و بسط کیسا تھ کی گئی ہے یہاں مکرر اس کی زیادہ تشریح کرنے کی ضرورت نہیں ہے یہاں صرف یہ بتانا ہے کہ مولف ہدیہ کی مذکورہ اور بقیہ غلطیوں سے قطع نظر اور اعراض کر کے قصہ مختصر کیا جائے تو اس حدیث مذکور کا صحیح مطلب و معنی محققین کرام اور ہمد وید کے اصول متفقہ و مسلمہ کے مطابق یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دین کو شروع کیا ہے امام ہمدی علیہ السلام کے ذریعہ دین کو ختم کر لگا یعنی آپ کے احکام شریعت کی تائید و تقویت اور احکام ولایت محمدی کی علی سبیل الدعوة تبلیغ ہوگی چنانچہ امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر پوری طرح صادق ہے حضرت ہمیشہ احکام شریعت کی پابندی و حفاظت اور اس کے احترام کی بڑی تاکید فرماتے رہے اور احکام ولایت کی بروجہ دعوت نشر و تبلیغ کی۔

صاحب سراج الابصارؒ نے اسی حقیقت کو اس طرح واضح کیا ہے ای اظہر
باتم الظہور فی زمانہ فاوصل اصحابہ فی منازل المقربین والصدیقین الخ اور
حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ نے انہی فیوض لا متناہی کی برکات سے جو حضرت
امام علیہ السلام سے صحابہ کو پہنچتے رہیں گے صحابہ ہمدی علیہ السلام کی ینتقبت ظاہر فرمائی
لا یسبقہم الا ولون ولا ید دکمہم
یعنی ان سے پہلے کے لوگ ان پر سبقت
نہ لیا سکیں گے اور ان سے بعد کے لوگ ان کے
مراتب کو نہ پاسکیں گے۔

مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ

حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مشرق سے مغرب تک آدھوں
کافر ٹھرایا اور بحر چند ہند یوں کے کسی کو مسلمان نہ سمجھا۔ پس یہ ختم بمعنی
کمال دین نہ ہوا بلکہ زوال دین ہواؑ

اولا اس کا جواب یہ ہے کہ مولف ہدیہ نے یہ بھی غلط لکھا ہے کہ حضرت نے
مشرق سے مغرب تک کسی کو مسلمان نہ سمجھا حضرت نے یہ کب فرمایا ہے وہ فرمان نہیں
کیا جائے۔ مولف ہدیہ معنی ایمان و اسلام میں امتیاز نہ کرنے کی جہالت میں خود مبتلا ہیں

اور ہمیشہ ناظرین کرام کو غلط سمجھ کر کے مغالطہ دینے کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اول انکو خود نفی ایمان اور نفی اسلام کی حقیقت کو سمجھنا چاہئے۔ رہا کفر کا اطلاق کرنا اس کی تفصیلی بحث اس سے پہلے اس کتاب میں ہو چکی ہے جس سے واضح ہو چکا، کہ یہ تمام فرقوں میں بکمال کشادہ پیشانی جاری و ساری ہے خود اہل سنت دوسرے تمام فرقوں کو بلکہ آپس میں ایک دوسرے کو جو اپنے معتقدات کے خلاف ہوں علانیہ کافر کہتے ہیں تو کیا مولف ہدیہ کے پاس اس کا معنی ہے کہ اہل سنت مشرق سے مغرب تک کسی کو مسلمان نہیں سمجھتے۔

ثانیاً۔ سابقہ قول کی طرح یہ قول بھی تمام انبیاء و رسل و خلفاء اللہ علیہ السلام کی سنت جاریہ اور خود اصول اسلامی سے لاعلمی اور اسلام و ایمان و احسان کے مابین عدم امتیاز پر دلالت کرتا ہے کیونکہ تمام خلق اللہ انبیاء و رسل کی یہ سنت جاریہ رہی ہے کہ وہ بحکم خدا نہ باتباع نفس و ہوا اپنے منکرین پر حکم تکفیر جاری کرتے آئے ہیں مگر مولف ہدیہ خود کو مسلمان کہتے ہیں تو وہ بتائیں کہ حضرت رسول عربی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں ان قریشی و ہاشمی و خیر و بنو ہاشم کے سوا جنہوں نے حضرت کو رسول برحق مانا اور آپ پر ایمان لایا باقی تمام منکرین راست مشرق سے مغرب تک آپ کے اعتقاد میں کافر ہیں یا نہیں؟ اگر آپ اس کے قائل نہیں تو آپ بھی منکرین کے زمرہ میں شامل اور حکم تکفیر کے مورد بن جاتے ہیں اور اگر تمام منکرین پر حکم تکفیر جاری ہونیکے قائل ہیں تو آپ کا اعتراض خود بخود رفع ہو جاتا اور ثابت ہوتا ہے کہ مشرق سے مغرب تک منکرین کو کافر ٹھہرانے سے کمال ابن کی نفی لازم نہیں آتی ورنہ کہنا ہو گا کہ مسلمان چونکہ مشرق سے مغرب تک کروڑوں منکرین اسلام کو کافر ٹھہراتے ہیں اس لئے دین اسلام کامل نہیں ہے حالانکہ ایسا کہنا ہرگز صحیح نہیں۔

ثالثاً۔ مولف ہدیہ نے مسلمانوں کی کثرت کو جو کمال دین سمجھا۔ یہ بھی بڑی انہی کمال خطا ہے اس لئے کہ اہل دین کی کثرت پر دین کا کمال اور ان کی قلت پر دین کا نقصان مبنی نہیں ہے بلکہ دین کا کمال احکام دین کی خوبی و جامعیت اور احکام کے اظہار و تبلیغ سے ہوتا ہے کہ اس کا کوئی عقدہ فروگذاشت نہ ہونے پائے کثرت اس میں

ہیں ہوتا چنانچہ اللہ تعالیٰ نے نبی و رسول کی بعثت اور اظہار دعوت حق کو زمین و اہل زمین کی اصلاح فرمایا ہے لہذا قال اللہ تعالیٰ فی قصۃ شعیبؑ ولا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحها یعنی زمین کی اصلاح و درستی کے بعد تم اس کو مت بگاڑو۔ دیکھو اللہ تعالیٰ نے اسی جہت سے زمین کو اصلاح شدہ فرمایا ہے کہ نبی مبعوث ہوئے اور انھوں نے سب کو دین حق کی طرف بلایا راہ راست بنائی عدل و انصاف اور دوسری نیکیوں کا حکم دیا اور تمام برائیوں اور امور قبیحہ سے منع فرمایا اس جہت سے اصلاح زمین کا اطلاق نہیں ہوا ہے کہ سب لوگ ایمان لائے اور فرمان رسول کے موافق معتقد اور عامل ہو گئے کیونکہ یہ معنی یہاں صادق ہی نہیں آیا اس لئے کہ شعیب علیہ السلام پر کثرت کے چند آدمیوں کے سوا کوئی بھی ایمان نہیں لایا تھا۔ غرض کمال دین کا اطلاق یا باعتبار نزول شرايع ہوتا ہے یا ان احکام منترکہ کی تبلیغ و بیان کے اعتبار سے۔

پہلی صورت کی مثال اللہ تعالیٰ کا فرمان ”الیوم اکملت لکھدینکھ“ ہے یعنی خدائے تعالیٰ نے جمیع احکام دین محمدی کو نازل فرما دیا اور اسی نزول احکام کے اعتبار سے تکمیل دین اور اتمام نعمت کا اطلاق ہوتا ہے اگرچہ کہ وہ آدمی کا فرمودہ تھے دوسری صورت کی مثال حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان یحییٰ بن محمد بہ الدین کما ففتحہ بنا ہے یعنی امام مہدی علیہ السلام کے ذریعہ جو دین کے کمال ظہور کا وعدہ فرمایا گیا ہے وہ ان احکام کو بطریق دعوت بیان کرنے کے اعتبار سے ہے جو دین نبوت میں بطریق دعوت بیان نہیں ہوئے تھے چنانچہ صوفیائے متحققین بھی اس کے قائل ہیں۔ پس کمال ظہور دین بھی آپ پر صادق ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کے قول سے اس کے برعکس یہ ثابت ہوتا ہے کسی نبی کے دین میں جب تک متقلبین و مومنین کی کثرت نہ ہو اس نبی کا دین ناقص رہتا ہے کامل نہیں ہوتا نعوذ باللہ من شر ورائفسنا۔ حالانکہ بہت سے صادق پیغمبر اور ادیان حقہ ایسے گزرے ہیں جن کے متقلبین کی تعداد معدودے چند رہی ہے اور اکثر باطل مذاہب ایسے ہیں جن کے پیروں کی کثرت اتنی رہی کہ جملہ اہل اسلام بھی ان کا عشر عشر نہیں تھے۔ کیا مولف صاحب ہدیہ ان باطل مذاہب کو احکام اسلامی کے خلاف صرف اہل مذہب کی کثرت کی وجہ سے کامل دین

و مذہب تسلیم کر لیں گے؟

خود اہل اسلام کو دیکھو ان کی جو کثرت اب ہے جناب رسالتہا صلعم کی حیات طیبہ تک نہیں اٹھی تو بقول مولف ہدیہ جن کے نزدیک کمال دین کا مدار مسلمانوں کی کثرت پر ہے یہ کہنا لازم آئے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں معاذ اللہ دین ناقص تھا اور اب اس کی بہ نسبت زیادہ کمال ہے حالانکہ حق سبحانہ و تعالیٰ نے اسی وقت ”الیوم اکملت لکم دینکم“ فرمایا ہے جبکہ مسلمانوں کی کثرت نہیں تھی جس سے ثابت ہے کہ کمال دین اہل دین کی کثرت پر موقوف نہیں ہے خود حدیث کے الفاظ دیکھو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یختم اللہ بہ الدین“ ارشاد فرمایا ہے اہل دین کی کثرت کو ختم دین یا کمال ظہور دین نہیں قرار دیا ہے۔ مولف ہدیہ نے ہر جگہ ہی اصولی غلطی کی ہے کہ دین اور اہل دین دونوں کو ایک سمجھ لیا اور اہل دین کی کثرت کو کمال دین خیال کر لیا ہے جو شخص مذہب حق سے روگردان ہوتا ہے اس کو ایسے ہی غلط خطرات گمراہ کرتے ہیں۔

مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ تیسری بات یعنی فتنہ سے نجات
پانا بھی نہیں ہوا بلکہ بدستور اہل اسلام
مبتلائے فتن ہیں۔

فتنہ سے نجات پانے کی بحث
و تحقیق۔

مولف ہدیہ سے اس منہجوں کے سمجھنے اور بیان کرنے میں وضع غلطیاں
ہوئی ہیں۔

اول تو فتنہ کا معنی غلط سمجھا اور غلط بیان کیا ہے۔

دوم فتنہ سے نجات پانے والوں کے تعین میں بھی ان کو مغالہ ہو گیا ہے۔

پہلی غلطی کی توضیح یہ ہے کہ مولف صاحب ہدیہ نے ”بنا بقذون من الفتنہ“ کے ترجمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ اضافہ کر کے یہ لکھا ہے کہ ہدیہ کے

سبب سے فتنہ ”باہم“ سے نجات پادیں گے ”معلوم نہیں ہوا کہ ”باہم“ کا لفظ اصل حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے حدیث میں تو اس پر دلالت کرنے والا

کوئی لفظ نہیں ہے مولف ہدیہ نے اسی کو بنا قرار دیکر فتنہ سے مراد باہمی مخالفتیں

اور نرا عین سمجھی ہیں جو بنائے فاسد علی الفاسد اور منشاء حدیث کے خلاف ہے حقیقی فتنہ کیا ہے اس کی تحقیق کے لئے قرآن و حدیث کی طرف رجوع کیا تو معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا خود ارشاد ہے۔

تمہارے اموال اور اولاد فتنہ ہیں۔

انہما اموالکم واولادکم فتنہ۔

(۲۸ - ۱۶ - تنابہن)

رسول اللہ صلعم کا فرمان ہے۔

ہر امت کے لئے ایک فتنہ ہے اور میری امت کا فتنہ مال ہے۔

ان کل امة فتنۃ وفتنة امتی المال

عزیزی شرح جامع الصغیر میں اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ

اس میں مشغول ہو جانے کی وجہ سے ان کے فتنوں میں بڑا فتنہ مال ہے کیونکہ وہ دل کو طاعت و عبادت سے غافل کر دیتا اور آخرت کو بھلا دیتا ہے۔

المال معظم فتنہم من اللہ وبہ لا نہ
یشغل البال عن القيام للطاعة
وینسی الآخرة

اس سے حقیقی فتنہ کا کھوج مل رہا ہے کہ مال و اولاد کی محبت مضبوط

اصل فتنہ ہے جو ایک طرح کا شرک خفی ہے جس کی طرف یہ آیت شریفہ مشعر ہے ومن الناس من يتخذ من دون الله انداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا شد حباً لله (بعض لوگ وہ ہیں جو اوروں کو اللہ کا شریک بناتے ہیں ان سے ایسی محبت کرتے ہیں جیسی اللہ سے رکھنی چاہئے اور جو لوگ مومن ہیں وہ اللہ سے سب سے زیادہ محبت رکھتے ہیں) اور اسی معنی کے اعتبار سے شرک خفی و جلی میں گہرا ربط و تعلق ثابت ہوتا ہے اور اسی سے بچنا فتنہ سے نجات پانا ہے پس حدیث کا صحیح مطلب یہ ہوا کہ امام ہدی کے ذریعہ لوگ اس فتنہ سے نجات پائیں گے جیسا کہ حضرت رسول اللہ صلعم کے ذریعہ شرک سے نجات پائے۔ اس اعتبار سے بنائے قدون من الفتنة حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر پورا پورا صادق ہے کیونکہ آپ نے ان آیات و احادیث کے موافق مومنین کو راہ راست بنوائی جو خار و خاشاک فتن سے پاک و صاف ہے۔

اگر فتنہ سے باہمی مخالفت و منازعت مارا لیجائے تو یہ مضمون کئی آیات و احادیث کے مخالف و متعارض ہوگا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے -

لا يزالون مختلفين الا من رحم ربك
ولذلك خلفهم (۱۲-۱۰-ہود)

ان لوگوں کے سوا جن پر آپ کے پروردگار نے رحم کیا ہے ہمیشہ وہ اختلاف ہی کیا کرتے رہیں گے اور اسی کیلئے انھیں پیدا کیا ہے -

ايضاً - والقينا بينهم الحدوۃ
والبغضه الى يوم القيامة -

ہم نے ان میں قیامت تک باہمی دشمنی اور بغض کا مادہ ڈال دیا ہے -

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں -

اذا وضع السيف في امتي لعير رفع
منها الى يوم القيامة

میری امت میں جب تلوار چل جائے گی پھر قیامت کے دن تک زکے گی -

صحیح مسلم میں ایک طویل حدیث عامرہ بن سعد سے مروی ہے جس کا آخری حصہ یہ ہے -

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم
سألت ربي ثلاثا فاعطاني
اثنتين ومعنى واحدة سألت ربي
ان لا يهلك امتي بالسنة فاعطانيها
وسألت ربي ان لا يهلك بالفرق
فاعطانيها وسألت ان لا يجعل
باسمهم بينهم فنعفيها -

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے پروردگار سے تین باتیں چاہیں جن میں دو مجھے دی گئیں اور ایک قبول نہیں ہوئی میں نے دعا کی کہ میری امت قحط اور غرق کے ذریعہ ہلاک نہ ہو یہ قبول ہو گئی میں نے دعا کی کہ میری امت آپس کی جنگ و جدال میں مبتلا نہ ہو مجھے اس سے منع کیا گیا یعنی یہ دعا قبول نہیں ہوئی -

ان کے علاوہ بھی انھی کے ہم معنی وہم مضمون بہت سی آیات و احادیث ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ اختلافات و منازعات تو قیامت تک برپا رہیں گی ان کا رفع ہونا ممکن نہیں خصوصاً فتنہ و جال جو سراسر مدعیہ فتنہ رہا ہے اور علامات قیامت سے ہے اس کا ظہور ضرور ہی ہونا ہے اور ضرور ہی ہوگا چنانچہ عقیدہ چہار دہم اور دلیل و دہم کے ضمن میں یہ ضرور مسئلہ اور اس کے متعلقات

تفصیلی طور پر عرضِ بحث میں آئے ہیں۔

غرض فتنہ سے یہ اختلافات باہمی مراد لینا اور امام مہدی علیہ السلام کے ذریعہ ان اختلافات کے رفع ہونیکے قابل ہونا جنکے رفع ہونے پر مشیتِ ایزدی جاری نہیں ٹی ہے گویا امام مہدی علیہ السلام سے خلافِ مشیتِ ایزدی ظہور میں آنے کے قابل ہونا ہے اور یہ محالات سے ہے۔

دوسری غلطی کی توضیح یہ ہے کہ تمام خلفاءِ اشد انبیا و مرسلین کی عام سنت جاریہ جاری رہی ہے کہ جب کبھی بھی کسی ہادیِ برحق کا ظہور ہوا ہے بعض لوگ اُن کی ہدایت سے فیضیاب ہوئے اور اکثر لوگ اُن کی ہدایت سے روگردان رہے پہلی جماعت ہی اس ہادیِ برحق کی تعلیمات کی برکات سے مالا مال ہوئی اور دوسری جماعت جس نے اس ہادی کو نہ مانا وہ اُن کی ہدایات کے فیضان سے محروم رہی چنانچہ حضرت افسس الانبیاء والمرسلین صلعم کے زمانہ میں بھی جو لوگ حضرت کی نبوت و رسالت کے منکر ہوئے وہ حضرت کی تعلیمات سے بے بہرہ رہے جو امت و دعوت کہلاتے ہیں اور شرک سے بھی نجات نہیں پاسکے اور وہی لوگ شرک سے نجات پائے جنھوں نے حضرت پر ایمان لایا اور جو حضرت کی امت اجابت ہیں۔

پس اسی سنت جاریہ کے مطابق امامنا مہدی موعود علیہ السلام پر جو لوگ ایمان لائے وہی آپ کی تعلیمات سے مستفیض ہوئے اور فتنہ سے نجات پائے بنا بقذون من الفتنة کا ظہور ہوا مگر جو لوگ آپ پر ایمان نہیں لائے اور آپ کی ہدایت سے دور رہے وہ اس فتنہ سے نجات نہیں پاسکے لہذا امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذریعہ تمام مسلمانوں کے فتنہ سے نجات نہ پانے کا اعتراض سراسر بے جا اور اس سنت جاریہ کے صریح خلاف ہے۔ مولف ہدیہ نے اعتراض کرنے کے جوش میں امتِ دعوت و امتِ اجابت کے فرق و امتیاز کو بالائے طاق رکھ کر امتِ اجابت کے فضائل و خصوصیات امتِ دعوت میں بھی پائے جانے کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں جو اصولاً غلط ہے۔

الفاظ و عبارت حدیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کیونکہ جناب رسالتنا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ بنا بقذون من الفتنة

کہا انقذوا من الشریک اس فرمان میں فتنہ سے نجات پانے کو شرک سے نجات پانے کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے پس جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت سے تمام افراد انسانی اور تمام مقامات سے شرک نہیں اٹھ گیا اسی طرح امام مہدی علیہ السلام کے ذریعہ یہ فتنہ بھی سب افراد اور سب مقامات سے نہیں اٹھ سکتا تا کہ تشبیہ بالشرک صحیح ہو اور شبہ بہ جو الفت بعد الشرک ہے اور شبہ میں جو الفت بعد الفتنہ ہے مطابقت پائی جائے۔

تالیف قلوب کی | مولف صاحب ہدیہ نے چوتھی بات کے متعلق بحث و تحقیق - حدیث کے مضمون کا خلاصہ یہ لکھا ہے کہ مہدی کے سبب سے مسلمانوں کے دلوں سے اختلاف و عداوت فتنوں کی جا کر ایسی موافقت ہو جائے گی کہ مانند بھائیوں کے ہو جائیں گے جیسا کہ بعد جانے عداوت شرک کے ہو گئے تھے۔
دہرہ صفحہ (۱۲۷) -

اس کا جواب بھی پہلے قول کی تردید ہی میں ادا ہو گیا ہے کیونکہ تمام خلفاء اللہ کی سنت جاریہ یہی رہی ہے کہ ان کی ہدایات و تعلیمات کے فیوض و برکات ان کے مقبلین ہی کے شامل حال رہتی آئی ہیں نہ کہ ان کے منکرین کے۔ اس کے علاوہ مولف ہدیہ نے مضمون حدیث کی تلخیص کرنے میں بھی غلطیاں کی ہیں مثلاً تمام مسلمانوں کے دلوں سے اختلاف جاتے رہنا سمجھا ہے اور "اخوانا فی دینہم" کا مطلب بیان کرنے میں "دینہم" کا مفہوم بالکل نظر انداز کر دیا ہے وغیرہ وغیرہ ان سے قطع نظر کر کے غور کیا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ اس حصہ حدیث میں بھی صحابہ امام علیہ السلام کے انقلاب حالات کو صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے انقلاب حالات سے تشبیہ دی گئی ہے کہ وہ شرک کے وقت کی عداوت کے بعد جیسے دین میں بھائی بھائی بن گئے تھے ایسا ہی یہ فتنہ کی عداوت کے بعد دینی بھائی بن جائیں گے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ امامنا مہدی موعود علیہ السلام کے زمانہ میں اس دینی الفت و اخوت کا جس کی خبر صادق صلعم نے خبر دی ہے ظہور ہوا یا نہیں؟

مہمدویہ کی کتب تواریخ و سیر میں اس کا کافی ثبوت موجود ہے کہ امامنا علیہ السلام پر جن لوگوں نے ایمان لایا اور آپ کی ہدایات و تعلیمات سے بہرہ ور ہوئے اگرچہ ان میں مختلف اقطاع و ممالک کے باشندے اور مختلف طبقات یعنی روسا و امرا، اغنیا و فقرا و ادنیٰ اعلیٰ غرض کہ ہر طبقہ کے افراد شامل تھے لیکن سب دینی اخوت کے جذبہ سے ایسے سرشار تھے کہ سب بھائی بھائی اور ایک ہی رنگ میں رنگے ہوئے نظر آتے تھے جن سے صحابہ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) رضوان اللہ علیہم کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔

عقلی و قیاسی طور پر بھی حدیث میں ذکر کی ہوئی تالیفِ قلوب اور دینی اخوت حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متبعین میں پائے جانے کا قطعی ثبوت اس طرح ملتا ہے کہ عداوت و خصومت کا اصلی منبع طلب دنیا و ہوس جاہ و مال و دنیا ہے۔ حضرت امامنا علیہ السلام نے باتباع کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلب دنیا و جاہ و مال دنیا کے ترک کرنے کے عام احکام صادر فرمادئے تو گویا تمام فتنہ و فسادات اور خصومتوں کی جڑ ہی کٹ گئی اسی لئے حضرت کے صحابہ و متبعین میں جو ان احکام کے سختی سے پابند تھے نہ خصومت باقی رہی نہ عداوت وہ سب آپس میں بھائی بھائی کے جیسے متحد ہو گئے ان میں اللہ تعالیٰ کی طلب صادق اور رضا جوئی ذات مطلقہ اور ماسوی اللہ سے بے اعتنائی کا یہ عالم تھا کہ جناب مرتضوی کرم اللہ وجہہ نے ان کی جو حالت بیان فرمائی ہے کہ ”ان کو کسی کے چلے جانے سے وحشت نہ ہوگی اور نہ کسی کے آنے پر انھیں فرحت ہوگی“ اس کے پورے پورے منظر و مصداق تھے۔

مولف ہدیہ کو بھی مہمدویہ کی باہمی الفت و اتحاد کا دبی زبان سے اعتراف ہے لیکن اعتراض ہے تو یہ ہے فقط مہمدویہ میں نہیں بلکہ سب مسلمانوں میں الفت و اتحاد ہو جانا چاہئے تھا اور یہ نہیں ہو رہا ہے۔ شاید مولف ہدیہ کو یاد نہیں رہا یا انھوں نے عہد اس سے آنکھیں بند کر لی ہیں کہ شرک گئے وقت کی عداوت کے بعد تالیفِ قلوب ہو کر بھائی بھائی بن جانے کا واقعہ جو اس حدیث میں ذکر ہوا ہے قرآن شریف میں بھی بیان کیا گیا ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے

ارشاد فرمایا ہے۔

واذکروا نعمۃ اللہ علیکم اذ کنتم
اعداءً فالق بین قلوبکم فاصبحتم
بنعمتہ اخوانا وکنتم علی شفا
حضرۃ من النار فانقذکم منہا
الایۃ (۴-۲-)

تم پر اللہ تعالیٰ کی اس نعمت کو یاد کرو جبکہ
تم باہم دشمن تھے اللہ تعالیٰ نے تمہارے
میں تالیف قلوب کر دی پس تم اس کی بدولت
بھائی بھائی ہو گئے اور تم جہنم کے کنارہ پر
ٹھہرے ہوئے تھے اللہ تعالیٰ نے تم کو اس سے
بچالیا۔

اس آیت شریفہ میں خاص وہ صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مخاطب اور مراد ہیں
جو پہلے شرک میں مبتلا تھے اور بعد میں اسلام و ایمان کی نعمت سے مشرف ہوئے
اور اسی نعمت کی وجہ سے زمانہ شرک کی کاوشوں اور عداوتوں سے نجات
پا کر آپس میں بھائی بھائی بن گئے تھے لیکن وہ لوگ تو اس سے مراد نہیں ہو سکتے
جو نعمت اسلام و ایمان سے محروم رہے اور ان میں محرومی کی وجہ سے باہم
اتحاد بھی نہ ہو سکا۔

پس فتنہ حبّ اولاد و جاہ و مال دنیا سے بچنے کے حقیقی سبب یعنی
نعمت ایمان سے محروم اور اس فتنہ میں مبتلا رہ کہ باہم اتحاد و الفت نہ ہونے کی
بیجا شکایت کو مولف ہدیہ کی یہی سی پر قیاس کریں کہ وہ الفت کیسے حاصل ہو سکتی ہے۔
ترجوا الجاہ ولا تسلاک مسالکہا ان السفینۃ لا نجی علی الیس

تم نجات کی آرزو رکھتے ہو اور نجات کے طریقے اختیار نہیں کرتے تو کشتی خشکی پر نہیں چل سکتی۔
حاصل کلام یہ کہ مولف صاحب ہدیہ نے اس حدیث کا جو مطلب
و معنی سمجھے اور بیان کئے ہیں وہ خود غلط اور فرامیں الہی و فرامیں مصطفویٰ اور
تمام انبیاء و خلفاء اللہ کی سنت جاریہ کے خلاف ہیں ورنہ اس حدیث
کا اصلی و حقیقی مفہوم امامنا علیہ السلام پر صادق و منطبق ہے۔ اور حدیث
سے جو چار مفہوم یا چار باتیں مولف ہدیہ نے مستخرج ہونے کا دعویٰ کیا تھا وہ
چاروں مفہوم امامنا علیہ السلام کی ذات اقدس پر صادق ہیں۔

امام ہدی علیہ السلام کے بادشاہ ہونے کی تردید | مولف صاحب ہدیہ نے ”ہدیہ“

میں سراج الالبصار کی دوسری روایت یہ لکھی ہے اور اس کا جو خلاصہ بیان کیا ہے وہ اس کے محاذی درج کر دیا جاتا ہے۔

روایت دوم کا حاصل یہ ہے کہ ایک شخص نے امام محمد باقر سے عرض کیا کہ مجھ سے یہ پانسو درہم میرے مال کی زکوٰۃ کے آپ لیجئے آپ نے فرمایا تو ہی ان کو اپنے ہمسائے مسلمانوں مساکین میں تقسیم کر دے پھر جب ہم اہل بیت میں کاہد کی قائم ہوگا تقسیم برابر کی اور عدل رعیت میں کرے گا پس اس کی اطاعت و نافرمانی خدا کی اطاعت و نافرمانی ہوگی انتہی لغو ہدیہ نے بقیہ عبارت کا ترجمہ نہیں لکھا ہے جو یہ ہے) امام ابو عبد اللہ نعیم بن حماد نے کتاب الفتن میں اس کی تخریج کی ہے۔ (مؤلف سراج الالبصار اس روایت کے نتیجہ کے طور پر لکھتے ہیں) میں کہتا ہوں برابر برابر تقسیم پائی گئی اور رعیت میں یعنی ان لوگوں میں انھوں نے آپ کی اطاعت کی عدل بھی پایا گیا جس نے آپ کی اطاعت کی پس اس نے اللہ کی اطاعت کی اور جب آپ کی نافرمانی کی اس نے اللہ کی نافرمانی کی پس وہ آپ کے عدل کو نہیں قبول کرتا۔

منہا ما روی عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ قال دخل رجل علی ابی جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ فقال اقض منی هذه الخمسة رهم فانها زکوٰۃ مالی فقال ابو جعفر خذها انت فضعها فی جیرانک من اهل الاسلام والمساکین من اثوانک المسلمین ثم اذا قام مہدینا اهل البیت قسربا السویة وعدل فی الرعیة فمن اطاعه اطاع اللہ ومن عصاه عصی اللہ اخرجه الامام ابو عبد اللہ نعیم بن حماد فی کتاب الفتن قلت قد وجد القسمۃ بالسویة والعدل فی الرعیة ای فممن اطاعه فقد اطاع اللہ وأما من عصاه فقد عصی اللہ فلا یقبل عدله۔

جناب مولف سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کے مندرجہ مضامین میں سے امام مہدی علیہ السلام کی دو صفتوں یعنی تقسیم بالسویہ اور عدل فی الرعیۃ سے استدلال کیا کہ یہ دونوں وصف امتا علیہ الصلوٰۃ والسلام

میں موجود تھے اصولِ مناظرہ کی رو سے یہ جائز بھی ہے کہ کسی قول کے کسی خاص حصہ سے حجت لی جائے اور اسی قول کے دوسرے حصص اس وقت مقصود بہ نہوں چنانچہ جن آیات و احادیث میں متعدد احکام مندرج ہوتے ہیں ان کے کسی خاص جز کو استدلالاً پیش کیا جاتا ہے اور دوسرے اجزا و حصص سے بحث نہیں کی جاتی مثال کے طور پر ایک آیت شریفہ ”وَاتِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكَبُوا مَعِ الرَّاكِبِينَ“ ہی کو دیکھو جہاں نماز کی بحث ہو وہاں اتموا الصلوة سے دلیل لی جائے گی اور اتوا الزکوۃ سے کچھ بحث نہ ہوگی لیکن جب زکوۃ کا ذکر ہوگا تو اسی آیت کے حصہ اتوا الزکوۃ کو استدلالاً پیش کیا جائے گا اور اتموا الصلوة مقصود نہ رہے گا۔ ایسا ہی جہاں نماز باجماعت اور اس کے متعلقات و فضائل کا بیان مقصود ہو تو وہاں آیت کے سی جز ”واركبا مع الراکبین“ سے حجت لی جائے گی اور آیت کے وہ دو اجزا معرض بحث میں نہیں آئیں گے قس علی ذالک۔

ایسا ہی بہت سی احادیث ایسی ہیں جن میں ایک ہی جگہ متعدد اخلاقی حصہ یا احکام دینی درج ہیں چنانچہ بعض محدثین نے ایسی بہت سی حدیثیں علیحدہ جمع کر کہیں چنانچہ مثال کے طور پر یہی ایک حدیث دیکھو جو عبد اللہ بن سلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لانے کے بعد سب سے پہلی جو نصیحت آپ سے ہم نے سنی یہ تھی ”یا ایہا الناس افشوا السلام واطعموا الطعام وصلوا الارحام وصلوا باللیل والناس نیام“ (ای لوگو غلامیہ اور عام طور پر سلام کرو غریبوں کو کھانا کھلاؤ عزیز و اقارب کے ساتھ نیک سلوک کرو رات میں نماز پڑھو جب کہ لوگ سوتے ہوں) پس اس قسم کی احادیث کے مندرجہ احکام کی کی یہی کیفیت ہوتی ہے کہ ان میں سے جو حکم یا مطلق زیر بحث ہوگا اس کیلئے حدیث کے اُسی جز یا حصہ سے حجت لی جائے گی اور باقی احکام اس وقت معرض بحث میں نہیں آئیں گے۔

مولف صاحب ہدیہ کو اس روایت کی نسبت جو اعتراض ہے

انہی کے الفاظ میں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام باقر نے ہدی علیہ السلام کی سلطنت و امامت ظاہری کی طرف اشارہ کیا ہے اس واسطے کہ خراج و عشر و زکوٰۃ چار پایوں پر زندہ اور اموال تجارت کی تحصیل کر کے اس کے مصارف میں خرچ کرنا خلفاء و سلاطین کا کام ہے۔ اور شیخ جو نیو پر بسبب فقدان سلطنت کے عہدہ اخذ زکوٰۃ کا حوالہ نہیں ہو سکتا۔ (ہدیہ ۱۲۸ و ۱۲۹)۔

اس اعتراض کا جواب دینے یا اس کی تردید کرنے سے پہلے ناظرین کرام پر ایک بات واضح کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ نے دلیل پانزدہم کے ضمن میں روایات مندرجہ سراج الابصار پر ترتیب وار بحث شروع کرنے سے قبل ہدیہ پر یہ غلط طعن کیا ہے کہ وہ کسی حدیث کا ایک ٹکڑا اپنے موافق اور دوسرا مخالف دیکھتے ہیں تو اس میں قطع و برید کر کے پارہ موافق کو نقل کرتے ہیں خدا کی شان ہے کہ اس روایت کے متعلق انھوں نے جو کچھ لکھا ہے خود بھی اسی طعن پر عمل پیرا ہوئے ہیں بلکہ دو چار قدم اس سے بھی آگے نظر آتے ہیں کیونکہ انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا کوئی ٹکڑا بھی اصل روایت میں نہیں ہے چنانچہ اس اعتراض کی جوابی تقریر یہ ہے کہ مولف ہدیہ کا قول کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

اولاً۔ امام محمد باقرؑ کے اس واقعہ سے امام ہدی علیہ السلام کی سلطنت و بادشاہت کی طرف اشارہ سمجھنا صاف غلط ہے کیونکہ اس روایت میں سلطنت و بادشاہت کا ذکر ہی نہیں ہے بلکہ اس میں کوئی ایسا جملہ بھی نہیں ہے جو امام ہدی علیہ السلام کے بادشاہ صاحب ملک و سلطنت ہونے پر دلالت کرتا ہو۔

ثانیاً۔ اس روایت میں عشر و خراج چار پایوں پر زندہ یا اموال تجارت کی زکوٰۃ بھی کہیں مذکور نہیں ہے یہ بھی مولف صاحب ہدیہ کی ایذا و ایجاد ہے جس کو سلطنت کا مفہوم ثابت کرنے کے لئے بڑھا دیا ہے اور اصل روایت میں ان کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔

ثالثاً۔ عشر و خراج اور زکوٰۃ کو ایک ہی حکم میں شمار کیا ہے حالانکہ ان کے

متعلقہ احکام میں ہیں فرق ہے۔

رابعاً۔ مالِ زکوٰۃ کی وصول تحصیل اور اس کی تقسیم کا مدار علیہ بھی خلفاء
سلاطین ہی کو قرار دیا ہے حالانکہ زکوٰۃ خلفاء و سلاطین ہی کو دنیا ضروریات سے
نہیں بلکہ زکوٰۃ دینے والے کو اختیار ہے کہ زکوٰۃ کے مصرف جو آٹھ
اصناف پر ہیں ان تمام اصناف میں تقسیم کرے یا کسی ایک ہی صنف کو دے
یا کسی صنف کے ایک ہی شخص پر اختصار کر دے جیسا کہ ہدایہ ففتح القدير وغیرہ
کتب فقہ میں ہے چنانچہ اس روایت میں جو واقعہ مذکور ہے اس سے بھی ثابت
یہی ہوتا ہے کہ صاحب مال نے زکوٰۃ کا مال خود لایا ہے کسی حاکم نے وصول نہیں
کیا ہے اور مولف ہدایہ کے بیان کے موافق (اگرچہ وہ صحیح نہیں معلوم
ہوتا) امام محمد باقرؑ نے اسکو بطور خود تحقیق میں تقسیم کر دینے کا حکم دیا ہے۔ اگر
خلفاء و سلاطین ہی کو دینا ضروری ہوتا تو آپ خلیفہ وقت کے پاس لے جا کر
داخل کرنے کا حکم دیتے پس ان تمام وجوہ سے اس روایت سے امام مہدی
علیہ السلام کے بادشاہ اور سلطان ہونے کا نتیجہ نکالنا صحیح نہیں ہے پھر
مولف صاحب ہدایہ کا یہ کہنا کہ قسمت بالسویہ کا اشارہ طرف سلطنت اور
خلافت عامہ کے ہے یا مہدی علیہ السلام تمام بلاد اسلامیہ کے شرق سے
غرب تک حاکم ہو کر عدل و داد کرنے کا مفہوم نکالنا بالکل ایسا خود ساختہ مفہوم
ہے کہ اس روایت میں اس کا ذکر صراحتاً یا کنایتاً و اشارۃً نہیں ہے اور نہ کسی
دوسری احادیث سے بھی جو امام مہدی علیہ السلام کی شان میں یہ بات
نصاً ثابت ہے۔

اگر اس روایت سے امام محمد باقرؑ کا منشا امام مہدی علیہ السلام کے
دنوی بادشاہ ہونے کو ثابت کرنا سمجھا جائے تو امام مہدوح کا یہ قول اُن
روایتوں کے متعارض و متضاد ہونا لازم آئے گا جن سے ظاہری و دنیوی بادشاہ
ہونے کی نفی ہوتی ہے جیسے الدنیا لا ینبغی لمحمد و لال محمد (دنیا
محمد اور آل محمد کے لئے نہیں چاہئے) مہدی علیہ السلام بھی آل محمد سے ہیں اسلئے
دنیاوی بادشاہت بھی آپ کو نہیں حاصل ہونا چاہئے جس طرح خود محمد صلی اللہ علیہ وسلم

حاصل نہیں تھی

حضرت عمر کا حضرت امام حسین رض سے یہ کہنا کہ واللہ لایلیہا احد منکم ابدًا (اللہ کی قسم تم میں سے کوئی کبھی خلافت کا والی نہ ہوگا) جتنا نیچہ امام ہدی علیہ السلام کے بادشاہ نہ ہونے کے دلائل اس سے پہلے کھنٹی گئی ہیں۔ جن کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے۔

خاصاً اگر مولف ہدیہ کو لفظ رعیت سے ہدی علیہ السلام کے بادشاہ ہونے کا دھوکہ ہوا ہے اور اسی لحاظ سے انھوں نے ہدی علیہ السلام کی بادشاہت و سلطنت کا تصور کر لیا ہے تو یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ رعیت کا اطلاق بادشاہت و سلطنت کے لئے مستلزم نہیں ہے بلکہ اہل و عیال۔ خادموں۔ طالبوں۔ ماتحتوں اور محکوموں پر بھی رعیت کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ خود مولف ہدیہ نے حدیث ”کلکم راع و کلکم مسئول عن رعیتہ“ (تم میں ہر شخص صاحب رعیت ہے اور ہر شخص اس کی رعیت کی نسبت پرش ہوگی) (ہدیہ ص ۸۷) نقل کر کے ہزاروں لاکھوں اشخاص پر بغیر بادشاہت و سلطنت کے اس لفظ رعیت کا اطلاق درست ہونے کا اعتراف کیا ہے۔ پس اگر رعیت کے لفظ سے بادشاہت و سلطنت کا تصور لازم ہے تو ان ہزاروں لاکھوں اشخاص پر بھی بادشاہ و سلطان کا تصور کر لیا جائے اور اگر رعیت کے لفظ سے بادشاہت و سلطنت کا وجود لازمی نہیں ہے تو پھر یہاں بھی بادشاہ و سلطنت کے تصور کے بغیر رعیت کا اطلاق درست ہونے کو ماننا چاہیئے یہی وجہ ہے کہ جناب مولف سراج الالبصار نے اسی حقیقت کو پیش نظر رکھا ہے اور رعیت میں عدل کرنے کی تفسیر اپنے مطیعین و متبعین میں عدل کرنا بیان کیا ہے جو تمام اصناف رعایا کو اور عدل کے مفہوم عام کی تمام صورتوں کو حاوی ہے اور تمام انبیا و خلفاء و ائمہ جو ظاہری بادشاہ نہیں تھے اسی اعتبار سے صفت عدالت سے متصف ثابت ہو سکتے ہیں کہ ان کی امت ان کی رعیت تھی اور یہ باطنی و روحانی و دینی حاکم تھے ورنہ ان کی جناب میں یہ بے ادبی کرنا ہوگا کہ انبیا علیہم السلام بلکہ افضل الانبیا والمرسلین صلعم بھی

صفت عدل سے متصف نہیں تھے یا صفت عدل ان سے ظاہر نہیں ہو سکی
کیونکہ وہ ظاہری بادشاہ و سلطان نہیں تھے۔

مولف صاحب ہدیہ نے اس روایت کے مضمون کا خلاصہ بیان کر نیکی
بعد یہ لکھا ہے کہ ”سائل کے سوال کے جواب میں ہمدی کے تذکرہ کو کچھ مناسبت
نہیں ہے جب تک ہمدی کی سلطنت کی طرف اشارہ نہ لیا جائے امام
ابو جعفرؑ کا جواب نامربوط رہتا ہے“ اسی سے مولف ہدیہ کی اصل غلطی کا
سراغ مل رہا ہے کہ مولف ہدیہ نے ہمدی علیہ السلام کا بادشاہ ہونا فقط
سوال و جواب میں ربط پیدا کرنے کے لئے تصور کر لیا ہے ورنہ حضرت امام
ابو جعفرؑ نے نہیں فرمایا ہے اور اصل روایت کے الفاظ و عبارت سے بھی
یہ مستفاد نہیں ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ سوال و جواب میں ربط پیدا کرنے کی ضرورت کیا ہے
جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا گیا ہے کہ ایک حدیث یا آیت میں ایسے متعدد
احکام ہو سکتے ہیں جن میں باہم کوئی ربط نہ ہو۔

اگر بقول مولف ہدیہ ربط پیدا کرنے کی ضرورت ہی فرض کر لی جائے
تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ادائے زکوٰۃ کے مفصل احکام اگرچہ کتب فقہ میں بیان ہو
ہیں لیکن ان پر جیسا چاہئے عمل کہاں ہو رہا ہے اس لئے امام ابو جعفرؑ نے حقیقی
اور کامل عمل کی مثال میں امام ہمدی علیہ السلام کی ذات اقدس کو پیش کیا ہے
کہ آپ تقسیم بالسویہ اور عدل فی الرعیہ فرمائیں گے اس سے حضرت ابو جعفرؑ
کا مقصد اس شخص کو جس نے زکوٰۃ کا مال پیش کیا تھا یہ ہدایت کرنا تھا کہ زکوٰۃ
کا مال مستحقین کو احکام فقہ کے موافق دیا جائے۔

اگرچہ امام ہمدی علیہ السلام کا ذکر اس روایت میں ضمناً آگیا ہے لیکن
یہ روایت بھی امام ہمدی علیہ السلام کی پیشین گوئی ہے جس میں تقسیم بالسویہ اور
عدل فی الرعیۃ کے دونوں وصف کو امامؑ کی علامت بتایا گیا ہے چنانچہ
یہ علامتیں امامنا علیہ السلام میں بدرجہ انتم موجود تھیں جیسا کہ حضرت مولف
سراج الالبصارؒ نے بیان فرمایا ہے۔ لیکن پھر بھی اس سے سلطنت و بادشاہت

ظاہری کا مفہوم مستفاد نہیں ہوتا کیونکہ تقسیم بالسویہ اور بادشاہت ظاہری لازم و ملزوم نہیں بلکہ اس کے لئے یہ صحیح توجیہ کیوں نہ کی جائے کہ حضرت امام ابو جعفرؑ کو امام مہدی علیہ السلام کی اعلیٰ شان و منزلت سے سائل اور تمام اہل اسلام کو مطلع کرنا مقصد تھا کہ آپ کے منصب خلافت الہی سے لوگ واقف ہوں اور بدل و جان آپ کے شائق اور بکمال عقیدت آپ کے ظہور و بعثت کے منتظر رہیں۔ چنانچہ اسی مقصد و غشا کی تائید روایت کے ان الفاظ سے ہوتی ہے کہ آپ نے اس کے بعد یہ فرمایا ہے کہ فمن اطاعہ فقد اطاع اللہ ومن عصاہ فقد عصی اللہ (جو مہدی علیہ السلام کی اطاعت کرے اس نے اللہ کی اطاعت کی اور جس نے آپ کی نافرمانی کی گویا اس نے اللہ کی نافرمانی کی) ظاہر ہے کہ ان منقبتی جملوں سے امام مہدی علیہ السلام کی خلیفۃ اللہی شان صاف اور واضح طور پر عیاں ہے کیونکہ ”من طاعہ فقد اطاع اللہ“ آیت شریفہ ”من یطع الرسول فقد اطاع اللہ“ کی پوری تضمین ہے جو خلیفۃ اللہ ہی کے لئے مخصوص اور موزوں ہو سکتی ہے نہ کسی بادشاہ کے لئے۔ ایک معمولی سمجھو کا مسلمان بھی اپنے اسلامی عقائد کے لحاظ یہ فیصد کر سکتا ہے کہ کسی دنیوی و ظاہری بادشاہ کی اطاعت و نافرمانی اللہ تعالیٰ کی عین اطاعت و نافرمانی نہیں کہی جاسکتی یہ تو خلفاء اللہ ہی کی مخصوص شان ہے کہ ان کی اطاعت بغیر کسی تاویل کے عین اللہ تعالیٰ کی اطاعت اور انکی نافرمانی عین اللہ تعالیٰ کی نافرمانی ہوتی ہے۔ پس اس روایت سے امام مہدی علیہ السلام کے ظاہری و دنیوی بادشاہ اور سلطان ہونے کا تصور کرنے کے عوض جس کا کوئی صحیح ماخذ اور اصل نہیں ہے آپ کے خلیفۃ اللہ ہونے کا تصور زیادہ مناسب و موزوں اور روایت کے الفاظ و سیاق کلام کا قریبی مفہوم ہے اسی سے یہ روایت ان مرفوع احادیث ربیعی خاص رسول اللہ صلعم کے (فرامین) سے بھی جن میں امام مہدی علیہ السلام کی ذات خلیفۃ اللہ ہونے کے صاف و صریح الفاظ وارد ہیں ٹھیک ٹھیک مطابق ثابت ہوتی ہے۔ اور اسی سے کالشمس فی نصف النهار ظاہر ہے کہ

یہ روایت امامنا ہمدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلاف حال نہیں بلکہ آپ پر پوری پوری صادق و منطبق ہے۔

ہمدی علیہ السلام کا ذکر اسفار انبیاء میں نہ ملنے کی بحث۔
اور اس کا جو خلاصہ بیان کیا ہے یہ ہے۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ کتب نے فرمایا کہ میں ہمدی کو اسفار انبیاء یعنی انبیاء کی کتابوں میں لکھا ہوا پاتا ہوں کہ اس کے حکم میں ظلم و عیب نہ ہوگا اس روایت کی امام ابو عبد اللہ نعیم بن حماد نے تخریج کی ہے۔ مولف سراج الابصار فرماتے ہیں کہ امامنا ہمدی علیہ السلام سے بھی یہی روایت ثابت و متحقق ہے کہ آپ نے فرمایا ہے قرآن میں اور انبیاء کی کتابوں میں میرا ذکر ہے۔ اور آپ کے حکم میں کوئی عیب اور کسی طرح کا ظلم نہیں تھا جیسا کہ یہ بات مشہور ہے۔

منہا ماروی عن کتب الاحبار ان قال
انی لاجد المہدی مکتوباً فی اسفار
الانبیاء مافی حکمہ ظلم ولا عیب۔
اسرجه الامام ابو عبد الله نعیم بن
حماد۔ قلت قد تحقق الروایۃ عن
المہدی انه قال ذکر فی کتاب الله
وکتب الانبیاء ولم یکن فی حکمہ
ظلم ولا عیب کما هو المشہور۔

مولف صاحب ہدیہ کو اس روایت کے متعلق دو اعتراض ہیں۔
اول یہ کہ کیونکہ معلوم ہوا کہ کتب انبیاء میں تمہارا ذکر ہے وہاں ذکر امام
ہمدی کا ہے تمہارا ہمدی ہونا کہاں سے ثابت ہوا یہ مصادرہ علی المطلوب ہے۔
دوم یہ کہ ہمدیوں کا یہ دعویٰ کہ ہمارے ہمدی کے حکم میں ظلم و عیب
نہیں ہے بلا دلیل ہے چنانچہ اس کی شرح دلیل اخلاق میں آئے گی۔
مولف ہدیہ کا پہلا اعتراض اس قدر نامعقول ہے کہ اس کا
جواب ادا کرنے کی ضرورت ہی نہیں کیونکہ حضرت سرور کائنات محمد
صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر انبیاء و سابقین کی کتابوں میں یقیناً موجود
ہے اور اس پر بعض معاندین اسلام کا بھی یہی اعتراض ہے کہ "توریت
وغیرہ میں ایک نبی کی بعثت کا ذکر ہے محمد عربی کا ذکر کہاں ہے"

مولف ہدیہ کے اس اعتراض کی بھی ٹھیک یہی مثال ہے گویا مولف ہدیہ معاذین اسلام کے نقش قدم پر چلے ہیں۔ پس معاذین اسلام کا جو جواب اہل اسلام ادا کرتے ہیں وہی مولف ہدیہ کے اس نامعقول اعتراض کا جواب ہمدیہ کی طرف سے ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم مسلمان ہونے اور پیغمبر اسلام کی صداقت پر کامل ایمان رکھنے کی حیثیت سے یہ یقین کامل اور اعتقاد جازم رکھتے ہیں کہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں جو بشاراتیں نبی آخر الزماں کے ظہور و بخت کے متعلق آئی ہیں ان سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی ذات اقدس مراد ہے کوئی اور نہیں ہے۔ کیونکہ جو علامات و نشانیاں ان بشارتوں میں بتائی گئی ہیں وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں پائی جاتی ہیں۔ کیا مولف ہدیہ کے نزدیک یہ مصادرہ علی المطلوب ہے۔

اسی طرح ہمارے اعتقاد میں امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس ہی موعود حقیقی ہے کوئی اور دوسرا نہیں ہے اس لئے اسفار انبیاء میں جو ہمدی کا ذکر کعب اخضر نے بیان کیا ہے یا کتب احادیث میں امام ہمدی کا جو ذکر یا جو شان و منزلت مذکور ہے سب سے مراد اور ان کے مصداق امامنا ہمدی موعود علیہ السلام ہی ہیں اس لئے کہ وہ تمام علامات و نشانیاں جو امام ہمدی علیہ السلام کی نسبت احادیث سے بتواتر یا بشہرت ثابت اور عند الایمہ معتبر ہیں وہ آپ کی ذات اقدس میں مجتمع پائی جاتی ہیں یہ بھی کسی طرح مصادرہ علی المطلوب نہیں ہے۔

غرض جب انبیاء سابقین کی کتابوں میں ہمدی علیہ السلام کا ذکر موجود ہونا کعب اخبار کی روایت سے اور خود مولف ہدیہ کے اقرار سے جو سرد فتر اہل انکار ہیں ثابت ہے تو اب صرف ہمدی موعود علیہ السلام کی ان آثار و علامات کے تعین کرنے پر بحث ختم ہو جاتی ہے جو احادیث صحیحہ سے بتواتر یا بشہرت ثابت اور عند الایمہ معتبر ہیں کہ وہ کعب ہیں اور امامنا ہمدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس میں موجود ہیں یا نہیں۔

لیکن مولف ہدیہ نے بعض ایسی غیر صحیح علامات کو بھی بزعم خود معتبر و صحیح قرار دے لیا ہے جن کا کوئی اصل نہیں ہے اور عند الایمہ بالکل غیر معتبر ہیں جیسے امام ہمدی علیہ السلام کا بادشاہ ہفت اقلیم ہونا۔ اور کل روئے زمین کا عدالت سے

ایسا بھر جانا کہ اختلافات و نزاعات کا نام تک دنیا میں نہ رہے نیز عیسیٰ و مہدی علیہما السلام کا بیک وقت جمع ہونا۔ زمین کے خزا۔ نے آپ کے زمانہ میں ظاہر ہو جانا وغیرہ حالانکہ یہ امور ایسے ہیں جو قرآن شریف اور احادیث صحیحہ معتبرہ کے سرسری مخالف اور عندالایمہ درجہ اعتبار سے ساقط ہیں چنانچہ اس کی تفصیلی بحث اس کتاب میں متعذر

عہ۔ ناظرین کرام کو مولف صاحب ہدیہ کی طرف سے اس طرح کی لاطایل شرائط و علامات قرار دینے پر جن کا کوئی صحیح ماخذ نہیں ہے بلکہ من مانتہ طور پر تاویلات بعیدہ کر کے نکالی گئی ہیں اور پھر آیات قرآنی اور دوسری احادیث صحیحہ معتبرہ کے مخالف بھی ہیں کوئی حیرت نہ ہونی چاہئے کیونکہ خلفاء اللہ یعنی انبیاء و مرسلین کے منکرین کی طرف سے اس قسم کے اعتراضات و عذرات ہمیشہ ہوا کرتے ہیں مثلاً آدمی کے عوض کوئی فرشتہ رسول بنا کر بھیجنے کا عذر پیش کیا گیا ہے جس کے جواب میں ارشاد باری ہوا کہ

کہدو کہ اگر زمین میں فرشتے اطمینان سے چلتے پھرتے (ہوتے) جوتے تو ہم فرشتہ ہی کو آسمان پیغمبر بنا کر ان کے پاس بھیجتے۔

قل لو كان في الارض ملائكة يمشون مطمئن لنزلنا عليهم من السماء ملكا رسولا

خاص کر افضل الانبياء والمرسلين کے منکرین نے حضرت کی ہدایت سے بھاگنے کے لئے ایسے ہی

لاطایل عذرات جن کا کوئی اصل اور صحیح ماخذ نہ تھا پیش کئے تھے چنانچہ قرآن خود ان کو بیان فرماتا ہے

اے پیغمبر کفار کہتے ہیں کہ ہم اس وقت تک آپ پر ایمان نہیں لائیں گے جب تک آپ زمین سے ہمارے لئے چشمہ جاری نہ کریں یا آپ کو کھجور اور انگور کا باغ نہ ہو جس کے درمیان آپ نہریں بہائیں یا جب تک آپ اپنے بیان کے مطابق آسمان کو تھڑے تھڑے کوسے نہ گرائیں یا آپ اللہ تعالیٰ اور فرشتوں کو رو برو لا کر نہ کھڑا کریں یا آپ کا خاص سونے کا مکان نہ ہو یا آپ آسمان پر نہ چڑھ جائیں آپ کے چڑھ جانے پر ہم بھی

قالوا ان من لك حتى نفجر لنا من الارض ينبوعا او تكون لك جنة من خيل و عنب فتفجر الازهار و خللها تفجير او تسقط السماء كما زعمت علينا كسفا انا في بالله و الملائكة قبيلا او يكون لك بيت من زخرف او ترقى في السماء ولن نؤمن لرقيك حتى تنزل علينا كتابا نقره ٥

موقوفوں پر ہوئی ہے۔ حاصل یہ کہ جو باتیں عندالایمہ معتبر نہیں ہیں ان کا مولف ہند کو اقرار ہے اور جو امور عندالایمہ معتبر ہیں ان کا انکار ہے بلکہ ان کو بالکل معمولی اور غیر مخصوص قرار دینے کی جرات بجا اور مشاہیر ائمہ کی تحقیق سے علانیہ روگردانی کی ہے۔ مولف ہدیہ کا یہ قول ان کی سب غلط فہمیوں پر طرہ ہے جو وہ کہتے ہیں کہ کعب احبار کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمدی کا ذکر قرآن میں نہیں ہے سبحان اللہ کیا فہم رسا ہے اگر کعب احبار نے یہ کہا کہ انبیائے سابقین کی اسفار میں ہمدی کا ذکر میں پاتا ہوں تو اس سے آپ کا ذکر قرآن میں نہ ہونا کس طرح لازم آگیا۔

ابو ہریرہ سے ایک حدیث مروی ہے جس کا خلاصہ مضمون یہ ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ مطہرہ کو تشریف لانے کے بعد یہود سے دریافت فرمایا کہ تم میں سب سے بڑا عالم کون ہے انھوں نے عبد اللہ بن مسعود کا نام بتایا حضرت نے عبد اللہ سے غلطہ ملاقات کی اور پوچھا کیا تو جانتا ہے کہ میں اللہ کا رسول ہوں عبد اللہ نے کہا ہاں میں جانتا ہوں اور میری قوم بھی جانتی ہے آپ کی صفت و نسبت توریت میں بیان ہوئی ہے لیکن یہ لوگ آپ سے حسد کر رہے ہیں۔ (اہلدارالحق) پس مولف ہدیہ کے قول کے مطابق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف توریت میں

بقیہ حاشیہ صفحہ (۴۱۹) نہ لائیں گے جب تک ہم پر آپ کوئی کتاب نہ آتا جس کو ہم پڑھیں۔

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ لاٹیل خیالات صحت نبوت و رسالت کی نہ علامات ہو سکتی ہیں نہ ثبوت نہ اس کے موقوف علیہ اسی لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان سب خیالات اور تنگ بندیوں کا بھی ایک جواب دیا گیا ہے۔

قل سبحان ربی ہل کنت الا بشر ارسولا | اے پیغمبر کہہ دو کہ اللہ پاک مجہ اور میں ایک بشر اور رسول ہوں یعنی سب انبیاء کی سنت اور فطرت انسانی کے خلاف کوئی بات میری نبوت و رسالت کی صحت و صداقت کے لئے مشروط نہیں ہو سکتی۔ پس اسی عادت مستمرہ کے مطابق جو منکرین نبوت کی رہی ہے امام علیہ السلام کی بعض غیر صحیح علامتیں قرار دے لی گئی ہیں تو وہ نہ علامات ہدایت ہو سکتی ہیں اور نہ اس کے موقوف علیہ اور نہ ان کا پایا جانا ضروری ہے ۱۳ شہاب بن نصر غفرلہ۔

بیان ہونے سے حضرت کا ذکر قرآن میں نہ ہونا لازم آنا چاہئے ظاہر ہے کہ ایسا نتیجہ مکاننا صریح غلط ہے۔ پس امام ہمدی علیہ السلام کا ذکر بھی اسفار انبیاء میں ہونے سے قرآن میں آپ کا ذکر نہ ہونا بھی لازم نہیں آسکتا اور کعب احبار کے اس قول سے یہ نتیجہ مکاننا قطعی گمراہی ہے۔ بلکہ اسفار انبیاء میں امام ہمدی کا ذکر ہونا قرآن شریف میں آپ کا ذکر ہونے کی تاکید و تاسیس ہے کیونکہ جب اسفار میں آپ کا ذکر ہے تو خود قرآن میں کیونکر نہ ہوگا بلکہ ہمدی علیہ السلام کا ذکر قرآن شریف میں اسی طرح موجود ہے جس طرح حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر توریت وغیرہ میں موجود ہے

عہ۔ میں کہتا ہوں کہ مولوی محمد زماں صاحب کو وہ دُرّ اکہ نہیں ہے کہ وہ اخبار غیب کو قرآن شریف میں پاسکیں مجھے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ منجملہ ان اخبار غیب کے جو امام ہمدی علیہ السلام کی شان میں قرآن شریف میں موجود ہیں بعض کو اس جگہ ذکر کروں۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے سو ف یاتی اللہ بقوم یحرمونہ و یحبونہ آلیۃ ملاحظہ فرمایا جائے کہ وہ حرف باجوبہ ”بقوم“ میں ہے دو حال سے خالی نہیں ہے اول یہ کہ بائے مصاحبت ہوگا دوم یہ بائے تعدیہ ہوگا۔ دوسری جہت کے اعتبار سے آیت کے معنی یہ ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ ایک قوم کو لائے گا جن کو وہ دوست رکھیں گا اور وہ قوم اس کو دوست رکھے گی۔ اب غور کیا جائے یہ آیت جس میں ایک معزز و مکرم قوم کے پیدا ہونے کی خبر دی گئی ہے وہ قوم صحابہؓ ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہو سکتی کیونکہ ”سو ف“ جو زمانہ آئندہ کے لئے مخصوص ہے زمانہ مستقبل بعید کی خبر دے رہا ہے وہ موجودہ اصحاب پر کیونکہ محمول ہو سکے گا اور تابعین پر بھی اس وجہ سے محمول نہیں ہو سکتا کہ وہ استقبال بعید کے لئے موضوع ہے پس بالضرور اس قوم سے وہ قوم مراد ہوگی جس کا زمانہ آنحضرتؐ اور صحابہؓ کا زمانہ سے بعید ہو۔ یہ نہ خیال کیا جائے کہ اس قوم سے عیسیٰؑ مراد ہے کیوں کہ حضرت عیسیٰؑ کا زمانہ بالاتفاق آخر زمانہ ہے اور ہمدی کا زمانہ وسط امت ہے چنانچہ عجیب علامت اس کو ثابت کر دیا ہے صوف کا لفظ اگرچہ وہ استقبال بعید پر دلالت کرتا ہے مگر آخر زمانہ پر دلالت نہیں کرتا پس اس سے مطلق استقبال بعید ہی مراد ہوگا اگر یہ کہا جائے کہ یہ بہ نسبت صحابہؓ کے تابعین کا زمانہ بھی استقبال بعید ہے پس اس قوم سے تابعین مراد ہوں گے میں کہتا ہوں کہ امام ہمدی علیہ السلام ظہور مرفع ملکوت امت کے لئے ہونا احادیث سے ثابت ہے تو یہ اشارہ ہے کہ جب امت میں اسباب

دوسرا جواب یہ ہے کہ مولف ہدیہ نے اکثر موقعوں پر مفسرین قرآن میں ہمدی کا ذکر ہونے کی بحث سے بڑی خوش اعتقادی ظاہر کی ہے۔ بعض جگہ تو مفسرین کے اقوال کو احادیث رسول اللہ کے ہم پایہ اور مفسرین کے اقوال

کی مخالفت اور احادیث رسول اللہ کی مخالفت ایک سی ہونا ظاہر کیا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ ”مسلمان کو چاہئے کہ اپنے احوال کو احادیث و تفاسیر سے مقابل کر کے آزمائے جو موافق نکلے اس پر ثابت رہے اور جو مخالف پاوے اس سے تو بہ کرے“ گویا احادیث رسول اللہ اور اقوال مفسرین کا ایک ہی حکم اور ایک ہی درجہ ہے۔ حالانکہ احادیث رسول اللہ قول و فعل معصوم ہیں اور مفسرین غیر معصوم۔ کہیں مولف ہدیہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے روایت کے موافق لکھا ہے جو آیت جس کی شان میں لکھی ہے یا جس آیت سے جو مراد و منشا یا غرض و مفاد لکھا ہے وہ صحیح ہے۔ کہیں لکھا ہے کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ (۴۲۱)۔ ہلاکت پیدا ہو جائیں اس وقت ہمدی علیہ السلام کا ظہور ہونا چاہئے تا بعین توفیر القرون میں ہیں جن میں اسباب ہلاکت پیدا نہیں ہو سکتے لہذا تا بعین و تبع تا بعین وہ قوم بھی نہیں ہو سکتے جس قوم کا وعدہ کیا گیا ہے۔ غرض اس قوم سے قوم ہمدی مراد ہوگی اور دوسرا قول اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک قوم کو لائے گا اور پہلا قول اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک قوم کے ساتھ آئے گا اور جو وہ مذکورہ قوم سے مراد قوم ہمدی ہوگی اور اللہ سے مراد ذات ہمدی ہوگی کتب انبیاء میں بھی امور مغیبہ کا بیان اسی طرح ہوا ہے چنانچہ اردو ترجمہ تورات کتابتہ نجم باب ۳۳-۲ میں ہے ”اور کہنا خدا سینا سے نکلا اور سعیر سے چمکا اور فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہوا اس کے داہنے ہاتھ میں شریعت ساتھ لشکر ملائکہ کے تھا۔ اس آیت میں سینا سے خدا نکلنے اور سعیر سے چمکنے اور فاران کے پہاڑ سے ظاہر ہونے سے موسیٰ اور عیسیٰ اور محمد صلعم کا ظہور مراد ہے پس جس طرح خدا کے ان خلیفوں کے ظہور کو خود خدا کے نکلنے سے تعبیر کیا گیا ہے اس طرح خدا کے آنے سے خدا کے خلیفہ ہمدی علیہ السلام کا آنا مراد ہو سکتا ہے اور یہ تقریر میں نے آیت کے الفاظ اور کتب انبیاء کے دستور کے مطابق کی ہے۔ واللہ اعلم۔

ان مفسرین کے بیان کے بغیر ہم قرآنی معانی جان نہیں سکتے گویا مولف ہدیہ کے قول کے مطابق مفسرین کا قول عین مفہوم قرآن ہے بلکہ بعینہ خدا و رسول کا فرمان ہے۔ اگرچہ ہر مولف ہدیہ کے ان اقوال سے اس حد تک اتفاق نہیں ہے اور ہم نے بر موقع ان پر تنقید و تبصرہ کیا ہے لیکن خود مولف صاحب ہدیہ تو اپنے ان اقوال کے پابند ہیں اور ان کو پابند رہنا چاہتے ہیں امام مہدی علیہ السلام کا ذکر قرآن میں موجود ہونے کی بحث کے ضمن میں مفسرین نے جو کچھ وضاحت کی ہے وہ مولف ہدیہ کو تسلیم ہونا بلکہ مفسرین کے اقوال سے جو بات نہوت و تحقیق کو پہنچے اس کو بے شک و شبہ قرآن کا مفہوم و فشا، ماننا ضرور ہے۔

اب ملاحظہ کیجئے کہ مفسرین نے کن کن آیتوں سے کیا کیا مراد لی ہے اور آیات قرآنی کی کیا کیا توجہات کی ہیں۔

تفسیر تاویلات القرآن میں آیت عسیٰ ان یبعثک ربک مقاما محمودا کے تحت لکھا ہے کہ مقام محمود سے مراد ولایت محمدیہ ہے جس کے خاتم امام مہدی علیہ السلام ہیں اور یبعثک ربک کے جملہ میں کاف خطاب کا اشارہ ذات مہدی علیہ السلام کی طرف ہے جو نبینا محمد صلعم کا باطن ہیں۔

تفسیر تاویلات ہی میں آیت الذالک الکتاب لاریب فیہ کی تفسیر کی ہے۔

وہ موعود کتاب ہو آخر زمان میں مہدی کے ساتھ ہوگی اس کو جیسی کہ وہ حقیقت میں سوائے مہدی کے کوئی نہیں پڑھے گا۔

ذالک الکتاب الموعود بانہ یکون مع المہدی فی آخر الزمان لایقرہ کما ہو بالحقیقۃ الا ہو۔

تفسیر تاویلات کے اکثر مقامات پر اسی طرح تفسیر کی گئی ہے اور کئی آیتوں سے مراد مہدی علیہ السلام ہونا بیان کیا ہے جن کی تفصیل مناسب موقع محل پیش کی گئی ہے۔ تفسیر نیشاپوری میں آیت کریمہ ”سوف یاتی اللہ بقوم یمہم ویجبنہ“ سے قوم مہدی مراد لکھا ہے۔ صاحب فتوحات مکیہ جو بڑے محقق اور بڑے مفسر بھی ہیں جنہوں نے (۹۵) جلدوں میں قرآن کی تفسیر لکھی ہے آیت ”قل ہذہ سبیلی ادعوا الی اللہ علی بصیرۃ انا ومن اتبعنی“ کے تحت فرماتے ہیں کہ من اتبعنی سے مراد

امام ہدی علیہ السلام ہیں جو جناب خیر الانام کے تابع تمام ہیں۔
تفسیر کشف الحقائق کا قول سب سے زیادہ واضح اور مفصل ہے۔ یہ قول
اس کتاب کے باب ہشتم کے مطلب دوم میں پورا نقل کیا گیا ہے۔ لیکن یہاں اس کا خلاصہ
درج کیا جاتا ہے جو یہ ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ہدی کے نام کو نبی صلعم کے نام کی رعایت کر کے
صرحاً بیان نہیں کیا ہے کیونکہ ہدی کی دعوت مثل نبی صلعم کی دعوت کے ہے اور
ہدی علیہ السلام کا علم وصبر وتوکل وذات وصفات مثل ذات وصفات نبی صلعم کے
ہیں پس ایک کا ذکر گویا دوسرے کا ذکر ہے ہدی کا ذکر قرآن میں ضمناً وکناً ایسا
ہے جیسا کہ نبی صلعم کا ذکر تمام قرآن میں لفظ ”قل“ کے بعد منوی و مستتر ہے کیوں کہ
لفظ ”قل“ اصل میں اقل انت یا محمد کے معنی میں ہے۔

ان کے علاوہ اور بھی کئی آیتوں میں امام ہدی علیہ السلام کی طرف اشارہ
اور ان سے امام علیہ السلام ہی مراد ہونے کی نسبت مفسرین کے بہت سے اقوال
ہیں جن کا استیعاب دشوار ہے پس ان صاف و صریح شواہد کے ہوتے مولف پتہ
قرآن شریف میں امام ہدی علیہ السلام کا ذکر ہونے کا کبھی انکار نہیں کر سکتے جب کہ
ان کے متفقہ علیہ مفسرین کے اقوال موجود ہیں۔

تبسیر جواب یہ ہے کہ ان مذکورہ وجوہ کے قطع نظر خود مولف صاحب جزیہ
سے پوچھا جاتا ہے کہ امام ہدی علیہ السلام کا ذکر قرآن شریف میں ہونا اثبات ہدایت
اور اس جناب والا کی رفعت شان و منزلت کے لئے ضروری ہے یا نہیں؟ اگر آپ کے
پاس امام ہدی علیہ السلام کا ذکر قرآن میں ہونا ضروریات سے نہیں ہے تو پھر بقرائن
سراسر مہمل اور بیجا ہے ایسی صورت میں اگر فرض بھی کر لیں کہ حضرت کا ذکر قرآن میں نہیں ہے
تو اس سے کوئی نقصان عاید نہیں ہو سکتا۔

اور اگر اثبات ہدایت کے لئے آپ کا ذکر قرآن میں ہونا ضروری ہے تو آپ کے
مرعوبہ ہدی کا ذکر بھی جن کے آپ منتظر ہیں قرآن میں ضرور ہونا چاہئے جس کے بغیر وہ
ہدی نہیں ہو سکتے پس فرمائیے کہ آپ کے ہدی منتظر کا ذکر قرآن میں کہاں اور کس طرح
ہے وہ جناب عنقا صفت قرآن میں کنائیہ یا اشارۃ یا دلالتہ مذکور ہوئے ہیں یا نصاً

و صراحۃً۔ آپ ان کا قرآن میں جو بھی اور جس طرح بھی پتہ بتائیں گے وہی ہمارا بھی جواب کا۔
 دوسرا اعتراض یعنی آپ کے احکام میں ظلم و عیب ہونے کا ادعا بھی غلط ہے
 کیونکہ امام علیہ السلام کے احکام ظلم و عیب سے پاک ہونا آپ کے خلیفہ راشد اور مہتمم
 عن الخطا ہونے کی جہت سے ایسا مسئلہ مسئلہ ہے کہ دلائل و براہین سے ثابت کرنے کی
 ضرورت نہیں ہے تاہم مولف ہدیہ نے اپنی عمر بھر کی تلاش و جستجو اور کمال تجسس و تفحص سے
 اپنی استطاعت و حوصلہ کے موافق بزم عمود جو نقایص و کوتاہیاں دلیل اخلاق کے
 ضمن میں گنلے ہیں وہ ایسی ہیں کہ مولف ہدیہ کے خیال فاسد میں ظلم کا انحصار گویا
 انھیں پر ہے اور ان پر زیادتی متصور نہیں ہے انشاء اللہ ہم ان میں سے ہر ایک کا جواب
 بالتفصیل وہیں دلیل اخلاق کے ضمن میں ادا کریں گے۔

چوتھی روایت سکینہ و قار۔ مولف صاحب ہدیہ نے سراج الالبصار کی جن روایتوں
 کو قابل اعتراض سمجھا ہے ان میں سے چوتھی روایت
 عدم احتیاج وغیرہ کی تحقیق۔ یہ لکھی ہے۔

منہا ما روی عن الحارث بن المغيرة
 البصري قال قلت لابي عبد الله الحسين
 بن علي كرم الله وجهه باي شيء يعرف
 الامام المهدي قال بالسكينة
 والوقار قلت وباي شيء قال بمعرفة
 الحلال والحرام وباجة الناس اليه
 ولا يحتاج الي احد قلت صدق الحارث
 هكذا كان المهديؑ۔

حارث بن مغيرة بصری سے روایت ہے وہ
 کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ الحسین بن علی کرم
 اللہ وجہہ سے کہا امام مہدی (علیہ السلام) کس
 بات سے پہچانے جائیں گے فرمایا سکینہ و وقار
 سے میں نے کہا اور کس بات سے فرمایا حلال
 و حرام کی معرفت سے اور اس سے کہ لوگ ان کے
 محتاج ہوں گے اور ان کو کسی کی احتیاج نہ ہوگی
 و جناب مولف سراج الالبصار کہتے ہیں کہ حارث
 نے سچ کہا مہدی علیہ السلام کی حالت ایسی تھی

مولف ہدیہ کو اس روایت کے متعلق جو اعتراضات یا شبہات ہیں ان کا

خلاصہ یہ ہے۔

سکینہ و وقار کا اندازہ معلوم نہ ہوا کہ کس قدر سکینہ و وقار مہدیت کی علامت
 کیونکہ مطلق سکینہ و وقار ہر مسلمان ہذب میں ہوتا ہے بلکہ امرائے اہل دنیا میں

ہوتا ہے مقدار معرفت حلال و حرام بھی معلوم نہیں ہوئی مطلق معرفت ہر مجتہد
و عالم کو ہوتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ امور تلافی علامت ہمد و میت کی ہیں
نہ فقط ایک ایک۔ شیخ جو نیور میں دو باتیں اخیر کی قطعاً مقفود ہیں اور امر
اول میں بھی تردد ہے۔ الخ

ان اعتراضات یا شبہات کی تردید یا جوابات بیان کرنے سے پہلے مولف
کی یہ ایک صریح غلط بیانی ظاہر کر دی جاتی ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے روایت
کی تلخیص میں یہ غلطی کی ہے کہ حارث بن مغیرہ نے سکینہ و وقار کو کافی نہ جان کر دوبارہ
سوال کیا کہ ”و بآئی شیء“ یعنی اور کس بات سے بچنا۔ فرمایا معرفت حلال و حرام
سے اس کو بھی راوی مذکور نے کافی نہ سمجھا اس واسطے سے بارہ سوال کیا کہ اور کس چیز
سے بچنا فرمایا کہ حاجتِ ناس سے۔ حالانکہ روایت کی عبارت سے صرف دو
مرتبہ سوال کرنا ظاہر ہے تیسری علامت کا ذکر یعنی ”و بحاجۃ الناس الیہ ولا
یحتاج الی احد“ (لوگ ہمدی کے محتاج ہوں گے اور ان کو کسی کی احتیاج نہ ہوگی)
حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بطور خود فرمایا ہے اس کے متعلق سائل کے
سوال کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اگر اصل روایت میں اس کا ذکر ہے تو مولف ہدیہ
نے روایت غلط لکھی ہے یہاں اس حصہ کو کیوں ترک کر دیا؟ اور اگر روایت کی عبارت
میں یہ سہ بارہ سوال کرنا مذکور نہیں ہے تو مولف ہدیہ نے اپنی طرف سے یہ اضافہ
کر دیا ہے دونوں صورتوں میں مولف ہدیہ پر روایت میں تحریف کا الزام ثابت ہے۔
اس کے بعد مولف ہدیہ کے شبہات پر غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ
کئی طرح سے مخدوش ہیں۔ اولاً جب حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سائل
نے امام ہمدی کی وہ علامت پوچھی جس سے آپ کو پہچانا جا سکے تو آپ نے
سکینہ و وقار کا ہونا بتلایا۔ پھر سائل کے مکرر سوال کرنے پر حلال و حرام کی معرفت
اور لوگ آپ کے محتاج ہونا اور آپ کو کسی کی احتیاج نہ ہونا فرمایا۔ پس ان امور تلافی کا
مجموعہ اگرچہ بدرجہ اولیٰ علامت ہو گا لیکن چونکہ ان تین امور میں سے ہر امر براسہ
علیحدہ و صنف ہے جس کو دوسرے و صنف سے کوئی زیادہ تعلق نہیں ہے اور نہ ہر
دوسرے کا موقوف علیہ براسہ و بالافزادہ علامت ہے پس مولف ہدیہ کا غلط

ایک ایک کو علامت نہ ماننا غلط ہے کیونکہ ایسا کہنے سے حضرت امام حسینؑ کے فرمان کی تکذیب لازم آتی ہے کہ ہر بات یا وصف پہچانت کا ذریعہ نہیں تھا تو آپ نے ہر ایک کو علمودہ علیحدہ کیوں بیان فرمایا اور تینوں امور کے جمع ہونے کو شرط کیوں نہیں قرار دیا۔ ثانیاً مولف ہدیہ کی یہ توجیہ بھی سراسر لغو ہے کہ ”سکینہ و وقار ہر مسلمان ہند بلکہ امرائے اہل دنیا میں بھی پایا جاتا ہے۔“ اس لئے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جب یہ فرمایا کہ سکینہ و وقار سے ہدیہ کو پہچانا جاسکتا ہے تو سکینہ و وقار اس ذات اقدس میں جو ہدیہ ہونے کا دعویٰ فرمائے موجود ہونا چاہئے خواہ اور کسی میں یہ وصف پایا جائے یا نہیں اس سے بحث ہی نہیں کیونکہ حضرت نے یہ نہیں فرمایا کہ ہدیہ کے سوا کسی میں سکینہ و وقار نہ ہوگا۔

ثالثاً مولف ہدیہ کا یہ شبہ بھی لغو ہے کہ ”ان کو سکینہ و وقار کا اندازہ نہیں معلوم ہوا ہے کہ“ کس قدر سکینہ و وقار ہدیت کی علامت ہے کیونکہ بہت سے اوصاف کا اطلاق عام مومنین اور انبیاء علیہم السلام دونوں پر ہوا ہے لیکن ہر ایک کی ادنیٰ و اعلیٰ حیثیت کے اعتبار سے اس وصف کے بھی ادنیٰ و اعلیٰ مدارج ہوتے ہیں مثلاً صفت ایمان کا اطلاق عام مومنین پر بھی ہوا ہے اور حضرت افضل الانبیاء والمرسلین پر بھی جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے

امین المؤمنین بما انزل الیہ من ربہ و المومنون (مجموعہ رکوع۔ ۱۰۰)

رسول اور مومنین اس (کتاب) پر ایمان لائے جو اسی کے پروردگار کی طرف سے اس پر نازل ہوئی ہے۔

اس آیت شریفہ میں رسول خدا ﷺ کے نزدیک حضرت افضل الانبیاء کے ذات اقدس ہے اگرچہ اس آیت میں ایمان کا اطلاق حضرت پر اصرار نہیں ہے لیکن مراتب و مدارج کے اعتبار سے دونوں کے ایمان میں فرق ہے۔

اسی طرح خود سکینہ کا اطلاق حضرت افضل الانبیاء والمرسلین پر ہے اور عام مومنین پر بھی جیسا کہ قرآن شریف ناطق ہے۔

پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول پر ایمان میں

علی المومنین وانزل جنوداً لم تروها | سکینہ نازل کیا اور ایسا لشکر اتارا جو تم کو
(۱۰-۱۰-توبہ) نظر نہیں آتا تھا۔

مدارج ایمان کی طرح سکینہ و وقار کے بھی اعلیٰ دادنی مدارج میں عام مومنین
جس درجہ کا سکینہ پایا جاتا ہے وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سکینہ و وقار
سے کوئی نسبت نہیں رکھتا اگر مدارج و مراتب کا یہ اصول مسلمہ تسلیم نہ کیا جائے تو یہاں
بھی مولف ہدیہ کو سکینہ و ایمان کے وجود میں تردد ظاہر کرنا ہو گا کیونکہ مطلق ایمان
اور مطلق سکینہ ہر مومن میں پایا جا رہا ہے اور ایمان و سکینہ کا کوئی اندازہ نہیں کیا
جوا ہے کہ شان رسالت کے موزوں و مناسب کس قدر ہے۔

پس اس روایت میں بھی خلیفۃ اللہ امام مہدی علیہ السلام کی جو علامت سکینہ
و وقار بیان ہوئی ہے اس سے سکینہ و وقار کا وہ اعلیٰ و اکمل درجہ مراد ہے جو خلافت
الہی کی شان و مرتبت کے مناسب ہے اس کو ہر مسلمان کے سکینہ و وقار کے جیسا سمجھنا
اور اعلیٰ و ادنیٰ کے فرق و امتیاز کو بھول جانا یا عمدہ اچھا کر ایک ہی درجہ بتانا
غلط فہمی یا مغالطہ دہی ہے۔

کہ قیاسش خندہ آمد خلق را کو چو خود پنداشت صاحب لقا را

رابعاً مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ ”حضرت امامنا مہدی موعود علیہ السلام میں
سکینہ و وقار ہونے میں تردد ہے۔ اس کے لئے اول یہ ضروری ہے کہ سکینہ و وقار
کے معنی کی تحقیق کی جائے کہ کیا ہے؟ اس کی توضیح یہ ہے کہ وقار آہستگی کردن اسم و
مصدر۔ و فی المثل و قرہ فی صخرۃ و این بجائے استعمال کنند کہ کسے در مصیبت مصبور
باشد و دروے آن مصیبت اثر نکند (صرح) یہ معنی امامنا علیہ السلام میں کامل طور پر
موجود ہے۔ سکینہ سکون سے ہے جو حرکت و پریشانی کی ضد ہے۔ تفسیر تاویلات وغیرہ
میں ”انزل سکینۃ“ کی تفسیر یہ کی ہے ”ای انزل ما تنسکون قلوبکم الیہ“
اللہ تعالیٰ نے وہ بات تمہارے قلوب پر وارد کر دی جو سکون و اطمینان کو مستلزم
(ہے) گویا سبب کہہ کر سبب یا ملزوم کہہ کر لازم مراد لی گئی ہے جو کلام بلاغت نظام میں
راجح ہے اور جس کی بہت سی نظائر ملتی ہیں اور وہ بات یا وہ چیز اللہ تعالیٰ کا ذکر ہے
جو نقلاً موجب سکون و اطمینان ہے۔ نقلی توجیہ یہ ہے کہ مومن اسی وقت ہولناک

موقعوں پر پریشان ہوتا ہے جب وہ خدا سے غافل ہوتا اور اس کو بھول جاتا ہے تو اس کی قدرت و رحمت کے یقین سے اس کے دل میں سکون و اطمینان حاصل ہوتا اور اس کی وہ پریشانی اس کے درجہ یقین کے مناسب وقع ہو جاتی ہے۔
 نقلاً ذکر اللہ کا موجب اطمینان قلب ہوتا قطعی و یقینی طور پر قرآن شریف سے ثابت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔

<p>الذین آمنوا وطمئن قلوبہم بذكر الله الا بذكر الله تطمئن القلوب</p>	<p>وہ لوگ جو ایمان لائے اور جن کے قلوب اللہ کے ذکر سے مطمئن ہوتے ہیں۔ آگاہ رہو کہ اللہ کے ذکر سے قلوب مطمئن ہوتے ہیں۔</p>
---	---

اس معنی کے اعتبار سے امام ہمدی علیہ السلام کی مخصوص علامت یہی ہوئی کہ ذکر اللہ جو موجب سکون و اطمینان قلب ہے علی الدوام اس ذات اقدس میں پایا جائے اور اماننا علیہ السلام میں یہ علامت اس درجہ یقینی طور پر موجود ہے کہ یہاں ذکر زمرہ مقبلین پر تک فرض ہے اور حضرت اماننا علیہ السلام کے بیشتر متبعین اس صفت سے متصف ہیں تو پھر اس صفت سکینہ و وقار سے حضرت کی ذات اقدس کس اعلیٰ و ارفع درجہ تک متصف ہوگی ظاہر ہے اسی سے یہ بھی ثابت ہے کہ عام لوگوں کے سکینہ و وقار کو خلیفۃ اللہ کے سکینہ و وقار سے وہی نسبت ہے جو حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے سکینہ و وقار سے عام مومنین کے سکینہ و وقار کو ہو سکتی ہے۔

دوسرے مفسرین نے اور خصوصاً امام فخر الدین رازیؒ نے تفسیر کبیر میں سکینہ کا معنی ثبات امن سکون طمانیت بیان کیا ہے۔ مفسرین اور اہل سیر کا اتفاق ہے کہ یہ آیت سکینہ غزوہ حنین کے متعلق نازل ہوئی ہے جبکہ مسلمان شکست کھا کر ہت پریشان ہو گئے تھے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ثبات و استقلال میں کوئی فرق نہیں آیا اور اسی سکون و اطمینان کے ساتھ جو حالت امن میں رہتا تھا اس پر ہلکا موقع پر بھی شکست خوردہ اور پریشان شدہ مسلمانوں کو آپ جمع کرنے کی کوشش فرما رہے تھے اس موقع پر ہی موقوف نہیں بلکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی بھی خطرناک موقع پر کبھی پریشان نہیں ہوئے اور انتہائی مشکلات و مصائب کے ہجوم سے کبھی

دین حق کی تبلیغ و دعوت سے باز نہیں رہے۔ یہی وہ سکینہ و وقار کا اعلیٰ وصف جو ا فوق العادۃ حد تک آپ میں موجود تھا جس سے عام مومنین کے سکینہ و وقار کو کوئی نسبت نہیں ہے۔

یہی معنی اور یہی صورت حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام میں بھی جس وجہ موجود ہے چنانچہ حاکم گوڑا نے دلپت کی جنگ میں حضرت امامنا علیہ السلام سے جو ثبات قدمی و استقلال ظہور میں آیا اس کا واقعہ مولف ہدیہ نے یہ بیان کیا ہے کہ سلطان موصوف (سلطان حسن شرقی) نے بسبب قلت سپاہ کے ہزیمت پائی لیکن شیخ قدم استقلال جما کر پندرہ سو بیگ کیوں سے ایسا حملہ کیا کہ شیخ و دلپت را و دو چار ہو گئے اور تیغ شیخ اس پر ایسی نگاری پہنچی کہ دو پارہ ہو گیا اور دل اس کا ٹکڑا آیا۔ (ہدیہ صفحہ ۲۳) اس کے علاوہ آپ نے فی سبیل اللہ صد ہار بج و محن سہے ہزار و اٹھ مصلائب و تکالیف برداشت کئے۔ ایسے فقر و فاقہ میں مبتلا رہے کہ آپ کے کئی اصحاب اس سے شہید ہو گئے۔ کئی مقامات پر وہاں کے حکام نے آپ پر فوج کشی کی قتل و قلع کی دہکیاں دی گئیں مگر آپ کے ثبات و استقلال میں ذرہ برابر فرق نہ آیا۔ کبھی ہند میں آپ کا جہاز طوفان میں گھر گیا کہیں کشتیوں کے ملاح دریا کی بہجدار میں کشتیوں کو چھوڑ کر ان کی طنائیں کاٹ کر چلے گئے ہمراہی ہر اسان و پریشاں ہو کر آپ کو اس خطرہ سے اطلاع دیتے اور دعا کی التجا کرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے کہ کوئی خطرہ نہیں نہیں خشکی میں جو ہمارا محافظ ہے دریا میں بھی وہی محافظ ہے غرض ایسے ایسے ہولناک مصلائب میں مبتلا ہوتا رہا کہ اگر کوہ فولا و بھی ہوتا تو پاش پاش ہو جاتا چنانچہ خود مولف نے ان تمام مظالم و محن کو کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ لیکن ان تمام خطرناک و ہولناک حالات کے باوجود حضرت اپنے دعویٰ حق میں ہمیشہ ثابت بخم رہے اس میں اصلاً لغزش نہیں ہوئی اور ایسے اطمینان و سکون کے ساتھ تبلیغ و دعوت کے فرض کو انجام دیتے رہے کہ کسی خطرہ سے اور کسی مخالف و معاند سے کبھی دل میں کوئی خطرہ تک نہیں لایا اور اپنے موافقین و متبعین کی بلکہ کسی فرد بشر کی بھی امداد و اعانت کو قبول نہیں کیا یہی سکینہ و وقار کا ہے اور وہ آپ میں ہر لمحہ بحال موجود رہا ہے۔

بخلاف دوسرے مدعیان ہندیت کے جن کی تفصیل مولف ہدیہ نے لکھی ہے جن میں سے بعض حکام وقت کے ہاتھوں قتل ہو گئے بعض ہزار ذلت و خواری اسیر و مقید ہو کر اپنے دعویٰ سے باز آ گئے بعض دوسرے مقامات پر فرار ہو گئے اس سے ثابت ہے کہ حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کے حالات اور ان کے حالات میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پس حضرت امامنا علیہ السلام کی ذات اقدس میں صفت و علامت سکینہ و وقار موجود ہونے میں مولف ہدیہ کا تردد ظاہر کرنا گویا نصف الہیہ میں وجود آفتاب میں شائبہ و تردد ظاہر کرنے کے مماثل ہے۔

مولف ہدیہ نے سکینہ و وقار کا معنی ظلم و تحمل بیان کیا ہے۔ اگرچہ یہ معنی مفسرین کے مذکورہ معنی کے خلاف ہے لیکن اس عدم موافقت اور خلاف کے باوجود مولف ہدیہ کا بیان کردہ معنی ہی اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو یہ معنی بھی جناب امامنا ہمدی موعود علیہ السلام میں بمرتبہ کمال و بدرجہ اتم موجود ہے چنانچہ حضرت جب شہر قندھار اور فرہ میں تشریف لے گئے وہاں کے علمائے سوئے اغوا سے مقامی حکام کی طرف سے جو نا و اجبی سخت برتاؤ ہوا اور حضرت نے جس صبر و تحمل سے اس کو برداشت کیا ان واقعات کا خلاصہ مختصراً مولف ہدیہ ہی کے الفاظ میں نقل کیا جاتا ہے وہ ہدیہ کے باب دوم میں لکھتے ہیں۔

حاکم قندھار میرزا شہ بیگ نے حکم کیا کہ سید ہندی کو روز جمعہ کے مسجد جامع میں حضور علمائے اسلام میں حاضر کرو چنانچہ حسب الحکم ملازمین اس کے دوڑے اور جبراً و قہراً کمر بند شیخ کا پکڑ کر اس عجلت سے لے چلے کہ جوتا بھی پہننے نہ دیا اور مریدوں نے جب ارادہ ہمارا ہی کا کیا منع کیا بلکہ زد و کوب کی بھی نوبت پہنچی جب شیخ داخل مسجد ہوئے علمائے مجوم کر کے سخت کست کہنا شروع کیا شیخ نے تحمل کر کے وعظ قرآن

ع۔ ان واقعات کے بیان کرنے میں بھی مولف ہدیہ نے جو ضروری حصے چھوڑ دئے ہیں اور اخلائے حقیقت کی جو کوشش کی ہے اس کا کسی قدر ذکر جلد اول حصہ دوم صفحہ ۵۵ تا صفحہ ۶۳ پر علامہ عجیب نے فرمایا ہے ۱۲ شہاب بن نصرت غفر لہا۔

شروع کر دیا۔ شہ بیگ کہ جوان بخت سالہ تھا ان کے بیان پر فریفتہ ہو گیا
جب فراہ پہنچے وہاں بھی یہی باز پرس پیش آئی کہ اول ایک عہدہ دانے
اگر شیخ اور ہمارے بیوں کے ہتھیار چھین لئے اور گوشہ کمان سب کے سر پر رکھ کر
ایک ایک کو شمار کر کے کہا کہ کل سب کو قید کریں گے بعد اس کے امیر و والوں
حاکم شہر بکمال و بدبہ واسطے دریافت کیفیت کے بذات خود آیا لیکن بعد
ملاقات کے معتقد خبیث کا ہو گیا۔ ہدیہ صمہ (۲۸)

انھیں واقعات پر انحصار نہیں بلکہ بہت سے مقامات اور بہت سے موقعوں
پر ایسا ہی ہوا ہے اور حضرت کی پاک سیرت میں حلم و تحمل کے سینکڑوں نمونے اور
مثالیں ملتی ہیں جہاں آپ نے صبر و تحمل و بردباری سے سب کچھ برداشت فرمایا
ورنہ نہ قندھار میں اور نہ فراہ میں اور نہ کسی دوسرے مقام پر اگر حضرت صبر و بردباری
کو کام نہ فرماتے تو ان مقامات کے ظالموں کی مجال نہ تھی کہ وہ اس طرح ظلم و زیادتی
کر سکتے کیونکہ روحانی قوت اور تائید غیبی کے علاوہ جو خلفاء اللہ کو حاصل رہتی ہے
اور جس کی وجہ سے کوئی ان پر غالب نہیں ہو سکتا (الا ماشاء اللہ) اسباب ظاہری
بھی بفضلہ تعالیٰ موجود تھے کہ حضرت کے ہمراہی جاں نثاروں کی تعداد سینکڑوں سے
متجاوز تھی خود اس مقام کے رؤسا و سپہ سالار اور اعلیٰ عہدہ دار حضرت کے ایسے
مطیع و منقاد ہو گئے تھے کہ آپ کے در سے اشارہ پر بڑے سیڑھے معاند کی سرکوبی کے لئے
تیار تھے۔ غرض مولف ہدیہ کا بیان کردہ معنی سکینہ و وقار یعنی تحمل و بردباری کا وصف
حضرت میں حد اعجاز تک موجود تھا۔

لیکن تعجب ہے کہ یہاں مولف صاحب ہدیہ ان تمام واقعات سے اور
خود اپنی تحریر سے انکھیں بند کر کے قاضی ملک سندھ کے سر سے پگڑی چھین لینے کے
ایک غلط واقعہ کو پیش کر کے حضرت کے اس وصف سے انکار کر رہے ہیں جو صداقت
و دیانت کے صریح خلاف ہے اس لئے کہ اگر ایک واقعہ صحیح ہونا فرض بھی کر لیا جائے
تو جبکہ اس کے مقابل حلم و بردباری پر دلالت کرنے والے بیشمار واقعات موجود ہیں
صرف ایک واقعہ سے (جس کی حقیقت ابھی بعد میں ظاہر ہوگی) حضرت کی ذات اقدس
میں حلم و بردباری کے وصف کی نفی لازم نہیں آتی۔

قاضی صاحب سندھ کا واقعہ نقل کرنے میں مولف ہدیہ نے بہت کچھ کمی و بیشی کی ہے اور تشریف لفظی و معنوی کے مرتکب ہوئے ہیں چنانچہ مولف ہدیہ نے ”مطلع الولايت“ کے حوالہ سے جو واقعہ بیان کیا ہے ہم اس موقع پر مطلع الولايت کے اقتباسات درج کرتے ہیں جن سے ناظرین کرام یہ فیصلہ کر سکیں گے کہ اصل واقعہ کی حقیقت کیا ہے اور مولف ہدیہ سے اس واقعہ کے بیان کرنے میں کس قدر لغزشیں ہوئی ہیں۔

اولاً بنائے واقعہ کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ مطلع الولايت کے دیکھنے سے بنائے واقعہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب امامنا علیہ السلام ملک سندھ میں تشریف فرما ہوئے تو بادشاہ سندھ نے حضرت کا اخراج کرنا چاہا اور قاضی کو آپ پاس بھیجا چنانچہ مطلع الولايت میں اس کا یہ واقعہ لکھا ہے۔

بادشاہ سندھ نے اپنے ملک سے (حضرت) کا اخراج کرنا چاہا قاضی کو بھیج کر کہلایا کہ بادشاہ کا حکم ہے کہ آپ یہاں سے چلے جائیں حضرت نے فرمایا کہ تمہارے بادشاہ کا حکم تمہارے لئے ہے ہمارا بادشاہ (اللہ تعالیٰ) جب ہم کو کہے گا ہم اس وقت یہاں سے آگے جائیں گے۔

بادشاہ سندھ خواست کہ از ملک خود اخراج کند قاضی را فرستاد و گویانید کہ فرمان بادشاہ است کہ از پنجا پیشتر شویہ۔ حضرت امام علیہ السلام فرمودند فرمان بادشاہ تو نراست ہر گاہ کہ بادشاہ ما بما خواہد گفت تا پیشتر خوام شد (مطلع الولايت)

اس کے بعد یہی مضمون اس طرح سے ادا کیا گیا ہے۔

حضرت نے قاضی کو فرمایا کہ تم اپنے بادشاہ سے کہدو کہ ہم یہاں سے اللہ تعالیٰ کے حکم کے بغیر نہیں جائیں گے اگر تم اپنے تمام لشکر اور قوت کے ساتھ بھی آؤ گے تو انشاء اللہ بندہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے تم پر غالب آئے گا۔

فرمودند مر بادشاہ خود را بگو کہ ما بجز امر حق از جائے نردیم پس با جمیع لشکر و شوکت خود بیانی انشاء اللہ تعالیٰ بندہ باذن خداے خویش بر تو غالب آید ()

اس کے مقابل قاضی سندھ کا قول یہ تھا۔

قاضی نے کہا کہ اولی الامر کی اطاعت لازم ہے۔

قاضی گفت کہ اطاعت اولی الامر لازم ہے۔

اس سے بنائے واقعہ واضح ہو رہی ہے کہ ایک طرف خالق زمین و آسمان
 احکم الحاکمین کے حکم پر مدار کار ہے اور اس کے بغیر قدم باہر نہ رکھنے پر استقلال
 کے ساتھ اصرار ہے افعیر اللہ ابتغی حکماً کیا میں غیر اللہ کو حاکم بناؤں گا حقیقی
 مظاہرہ ہو رہا ہے جو تمام خلفاء اللہ از آدم تا ایندم کی سنت جاریہ رہی ہے اور
 جس کی بہت سی نظریں افضل الانبیاء والمرسلین صلعم کی پاک سیرت میں بھی ملتی ہیں
 دوسری طرف حاکم حقیقی کے حکم سے بے اعتنائی ہو رہی ہے اور ایک بندہ کے حکم کو
 اہمیت اور ترجیح دی جا رہی ہے جو صریح بیدینی اور ایک طرح کا شرک ہے مگر
 مؤلف پر یہ نئے واقعہ کے اس پہلو پر پردہ ڈال دیا اور اس کو ظاہر نہیں کیا ہے۔
 اگرچہ اس حقیقت کے مقابلہ میں تمام مجتہدین لاطاعی ہیں مگر اس کے باوجود
 قاضی صاحب کے استدلال کا نقص وضعف شرعی اصول پر بھی بڑی سنجیدگی و منت
 و معقولیت کے ساتھ اس طرح ظاہر کیا گیا ہے کہ

<p>حضرت نے فرمایا حالانکہ تم قاضی ہو کھو تھو بادشاہ میں اولی الامر کی شرطیں بھی ہیں اگر احکام شرع کے موافق تم اس کو اولی الامر ثابت کر دوں تو بندہ اس کے کہنے کے مطابق ابھی چلا جاتا ہے۔</p>	<p>آنحضرت فرمودند کہ حالانکہ تو قاضی ہستی لگو کہ شرائط اولی الامر بادشاہ تو ہستند اگر باحکام شرعی اولی الامر ثابت کنی بندہ برگفتہ اولی الحال برو۔</p>
--	--

اس رجال کی یہ تفصیلات بھی پیش کی گئیں جن کے جواب میں قاضی صاحب
 کو اپنے بادشاہ کے اصلی حالات کا انکشاف و اعتراف کرنا پڑا

<p>حضرت نے فرمایا تمہارا بادشاہ عادل ہے یا ظالم و قاضی نے کہا بلکہ اظلم یعنی بڑا ظالم ہے اس کے بعد حضرت نے پوچھا (تمہارا بادشاہ) شریعت مصطفیٰ کا تابع ہوا اپنی خواہش نفسانی کا؟ قاضی نے کہا شراب خوار اور خود پرست و مغرور ہے شریعت اور پرہیزگاری کی تو تک اس کے مانع میں نہیں ہے حضرت نے فرمایا پھر ایسے شخص کو اولی الامر</p>	<p>آنحضرت فرمودند کہ بادشاہ تو عادل است یا ظالم قاضی گفت بلکہ اظلم است بعدہ فرمودند کہ تابع شرع مصطفیٰ است یا تابع ہواے خویش۔ قاضی گفت شراب خوار و تکبرست کہ از شرع و دروغ بولے ندارد۔ آنحضرت فرمودند پس این چنین کس را چگونه اولی الامر گویند</p>
---	--

کیا کہہ سکتے ہیں۔

چونکہ سندھ کے حاکم کی بدنامی و رسوائی اور قاضی کی نادانی و چالست اس سے ظاہر ہوتی تھی مولف ہدیہ نے تمام تفصیلات اور خود قاضی صاحب نے اپنے بادشاہ کے اصلی حالات کا جو انکشاف و اعتراف کیا وہ مطلق ذکر نہیں کیا اور ان سب کا اخفا کیا ہے بلکہ تحریف کر کے قاضی صاحب کے بیان کو حضرت امامنا علیہ السلام کی طرف منسوب کر دیا اور یہ لکھا ہے کہ ”میرا نے کہا کہ بادشاہ تیرا ظالم ہے ایسے شخص کو اولی الامر نہیں کہتے ہیں“ (ہدیہ صفحہ ۱۳۰)

مطلع الولايت کی اصلی عبارت اور سیاق کلام کو مولف ہدیہ کے اس بیان سے مقابلہ کر کے دیکھا جائے حضرت کے استفہامی انداز بیان کو اس تحریف کر دیا گیا ہے کہ وہ اقرا کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ اس کے بعد کے واقعات کا تتمہ یہ ہے کہ قاضی صاحب نے جب اپنے بادشاہ کے اندرونی حالات کا خود اپنی زبان سے اعتراف کر لیا تو وہ حضرت کے اس فرمان کا کہ ”ابن جنس کس را چگونہ اولی الامر می گویند“ کوئی جواب نہ دیکے اور تقریر کا پہلو بدل کر کہنے لگے کہ کوئی حاکم اپنے ملک میں جائے نہ دے تو کیا کیا جائے۔

حضرت نے ارشاد فرمایا۔

بگو کہ ملک سند آزان بادشاہ سندھ است
و قطع گجرات ازاں امرائے اوست و بوم
خراسان ازان بادشاہ آں۔ ہمچنین ہر ملک
و ہر شہرے و ہر دیہ را بزعم خود ہر کسی
حکم وراثت دارد۔ پس اندکے زمین خدائے تبار
بنما کہ خاص مر خداے را باشد تا آنجا جہدگان
مخلص خداے را عبادت کنند۔

ملک سندھ بادشاہ سندھ کی ملک ہے گجرات
کا قطعہ امراء گجرات کی ملک ہے۔ سرزمین خراسان
و ہاں کے بادشاہ کی ملک ہے۔ اسی طرح ہر شخص
ہر ملک اور ہر شہر اور ہر گاؤں کا وارث اپنے
زعم میں خود کو سمجھتا ہے پس ایسی تھوڑی سی
زمین تو بتاؤ جو خاص اللہ تعالیٰ کی ملک ہو
تاکہ اللہ کے خاص بندے و ہاں اللہ کی عبادت کریں
مولف ہدیہ نے اس مضمون کو اس طرح بدل دیا کہ میرا نے کہا کہ۔ ممالک ملکوں کا

ملک و وراثت نہیں ہیں۔ غور کا مقام ہے کہ اصل عبارت اور منشاء کلام میں کس قدر تحریف کر دی گئی ہے جن ناظرین کے روبرو اصل عبارت نہ ہو وہ مولف ہدیہ کی اس تحریف سے کس قدر دھوکہ اور مغالطہ میں مبتلا رہیں گے۔

حضرت کا یہ فرمان اللہ ملک السموات والارض کی طرف اشارہ ہے کہ آسمان و زمین حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی ملک ہیں اور وہی ان کا مالک ہے۔

حاصل کلام قاضی صاحب سندہ یہ سن کر حیران ہو گئے اور ان کو کوئی جواب نہ بنا تو اپنی پگڑی ہاتھ میں لے کر کہا: کیا آپ زبردستی کسی کی پگڑی چھین لیں گے۔ قاضی صاحب اصل مسئلہ کے ان تمام پہلوؤں پر دینی و شرعی حجت پیش کرتے عاجز رہ کر جس گستاخانہ کلام پر اتر آئے اور جس سے ان کا عجز ان کی جہالت ان کی بلاغت ظاہر ہے اسی سے ان کے مفروضہ الزام کی عملی صورت ان پر ظاہر کرنے کی ضرورت داعی ہوئی کہ پگڑی چھیننا کس کو کہتے ہیں اور اس صورت سے ہمارے عمل کو کیا مشابہت ہے؟ اسی لئے حضرت نے یہ سنکر قاضی صاحب کی پگڑی ان کے ہاتھ سے مثال بتانے کے لئے لی اور اپنے زانو پر رکھ کر ارشاد فرمایا۔

دستا اگر فتن میں نوع نعل رامی گویند پس بگو کہ	کسی کی پگڑی لینا اس قسم کے نعل کو کہتے ہیں پس
ماہلے کسے یا شہر کسے یا دیہ کسے بلکہ باغ	کہو کیا ہم نے کسی کی جگہ یا کسی کا شہر یا کسی کا
وکشت کسے گرفتہ ایم کہ تو چنیں سخن ناسزا	گاؤں بلکہ کسی کا باغ یا کسی کا کہیت لے لیا ہے
بزبان آری	جو تم ایسی نالائقی بات کہہ رہے ہو۔

قاضی صاحب اس کا بھی کوئی جواب نہ دے سکے اور نہ اس گستاخانہ کلام کی کوئی توجیہ احسن کر سکے۔

اس تمام تفصیل سے انصاف پسند ناظرین یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ حضرت امامنا علیہ السلام کی جناب اقدس میں مولف ہدیہ نے سگینہ و وقار کا فقدان ہونے اور سیدھی تقریر ملاحظہ دینی میں بھڑک جلنے کا جو انٹر کیا ہے وہ کس حد تک غلط ہے اور سر سے پگڑی چھیننے کا جو طومار باندھا ہے وہ بھی بے اصل ہے۔

روایت میں کونسی بات تحمل و بردباری کے خلاف ہے جو مولف ہدیہ نے اس روایت کو عدم سگینہ و وقار پر سند قرار دیا ہے۔ فاعتبر وایا اولی الانصار

کسی کی نالائق بات پر اس کو متنبہ کرنا سکینہ و وقار کے منافی نہیں ہے یہی وہ ہے کہ اس قسم کی بعض مثالیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سیرت میں بھی ملتی ہیں جو درحقیقت حُبّاً لِلّٰہ و بَعْضاً لِلّٰہ کی صورت ہے۔

”سراج الابرار“ کی مندرجہ روایت چہارم تین امور پر مشتمل ہے جن میں سے امر اول سکینہ و وقار کا بیان تفصیل تمام ہو چکا کہ خواہ اس کا معنی ثبات و استقلال ہو یا تحمل و بردباری دونوں اعتبار سے یہ علامت حضرت امامنا علیہ السلام کی ذات اقدس میں ثابت و متحقق ہے۔

دوسرا امر حلال و حرام کی معرفت بیان کی گئی ہے۔ مولف ہدیہ کو اس پر جو اعتراض ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”مقدار معرفت معلوم نہیں ہوئی اور مطلق معرفت ہر عالم و مجتہد کو ہوتی ہے یہ علامت بھی امامنا علیہ السلام میں نہیں تھی کیونکہ باوجود دعوی امامت ہدایت کے امامت جماعت کے حلال و حرام بھی نہ جانتے تھے اس واسطے کہ اپنی ہدایت کے منکر کو کافر بلکہ اکفر جانتے تھے اور نماز جمعہ و عیدین میں ان کے پیچھے اقتدا کرتے تھے پس معلوم ہوا کہ اس قدر بھی معلوم نہ تھا کہ اگر یہ لوگ مسلمان ہیں تو ان کو کافر کہنا حرام ہے اور اگر کافر ہیں تو ان کے پیچھے نماز پڑھنا حرام“ اس کا جواب اولاً یہ ہے کہ معرفت حلال و حرام بھی بالانفرادہ امام ہدی علیہ السلام کی علامت مخصوصہ ہے ہر عالم و مجتہد میں اس کا کچھ حصہ پائے جانے سے اس کے مخصوص ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا جیسا کہ مولف ہدیہ کا خیال فاسد ہے کیونکہ یہ وصف امام ہدی علیہ السلام میں پایا جانا شرط ہے دوسروں میں اس کا نہ پایا جانا شرط نہیں ہے۔ ثانیاً ایمان و سکینہ وغیرہ اوصاف حسنہ کی طرح معرفت حلال و حرام کے بھی مراتب و درجات ہیں۔ عام مسلمانوں کو جس قدر معرفت ہوتی ہے اس کی نسبت ایک عالم و ینیات کو زیادہ معرفت ہوتی ہے۔ اسی طرح جس میں شرائط اجتہاد موجود ہوں اس کو علماء اسلام سے بڑھکر معرفت حاصل ہونگی ایسا ہی خلیفۃ اللہ کی معرفت مجتہدین سے زیادہ ہونا چاہئے کیونکہ خلافت الہی کا مرتبہ اجتہاد سے برتر و اعلیٰ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مجتہدین کی معرفت حلال و حرام کا ماخذ خلیفۃ اللہ کے احکام ہوتے ہیں اور علماء کی معرفت کی بنا مجتہدین کے احکام و معلومات پر اور عام مسلمانوں کی

معرفت علماء کی معلومات و بیانات سے ماخوذ ہوتی ہیں۔ پس کمال معرفت امام مہدی علیہ السلام کی علامت مخصوصہ ہے کیونکہ خلافت الہی اور معصومیت کے منصب جلیلہ کی وجہ سے آپ کو الہام ربانی اور روح مبارک رسول اللہ صلعم سے بلا واسطہ قطعی معلومات حاصل ہیں اور یہ مقام کسی عالم و مجتہد کو نصیب نہیں ہے۔

مثلاً یہ فرق عارج و مراتب جو بیان ہوا وہ فقط حلال و حرام شرعی سے متعلق ہو سکتا ہے لیکن اس کے علاوہ جبکہ دین کا مفہوم اسلام و ایمان و احسان سبکو حاوی ہے جن کو مقام شریعت، مقام طریقت، مقام حقیقت سے تعبیر کیا گیا ہے اور حلت و حرمت کا اطلاق بھی ان سب مقامات کے حلال و حرام کو شامل ہے اور حلت و حرمت کا اطلاق بھی ان سب مقامات کے حلال و حرام کو شامل ہے پس باعتبار مقام شریعت، امور پر حلال و حرام کا اطلاق ہوتا ہے مقام طریقت و حقیقت میں ان سے سوا بعض امور حلال اور بعض حرام سمجھے جاتے ہیں چنانچہ یہ اسی فرق و امتیاز کی طرف اشارہ ہے کہ

<p>الدنیا حرام علی اهل الآخرة والآخرة حرام علی اهل الدنیا والآخرة حرام علی اهل</p>	<p>دنیا آخرت کی نعمتوں) والوں پر حرام ہے اور آخرت کی نعمتیں دنیا والوں پر حرام ہیں۔ خدا والوں پر (یعنی خالص طالبان خدا پر) دنیا اور آخرت کی نعمتیں دونوں حرام ہیں۔</p>
--	--

اسی مضمون کی اور بھی روایتیں وارد ہیں جن سے اس مضمون کی توضیح و تائید ہوتی ہے۔ ان تمام مقامات کے حلال و حرام کی معرفت مجموعی طور پر خلیفۃ اللہ جناب امام تمام مہدی موعود علیہ السلام ہی کا خاصہ ہے۔ یہ جامع معرفت امام علیہ السلام کے سوا کسی دوسرے عالم و مجتہد کو حقیقی معنی میں حاصل نہیں ہے۔ چنانچہ حضرت نے جہاں فحرامات شرعی سے بچنے کی تاکیدات فرمائی ہیں وہیں محرمات طریقی و حقیقی سے پرہیز کرنے کے احکام دئے۔ ترک دنیا کا حکم دیا کیونکہ جب تک مومنین دنیا کو نہ چھوڑیں آخرت ان کے ہاتھ نہ آئے گی اس لئے ان دونوں میں ضد و منافات ہے جیسا کہ اس روایت میں اسی کی طرف اشارہ ہے۔

لا یتقیم حب الدنیا والآخرۃ | مومن کے دل میں دنیا اور آخرت کی محبت باگزین

فی قلب المؤمن کما لا یتقیم الماء | نہیں رہ سکتی جیسے ایک ہی برتن میں آگ
والنار فی اناء واحد (اجیا العلوم) | اور پانی نہیں رہ سکتے۔

دوسری طرف حسبِ منشاءِ فرمانِ الہی من کان فی ہذہ اعمیٰ فہو فی الآخرۃ
اعمیٰ واصل سبیل (جو شخص اس دار دنیا میں اندھا ہے وہ آخرت میں بھی اندھا اور
گمراہ ہے) ویدار الہی کی طلب کو اہم اور لازم قرار دیا کیونکہ خاص طالبانِ مولا کو ناز
ونعم آخرت اور اثمار و انہار و حور و قصور جنت سے کیا غرض ہے بلکہ ان مقامات
کی توضیح تو یہ ہے۔

عام مومنین کی جنت بخشش کی جنت ہے
جبکہ انھوں نے اللہ کی عبادت و ورع کے
خوف اور جنت کی طمع سے نہیں کی ہے
عارفین کی جنت اللہ کو دیکھنا ہے۔ اس لئے
ابو یزید نے کہا ہے اللہ کے بعض بندے
ایسے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ دم بھر بھی ان کی
نظروں سے چھپ جاے تو وہ جنت سے
اس طرح پیادہ ہاتھ آئیں گے جس طرح اہل ورع
ورع سے پیادہ ملتے ہیں۔

ان جنة عامة المومنین جنة المکابر
وجنة العارفين جنة المواهب
فلما عبد وہ لا خوفًا من نارہ ولا
طمعًا فی جنة صادت جنتہم النظر
الی وجہہ والذات قال ابو یزید
للہ رجال لو حجب اللہ عنہم طرفۃ
عین استناروا من الجنة کما
یستغیث اهل النار منہا الرجح
شرح جامع الصغیر

پس جو معرفتِ حلال و حرام امامِ مہدی علیہ السلام کا خاصہ ہے وہ ہی اعلیٰ
و جامع معرفت مراد ہو سکتی ہے جو تمام مقامات کے حرام و حلال کو شامل ہے
اور حقیقی معنی میں کسی عالم و مجتہد کو حاصل نہیں ہے۔

مولف ہدیہ کا یہ شبہ کہ "امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی مہم دین کے
منکر کو کافر بلکہ اکفر جانتے تھے اور نماز جمعہ و عیدین میں اپنے منکرین کی اقتدار
کرتے تھے" اس کے متعلقہ واقعات قابلِ بحث قرار پاتے ہیں۔ ایک انکار کفر ہونا۔
۱۔ سرِ منکرین کی اقتدار کرنا امرِ اول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی
موجباتی ہے کہ

من آنک المہدی فقد کفر بما أنزل | جس نے مہدی کا انکار کیا وہ اس سے

علی محمد - | کافر ہو گیا جو محمد پر نازل ہوا ہے۔

چنانچہ امام مہدی علیہ السلام کا انکار کفر ہونا ان تمام فرقہ ہائے اسلامیہ کا جو امام مہدی علیہ السلام کے وجود کے قائل اور آپ کی بعثت ضروریات دین سے ہونے کے معتقد ہیں مسئلہ مسئلہ ہے اگر اختلاف ہے تو اس ذات کے صرف تعین میں ہے۔ ایسا ہی کسی مسلمان میں موجبات کفر میں سے کوئی امر پایا جانے سے اس مسلمان پر کفر کا اطلاق درست ہونا بھی سب فرقوں کے نزدیک مسلم ہے چنانچہ اس کی وجہ و دلائل اس پہلے کسی قدر تفصیل کے ساتھ بیان ہوئی ہیں اور آئندہ بھی بر موقع بیان ہوں گی۔

دوسرا امر یعنی اقتدائے منکرین کا شبر اس لئے صحیح نہیں ہے کہ حضرت کبھی ایسے شخص کی اقتدا نہیں کی ہے جس سے انکار ظاہر ہوا جو چنانچہ خود صنف سراج الابصار حضرت عالم باللہ میاں عبدالملک سجاوندی رحمۃ اللہ علیہ نے ”مہاج النجوم“ میں تحریر فرمایا ہے۔

فرائض پنجگانہ اس شخص کے پیچھے جو مصدق ہو غیر صحیح ہے کیونکہ امامنا علیہ السلام نے غیر مصدق امام کے پیچھے کبھی نماز نہیں پڑھی مگر نماز جمعہ و عیدین اس شخص کے پیچھے جس کا انکار معلوم نہوا ہو شعار اسلام کی رعایت کرتے درست ہے آپ کے کسی صحابی نے یہ روایت نہیں کی ہے کہ امامنا علیہ السلام نے اس امام کے پیچھے نماز پڑھی ہے جس کا انکار ظاہر ہو گیا ہو پس ہم پر یہ مخالف قول حجت نہیں ہے۔

اما الصلوٰۃ المفروضۃ خاف امام غیر امامہ غیر صحیح لانہ ماصلى خلف غیر امامۃ قط۔ واما صلوٰۃ العیدین والجمعة مخلف امام لا تعلم انکارہ رعایۃ لشعار الاسلام وما یقل احد من اصحابہ انہ صلی خلف امام ظہر انکارہ فلا تقوم حجة علینا۔

سراج الابصار کی روایت چہارم کی مندرجہ علامتوں میں سے دو کی تفصیلی بحث ہو چکی اور ثابہت ہو گیا کہ سکی نہ وواقار اور معرفت طلال و حرام امامنا علیہ السلام کی ذات اقدس پر پورے پورے صادق ہیں۔ اب باقی رہی اس روایت کی مندرجہ تیسری علامت کہ محتاج الناس الیہ ولا محتاج الی احد زینی لوگ امام مہدی علیہ السلام کے محتاج رہیں گے اور آپ کسی کے محتاج نہ ہوں گے (مولف ہدیہ نے اس کی نسبت

جو بے اصل شہ نہ ظاہر کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

”یہ بات امانت علیہ السلام میں منفقہ تھی کیونکہ آپ امور دینی و دنیوی میں غیروں کے محتاج تھے اس واسطے کہ فقیر و محتاج تھے اور فقر و حاجت مند ایک ہی چیز ہے اور میاں لاڑ ہا جہاں امور دینی میں آپ کو تعلیم کرتے تھے“

امور دنیوی میں محتاج ہونے کا جواب یہ ہے کہ مولف ہدیہ نے احتیاج مطلب و ہی احتیاج مالی سمجھا ہے جو اہل دنیا کا خاصہ ہے کہ ان کی نظر اسی شئی مردار پر رہتی ہے ان کے پاس دینی و لکھی مقاصد کی احتیاج کوئی چیز ہی نہیں ہے اسی وجہ سے انکا ذہن اس طرف منتقل ہی نہیں ہوتا۔ مولف ہدیہ بھی انہی کے نقش قدم پر چلے ہیں وہ اتنا نہیں سمجھتے کہ مال ایسی شئی نہیں ہے کہ اس سے احتیاج دفع اور سکون قلب حاصل ہو سکے اسی لئے ہم کہتے ہیں کہ احتیاج و غنا دونوں قلب کی صفتیں ہیں حریصوں کا دل کبھی غنی نہیں ہوتا اگرچہ قاروں کا خزانہ بھی ان کے ہاتھ لگ جائے۔

اسی کی طرف اس روایت میں اشارہ کیا گیا ہے

لوکان لابن آدم وادیان من مال لا یتغنی وادیاناً ولا یملأ جوفه الا التراب۔	اگر آدمی کے لئے مال سے بھرے ہوئے دو وادی بھی ہوں تو وہ تیسری وادی کا طالب رہے گا اس کے پیٹ کو مٹی کے سوا کوئی چیز نہیں بھر سکتی۔
--	---

سعدی علیہ الرحمۃ نے گویا اسی روایت کی تضمین کی ہے۔

مفت اقلیم ارگیر بادشاہ ہچنان در بند اقلیمی دیگر

اگر یہ روایت مولف ہدیہ نے نہیں دیکھی یا نہیں سنی تو گلستان کا وہ مذکورہ شعر اور یہ مصرعہ بھی نہیں دیکھا اور نہیں سنا کہ

”امانکہ غنی تر اند محتاج تر اند“

اس کے مقابل جو لوگ قناعت کی دولت رکھتے ہیں انکے دل بے مال کے غنی ہوتے ہیں۔ مولف صاحب ہدیہ کو اس سن پیری و شیخوخت کے باوجود اس کی تحقیق کا خیال نہ آیا حالانکہ یہ مقولہ تو اطفال کی تسک زباں زد ہے کہ بزرگ عقل است نہ سال و تو انگری بدل است نہ مال۔ ان پُر از حکمت اقوال سے جو بانی دین صلعم کے عمل

اور احکام کے مطابق ہیں یہ ثابت ہے کہ عدم احتیاج قناعت کا نتیجہ ہے۔ پھر اس روایت کے اس حصہ کا مطلب یہ ہوا کہ امام مہدی علیہ السلام قانع ہوں گے اور وصف قناعت کی وجہ سے تمام لوگوں سے مستغنی رہیں گے اور لوگ آپ کے محتاج ہوں گے۔ یہ بات امامنا علیہ السلام کی پاک سیرت میں سرسبز موجود ہے لیکن مولف ہدیہ کا یہ خیال کہ کثرت مال اور تقسیم مال کے سبب سے لوگ آپ کے محتاج ہونا اور آپ لوگوں کے محتاج نہ ہونا مراد ہے۔ اس اختلاف رائے کو سنت نبوی کی طرف رجوع کیا جائے تو اس کا صحیح فیصلہ ہو جاتا ہے۔ حضرت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت قولی کو دیکھو ارشاد ہوا ہے۔

الفقر فخری۔ فقر میرے لئے باعث فخر ہے۔

مجھے یہ وحی نہیں ہوئی ہے کہ میں تاجر بنوں یا کثیر مال جمع کروں لیکن یہ وحی ہوئی ہے کہ تو اپنے پروردگار کی تسبیح کراؤ و موت آنے تک عبادت کرنے والا رہ۔ اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ کو محبوب رکھتا ہے تو اس کو ضرورت و گزر کے موافق رزق دیتا ہے۔

الفقر فخری۔

ما اوحی الی ان اکدن تاجر ولا ان اجمع المال مکاتراً ولكن اوحی الی ان سبج محمد ربک وکن من الساجدین حتی یاتک انیقین۔ اللهم اجعل رزق ال محمد کفافاً ان الله اذا احب عبداً جعل رزقه کفافاً۔

اسی قسم کے بہت سے ارشادات موجود ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ نہ آپ مالدار تھے اور نہ آپ کو مال کی خواہش تھی۔ بلکہ بغیر مال کے تمام دنیا و مافیہا سے مستغنی تھے اور خلق آپ کی محتاج تھی۔

سنت فعلی کو دیکھو تو اس کے بھی بیشمار واقعات ملتے ہیں دو دو ہینے مسلسل گھر میں آگ نہیں سلگتی تھی جو میسر آجائے اسی پر گزر جاتی تھی۔ فلقے کئے جاتے تھے۔ اس فقر کے باوجود جب عمر رضی اللہ عنہما کی روایتیں اس سے پہلے دلیل چہار دہم وغیرہ کے ضمن میں لکھی گئی ہیں ان صحابہ نے آپ کے رہائشی مقام کو دیکھ کر رنج و غم سے رو دیا آپ نے فرمایا کہ کسری و قیصر کے لئے دنیا ہے اور ہمارے لئے آخرت ہے۔

پس مولف صاحب ہدیہ اپنی زر پرستی و دنیا طلبی کی عینک چڑھا کر اس سنت قولی و فعلی کو پیش نظر رکھ کر بتائیں کہ بقول آپ کے جب فقر و حاجت مندی ایک چیز ہے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک زندگی فقر و فاقہ ہی میں گزری ہے تو کیا آپ کی جناب میں یہی کہا جائے گا کہ آپ لوگوں کے محتاج تھے۔

جب آپ لوگوں کے محتاج تھے کہنا صریح البطلان ہے تو اسی طرح امامنا علیہ السلام بھی لوگوں کے محتاج تھے سمجھنا اور کہنا صریح البطلان ہے۔

اگر مولف ہدیہ اپنے خیال کے موافق تقسیم مال کو عدم احتیاج کا مدار و معیار قرار دیتے ہیں تو پھر بھی مولف ہدیہ کو اس سے انکار کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی کیونکہ امامنا علیہ السلام کی یہی عادت تھی کہ جب کبھی جو کچھ مال بطور فتوح آتا یا جو خود فقر و فاقہ میں رہنے کے وہ لوگوں کو تقسیم کر دیا جاتا تھا چنانچہ اس قسم کے واقعات سے آپ کی سیرت بھری ہوئی ہے انہی واقعات میں ایک مشہور واقعہ وہ ہے جب سلطان غیاث الدین نے ساٹھ قطار مال و زر اور گران قیمت مروارید کی ایک تسبیح حضرت کی خدمت میں گزرائی تھی۔ حضرت نے یہ تمام مال ان لوگوں کو تقسیم کر دیا جو اس کے پیچھے جوق جوق آئے تھے۔ اور وہ تسبیح مروارید ایک دفالی کو عطا فرمادی۔ کسی نے عرض کیا کہ یہ مال حضرت کے فقراے مہاجرین کا حق تھا اور ان کو نہیں دیا گیا فرمایا یہ سب اللہ کی طلب میں مال و متاع دنیا کو چھوڑ کر آئے ہوئے ہیں وہ اس کے طالب نہیں ہیں ان کو وہی ملے گا جس کے وہ طالب ہیں۔ اور جو لوگ اس مال کے طالب تھے ان کو یہ دیدیا گیا۔ کسی نے عرض کیا کہ اتنی بڑی چیز ایکے نامی کو دیدی گئی فرمایا اللہ تعالیٰ تو تمام متاع دنیا کو قلیل فرمایا ہے قل متاع الدنیا قلیل پھر یہ تسبیح تمام دنیا کے مال و متاع سے کیا نسبت رکھتی ہے۔

جبکہ مولف ہدیہ اپنی دنیا طلبی سے مال جمع ہونے اور تقسیم مال کرنے ہی کو عدم احتیاج سمجھ رہے ہیں تو ان کو ان واقعات سے ”لوگ آپ کے محتاج ہونے اور آپ کسی کے محتاج نہ ہونے“ سے انکار کرنے کے عوض اس پر ایمان لانا چاہئے کیونکہ غنا و عدم احتیاج حقیقتاً یہی ہے جو قدم بقدم اتباع سنت افضل الانبیاء والمرسلین ہے۔ مال قارونی و اسباب شدادی کا جمع رکھنا عدم احتیاج نہیں ہے۔

اسی سے امامنا علیہ السلام کے فقراء ہمارین کا اعلیٰ مقام بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ ان کو اس مال کے اس طرح تقسیم ہونے اور انھیں نہ ملنے کا بال برابر خطرہ و ظلمان نہ تھا اور وہ اس سے بالکل مستغنی و لاپرواہ تھے جو حقیقی فقراء اور خاص پیران خاتم الانبیا و خاتم الاولیاء (علیہما السلام) کا مسلک ہے کیونکہ حقیقی فقر کو کسی چیز اور کسی شخص کی احتیاج نہیں ہوتی تا آنکہ وہ اللہ سے بھی اپنی احتیاج ظاہر نہیں کرتے چنانچہ سید الطائفہ جنید رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ

الفقیر لا یحتاج الی نفسه ولا الی ربہ اور جیسا کہ ابراہیم خلیل اللہ نے خود کو آگ میں پھینکتے وقت بچانے کی دعا نہیں کی اور ”کفانی علمہ بحالی“ کہا یعنی اس کا میری اس حالت کو جاننا کافی ہے دعا کی کیا حاجت ہے۔ اس سے بھی مولف ہدیہ کے اس قول کی تردید ہو جا رہی ہے جو انھوں نے کہا کہ ”فقر و حاجت مندی ایک ہی ہے“۔ بلکہ صحیح یہ ہے کہ فقیر و غیر محتاج ایک ہے۔ لیکن یہ وہ مقام ہے جس کی سمجھ کا حوصلہ ہر کسی کو حاصل نہیں اس کے مرد میدان اور ہی ہیں۔

ع۔ برداشت تگیاں ازیں میدان گوئے۔

مولف ہدیہ یہ کہتے ہیں کہ لوگوں کو امامنا علیہ السلام سے کیا حاجت تھی؟ اگر حاجت ہوتی تو اپنے ملکوں سے کیوں اخراج کرتے؟ اس کا جواب یہ ہے یہ کسی مسلمان کے پوچھنے کی بات نہیں ہے۔ اسلامی عقائد کے موافق تمام خلفاء اللہ کی انس و جن کو حاجت رہی ہے اور حاجت و ضرورت کو پورا کرنے کے لئے وہ مبعوث ہوتے آئے ہیں یہاں بھی وہی حاجت تھی اگر امام علیہ السلام کی لوگوں کو ضرورت نہ ہوتی تو حضرت رسول اکرم صلیع امت کو برف پر سے رینگتے یا گھستے جا بھی بیعت کرنے کی کیوں تاکید فرماتے۔ مولف ہدیہ نے صرف اپنے چند ہم جنسوں کو دیکھ لیا اور انھی معاندین و منکرین کے عمل پر سے یہ رائے قائم کر لی کہ اگر حاجت ہوتی تو اپنے اپنے ملکوں سے کیوں اخراج کرتے؟ لیکن ان بیچارہ مومنین و مقید کو ہمیں دیکھا جو ایمان و تصدیق سے مشرف ہوئے اور اپنی اپنی سلطنت و امارت و دولت چھوڑ چھوڑ کر حضرت امامنا علیہ السلام کی خدمت اقدس میں آئے اور

حضرت کے ساتھ اخراج۔ جلا وطنی۔ ہجرت اور اقسام کے مصائب اختیار کرتے رہے۔ نیز ان حکام و رؤسا کو بھی نہیں دیکھا جو حضرت سے اپنے ملک میں تشریف رکھنے کی باہ التجا کرتے رہے مگر حضرت نے اللہ تعالیٰ کا حکم وہاں سے ہجرت کرنے کے لئے ہو جانے کی وجہ سے ان کی التجا قبول نہیں فرمائی لوگوں کو آپ کی حاجت ہونے اور آپ کو کسی کی احتیاج نہ ہونے کا بدیہی ثبوت اس سے بڑھکر کیا چاہئے تعجب ہے کہ مولف صاحب ہدیہ اکثر آنکھیں بند کر کے اعتراض کر بیٹھتے اور اسلامی اصول و عقائد سے بھٹک جاتے ہیں۔ سچ ہے لا تعصی الا بصار ولکن تعصی القلوب التی فی الصدور (اکثر لوگوں کی) آنکھیں اندھی نہیں ہوتیں لیکن وہ دل جو سینوں میں ہیں اندھے ہوتے ہیں مولف صاحب ہدیہ کی اس کج فہمی کے موافق اگر خلفاء اللہ کے فقط منکرین و معاندین کے مخالفانہ اعمال اور کرتوتوں کو ان خلفاء اللہ کی ضرورت و حاجت کا معیار قرار دیا جائے تو کسی بھی خلیفۃ اللہ۔ نبی۔ منیر۔ رسول بلکہ خاتم الانبیاء والمرسلین صلعم کی بعثت اور تعلیمات کی ضرورت و حاجت ہی ثابت نہ ہوگی کیونکہ ان کے معاندین نے ان ذوات مقدسہ کو بے انتہا تکلیفیں دیں۔ ستایا۔ اپنے ملکوں سے اخراج کیا چنانچہ سنہ ہجری آج بھی اسی اخراج کی یاد دہی کر رہا ہے۔ جت غرض وہ سب کچھ بد سلوکی کی جس کو مولف ہدیہ اپنے خیال میں عدم ضرورت و حاجت کی علامت و دلیل سمجھ رہے ہیں۔

یہاں تک جو بحث ہوئی وہ دنیوی احتیاج کے متعلقات سے تھی دینی اعتبار سے مولف ہدیہ نے حضرت امامنا علیہ السلام کا لوگوں کے محتاج ہونے اور لوگ آپ کے محتاج نہ ہونے کا جو نتیجہ نکالا ہے وہ اس سے بھی زیادہ قایل کی سخافت عقل پر دلالت کرتا ہے۔ چنانچہ جس واقعہ پر سے مولف ہدیہ نے یہ رائے ظاہر کی ہے اس کا اصل واقعہ صرف اس قدر ہے کہ امامنا علیہ السلام نے صحابہ سے فرمایا کہ اگر کوئی سنتیں ترک ہوتی ہوں تو مطلع کرو۔ چند روز کے بعد میاں لاڑہا جرنے عرض کیا کہ کتب فقہ سے تحقیق ہوتا ہے کہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی قبل فرض و بعد فرض سنت حجرہ سے باہر آکر ادا فرماتے تھے۔ امامنا علیہ السلام

فرمایا بندہ بھی ایسا ہی کہے گا۔

اب ناظرین کرام خود فیصلہ کریں کہ اس کو مولف بدیہ نے امور دینی میں حضرت دوسروں کے محتاج ہونا اور میاں لاڑ ہما جو حضرت کو تعلیم دینا جو فرزدیلم ہے وہ کس حد تک صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ حضرت امام ہمدی موعود علیہ السلام کی ذات اقدس جس کو ہر آن و ہر لحظہ اللہ تعالیٰ سے بلا واسطہ معلومات حاصل ہیں اور جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک سے راست ہرام کو دریافت کرنے پر قادر ہے وہ اپنے متبعین اور پیروں سے کوئی امر دینی دریافت کرنا کیا معنی؟ صاف ظاہر ہے کہ اس سے متبعین کو اتباع سنت کی عملی تعلیم دینا مقصود تھا کہ وہ بھی سنت کی ایسی ہی اتباع کریں جس طرح خود فرماتے ہیں۔

یا حضرت کو مومنین کی یہ تعلیم منظور تھی کہ کوئی شخص اپنے علم و دانست پر مغرور نہ ہو بلکہ ہمیشہ آیت شریفہ ”فوق کل ذی علم علیم“ کو پیش نظر رکھتے اور خود کو سرآمد اہل زمان نہ سمجھے کیونکہ یہ بات جناب کبریائی میں گوارا نہیں۔

یا امامنا علیہ السلام نے اس طرح طریقہ امر معروف و نہی منکر کی تعلیم فرمائی ہے کہ مومنین آپس میں اظہار امر حق کے ایسے درپے رہیں کہ کوئی کسی کے افعال و اعمال میں سہو و خطا پائے تو بلا رو و رعایت اس کو مطلع کرے غرض حضرت امامنا علیہ السلام کے اس عمل کی وہی توجیہ ہو سکتی ہے جو حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے نمازیں سجدہ سہو کرنے یا اسی طرح کا کوئی عمل آپ سے ظاہر ہونے میں کی جاسکتی ہے کیونکہ حضرت کی ذات تو سہو و خطا سے پاک و مبرا ہے پھر آپ سے سہو ہونا کیا معنی؟ اس کی توجیہ حسن یہی ہو سکتی ہے کہ امت کی حالت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت کے جیسی نہیں ہے ان سے سہو و غلطی ہونا لازمی ہے اس لئے و حقیقت یہ امت کے لئے عملی ہدایت ہے کہ کسی کو ایسی صورت پیش آئے تو یہی عمل کرے۔ اس کا اہم فائدہ یہ بھی ہے کہ افراد امت کو ان کے سہو و نسیان میں بھی اقتداء سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سعادت و سند حاصل رہے۔ پس امامنا علیہ السلام کے اس واقعہ میں بھی یہی فوائد مضمر ہیں۔

اس حقیقت کے قطع نظر با اعتبار ظاہر میاں لاڑ ہما جو کے کسی بات کے

یاد دلانے سے امور دینی میں احتیاج یا تعلیم کرنا اس لئے بھی لازم نہیں آتا اور ایسا کہنا سراسر بے ادبی ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ نے حضرت کو بعض باتیں یاد دلائی ہیں چنانچہ عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ ایک روز آنحضرت ﷺ نے نماز پھر کی پانچ رکعتیں پڑھیں۔ صحابہ نے عرض کیا "کیا ناز بڑھ گئی ہے حضرت نے فرمایا یہ کیوں کہتے ہو عرض کیا کہ حضرت نے اس وقت یا پانچ رکعتیں پڑھی ہیں۔ فرمایا۔ انا انما لبشر مثلكم اسی کما تنسون | میں بھی تمھارے جیسا بشر ہوں تم جس طرح بھول جاؤ ہو میں بھی بھول جاتا ہوں جب میں بھول جاؤں مجھے یاد دلا دو۔

یہ حدیث متفق علیہ ہے۔ نووی شارح مسلم نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے۔

فیہ دلیل علی جواز النسیان علیہ
فی احکام الشرع و ہو مذهب
جمہور العلماء و ہو ظاہر القرآن
والحدیث۔

اس میں احکام شرعی کے مطابق حضرت کیلئے
نسیان جائز ہونے کی دلیل ہے اور یہی جمہور
علماء کا مذہب ہے۔ اور یہی قرآن و حدیث
کا ظاہری مفہوم ہے۔

اس اعتبار سے بھی حضرت کے اس قسم کے عمل اور صحابہ کے عرض و معروض کو امور دینی میں احتیاج یا صحابہ کے تعلیم کرنا سراسر غلط اور بڑی بے ادبی ہے۔ اس قسم کے واقعات اور بھی آنحضرت ﷺ کی پاک سیرت میں ملتے ہیں۔ ابو ہریرہؓ کی ایک روایت مشکوٰۃ میں مسلم کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بیٹھے ہوئے تھے ابو بکرؓ اور عمرؓ اور دوسرے لوگ بھی تھے۔ آنحضرت ﷺ اٹھ کر باہر تشریف لے گئے اور بہت دیر تک واپس نہیں آئے تو ہمیں خوف ہونے لگا اور ہم گھبرا کر اٹھ بیٹھے پہلا شخص تھا جو گھبرا کر حضرت کی تلاش میں نکلا اور انصار کے قبیلہ بنی النجار کے باغ تک پہنچا (آپ اس باغ میں نظر آئے) میں داخل ہونے کے لئے اس کا دروازہ تلاش کیا اور دروازہ نہیں ملا تو میں باغ کی ایک نالی کو گھری کر کے باغ میں داخل ہوا

جس سے بیرونی کنوئیں کا پانی باغ میں آتا تھا جب میں آپ پاس پہنچا تو فرمایا ابو ہریرہ کیا کیفیت ہے؟ میں نے عرض کیا آپ ہمارے پاس بیٹھے بیٹھے ٹھکر چلے گئے اور دیر تک واپس نہیں آئے جس سے ہم گھبرا گئے اور سب سے پہلے گھبرانے والے تھے جہاں پہنچا اور لومڑی کی طرح نالی کھود کر داخل ہوا۔ آپ نے مجھے اپنی دونوں نعلیں دیں اور فرمایا یہ میری نعلیں لیجا اور اس باغ کے باہر شخص لا الہ الا اللہ کی قلبی یقین کے ساتھ شہادت دینے والا تجھے ملے اس کو جنت کی بشارت دے۔

ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ مجھے سب سے پہلے عمرؓ ملے اور پوچھا یہ نعلیں کسی؟ میں نے کہا یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلیں ہیں آپ نے بھیجی ہیں کہ جو شخص قلبی یقین کے ساتھ لا الہ الا اللہ کی شہادت دینے والا ملے اس کو جنت کی بشارت دو۔ یہ سن کر عمرؓ نے میرے سینہ پر اس زور سے کھاماراکہ میں چت گر پڑا اور کہا واپس چلے جاؤ میں آنحضرت کے پاس واپس گیا اور رونے لگا۔ آپ نے پوچھا کیا ہے میں نے واقعہ بیان کیا کہ عمرؓ مجھ سے ملے آپ نے جو کہلایا تھا میں نے ان کو اس کی خبر دی انھوں نے میرے سینہ پر کھامارا جس سے میں چت گر پڑا اور یہ کہا کہ واپس چلے جاؤ عمرؓ بھی میرے پیچھے پہنچے حضرت نے فرمایا عمرؓ تو نے ایسا کیوں کیا عمرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ آپ پر سے میرے ماں باپ فدا ہو جائیں آپ نے کیا ابو ہریرہ کو اپنی نعلیں دیکر بھیجا ہے کہ جو شخص قلبی یقین کے ساتھ لا الہ الا اللہ کی شہادت دینے والا نہیں ملے اس کو جنت کی بشارت دیں حضرت نے فرمایا ہاں میں نے کہا ہے عمرؓ نے عرض کیا ایسا نہ کیجئے مجھے ڈر ہے کہ کہیں لوگ اس پر بھروسہ کر کے عمل نہ چھوڑ دیں آپ ان کو ان کے حال پر چھوڑ دیجئے تاکہ وہ عمل کرتے رہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اچھا ہے ان کو ان کے حال پر چھوڑ دو۔ دیکھو حسب فرمان الہی فشا درہم فی الامر آنحضرت صلعم نے عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نیک مشورہ و قبول فرمایا اور اپنے حکم کو واپس لے لیا ہے جو میاں لاڑ ہاجر کے ایک سنت فعلی نا ذکر کرنے سے بہت زیادہ تعلیمی نوعیت رکھتا ہے مگر اس کے باوجود یہ کون مسلمان نہ کہتا ہے کہ عمرؓ نے آنحضرت صلعم کو تعلیم دی۔

پس امامنا ہدیٰ موعود علیہ السلام کے اس واقعہ کو بھی اسی پر قیاس کیجئے۔ اس کی کسی شبہ یا اعتراض کی کیا گنجائش ہے۔

اس تمام تقریر یا مقدم سے ثابت ہوا کہ اہل سنت کے اصول پر اگرچہ امام حسینؑ کی یہ روایت حدیث موقوف ہے جو منغیبات و اعتقادات میں حجت نہیں ہوتی اور اس لحاظ سے انہیں مندرجہ امور اثبات ہدیت کی اصل شرائط یا علامات میں شمار نہیں ہو سکتے اور ان کا فقدان فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے صحت دعویٰ ہدیت کی نفی لازم نہیں آتی۔ لیکن۔ لیکن اس کے باوجود بھی ان امور ثلاثہ میں سے ہر ایک کو بالفرض صحت ہدیت کی علامت محض نہ ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان میں سے ہر ایک کا مفہوم امامنا علیہ السلام پر تائید صادق و منطبق ہے۔ مولف نے اس نے سکینہ و وقار۔ معرفت حلال و حرام۔ غنا و عدم احتیاج کے متعلق جو خیال ازنی کی ہے وہ اس لئے غلط ہے کہ بقول مواف ہدیہ یہ تینوں امور بحیثیت مجموعی بھی ہدیہ کی علامت سمجھی جائیں نہ فقط ایک ایک تو اس صورت میں بھی معاذ اللہ جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کا یہ فرمان بیکار و غیر مفید مقصود ہونا لازم آئے گا کیونکہ اس صورت میں ہر اس شخص کو جو علم و بردباری۔ علم و معرفت حلال و احرام۔ غنا و عدم احتیاج سے کسی قدر بھی متصف ہو اس کو ہدیہ ماننا پڑے گا کیوں کہ ان امور کا کس قدر اندازہ ہدیت کی علامت ہے مولف ہدیہ کو معلوم نہیں ہے۔

لعوذ باللہ من ذالک الفہم السوء۔

سراج الابصار کی روایت چشم جو مواف ”ہدیہ“ نے نقل کی ہے یہ ہے جس کو ہم ہدیہ ہی سے یہاں نقل کرتے ہیں۔

منہا ما روی عن علی بن الحسن یلی عن ابیہ قال دخلت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وھو فی الخالۃ الّتی قبض فیہا فاذا فاطمۃ عند راسہ والحديث طویل ذکر فی آخرہ یا فاطمۃ والذی بعثنی بالحق ان منہا مہدی ہذہ الامۃ اذا صارت الدنیا ھرباً مرجاً وتظاہرت الفتن وانقطعت السبل واغار بعضهم بعضاً فلا کبیر یحجم صغیراً ولا صغیر

یو قرکبیرا قبیعت اللہ عند ذالک منہما من یفتح حصون
الضلالة وقلوباً غلفا یقوم بالدين فی آخر الزمان کما
قمت به فی اول الزمان اخرجہ الحافظ ابو نعیم الاصفہانی
فی صفۃ المہدی - فانظر ایہا المنصف الی قولہ علیہ السلام
وقلوباً غلفا وھو تفسیر لقولہ حصون الضلالة نعلم ان
المہدی یفتح القلوب الغلف فیملأھا بعدلہ وھذا
معنی یملا الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت جوراً وظلماً
کما ذکر الامام احمد بن حنبل فی مسندہ ویملاً اللہ بہ
قلوب امة محمد غنی ویسعہم عدلہ -

مولف صاحب ہدیہ نے اس حدیث کا پورا ترجمہ نہیں کیا بلکہ اس کا مختصر
خلاصہ لکھا ہے - اور ابتدائی حصہ حدیث کا جو مطلب بیان کیا ہے اس کا بھی
نہ ترجمہ کیا ہے نہ خلاصہ چنانچہ مولف ہدیہ نے جو خلاصہ لکھا ہے وہ یہ ہے -

روایت پنجم کا حاصل یہ ہے کہ حضرت نے فاطمہ زہرا سے قسم
کھا کر فرمایا کہ ان دونوں یعنی حسن حسین کی نسل سے ہمدی اس امت کا ہے
جس وقت دنیا میں ہرج مرج ہوگا اور فتنے ظاہر ہوں گے اور راہیں
بند ہو جائیں گے اور ایک دوسرے کو لوٹے گا پس بڑا نہ چھوٹے پر رحم
کرتا ہوگا اور نہ چھوٹا بڑے کی توقیر کرتا ہوگا پس قائم کرے گا اللہ تعالیٰ
ان دونوں - سے ایسے شخص کو کہ فتح کرے گا قلعوں گمراہی کو اور دلوں
غلاف دار کو قائم کرے گا دین کو آخر زمانہ میں جیسا کہ قائم کیا میں نے اس کو
اول زمانہ میں انتہی (ہدیہ صفحہ ۳۲)

اللہ علیہ

مولف صاحب ہدیہ کو جناب مصنف سراج الابصار رحمۃ

پر جو اعتراضات ہیں ان سے تو بعد میں بحث کی جائے گی یہاں اوّل یہ بتا دینا ضروری
ہے کہ علماء ہمدیہ نے کہیں اسی قسم کی تلمیض کی ہے اور اس میں کہیں کوئی غیر مقصود
بمضمون یا الفاظ نظر انداز ہو گئے ہیں تو مولف ہدیہ اس کو بڑے شد و مد سے تحریف
و خیانت - سرقرمانے ہیں پس اس طرح اپنے ان غلط اعتراضات سے رجوع کر کے

یہ تسلیم کرنا چاہئے کہ اس طرح خلاصہ کلام بیان کرنے میں غیر مقصود بہ الفاظ و عبارت متروک ہو جائے تو وہ تحریف و خیانت نہیں کہلاتی۔ جناب مصنف صاحب سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کی نسبت اپنی جو تحقیق بیان کی ہے اس کا اور روایت کے ابتدائی حصہ کا ترجمہ یہ ہے۔

انہی (روایتوں) میں سے علی بن ہریر کی روایت ہے جو اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گیا جبکہ آپ اُس حالت میں تھے جس حالت میں آپ کی رحلت ہوئی۔ فاطمہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا) آپ کے سر پر دبیٹی ہوئی تھیں۔ حدیث طویل ہے۔ اس کے آخر میں یہ ذکر ہے کہ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا) اے فاطمہ اُس قسم خدا کی قسم جس نے مجھے حق پر مبعوث کیا ہے البتہ انہی دونوں (حسن و حسین رضی اللہ عنہما) سے اس امت کا ہمدی ہو گا۔ الخ

اس حدیث کی حافظ ابو نعیم مصنفانی نے تخریج (روایت) کی ہے۔ اے منصفو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول کو دیکھو جو قلوباً غلفاً (غلاف پوش دل) ہے یہ قول آپ کے اس قول ”حصون الفضلۃ“ (دگر ہی کے قلعوں) کی تفسیر ہے۔ پس اس سے معلوم ہوا کہ ہمدی (علیہ السلام) غلاف پوش قلوب کو (جن پر کوئی بات اثر نہیں کرتی) کھول دیں گے اور ان کو اپنے عدل کی تعلیم سے بھر دیں گے۔ یملا الارض قسطاً وعدلاً کما ملئت جوراً وظلماً (بھر دے گا زمین کو قسط و عدل سے جیسی و بھر گئی ہوگی ظلم و جور سے) کا بھی معنی ہے جیسا کہ امام احمد بن حنبل نے بھی اپنی مسند میں ان الفاظ سے روایت کی ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمدی کے ذریعہ امت محمدیہ کے قلوب کو غنا و لا پرواہی سے بھر دے گا اور ان کو ہمدی کا عدل شامل ہو گا۔

مولف ہدیہ کو جناب مصنف صاحب سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق پر جو اعتراضات ہیں ان پہ لہذا اور اسم اعتراض یہی ہے کہ آپ نے ”حصون الفضلۃ“

حقیقی قلعے مراد نہیں لئے ہیں بلکہ ”قلوب غلف“ کو اس کا بیان اور تفسیر کہا ہے تاکہ یہ مطلب نکلے کہ ہمدی حقیقی قلعوں کو فتح نہ کریں گے بلکہ فقط گمراہوں کے دلوں کو اپنے فیض سے فتح کر کے اپنے عدل سے بھر دیں گے دوسرا اعتراض یہ ہے کہ مصنف سراج الالبصار نے اس مراد خلاف ظاہر پر حدیث امام احمد بن حنبل کے اس حصہ کو کہ یملاء اللہ بہ قلوب امة محمد غنی ویسعہم عدلہ ہے قرینہ ٹھرایا ہے۔

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ مصنف سراج الالبصار نے دونوں روایتوں میں سترہ کیا ہے۔ روایت ابو نعیم کے آخر کا فقرہ ”یملاء الدنیا عدلاً کما ملئت جوراً“ اس لئے حذف کر دیا ہے کہ یہ ان کی تاویل اور ذکر تا تھا۔ امام احمد کی روایت کا ماقبل و مابعد حصہ بھی جو اس تاویل کی تخریب اور ان کے ہمدی کی تکذیب کرتا تھا تمام حذف کر دیا ہے۔

ان اعتراضات کے دیکھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ کے دل و دماغ پر چند غلط تصورات جن کا کوئی صحیح ماخذ نہیں ہے ایسے مسلط ہیں کہ وہ ہر وقت محل بے محل جا بجا مترشح ہوتے رہتے ہیں۔ یہ اعتراضات بھی امام ہمدی علیہ السلام کے بادشاہ ہفت اقلیم ہونے کے غلط تصور پر مبنی ہیں حالانکہ یہ تصور کسی دلیل شرعی سے نصاً ثابت نہیں ہے بلکہ دوسری متعدد شرعی دلائل کے معارض و مخالف بھی ہے۔ پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ ”حصون الضلالتہ“ سے حقیقی قلعے مراد ہو ہی نہیں سکتے اس موقع پر اس کے معنی سنگ و خشت کے قلعے سمجھنا خود خلاف ظاہر اور غلط ہے کیونکہ ”حصون“ کا لفظ جب ”ضلالت“ کی طرف مضاف کر دیا گیا ہے تو گویا ضلالت کو حصون سے تعبیر کیا گیا ہے اس قسم کی تعبیر کی بہت سی مثالیں قرآن و حدیث اور کلام عرب میں بلکہ ہر زبان میں ملتی ہیں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان اس کی واضح مثال ہے۔

۱۔ ترجمہ۔ اللہ تعالیٰ امت محمد کے دلوں کو ہمدی (علیہ السلام) کے ذریعہ بے پروائی کی صفت سے بھر دے گا اور ان کو آپ کا عدل شامل ہو گا۔ ۱۲

۲۔ دنیا کو عدل سے بھر دے گا جیسے وہ ظلم سے بھری ہوگی۔ ۱۳

انامدنیۃ العلم وعلی بابہا | میں علم کا شہر ہوں اور علی اس (علم کے شہر) کا دروازہ ہے۔

پس لفظ مدینہ جب علم کی طرف مضاف کر دیا گیا ہے تو اس کا معنی یہ ہو گا کہ علم کو مدینہ سے استعارہ کیا گیا ہے اور نفس علم مراد ہے یہاں متعارف اور حقیقی شہر کا تصور نہیں آ سکتا۔ اگر یہاں مدینہ سے اس کا متعارف معنی یعنی حقیقی شہر یا جا تو مساذ اللہ یہ کہنا ہو گا کہ آنحضرت صلعم کی ذات اقدس علم کا شہر نہیں بلکہ متعارف اور حقیقی شہر ہے۔ ایسا ہی حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی ذات اقدس صفت علم کا دروازہ نہیں بلکہ متعارف و حقیقی شہر کا دروازہ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ کہنا صریح غلط اور کھلی چہالت ہے۔ اسی طرح ”معمون الفضلۃ“ سے بھی حقیقی قلمے مراد لینا خلاف ظاہر و غیر صحیح ہے۔ مولف ہدیہ نے خلاف ظاہر توجیہ کرنے کی نسبت حضرت مصنف صاحب سراج الالبصا کی جناب میں جو بدگونی و بدزبانی کا طومار باندھا ہے دو سب خود انھیں پر عود کر رہا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ خود مولف ہدیہ نے اعتراف کیا کہ ایک آیت کا معنی دوسری آیت سے اور ایک حدیث کے معنی دوسری حدیث سے سمجھے جاتے ہیں

چہ جائیکہ اسی حدیث میں اسی روایت و سند سے ایک کلام میں دوسرے کلام کا مواد ہو دے اس کو نظر انداز کر دے اور اس کے خلاف محض اپنی رائے سے ایک معنی پھرانا سخت جرم و خیانت ہے۔

پس جناب مصنف صاحب سراج الالبصا نے فی المونسیم کی مذکورہ حدیث کا معنی امام احمد حنبلؒ کی روایت کردہ حدیث سے مطابق کر کے دیکھا یا ہے تو اس اعتراف کے پہلے جیز کے یہ عین مطابق ہوا پھر اس سے انکار اور اس پر اعتراض کیسا ؟ اسی اعتراف کے موافق حدیث کے دوسرے اجاسے اس مطابقت اور بھی تائید ہوتی ہے جس کی تفصیلی بحث تیسرے اعتراض کے جواب کے حق میں معلوم ہو گی۔

تیسرے اعتراض کا اولاً جواب یہ ہے کہ ابو نعیم کی روایت کا آخری فقرہ جس کو مولف ہدیہ نے حذف کیا جانا بتایا ہے وہ سراج الابرار کے بعض نسخوں میں موجود ہے۔ ان نسخوں کے لحاظ سے مولف ہدیہ کا اس فقرہ کو حذف کرنا اور اس کو اس تاویل کی تردید سمجھنا غلط ہے۔ ممکن ہے کہ جو نسخہ مولف ہدیہ نے دیکھا ہو گا اس میں شاید وہ فقرہ نہ ہو مگر اس صورت میں بھی اس فقرہ کو صاف کرنے کی وجہ سمجھی اور بیان کی گئی ہے وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ اگر وہ فقرہ رہتا بھی تو اس سے مقصود یہ تاویل کو کیا ضرب پہنچ سکتا تھا جو اس کے حذف کرنے کی حاجت ہوتی اس لئے کہ حدیث بملاء الادرض قسطاً وعدلاً تو بر ملا کسی مباحث میں متعدد موقعوں پر ذکر ہوتی ہی رہی ہے۔ خود اس موقع پر بھی اس حصہ حدیث کو ذکر کیا گیا ہے جب وہ حصہ حدیث قابل حذف سمجھا گیا تو یہ ملا الدنیا کے الفاظ کیوں قابل حذف سمجھے جاتے بملاء الادرض کی جو توجیہ حسن ہو سکتی ہے "بملاء الدنیا" کے متعلق بھی صحیح توجیہات ہو سکتی ہیں پھر مولف ہدیہ کے زعم باطل میں دنیا کے لفظ میں کیا بات تھی جس کی وجہ سے انھوں نے اس کو لائق حذف خیال کر لیا۔

ثانیاً "دنیا" کی تحقیق باعتبار لغت و اصطلاح یہ ہے کہ دنیا و نو سے مشق ہے جس کا معنی قریب و نزدیکی ہے اسی مناسبت سے حیوة دنیا اس حیات فانی کو کہتے ہیں جو موت سے قبل تک ہے اور آخرت اُس عالم کو کہتے ہیں جو موت کے بعد سے ہے چنانچہ امام غزالیؒ نے دنیا و آخرت کی یہ مختصر تعریف کی ہے۔

ان الدنيا والاخرة عبارة عن حالتين	دنیا اور آخرت دو حالتوں سے مراد ہے
فالقریب الدانی منها یسمی دنیا وهو	ان میں سے قریبی حالت کو دنیا کہتے ہیں اور
کل ما قبل الموت المتراخی المتأخر	وہ موت سے پہلے تک ہے اور بعد میں
یسمی آخرة وهو ما بعد الموت (العلماء)	آنے والی حالت آخرت ہے جو موت کے بعد ہے

اس لحاظ سے عموماً دنیا کا اطلاق آخرت کے مقابلہ میں ہوتا ہے جیسے ان آیات و احادیث میں اسی تقابلی حیثیت سے دنیا کا ذکر کیا گیا ہے۔

اولئک الدین حیطت اعمالہم فی الدنیا | یہ وہ لوگ ہیں جن کے اعمال دنیا اور آخرت میں

حبط ہو گئے ہیں اور کوئی بھی ان کا مددگار نہیں ہے۔

جو شخص آخرت کی کھلتی کارادہ کرے تو اللہ تعالیٰ اس میں ترقی دے گا اور جو دنیا کی کھلتی چاہئے تو ہم اس میں سے اس کو کچھ دیں گے اور آخرت میں اس کیلئے کوئی حصہ نہیں ہے۔

تم میں سے بعض وہ ہیں جو دنیا چاہتے ہیں اور بعض آخرت۔

جس نے دنیا سے محبت رکھا اس نے اپنی آخرت کو نقصان پہنچا لیا اور جس نے آخرت سے محبت رکھا اس نے اپنی دنیا کو نقصان پہنچا لیا پس تم باقی رہنے والی (آخرت) کو فنا ہو جائیو (دنیا) پر ترجیح دو۔

کہیں دنیا کا لفظ دین کے مقابلہ میں استعمال کیا گیا ہے جیسے ان آیتوں اور حدیث وغیرہ میں ہے۔

ان لوگوں کو (ان کے حالی پر) چھوڑ دو جنہوں نے اپنے دین کو ہمو و لعب سمجھا اور ان کو حیوۃ دنیا مغرور کر دیا۔

اہل بیت کہیں جسے اللہ تعالیٰ نے آخرت کی نعمتیں ان کافروں پر حرام کر دی ہیں جنہوں نے اپنے دین کو ہمو و لعب سمجھا اور جن کو حیوۃ دنیا نے مغرور کر دیا۔

جب میری امت دنیا کی غفلت کرنے لگی اس سے اسلام کی ہیبت نکل جائے گی۔

والآخرہ وما لهم من ناصرین

(۱۳ - ۱۱ - ال عمران)

من کان یرید حرث الآخرۃ نزولہ فی حرثہ ومن کان یرید حرث الدنیا نوتہ منها وما لہ فی الآخرۃ من نصیب (۲۵ - ۲۴ - شوریہ)

منکم من یرید الدنیا ومنکم من یرید الآخرۃ (جز ۴ - رکوع ۷ - سورۃ آل عمران) من احب دنیاہ اضراخرتہ ومن احب اخرتہ اضربدنیاہ فاشروا ما یبقی علی ما بقی (کنز العمال)

وذروالذین اتخذوا دینہم لعباد لہوا وغرتہم الحیوۃ الدنیا الایۃ (۴ - ۱۴ - انعام)

قالوا ان اللہ حرمہما علی الکافرین الذین اتخذوا دینہم لہوا ولعباد غرتہم الحیوۃ الدنیا الایۃ (۸ - ۱۳ - اعراف)

اذا عظمت امتی الدنیا نزعت منہ ہیتہ الا سلا (کنز العمال)

کسی شاعر نے کہا -

ترکت للناس دینہم ودنیاہم شغلاً بذکرک یادینی ودنیائی
 (اے میرے دین دنیا میں نے تیرے ذکر (یاد) میں مصروفیت کی وجہ سے لوگوں کے
 دین و دنیا کو اُنھی کے لئے چھوڑ دیا ہے) اس سے ثابت ہے کہ دین اور آخرت کے
 سوا جو کچھ ہے وہ دنیا ہے۔

بعض محققین نے دنیا کی یہ توجیہ کی ہے کہ دنیا چونکہ دُنُو سے ہے اس لئے
 ماسوی اللہ سے قرب و نزدیکی کا نام دنیا ہے جو اللہ سے بُد و دوری کو مستلزم ہے۔
 بعض نے خودی و نفس پروری کو دنیا کہا ہے چنانچہ سہل تسری کا قول ہے۔
 اللہ نیا نفسک اذا فنیثہا فلا | تیرا نفس دنیا ہے جب تو نفس کو فنا
 دسا لک | کر دے تو پھر تیرے لئے دنیا نہیں ہے۔

بعض عارفین نے اللہ سے غافل ہونے کو دنیا کہا ہے چنانچہ مولانا روم
 رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

صیت دنیا از خدا غافل بُدن | نے قماش و نقرہ و فرزند وزن
 مولانا روم رحمۃ اللہ علیہ نے قماش و نقرہ و فرزند وزن کے عین دنیا
 ہونے کی جو نفی کی ہے وہ صحیح ہے کیونکہ یہ تمام اعیان موجودہ عین دنیا نہیں بلکہ
 اسباب غفلت و متاع دنیا ہیں چنانچہ خود قرآن شریف ناظر ہے۔

زین للناس حب الشهوات من النساء ولبنین والقناطر المقنطرة من الذهب والفضة والخيل المسومة والانعام والحراث ذالك متاع الحیوة الدنیا واللہ عندہ حسن الماب الایۃ	اچھی معلوم ہوتی ہے لوگوں کو محبت مرغوب چیزوں کی (جیسے) عورتیں - بیٹے (اولاد) سونے چاندی کے ڈھیر نشان لگے ہوئے گھوڑے مویشی - زراعت یہ سب (چیزیں) متاع حیوة دنیا ہیں اور انجام کار کی خوبی اللہ تعالیٰ ہی کے پاس ہے۔
---	---

حاصل یہ کہ دنیا کے حقیقی مفہوم کی خواہ کچھ بھی تعبیر کی گئی ہو وہ سب مذموم
 ہے اور قرآن کی اکثر آیتیں دنیا کی مذمت کرنے اور خلافت کو اس سے مختلف اور
 متعدد و طریقوں سے نفرت دلانے اور اللہ تعالیٰ کی طرف بلانے اور دین و آخرت کی

برتری جتنے پر مشتمل ہیں بلکہ تمام انبیاء و خلفاء اللہ کی بعثت کا اصل مقصد یہی رہا ہے
امام غزالیؒ نے لکھا ہے۔

الآیات الواردة في ذم الدنيا كثيرة
واكثر القرآن مشتمل على ذم الدنيا
وصرف الخلق عنها ودعوتهم الى
الآخرة بل هو مقصود الانبياء
عليهم السلام ولم يبعثوا الا لذلك
(احياء العلوم)

دنیا کی مذمت میں بہت زیادہ آیتیں وارد
ہیں قرآن کا اکثر حصہ دنیا کی مذمت کرنا اور
لوگوں کو دنیا سے پھرانے اور آخرت کی طرف
بلانے پر مشتمل ہے بلکہ انبیاء علیہم السلام کا
اصل مقصد یہی ہے اور وہ سب محض اسی
مبعوث ہوئے ہیں۔

مثلاً گاہے مجازاً دنیا کا اطلاق ”عالم و جہاں“ پر بھی ہوتا ہے پس معلوم
ہو کہ ”دنیا“ کا لفظ کئی معنی میں مشترک ہے لیکن اس کو مشترک تسلیم کرنے کے
باوجود حسب ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں۔

متعدد معانی محتملہ میں سے کوئی محتمل معنی مراد لینا کبھی تحریف تفسیر یا لرا
یا سرقہ و خیانت نہیں کہلاتا اور ایسا سمجھنا یا کہنا صحیح نہیں کیونکہ اگر ایک معنی محتمل
کو سرقہ یا تحریف وغیرہ کہا جائے تو دوسرے معنی محتمل پر بھی جو تم نے مراد لی ہے
ضرور سرقہ و تحریف کا اطلاق جائز ہوگا۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ کوئی معنی محتملہ کسی موقع
کی مناسبت یا دوسرے احکام خدا و رسول کی مطابقت کے اصول پر چسپاں ہوں۔
یہ بھی بالکل ظاہر ہے کہ خدا و رسول کے مذکورہ احکام اور ان کے سوا جتنے

بھی احکام دنیا کی مذمت اور اس سے پرہیز کرنے کے متعلق وارد ہیں وہ دنیا کے معنی
”عالم و جہاں“ یعنی سے متعلق نہیں ہو سکتے کیونکہ نفس عالم و جہاں مذموم نہیں بلکہ
اہل عالم کے حالات اور ان کے نتائج مذموم یا محمود ہو سکتے ہیں۔ دنیا کے وہ سب
مفہوم و معانی جو پہلے ذکر کی گئی ہیں اور جو ”عالم و جہاں“ کے معنی کے سوا ہیں وہ سب
اخلاقیات اور روحانیات و تہذیب نفس سے تعلق رکھتی ہیں اور تمام خلفاء اللہ کی
ہدایت و ارشاد رہا ہے کہ عالم و جہاں کا انتظام۔ پس اس قرینہ سے جب ہم سلسلہ
الدنیا سے ”عالم و جہاں“ مراد لینا کوئی مناسبت و موزونیت نہیں رکھتا تو دنیا
دوسرے معنی ہی مراد ہونا اور ان متعدد معانی میں سے ہر معنی و مفہوم کی مناسبت ہی ہے

ظلم و جور اور قسط و عدل کا مفہوم و معنی معین کرنا چاہئے۔

رابعاً۔ اگر مولف صاحب ہدیہ نے ”دنیا“ کے ان تمام واضح اور روشن مفہوم و معانی سے جو آیات و احادیث سے مستفاد اور ٹھیک مطابق ہیں آنکھیں بند کر کے کر اس کا معنی صرف عالم و جہاں ہی سمجھ کر حضرت امانت علیہ السلام پر وہ صادق نہ آنے کا نتیجہ نکالا اور جناب مصنف سراج الابصارؒ پر اس فقرہ کو اسی وجہ سے حذف کر دینے کا غلط اعتراض کیا ہے تو یہ اعتراض تب بھی صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر اس موقع پر دنیا سے مراد عالم و جہاں لی جائے تو پھر بھی تمام روئے زمین عدل سے بھر جانے کا مطلب اس لئے برآید نہیں ہو سکتا کہ ”الدنیا“ میں جو الف و لام ہے وہ قواعد نحوی کے نظر کرتے یا تو بدل مضاف ہو گا کہ آیت واسئل القریہ الّتی کنا فیہا میں مضاف یعنی ”اہل“ مقدّر ہے کیونکہ تقدیر کلام واسئل اہل القریہ الّتی کنا فیہا ہے (آپ اہل قریہ سے جس میں ہم تھے پوچھ لیجئے)۔ ایسا ہی یہاں بھی یسلا اہل الدنیا عدلا مراد ہو گا ورنہ عین قریہ سے سوال جس طرح متعذر ہے اسی طرح نفس عالم و جہاں عدل سے پُر ہو جانا مقصود بالذات نہیں بلکہ اہل دنیا کا عدل سے مملو ہونا صحیح معنی ہو سکتا ہے پس اس صورت میں جس طرح تمام اہل قریہ سے سوال کرنا ضروری نہیں بلکہ بعض اہل قریہ سے سوال کرنا غرض کلام پوری ہونے کے لئے کافی ہے ایسا ہی یہاں بعض اہل دنیا عدل سے مملو ہو جانا کافی ہو گا اور مقصود کلام اس سے پورا ہو جائے گا۔

یا ”الدنیا“ کا الف و لام عہد ذہنی و عہد خارجی کے لئے یا بمعنی نفس یا بمعنی استغراق ہو سکتا ہے لیکن ان صورتوں میں سے صرف ایک استغراقی معنی کے سوا باقی سب احتمالات سے ”بعض الدنیا“ ہی کا مفہوم مستفاد ہوتا ہے اور دوسرے سب معنی محتملہ کو نظر انداز کر کے فقط ایک معنی استغراقی ہی لینا ترجیح بلا مرجح ہوگی۔ یہی نہیں بلکہ معنی استغراقی جب دوسری دلائل شرعیہ و عقلیہ کے صاف و ضریح مخالف بھی ہے تو ایسی صورت میں وہ معنی لینا خود غلط ہو گا۔

خامساً۔ مولف صاحب ”ہدیہ“ نے اس موقع پر ”دنیا“ کے معنی عالم جہاں ہی سمجھنے کی غلطی کی بنا پر ایک اور غلط رائے یہ بھی قایم کر لی ہے کہ ”دنیا کو عدل سے بھر دینا اس کے تمام یا اکثر حصے مراد لئے بغیر کلام درست

نہیں ہوتا ہے“ ان کے اس قول کے نظر کرتے یہ لازم آتا ہے کہ حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تیرہ سو سال قبل کا واقعہ (آنحضرت صلعم نے عالم کو ایمان و عمل صالح سے منور کر دیا) (شرح عقاید وغیرہ) یہ بھی صحیح نہ ہوگا کیونکہ اگر کا معنی بقول مولف ہدیہ تمام عالم یا اکثر عالم کو بالفعل ایمان و عمل صالح منور کرنا لیا جائے تو آنحضرت صلعم پر صادق نہیں آئے گا حضرت نے تمام عالم دیا اکثر عالم کو ایمان اور عمل صالح سے کہاں منور فرمایا بلکہ بعض علماء اسلام جیسے صاحب تفسیر البحر المواج کے قول کے مطابق تمام عالم کے سوا کچھ صول سے ایک سو چوبیس حصے کافر ہیں اور ایک حصہ مسلمان۔ پھر حسب صراحت حدیث ابن ماجہ جو اس سے پہلے نقل ہوئی ہے اس ایک حصے کے بھی بہتر فرقے ہیں جن میں بہتر فرقے ہالک اور صرف ایک فرقہ ناجی یعنی نجات پانے والا ہے۔ پس تمام عالم میں ایمان و عمل صالح کا نور پھیلنا صادق نہیں ہے اور مولف ہدیہ کی رائے کے مطابق جب تک تمام عالم یا اکثر عالم مراد نہ لیں کلام درست نہونا چاہئے اس سے ثابت ہے کہ مولف ہدیہ کی یہ توجیہ بھی صحیح نہیں ہے بلکہ ”نور العالم“ کی نسبت بھی وہی توجیہ احسن اور صحیح ہے جو یملاء الدنیا عدلا کی ہو سکتی ہے یا اس سے حضرت پیغمبر اسلام (ارواحنا فداه) کی تعلیمات اور فیضان کی برکات مراد ہیں جو تمام اہل عالم کے لئے ایمان و عمل صالح کی نورانی مشعل ہیں جس کے صرف مسلمان ہی نہیں بلکہ غیر مسلم اقوام کے بڑے بڑے فلاسفہ بھی قائل ہیں فرض حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ”نور العالم“ بالایمان والعمل الصالح ”جن اعتبارات کے لحاظ سے صحیح ہے حضرت خلیفۃ اللہ امام مہدی علیہ السلام کی نسبت بھی ”یملاء الدنیا عدلا“ انہی اعتبارات سے صحیح و صادق ہے۔

اس تحقیق کے بعد اس اصول سے بھی بحث کرنے کی ضرورت ہے جس کا مولف ہدیہ نے بھی اس شد و مد سے اعتراف کیا ہے کہ ایک آیت کے معنی دوسری آیت سے اور ایک حدیث کے معنی دوسری حدیث سے سمجھے جاتے ہیں چہ جائیکہ اسی حدیث میں اسی روایت و سند سے ایک کلام مبین (بیان کرنے والا) دوسرے کلام کا

موجود ہو تو اس کو نظر انداز کر ڈالنا اور اس کے خلاف محض اپنی رائے سے ایک معنی ٹھیر لینا سخت جرم و خیانت ہے اسی کو تفسیر بالرائے اور تحریف معنوی کہتے ہیں۔ الخ (ہدیہ صفحہ ۱۳۳)

پس حافظ ابو نعیم اصفہانی کی روایت کردہ حدیث میں غور کیا جائے جو اس وقت مایہ البحت ہے تو امام ہدی علیہ السلام کا ضلالت کے قلعوں اور غلاف دار دلوں کو کھولنا اور دین کو آخر زمانہ میں ایسا قائم کرنا جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اول زمانہ میں قائم کیا تھا یہ سب مضامین ایک ہی حدیث میں جمع ہیں تو گویا ہر دوسرا فقرہ پہلے فقرہ کا بیان واقع ہوتا گیا ہے قلوب غلف بھی حصون الضلالتہ کا بیان واقع ہوئے ہیں کیونکہ اگر حصون الضلالتہ سے حقیقی قلعے مراد لی جائے تو اس مفہوم کو قلوب غلف کو کھولنے سے کوئی ربط اور مناسبت نہوگی خصوصاً اس لئے بھی کہ یہ دونوں ”حصون الضلالتہ“ اور قلوب غلف ایک ہی فعل ”یفتح“ کے مفعول واقع ہوئے ہیں تو ایک مفعول کے لئے شامانہ فتوحات کا تصور کرنا اور دوسرے مفعول کے لئے پیغمبرانہ ارشاد و ہدایت کا مفہوم لینا ایک دوسرے سے کوئی ربط اور میل نہیں رکھتا۔ البتہ یفتح حصون الضلالتہ سے انفس ضلالت کو دفع کرنا مراد ہو تو قلوب غلف کو کھولنا اور ضلالت کو رفع کرنا دونوں میں کامل ربط اور مناسبت قائم رہتی ہے پس جناب مصنف سراج الابرار رحمۃ اللہ علیہ کا غلف کو حصون الضلالتہ کا بیان کہنا اس اصول کے ٹھیک مطابق ہے اور مولف ہدیہ کا اس پر اعتراض کرنا اور حصون الضلالتہ سے سٹی پتھر کے ہے ہوئے قلعے مراد لینا سراسر تفسیر بالرائے اور تحریف معنوی اور خود انہی کے قول کے مطابق ”سخت جرم و خیانت ہے“۔

اس کے علاوہ حضرت امام ہدی علیہ السلام آخر زمانہ میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جیسا دین کو قائم کرنا حقیقی قلعوں کو فتح کرنے سے مطابقت نہیں ہوتا البتہ قلوب غلف کو کھولنا اس کے ٹھیک مطابق ہے کیونکہ نبی آخر الزماں سلم کی متعلقہ بشارات میں بھی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصف قلوب غلف کو کھولنا ہی بیان ہوا ہے چنانچہ سیر کی مشہور کتاب ”مواہب لدینیہ“ میں وہب بن منبہ سے یہ روایت لکھی ہے۔

قال اوحى الله تعالى الى شعيب
عليه السلام انى باعث نبيا اميا
افتح به اذنا صما وقلوبا غلفا و
اعينا عميا مولاه مكة ومهاجره
طيبة -

اللہ تعالیٰ نے شعیب علیہ السلام پر وحی
کی کہ میں ایک امی نبی کو مبعوث کرنے والا
ہوں جس کے ذریعہ میں بہرے کا نون غلاد
دلوں۔ اندھی آنکھوں کو کھول دوں گا جسکو
پیدائش کا مقام مکہ اور ہجرت کا مقام
طیبہ ہوگا۔

دیکھو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصف بھی قلوب غلف
و غلاف دار دلوں کو کھولنا ہی بیان کیا گیا ہے حقیقی قلعے فتح کرنے کا ذکر نہیں ہے
اس روایت سے بھی اس حدیث کے یہی معنی سمجھے جا رہے ہیں کہ حصون الضلالتہ
کی فتح سے نفس ضلالت کا موقع خراب ہے اور قلوب غلفانہ کی ہدایت اس کا بیان
واقع ہوئی ہے اسی سے امام مہدی علیہ السلام کا کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے کام کے جیسا ہونا صادق آتا ہے اور اگر حصون الضلالتہ سے حقیقی قلعے
فتح کرنے کا مفہوم نکالا جائے تو یہ نتیجہ برآمد ہوگا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
تو قلوب غلف کو کھولیں گے اور امام مہدی علیہ السلام ظاہری بادشاہوں کی طرح
حقیقی قلعے فتح کرتے رہیں گے۔ دونوں کے وصف و عمل میں مشابہت و مماثلت
ہوگی۔ حالانکہ حدیث شریف تو مماثلت پر علانیہ دلالت کر رہی ہے۔ اس اعتبار
سے بھی حصون الضلالتہ سے حقیقی قلعے مراد لینا جیسا کہ مولف ہدیہ نے سمجھا ہے
صاف تحریف معنوی ہے جو اس حدیث کے مطابق نہیں ہے۔ اور حینا مصنف ضا
سراج الابصار رحمۃ اللہ علیہ کا قلوب غلف کو حصون الضلالتہ کا بیان قرار دینا
صحیح ہے۔

ابو نعیم اصفہانی کی روایت کردہ حدیث کے آخری
حصہ میں ایک اور واضح فریبہ ایسا موجود ہے جو
دین کو قایم کریں گے۔ اس حدیث کے دوسرے حصوں کا بلکہ اور دوسری

حدیث کے مندرجہ مضامین کا بھی بیان واقع ہوا ہے چنانچہ اس کی اصل عبارت
یہ ہے۔

فليبعث الله عند ذلك منهما
من يفتح حصون الضلالة وقلوباً
غلغلا يقوم بالدين في آخر الزمان
كما قمت به في اول الزمان

پس اس وقت اللہ تعالیٰ ان دونوں سے
ایسے شخص کو مبعوث کرے گا جو گمراہی کے
قلعوں اور غلاف دار دلوں کو کھولے گا
دین کو آخر زمانہ میں ایسا ہی قائم کرے گا جیسا
میں نے اس کو اول زمانہ میں قائم کیا۔

اس سے ثابت ہے کہ امام مہدی علیہ السلام دین کو آخر زمانہ میں ایسا قائم
کریں گے جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اول زمانہ میں قائم کیا۔ اس تشبیہ
و مماثلت کو باعتبار وسعت حدود اقامت دین دیکھا جائے تو ”یملأ الدنيا
عدلاً“ جو امام مہدی علیہ السلام کی شان میں وارد ہے اس کا مفہوم و معنی
صاف واضح ہو جاتا ہے کہ اس سے تمام عالم و جہاں کو عدل سے پر کر دینا مراد
ہو سکتا ہے یا نہیں۔ چونکہ اس حدیث کے اُس حصہ کی رو سے امام مہدی علیہ السلام
کا دین کو قائم کرنا مشتبہ ہے اور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دین کو قائم
کرنا امام مہدی علیہ السلام کے قیام دین کے لئے مشتبہ ہے اور معیار قرار دیا گیا ہے لہذا
مشتبہ اور مشتبہ بہ میں مماثلت پائی جاتا ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت سرور کائنات
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام عالم و جہاں کے سب قلعے کب فتح کئے؟ تمام
روئے زمین کے حاکم ہوئے؟ حضرت کی حیات طیبہ میں جملہ عالم و جہاں کے چپہ چپہ
میں کہاں عدل پھیل سکا؟ پس اگر ”یملأ الدنيا عدلاً“ یا بملأ الارض قسطاً
وعدلاً کہا مملئت جو را وظلمها“ کا معنی دنیا بھر کے حقیقی قلعے فتح کرنا۔ تمام
عالم و جہاں کو عدل سے پر کرنا۔ تمام ربیع نسکوں میں ایک دین ہو جانا سمجھا جائے تو
اس معنی کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو قائم کرنے سے کوئی شبہت
و مماثلت اور مناسبت و مطابقت نہ رہے گی اور ان احادیث کا ایسا مفہوم و معنی
بیان کرنا صریحاً غلط ہوگا۔

اسی حدیث میں اسی روایت اور اسی سند سے ایک ضروری قید بھی درج ہے
جو اس حدیث کے بلکہ دوسری احادیث کے مندرجہ مضامین کی بھی مبین یعنی بیان
کرنے والی واقع ہوئی ہے ”وہ اول الزمان“ کی قید ہے یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اول زمانہ میں قائم کئے ہوئے دین سے امام مہدی علیہ السلام کے قیام دین کو نشیہ دی گئی ہے پس اول زمانہ سے یا تو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش سے پہلے کا کوئی زمانہ مراد ہوگا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کا ابتدائی زمانہ جو آنحضرت صلعم کی بعثت یعنی وحی نازل ہونے سے پہلے گزرا ہے یا بعثت کے بعد سے رحلت تک جو زمانہ ہے اس کا ابتدائی حصہ مقصود ہوگا ؟ ظاہر ہے کہ اس سے وہ زمانہ کسی طرح مراد نہیں ہو سکتا جبکہ آنحضرت صلعم کا وجود باوجود اس عالم میں موجود ہی نہیں تھا اور حضرت سے اس وقت اقامت دین کا فعل ظہور میں آیا ہی نہ تھا۔ ایسا ہی آنحضرت صلعم کی عمر شریف کا وہ زمانہ بھی مراد نہیں ہو سکتا جو بعثت سے پہلے ہے کیونکہ اس زمانہ میں بھی اقامت دین کا تصور صادق نہیں آتا۔ حالانکہ حضرت نے اس زمانہ میں اقامت دین کی نسبت یا اسناد اپنی ذات اقدس کی طرف کی اور صاف فرمایا ہے ”کہما قمت بہ فی اول الزمان“ (یعنی) جیسا میں نے دین کو اول زمانہ میں قائم کیا۔ پس وہ زمانہ مراد نہیں ہو سکتا جس میں اقامت دین کا وجود نہ پایا جائے۔ اب باقی رہ گیا بعثت سے بعد کا زمانہ جو پہلا اول زمانہ سے مراد اول زمانہ اسلام ہی ہو سکتا ہے اس لئے کہ یہی وہ زمانہ ہے جس میں آنحضرت صلعم کا دین کو قائم کرنا صادق اور متحقق ہے چنانچہ بعض روایتوں میں ”کہما قمت بہ فی اول الزمان“ کی بجائے ”کہما قمت بہ فی اول الاسلام“ کے الفاظ ہیں پس اسی اصول کے مطابق کہ ایک حدیث کے معنی دوسری حدیث سے سمجھے جاتے ہیں جس کا مولف ہدیہ کو بھی اعتراف ہے یہ روایت ”اول الزمان“ کا بیان واقع ہونے کے باعث ”اول الزمان“ سے اول زمانہ اسلام مراد و مقصود ہونا صحیح ہے۔

تاریخ اسلام سے ثابت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت یعنی آپ پر وحی نازل ہونے کے بعد سے حضرت کی دعوت و تبلیغ دین اسلام کی جملہ مدت مسلسل تئیس سال رہی ہے اور اس مدت میں اقامت دین کے دو نمایاں حصے پائے جاتے ہیں ایک وہ حصہ جو نزول وحی کے بعد سے مکہ معظمہ میں گزرا جس کی مدت تیرہ سال رہی دوسرا وہ حصہ جو ہجرت کے بعد سے

آنحضرت صلعم کی آخر حیات تک مدینہ طیبہ میں گزرا جس کی مدت دس سال رہا ان دونوں زمانوں کی تبلیغ اسلام یا اقامت دین کے حالات باہم مختلف اور جدا رہے ہیں۔ جس کا مختصر بیان یہ ہے کہ اس ابتدائی زمانہ میں جہاد کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے آنحضرت صلعم اور مسلمانوں کو بڑی بڑی تکلیفیں اٹھانی پڑی ہیں اور انتقام کی طاقت نہیں تھی۔ یہ تمام زمانہ صبر و شکر سے مصائب برداشت کرنے اور مظالم و شداید پہننے میں گزرا ہے۔

ہجرت کے بعد کا زمانہ اس کے برعکس رہا۔ جہاد کے احکام اس زمانہ میں نازل ہو گئے تھے۔ مسلمانوں کو کفار کے مظالم اور ان کی دست درازیوں کا انتقام لینے کی اجازت مل گئی تھی مسلمانوں کی حفاظت اور دین کی حمایت کے لئے غزوات کا سلسلہ شروع ہو گیا تھا۔ خراج، غنائم، سبا یا آنے لگے تھے۔ اطراف و جوانب کے قبائل اور راکوسا کی طرف سے وفود آتے اور اپنے قبیلہ کے اسلام سے شرف ہونیکی شہادت دیتے تھے اس طرح یدخلون فی دین اللہ افواجاً کا ظہور ہو کر لوگ جوق جوق دین اسلام میں داخل ہو رہے تھے۔

جب امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ کو ابتدائی زمانہ اسلام سے تشبیہ دی گئی ہے تو اس تشبیہ کے مطابق عمل ہونا چاہئے اس زمانہ میں جیسا کہ جہاد و قتال نہیں تھا اور اس زمانہ میں حقیقی قلعے فتح نہیں ہوئے۔ تھے ایسا ہی امام مہدی علیہ السلام کے زمانہ میں بھی نہ ہونا چاہئے۔ پس ”یفتح حصون الضلالتہ“ سے حقیقی قلعے فتح کرنے کا۔ سنگ و خشت کے مفہوم و معنی سمجھنا اس تشبیہ کے مغائر ہونیکے سبب سے بھی غلط ہے۔

مولف ہدیہ ہر گز یہ بھی اعتراض کرتے آرہے ہیں کہ امامنا علیہ السلام نے دعویٰ ہمدیت کرنے کے بعد سے سنت جہاد پر عمل نہیں کیا اس اعتراض کے اس سے پہلے جو جوابات ادا کئے گئے ہیں ان کے علاوہ ایک حقیقی جواب اس حدیث کے مد نظر یہ بھی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث سے ثابت ہو چکا ہے کہ امام علیہ السلام اول زمانہ اسلام کی طرح دین کو قائم کریں گے۔ بعد دعویٰ ہمدیت جہاد نہ کرنا ہی حدیث ہمدیت کی بڑی علامت ہے کیوں کہ

اس ابتدائی زمانہ اسلام یعنی مکہ معظمہ کے قیام کی تیرہ سالہ وسیع مدت میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار کے ساتھ سیف و سنان سے کب جہاد و قتال کیا تھا بلکہ اس زمانہ میں تو جہاد اکبر ہی پر عمل تھا یعنی مظلومیت اور نفس کشی میں بسر ہوتی تھی۔ پس امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کی پاک زندگی بھی اسی کا نمونہ تھی اور یہی آپ کے دعویٰ ہدیت کی صداقت و حقیقت کی ایک اور بین دلیل ہے۔

مولف ہدیہ کا جناب مصنف صاحب سراج الابرار رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراض بھی صحیح نہیں ہے کہ جناب ممدوح نے روایت امام احمد بن حنبل کا ماقبل و مابعد حصہ حذف کر دیا ہے کیونکہ اس موقع پر وہ تمام روایت مقصود بہ نہیں تھی جو پوری اتقان نقل کرنا ضروری ہوتا۔ جناب مصنف صاحب سراج الابرار کو صرف اس جزئی کی تائید پیش کرنا مقصود تھا کہ ابو نعیم اصفہانی کی روایت میں جو مصون الضلالہ مذکور ہے قلوب غلف اس کا بیان اور تفسیر ہے اس قرینہ سے کہ امام احمد بن حنبل کی روایت کردہ حدیث میں بھی امام ہمدی علیہ السلام کا وصف خاص میلاد قلوب امۃ محمد غنی و یسحرم عدلہ بیان ہوا ہے (یعنی امت محمدیہ کے قلوب کرغنا و لاپرواہی سے پر گردے گا اور اس کا عدل ان کو شامل ہوگا) اس سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے کہ امام ہمدی (علیہ السلام) کی تعلیمات سے اصلاح قلوب عمل میں آئے گی۔ اسی لئے جس حصہ حدیث سے مقصود مضمون کی تائید ہونی تھی جناب ممدوح نے فقط اسی کے ذکر کرنے پر اکتفا کیا نہ یہ تخریف ہے نہ تبدیل ہے نہ تغیر ہے۔

مولف ہدیہ نے یہ بھی شبہ ظاہر کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام احمد بن حنبل کی روایت میں جو باتیں مذکور ہیں وہ امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام میں نہیں پائی جاتی تھیں اسی لئے مصنف سراج الابرار نے ان کو ذکر نہیں کیا یہ شبہ بھی کئی وجوہ سے غلط ہے۔ اولاً کیا بقول مولف ہدیہ اس روایت ہی کو صحت و دعویٰ ہدیت کا معیار قرار دینا اصول حدیث کی رو سے صحیح ہے جبکہ مولف ہدیہ نے یہ نہیں بتایا کہ یہ روایت کس سے مروی ہے اور اس کا سلسلہ روایت کیا اور کیسا ہے؟ جس کے بغیر روایت کی صحت و عدم صحت اور اس کی قوت و ضعف کا فیصلہ نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً بر تقدیر صحت روایت ان امور کے علاوہ جو متواتر اور مشہور طور پر ثابت ہیں اور جن کو ائمہ محققین متقدمین نے علامات ہدایت قرار دیا ہے اس روایت کے بعض وہ اجزا جو خبر واحد کے طور پر زاید درج ہیں ان کو بھی متواتر و مشہور کی طرح صحت دعویٰ ہدایت کے لئے معیار و موقوف علیہ قرار دینا کیا محدثین اہل سنت کے اصول کے خلاف نہیں ہے؟

--- ثانیاً بناب مصنف صاحب سراج الابصار نے اس روایت کے کسی جز کو بطور تائید مزید پیش کیا ہے تو اس سے تمام روایت کو مبنی استدلال یا معیار صحت و موقوف علیہ تسلیم کرنا لازم نہیں آتا کیونکہ کسی امر کی تائید مزید تسلیم کرنے اور اس کے بنائے صحت یا موقوف علیہ ماننے میں اصولاً بڑا فرق ہے۔

رابعاً اگر ان اصولی امور شقیح طلب سے جن کا باریتوت مولف ہدیہ کے ذمہ ہے اور اس کے بغیر ان کے سب اعتراضات و بیانات ہبائیہ منشور ہیں فرضاً و تقدیراً قطع نظر کر لیا جائے اور مولف صاحب ہدیہ نے اس روایت کو جس طرح ہدیہ میں درج کیا ہے اسی پر غور کیا جائے تو اس کو بھی ہم امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام پر منطبق پاتے ہیں چنانچہ اس روایت کا متن اور اس کا ترجمہ جو ہدیہ میں درج ہے مولف ہدیہ ہی کے الفاظ و عبارت میں یہ ہے۔

فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بشارت ہو تم کو ساتھ ہمدی کے کہ ایک موبہ قریش سے اولاد سے میری اٹھایا جائے گا میری امت میں وقت اختلاف آدمیوں کے اور زلزلوں کے پس بھڑے گا زمین کو عدل و انصاف سے جیسا کہ بھگڑی ہوگی ظلم و ستم سے اور راضی ہونگے اس سے رہنے والے آسمان کے اور رہنے والے زمین کے اور تقسیم کرے گا مال کو برابر آدمیوں اور بھڑے گا امت محمدیہ کے دلوں کو غم سے اور شامل ہو گا انکو عدل اس کا جہاں تک کہ

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم بشارت بشريكم بالهدى رجل من قريش من عترتي يبعث في امتي على اختلاف من الناس وزلازل فيملا الارض قسطاً وعدلاً كما ملئت جوراً وظلماً ويرضى عنه ساكن السماء وساكن الارض ويقسم المال صحاحاً بالسوية بين الناس ويملا قلوب امة محمد غنى ويسم عدله حق انه يا مرئداً يا بنى ادى من له

حاجة الى فما ياتيه احد الارجل
واحد بآتيه يسئله فيقول ايت
السادن حتى يعطيك فيآتيه انا
رسول المهدى اليك ليعطيني مالا
فيقول راحت فيعشى ولا يستطيع
ان يحمله فيلقى حتى يكون قد رما
ليستطيع ان يحمله فيخرج به فيندم
فيقول انا كنت اسجع امه محمد
ففسا كلهم دعى الى هذا المال فتركه
غيري فيرده عليه فيقول انا
لا نقبل شيئا اعطيناه فيلبث
في ذلك ستا وسبعا او ثمانيا
او تسع سنين ولا خير في
الحياة بعده -

وہ حکم کرے گا ایک منادی کو پس ندا کرے گا
کہ کس شخص کو حاجت ہے طرف میرے پھر
نہ آوے گا اس کے پاس کوئی مگر ایک مرد کہ
امام موصوف کے پاس آکر سوال کرے گا پس
کہیں گے کہ باخادم کے پاس تاکہ دوے
وہ سمجھ کو پس آوے گا اس کے پاس کہ میں
بمعا ہوا ہمدی کا ہوں تیری طرف تاکہ دے
تو مجھ کو مال پس کہے گا کہ بھر لے پھر بھرے گا
اور نہ اٹھا سکے گا پس ڈال دے گا یہاں تک
رہ جائے گا۔ بقدر طاقت اٹھانے کے پھر
لے کر نکلیگا پس نادم ہوگا پس کہے گا کہ میرا
نفس بامت محمدیہ سے زیادہ مرلین ہے
کہ سب بلائے گئے طرف اس مال کے پس
سب نے چھوڑ دیا اس کو سوائے میرے پھر
پھرے گا اسکو ہمدی پر پس کہیں گے کہ ہم نہیں
لیتے ہیں اس چیز کو کہ دیتے ہیں پس ٹھہرے گا
امام اس حال میں چھ یا سات یا آٹھ یا نو برس
اور نہیں خیر ہے حیات میں بعد اس کے۔

اس روایت میں امام ہمدی علیہ السلام کے یہ حالات مذکور ہیں۔
امام علیہ السلام کا بلحاظ نسل و خاندان قریشی اور عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے ہونا۔ لوگوں میں مال علی السویہ یعنی برابر تقسیم کرنا
امت محمدیہ کے دلوں کو غنا و لا پر وائی سے مملو کر دینا اور ان کو امام کا عدل
شامل ہونا۔ زمین کو عدل سے بھر دینا جیسی وہ ظلم سے بھر رہی ہوگی۔
آسمان والوں اور زمین والوں کا آپ سے راضی رہنا۔
ان حالات و اوصاف کے ساتھ جو امام علیہ السلام کی ذات اقدس سے

تعلق رکھتے ہیں امام علیہ السلام کے ظہور کے وقت زمانہ کی جو حالت ہوگی وہ یہ بیان کی گئی ہے کہ اس وقت لوگوں میں اختلافات اور نزاعیں برپا رہیں گے۔

امنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیر سے ہونا ثابت و متحقق ہے جس کی تحقیق دلیل اول کی بحث میں ہو چکی ہے یعنی مولف ہدیہ نے صرف ایک ”عمدۃ المطالب“ کے بیان پر امامنا علیہ السلام کی سیادت کی نسبت شبہ ظاہر کر کے جو غلط بیانی اور جس قدر بیہودہ گوئی کی تھی اس کی کافی تردید۔ تواتر۔ اہل تاریخ و سیر کے بیانات۔ شجرہ جات۔ دوسری کتب انساب وغیرہ سے جو ناقابل انکار ذرائع ہیں کر دی گئی ہے اور امامنا علیہ السلام کا عترۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہونا اور اس سلسلہ نسب کے واسطے سے قریشی ہونا صادق ہے۔

مال بالسویۃ تقسیم کرنا بھی امامنا علیہ السلام کا ایسا دومی طریقہ و آئین رہا ہے کہ جس کے دوست۔ دشمن اپنے بیکانے سب مقرر و معترف ہیں۔

امت محمدیہ کے قلوب کو غنا سے معمور کر دینا اور ان کو آپ کا عدل شامل ہونا بھی صادق ہے چنانچہ اس کا کسی قدر بیان اس سے پہلے جو ہوا ہے وہ اس کا شاہد عدل ہے کہ امامنا علیہ السلام کے مقبلین مال و زر سے کس مافوق الفطوۃ ملک تنغنی اور کس قدر اعلیٰ صفت قناعت سے متصف تھے اور یہ تو ظاہر ہے کہ کسی کا دل بجز قناعت کے مال و دولت کی بہتات سے ہرگز غنی نہیں ہوتا جیسا کہ اس روایت سے ثابت ہے جو اس سے پہلے لکھی گئی ہے کہ

لوکان لابن آدم ا دیان من مال	اگر آدمی کے لئے مال سے بھرے ہوئے دو
لا بتغنی وادیاً ثالثاً	وادی بھی ہوں تو وہ تیسرے وادی کا طالب
	رہے گا۔ الخ

خود مضمون حدیث کے اسی حصہ سے جو بزعم مولف ہدیہ طلب مال و عطاے مال سے متعلق ہے ”یملأ قلوب امة محمد غنی“ کا مفہوم کا شمس فی نصف النهار ظاہر ہے کہ جہاں منادی یہ ندا کرے گا کہ جس کو حاجت و ضرورت ہو وہ آئے اور مال لیجائے وہاں صرف ایک شخص کے سوا اور کوئی شخص مال کا طالب نہ ہونا اور نہ آنا۔ پھر وہ خود بھی مال پھینک دینا خود کو امت محمدیہ میں سب سے

زیادہ حریفیں سمجھ کر نادم ہونا کہ سب اس مال کی طرف بلائے گئے تھے مگر مجھ ایک کے سوا مے سب نے اس کو چھوڑ دیا۔ پھر لیا ہوا مال واپس کر دینا یہ سب اجزائے کلام اسی حقیقی غنا و لاپرواہی کی تجلیات ہیں جو امام مہدی علیہ السلام کے نورانی زمانہ کے لوازمات و برکات ہیں۔ مگر مولف ہدیہ اس موقع پر بعض لایعنی شبہات اور جڑیات میں تو اوجھ گئے ہیں کہ امامنا علیہ السلام کے ظہور کے وقت زلزلے کہاں تھے اور منادی نے ندا کب کیا۔ لیکن یہی روح کلام جو امام علیہ السلام کی روایات کے الفاظ و عبارت سے ظاہر ہو رہی ہے اور دل دانا و دیدہ بینا رکھنے والوں کو صاف نظر آ رہی ہے اس سے مولف نے کیوں آنکھیں بند کر لیں حالانکہ انھوں نے امام علیہ السلام کی پاک سیرت اور حالات کی کتابیں مثلاً انصاف نامہ۔ شواہد الولایت وغیرہ دیکھی ہیں ان کے اقتباسات اور حوالے بھی دئے ہیں انصاف نامہ میں لکھا ہے۔

”آواز در دایرہ بلند کردند کہ ہر کس مضطر باشد بگیرد“ دایرہ میں بلند آواز سے کہتے تھے کہ جو مضطر ہو وہ لیوے۔ یہ ندا نہیں تو کیا ہے۔ شواہد الولایت میں ہے۔
 جمیع مردماں و زناں گفتند کہ حضرت میراں فرمودند ہر کہ را مال در کار باشد بر وید و بگیرد ہمہ کساں مردماں و زناں بیک بار گفتند کہ ما را بجز ذات باری نفع، هیچ در کار نیست۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام کے حکم کے موافق میاں سید سلام اللہ نے سب صحابہ و مہاجرین امام علیہ السلام سے کہا کہ فلاں جگہ امام علیہ السلام کے تصرف اور کرامت سے مال از قسم زو و جاہرات پڑا ہوا ہے جس کو ضرورت ہو جا کر لے لے تو سب مرد و مستورات بالاتفاق کہیں کہ ہم کو خدا کی ذات کے سوا کچھ درکار نہیں ہے یہ حقیقی غنا نہیں تو کیا ہے۔ ایسا ہی زلزلوں سے ظاہری زلزلے ہی مراد لئے جائیں تو یہ بھی ثابت ہے چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی کے رسالہ زلازل کے دیکھنے سے اس کی تصدیق ہوتی ہے اور دوسری تاریخوں سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ امامنا علیہ السلام کی بعثت کے قبل و بعد قریبی زمانہ میں زلزلے ہوئے ہیں۔

غرض امامنا علیہ السلام کے عہد میں امت کے قلوب حقیقی غنا سے

معمور ہو جانا بھی ثابت ہے۔ مولف ہدیہ کی پیش کردہ صورتیں بھی صادق ہیں کیونکہ اختلافات - ندا - اور زلزلوں کا وجود بھی ثابت ہے۔ مولف ہدیہ نے اس موقع پر اس حدیث میں ایک تحریف معنوی یہ کی ہے کہ لوگ امام مہدی علیہ السلام کی تعلیم و صحبت کی برکت اور فطانت کی دولت سے مالا مال ہو کر مستغنی نہیں ہوں گے بلکہ امام مہدی علیہ السلام کی سابقہ تقسیم مال کی وجہ سے مستغنی ہو چکے ہوں گے حالانکہ سیاق کلام صاف بتا رہا ہے کہ یہ استغنا کی ایک مثال دی گئی ہے سابقہ تقسیم مال کا حدیث میں کوئی ذکر ہی نہیں ہے مال برابر برابر تقسیم کرنا امام مہدی کا مخصوص وصف بتایا گیا ہے تو اس سے سابقہ تقسیم اور اس کی وجہ سے لوگوں کا مستغنی ہونا کہاں مستغنا ہوتا ہے۔

یملأ الارض قسطاً وعدلاً کا مفہوم بھی صادق ہے جس کی تفصیلی بحث اُس کے موقعوں پر پہلے ہو چکی ہے۔

آسمان اور زمین والوں کا آپ سے راضی رہنا بھی ثابت اور صادق ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آدم سے تا ایندم جس کو اپنا خلیفہ بنا کر خلق کی ہدایت کیلئے مبعوث کیا ہے وہ سب اللہ تعالیٰ کے پسندیدہ اور محبوب ترین بندے ہوئے ہیں۔ ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندہ کو محبوب رکھتا ہے تو جبریلؑ کو فرماتا ہے کہ میں فلاں کو محبوب رکھنا ہوں تم بھی اس سے محبت رکھو پس جبریلؑ آسمان والوں (ملائکہ) کو کہتے ہیں کہ تمہارا پروردگار فلاں کو محبوب رکھتا ہے تم بھی اس سے محبت رکھو۔ پس اہل سماں اس سے محبت کرتے ہیں اور اس بندہ کو زمین میں بھی عام مقبولیت دی جاتی ہے۔

امام مہدی علیہ السلام بھی فرمان رسول اللہ صلعم سے خلیفۃ اللہ ہیں اور اس جہت سے اللہ تعالیٰ کے حکم سے آپ سے محبت کرنا ضروری ہے کیونکہ آسمان والوں کی شان یہ ہے کہ حسب فرمان لا یعصون اللہ ما امرهم ویفعلون مایومرون وہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی نہیں کرتے اللہ تعالیٰ ان کو جو حکم دیتا ہے

اس کی تعمیل کرتے ہیں۔

اسی روایت سے زمین والوں میں بھی خلق، اللہ کو مقبولیت حاصل ہونا ثابت ہو رہا ہے اور واقعات سے بھی اس کی تصدیق ہوتی ہے اس کی بہترین مثال حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلی علیہ وسلم کی موجود ہے کہ جو لوگ آپ پر ایمان لائے ان کے دلوں میں آپ کی محبت اور مقبولیت تو کس قدر تھی اس کے بیان کرنے کی حاجت ہی نہیں کہ ”عباس راجہ بیاں“ آپ کے متکبرین و معاندین بھی جو اگرچہ آپ کے نبی و رسول ہونے کا انکار کرتے تھے مگر آپ کے امین ہونے اور اخلاق حسنہ اور فضائل و کمالات سے غریب ہونے کے قائل و معترف تھے عام مقبولیت کا بین ثبوت ہے۔

پس ایسا ہی اماننا علیہ السلام پر جو لوگ ایمان لائے ان اہل زمین کا حضرت سے راضی رہنا اور آپ کی انتہائی محبت میں سب کچھ چھوڑ کر آپ ہی کے ہو رہنا تو اظہر من الشمس ہے لیکن جو لوگ آپ کے ہمدنی موعود ہونے میں مشتبہ ہیں وہ بھی آپ کے ولی کامل ہونے کے قائل اور آپ کے فضائل و کمالات کے معترف ہیں اور یہی آپ کی مقبولیت عامہ کا بین ثبوت ہے۔

ان حقایق کے موجود ہوتے ہوئے مولف ہدیہ اپنے جیسے معدودے چند معاندین کی اس حرکت کو کہ وہ اپنے دنیاوی مفاد کے تحت اپنے ملک سے حضرت اماننا علیہ السلام کا اخراج کرنے کے درپے رہے عام لوگوں کی ناراضی کا نتیجہ نکالا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ ”زمین کے رہنے والے ان سے کب راضی ہوئے ہر زمین والا اپنی اپنی زمین سے نکلتا رہا“ لیکن ہر قابض زمین کو مالک زمین قرار دینے کی غلطی کے قطع نظر جو فرمان الہی ان الارض یورثہا من یشاء۔ اللہ ملک السہاوات والارض کے خلاف اور عقائد اسلامی کے مغائر ہے۔ مولف ہدیہ کو یہ سمجھنے کی توفیق نہیں ہوئی کہ اگر ان معدودے چند معاندین کے اس نامعقول ارادہ سے تمام روئے زمین کے رہنے والوں کی ناراضی کا نتیجہ نکالنا صحیح سمجھا جائے تو پھر ان زمین والوں کی تنقید کی وجہ سے جو اپنی زمین پر حضرت کے تشریف رکھنے کے آرزو مند اور ملحق تھے اور ان بیشمار مصداقین کی

۴۷۱
محبت و رضا جوئی سے جو ہر ملک و دیار میں ان گنت رہے تمام زمین پر رہنے والے
آپ سے رضا مند رہنے کا نتیجہ کیوں نہ نکالا جائے جبکہ ان کی تعداد اول الذکر
معاذین سے ہزاروں درجے زیادہ ہے۔

حضرت امامنا علیہ السلام کا اختلافات و زلازل کے وقت مبعوث
ہونا بھی بلا خدشہ صادق ہے کیونکہ اختلافات سے باطل عقائد اور فاسد خیالات
آرا کا شیوع مراد ہے چنانچہ خلافت عباسیہ کی تباہی کے پہلے اور اس کے بعد
کے تاریخی حالات سے اس کی تصدیق ہوتی ہے اور یہی زمانہ حضرت امامنا علیہ السلام
کی ولادت و بعثت کا ہے۔

۱۔ امامنا ہمدی سوعود علیہ السلام کی بعثت سے پہلے متعدد وقتے برپا ہوتے رہے ہیں جن میں حسن
بن صباح کا فتنہ مذہبی نوعیت و حیثیت سے بڑا فتنہ تھا۔

حسن بن صباح ابتداءً دیار بکر۔ حلب۔ خوزستان۔ بغداد۔ اصفہان وغیرہ پھرتا اور
مذہب اسماعیلیہ کی تبلیغ کرتا رہا جب اپنے موافقین کی تعداد زیادہ ہو گئی قلعہ الموت کو اپنا مستقر
بنایا۔ اصل میں مدآرہ الموت " تھا جس کا معنی دلیلی زبان میں آتش یا نہ عقاب ہے۔ اور بعد
میں اس نے اور کئی قلعے فتح کئے اور شاہانہ جاہ و جلال قائم کیا۔

حسن نے قلعہ الموت میں ایک باغ بنوایا تھا جس میں مختلف اقسام اقسام کے میوؤں اور
پھولوں کے درخت تھے۔ اس باغ میں خوبصورت عورتیں موجود رہتی تھیں جو ہر قسم کے باجے بجا کر
ناچتی اور گاتی تھیں اس باغ کو بہشت کہتے تھے۔ اس میں داخل ہونے کا ایک ہی راستہ تھا۔
بن لوگوں کو بہشت دیکھنے کا شوق ہوتا و چشمش (بھنگ) پینے پر راضی ہوتے انھیں چشمش ملا کر درپیش
کر کے باغ میں پہنچا دیا جاتا تھا۔ جب ان کو باغ اور نازنین عورتوں کو دیکھ کر بہشت کا یقین ہو جاتا تو وہ
مدہوش کر کے باہر نکال دیا جاتا تھا۔ جو لوگ بہشت دیکھ کر آتے ان کو فدائی کا لقب دیا جاتا تھا۔

حسن اور اس کے تابعین کے عقائد و اعمال اسلامی عقائد و اعمال کے خلاف اور ارتداد
عن الاسلام کی حد کو پہنچے ہوئے تھے۔ یہ لوگ قیامت۔ حشر و نشر کے قائل نہ تھے۔ تناسخ کو صحیح
مانتے تھے۔ شریعت اسلامیہ کے اصطلاحی الفاظ کے معنی بالکل بدل گئے تھے۔ مثلاً حج امام کی
ریارت کرنا۔ طواف کعبہ امام کے گھر کا طواف کرنا۔ نماز امام کو یاد کرنا روزہ امام کے اسرار

زلزل سے ظاہری زلزلے مراد لئے جائیں تو جیسا کہ قبل ازین معلوم ہو چکا ہے یہ بھی بالکل یہ صادق ہے اور اگر زلزل سے باطنی زلزلے مراد ہوں یعنی حقیقی دین سے برگشتہ ہو جانا اور بدعات و ضلالت کا پھیل جانا وغیرہ جو ہادی برحق کے زمانہ سے دوری کا نتیجہ ہوتا ہے تو یہ بھی صحیح ہے جیسا کہ اللہ نے قرآن شریف میں بعض قوموں کی نسبت ارشاد فرمایا ہے۔

ولا لکونوا کالذین اوتوا الكتاب
من قبل قطل علیہم الامد فقت
قلوبہم۔ (۲۷-۱۸-جدید)

مسلمان کہیں ان لوگوں کے جیسے نہ ہو جائیں
جنہیں پہلے کتاب دی گئی تھی پھر ان پر طویل مدت
گزر گئی پس ان کے دل سخت ہو گئے۔

تفسیر معالم التنزیل میں فطل علیہم الامد کے معنی یہ لکھا ہے۔

ای الزمان بینہم و بین انبیاءہم
فقت قلوبہم۔ قال ابن عباس
مالوا الی الدنیا و اخرضوا عن
مواعظ اللہ۔ الخ

یعنی ان اہل کتاب کے اور ان کے انبیاء کے
درمیان زمانہ طویل ہو گیا پس ان کے دل سخت
ہو گئے ابن عباسؓ کا قول ہے کہ وہ دنیا کی
طرف مائل اور اللہ تعالیٰ کی نصائح و احکام
سے روگرداں ہو گئے۔

امامنا علیہ السلام سے بھی یہی منقول ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
بندہ کو اس وقت مبعوث کیا ہے جبکہ حقیقی دین و ایمان لوگوں سے سلب ہو چکا
تھا اور صرف مجذوبوں میں باقی رہ گیا تھا یعنی بقول ابن عباسؓ وہ تمام دنیا کی
محبت میں مبتلا اور رقت قلوبہم کے مورد و مصداق بن گئے تھے۔

ایقینہ حاشیہ صفحہ ۴۷۲)۔ حفاظت کرنا۔ اذان و اقامت امام کی اطاعت پر لوگوں کو آمادہ کرنا
زنا دین کے اسرار کو ظاہر کرنا۔ وغیرہ (اقتباس از ”نظام الملک“ مولفہ عبدالرزاق متا)
اسی سے مولف ہدیہ کے اس بیان کی غلطی ثابت ہوتی ہے جو انھوں نے ہمدویہ کو فرقہ باطنیہ کے
شاہ ہونے کا افترا کیا ہے۔ کیونکہ ہمدویہ کا اصول مذہب کتاب و سنت کی پیروی و شریعت
اسلامیہ کی پابندی اور زہد و اتقا و ریاضت میں سنت قولی و فعلی کی کامل اتباع ہے۔

شہاب بن نصرت غفرلہما

مولف ہدیہ کا یہ خیال بھی باطل ہے کہ ”اختلاف وزلازل کے وقت امام ہدی کو مبعوث کرنے سے مقصود یہ تھا کہ ہدی کے سبب سے وہ اختلاف وزلازل موقوف ہو جائیں گے مگر وہ اختلاف موقوف نہ ہوا“ اولاً یہ مقصود روایت کے کسی حصہ میں بھی مذکور نہیں ہے یہ مولف ہدیہ کی تفسیر بالرائے ہے۔ ثانیاً۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بحث اس سے پہلے بھی مفصل طور پر ہو چکی ہے اور آئندہ بھی بر موقوع ہوگی جس اختلاف کی نسبت مشیت ایزدی جاری ہوگئی ہے وہ عام طور پر نہ کبھی رفع ہوا ہے اور نہ کبھی ہوگا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وہ ہمیشہ اختلاف کرنے والے رہیں گے
اور اسی لئے ان کو پیدا کیا ہے سوائے ان
لوگوں کے جن پر تمہارا پروردگار رحم کرے۔

لا يزالون مختلفين الا من رحم ربك
ولذا لا خلفهم

تفسیر معالم التنزیل میں لکھا ہے۔

حسن اور عطا کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ نے
ان کو اختلاف ہی کے لئے پیدا کیا ہے۔

قال الحسن وعطاء للاختلاف خلقهم

پھر مشیت و مصلحت ایزدی کے خلاف تمام دنیا بھر کے لوگوں سے اختلافات بالکلیہ کس طرح رفع ہو سکیں گے۔ البتہ اس آیت میں ”الا من رحم ربك“ کا جواب استثنا موجود ہے اس کے موافق وہی لوگ اس اختلاف سے محفوظ رہیں گے جن پر اس کا رحم اور فضل ہوگا اور وہ مومنین ہی ہو سکتے ہیں نہ علی العموم تمام منکرین و معاندین۔ چنانچہ واقعہ بھی یہی ہوا ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے رسول برحق پر ایمان لائے وہی مومنین اختلاف سے محفوظ اور آپس میں بھائی بھائی جیسے رہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اسی مخصوص جماعت کو اپنے فضل و رحمت کے احسان و ابقنان کے طور پر مخاطب کر کے فرمایا ہے۔

اللہ تعالیٰ کی اس نعمت کو یاد کرو جبکہ تم
د آپس میں دشمن تھے پس تمہارے دلوں میں
اللہ تعالیٰ نے الفت پیدا کر دی اور تم بھائی
بھائی ہو گئے۔

اذكروا نعمۃ اللہ علیكم اذ كنتم
اعلاءا فالف بين قلوبكم فاصبحتم
بنعمته اخوانا الا یہ

پس اسی طرح امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر جو لوگ ایمان لائے وہ اگرچہ متعدد ممالک کے اور مختلف طبقات کے تھے لیکن وہ بھی ”الامن رحمہ ربک“ کے مظہر ہونے کی وجہ سے ان سے سب اختلافات رفع ہو کر آپس میں بھائی بھائی جیسے ہو گئے اور ”اصبحتم بنعمتہ اخوانا“ کا کامل ظہور ہوا۔ مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ امامنا علیہ السلام کے عہد میں اختلاف موقوف نہ ہوا سراسر خلاف واقعہ ہے۔ البتہ بنائے فساد یہ ہے کہ مولف ہدیہ ہر جگہ مقبلیں کے احکام منکرین پر بھی عاید کرنے کی فاحش غلطی کرتے رہتے ہیں۔

روایت میں جو مدت بیان ہوئی ہے وہ بھی امامنا علیہ السلام پر منطبق ہے کیونکہ حضرت کا دعویٰ جو کتبہ اللہ میں رکن و مقام کے درمیان ہوا ہے وہ ۹۰۱ میں ہوا ہے اور حضرت کی رحلت ۱۰۱۰ء میں ہے اس حساب سے روایت میں بیان شدہ آخری مدت نو سال بھی منطبق ہے۔

حاصل کلام امام احمد بن حنبلؒ کی مذکورہ روایت بھی امامنا علیہ السلام کی تکذیب نہیں کرتی بلکہ وہ اور اس کا ہر جز و امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر بالکل منطبق اور صادق ہے۔ مولف ہدیہ خود آیات و احادیث اور انکی تصریحات سے آنکھیں بند کر کے ”یومنون ببعض ویکفرون بعض“ کے مورد و مصداق بنے ہوئے ہیں اور لائے ان ہمدوی بزرگوں کی جناب میں بدگوئی کا طور مار باندھتے ہیں جن کی آنکھیں کھلی ہوئی ہیں اور آیات اللہ و احادیث رسول اللہ کے ہر جز کو دیکھتے اور سمجھتے اور ہر حکم کو اس کے محل و موقع پر رکھتے ہیں اور مولف ہدیہ کی طرح غلط بحث نہیں کرتے۔ اللہ تعالیٰ ہی مولف ہدیہ کی اس بدگوئی کا نہیں بدلہ دینے والا ہے۔

ازالہ وہم بدعاتی تحقیقی | مولف ہدیہ کو سراج الالبصار کی جن احادیث و آثار پر اعتراض ہے ان میں جیٹری روایت یہ ہے مولف جنکا

ہدیہ نے اس روایت کا اور صاحب سراج الالبصار نے جو استدلال کیا ہے اس کا ترجمہ نہیں کیا ہے بعد میں مختصر تلخیص کر دی ہے ہم ناظرین کی سہولت فہم کی غرض سے اس کا ترجمہ اول درجہ کر دیتے ہیں۔

منہا ماروی عن عبد اللہ بن عطاء قال
سالت ابا جعفر محمد بن علی فقلت
اذ اخرج المہدی بای سیر قال یھد
ما قبلہ کما صنع رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ولیتانف الاسلام جدیداً
کذا فی عقد الدرر ای یھدم البدع
وما اخطاء المجتہدون فیہ من العلیا
والاعتقادات وھذا من
حصایصہ کما ذکرنا قبل ویدل
علیہ قولہ علیہ السلام یقوم
بالدین فی آخر الزمان کما تھت بہ
فی اول الزمان اذ لو لم یحکم تجزیۃ
المخطفین لایقوم بالدین کما قام
بہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فعلم ان المہدی یکون حاکماً بین
الماذھب کما ذکرنا قبل۔

انہی روایتوں میں سے وہ بھی ہے جو عبد اللہ
بن عطا سے مروی ہے انھوں نے کہا کہ میں نے
ابو جعفر محمد بن علی سے پوچھا کہ مہدی جب
خروج کریں گے تو کس سیرت پر عمل کریں گے تو
کہا کہ اپنے سے پہلے کی چیزوں کو مہندم کر دیں گے
جیسے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور اسلام کو
از سر نو تازہ کریں گے عقد الدرر میں ایسا ہی ہے
یعنی بدعتوں اور علیات و اعتقادات میں
مجتہدین کی خطاؤں کو مہندم کر دیں گے
جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا ہے یہ مہدی علیہ
السلام کی خصوصیات سے ہے اس پر رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان دلالت
کرتا ہے جو فرمایا ہے کہ مہدی آخر زمانہ میں
اسی طرح دین کو قائم کریں گے جس طرح میں نے
اول زمانہ میں اس کو قائم کیا۔ اس لئے کہ اگر
غلطی کرنے والوں کی غلطیوں کو نہ بتائیں تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح دین
کو قائم نہیں کر سکیں گے پس معلوم ہوا کہ امام
مہدی خدا ہی میں حاکم رہیں گے جیسا کہ میں نے
پہلے ذکر کیا ہے۔

مولف ہدیہ نے اس کا خلاصہ صرف یہ لکھا ہے۔

روایت ششم کا حاصل یہ ہے کہ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں
کہ سیرت مہدی یہ ہوگی گی کہ قبل کی بدعات کو ڈھکے گا جیسا کہ رسول
خدا نے کیا اور اسلام کو از سر نو تازہ کر دے گا۔

صاحب مراجع الا بصائر نے کہا کہ بدعات و خطایاں مجتہدین کو تعلیمات

و اعتقادات میں ڈھسا دے گا اور عالم ہو گا درمیان مذاہب کے آہی۔
(ہدیہ صوفیہ)

مولف ہدیہ کو جناب مصنف صاحب سراج الابصار پر جو اعتراضات ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ بدعات کو ڈھانے سے مراد یہ ہے کہ بالکل موقوف و نابود کوئی نہ کہ اس کے ترک کا زبانی امر کرنا اور یہ تو وقوع میں نہ آیا۔

خطایکے مجتہدین کے حکم بننے کے واسطے بہت بڑا علم چاہیے کہ ماخذ استنباط و طریقہ استنباط و شرائط اجتہاد وغیرہ پہنچانا الخ

مولف ہدیہ نے جناب مصنف صاحب سراج الابصار کے قول کا جو خلاصہ لکھا ہے اس میں ان دلائل کو ذکر نہیں کیا جو جناب مدوح نے اپنے قول کی تائید میں پیش کئے ہیں۔ چونکہ ان دلائل ہی میں مولف ہدیہ کے اس حالیہ اعتراضات کا جواب موجود تھا اور ان کے نظر کرتے یہ اعتراض ہی وارد نہیں ہو سکتے تھے اس لئے مولف ہدیہ نے ان کو ذکر کرنا مناسب نہیں سمجھا لیکن یہ خیال نہیں کیا کہ خلاصہ میں ان کا ذکر نہ کرنے سے صرف انہی ناظرین کو ان پر غور کرنے کا موقع نہیں ملے گا جو عربی عبارت پڑھتے اور سمجھنے سے قاصر ہیں مگر جب وہ دلائل سراج الابصار کی اصل عبارت میں جو ہدیہ میں نقل کی گئی ہے موجود ہیں تو ان ذی علم ناظرین سے جو اس کے سمجھنے کی قابلیت رکھتے ہیں وہ دلائل کیسے پوشیدہ رہ سکتے ہیں۔ ان دلائل میں جو صاحب سراج الابصار نے پیش کی ہیں حضرت نجر صادق صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ فرمان بھی ہے جو انصاف مافی کی روایت کردہ حدیث کا جز ہے کہ ”امام ہدی (علیہ السلام) آخر زمانہ میں دین کو ایسا ہی قائم کریں گے جیسا میں نے اول زمانہ میں اس کو قائم کیا“ پس اس فرمان میں جو تشبیہ موجود ہے وہی سب کا جواب ہے اور یہ سوال کہ امام ہدی علیہ السلام بدعات کو کس طرح اور کن لوگوں سے مٹا دیں گے اسی تشبیہ سے خود حل ہو گیا ہے کہ اسی طرح اور کن لوگوں سے جن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹایا تھا۔ ایسا ہی امام ہدی علیہ السلام کو کونسا اور کتنے علم ہو چاہیے؟ یہی تشبیہ اس سوال کا بھی جواب ہے کہ جو علم اور جس قدر علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حاصل تھا۔

دلیل پنجم کے ضمن میں اُس حدیث شریف اور اُس کی متعلقہ روایتوں کی نسبت جو اُس حدیث کی شواہد ہیں کسی قدر شرح و بسط کے ساتھ بحث ہو چکی ہے اُس سے بھی مولف ہدیہ کے ان حالیہ اعتراضات کے حقیقی جوابات پہلے ہی ادا ہو گئے ہیں اور یہاں مکرر جواب ادا کرنے کی ضرورت باقی نہیں ہے۔ تاہم مختصر طور پر مولف ہدیہ کے ان اعتراضات پر بھی باندازِ دگر ایک نظر ڈالی جاتی ہے تاکہ ناظرین کرام کو مزید معلومات حاصل ہوں۔

پہلا اعتراض ان آیات و احادیث اور تمام خلفاءِ ائد یعنی انبیاء علیہم السلام کی سنت جاریہ کے صریح خلاف ہے جو تبلیغ و دعوت احکامِ الہی سے تعلق رکھتی ہے۔ تمام خلفاءِ ائد یعنی انبیاء علیہم السلام خلق کو اللہ تعالیٰ کے احکام کی صرف دعوت و تبلیغ کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ہیں سب خلافت کو جبراً و علماً ان احکامِ الہی کے پابند بنادینا ان کا کام نہیں رہا ہے یہی وجہ ہے کہ ہر نبی و رسول علیہ وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام) اپنے اپنے زمانہ میں جب اللہ تعالیٰ کے حکم سے تبلیغ کا فرض ادا کرتے رہے تو ان کی تمام قوم ایمان سے مشرف نہیں ہو سکی بلکہ اس قوم کا بڑا حصہ ان کی ہدایت سے روگردان اور کفر و شرک ہی میں بدستور مبتلا رہا۔ چنانچہ مثال کے طور پر حضرت نوح علیہ السلام کی تبلیغ و دعوت اور اس کے نتائج قرآن شریف ہی کی روشنی میں دیکھو جن کی مدت تبلیغ دوسرے پیغمبروں کی نسبت زیادہ رہی ہے۔

(نوح) نے کہا میرے پروردگار میں اپنی قوم کو رات دن دعوت کرتا رہا لیکن میری دعوت سے وہ اور بھی زیادہ بھاگتے رہے میں نے جب کبھی ان کو تیری طرف بلایا تاکہ تو ان کو مغفرت عطا کرے انھوں نے اپنی انگلیوں اپنے کانوں میں ٹھونس لیں ورنہ کہ میری آواز انہیں نہ سنائی دے گی اور اپنے کپڑے

قال رب انی دعوت قومی لیلاً و نهاراً۔ فلم یردھم دعائی الا فراراً وانی کلما دعوتھم لتغفرلھم جعلوا اصابعھم اذانھم استغشوا ثيابھم واصرؤا و استکبروا استکباراً۔ ثم دعوتھم جہاراً۔ ثم انی اعلنت لھم و اسررت لھم اصراراً فقلت

استغفر و ادبکم انہ کان عفاراً۔
الایہ (۲۹-۹-نوح)

دمنہ پر (پبیٹ لئے) تاکہ میری صورت
انہیں نظر نہ آئے اور (اپنے کفوں) اھلار
اور غدر کی وجہ سے سرکشی کرتے رہے۔ پھر
میں نے ان کو پکار کر بلایا پھر ان کو علی الاعلان
اور پوشیدہ سمجھایا اور ان سے کہا کہ تم اپنے
پروردگار سے اپنے گناہوں کی مغفرت چاہو
کیونکہ وہ بڑا بخشنے والا ہے۔ الخ

اس ضمن میں نوحؑ نے ان کو اللہ کی قدرت اور رحمت کی بہت سی کھلی نشانیاں
بھی بتائیں مگر ان پر کچھ اثر نہ ہوا۔ ساہا سال تبلیغ و دعوت کی یہ جدوجہد جاری رہنے
کے باوجود جو نتیجہ نکلا وہ وہ یہ تھا۔

قال نوح رب انہم عصونی واتبعوا
من لم یزدہ مالہ وولدہ الاخسار۔
ومکروا مکرا کبارا۔

نوحؑ نے کہا پروردگار انہوں نے میری بات
نہ مانی اور انہی لوگوں کی پیروی کی جن کا مال اور
جن کی اولاد ان کے لئے اور زیادہ نقصان کا
باعث بنی ہوئی ہے اور انھوں نے بڑا مکر کیا۔
اور انہوں نے آپس میں کہا کہ تم اپنے خداؤں
یعنی فلاں فلاں بتوں کو ہرگز مت چھوڑو۔

آخر میں ان سب حالات کے مد نظر نوح علیہ السلام کو اپنی قوم کیلئے یہ بدعا
کرنی پڑی کہ یا اللہ زمین پر کسی بسنے والے کا فریاد نہ ہو کہ اگر تو انکو چھوڑ دے گا تو وہ تیرے نیک
بندوں کو گمراہ کریں گے اور ان سے فاجر اور کٹے کا فریبی پیدا ہوں گے۔

حضرت نوح علیہ السلام کی طرح دوسرے پیغمبروں کی بھی یہی حالت رہی کہ
وہ دعوت و تبلیغ کا فرض انجام دیتے رہے مگر جبراً و عملاً کفر و شرک کو تمام دنیا سے یا
کم از کم اپنی تمام قوم سے نہیں مٹا سکے۔

خود افضل الانبیاء والمرسلین صلعم کو اللہ تعالیٰ کا صاف ارشاد ہوا ہے۔

(۱- محمد) تم جس کو پسند کریں اس کو ہدایت
نہیں کر سکتے لیکن اللہ تعالیٰ جسکو چاہے ہدایت کرتا ہے

انک لا ھدی من احبت ویکن اللہ
یھدی من یشاء ما عمل الرسول

رسول پر سوائے تبلیغ کے کچھ (زندہ داری نہیں ہے)
(اے محمد) تم ان (کافروں) پر سلاط نہیں بنائے گئے
جو (جان پر ایمان کے لئے) جبر کریں۔

کیا تم (اے محمد) لوگوں کو مجبور کرو گے کہ وہ
مومن ہو جائیں۔

افانت تکرہ الناس حتی یکنوا مومنین

ان صاف و صریح فرامین الہی کے خلاف مولف نے یہ کیا یہ کہنا کس قدر
مذہب شریف و پاک کی ہے کہ

”بدعات کو ڈھانے سے مراد ان کو بالکل موقوف و نابود کر دینا
ہے اس کے ترک کا زبانی امر کرنا نہیں ہے۔“

گویا مولف ہدیہ کے خیال میں احکام الہی کی تبلیغ و دعوت کے متعلق تمام
 خلفاء اللہ یعنی انبیاء علیہم السلام کی جو سنت جاری رہی ہے امام مہدی علیہ السلام
 کا عمل اس کے خلاف ہونا اور جو بات تمام خلفاء اللہ یعنی انبیاء اور خود افضل
 الانبیاء والمرسلین صلعم سے نہ ہو سکی وہ امام مہدی علیہ السلام سے ظہور میں آنا
 چاہئے کہ آپ جبراً و عملاً تمام دوسرے زمین بلا لحاظ اختیار مقبلین و منکرین سب سے
 بدعات کو بالکل موقوف و نابود کر دیں آخر یہ مراد کس نے بیان کی ہے اور کس
 دلیل سے بیان کی ہے؟ حالانکہ ابونعیم اصفہانی کی روایت کردہ حدیث کے
 مطابق اس روایت میں بھی جس کی یہ مراد مولف ہدیہ بیان کر رہے ہیں حضرت
 امام مہدی علیہ السلام حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جیسا بدعا
 کو ڈھانے کی صراحت موجود ہے چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

یہدم ما قبلہ کما صنع رسول اللہ صلعم۔
 پہلے کی بدعتوں کو امام مہدی علیہ السلام
 ڈھا دیں گے جیسا کہ رسول اللہ صلعم نے کیا۔

پس اس تشبیہ کا صافہ اقتضائی ہے کہ جیسا حضرت رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم کا فرض صرف تبلیغ و دعوت تھا حضرت امام مہدی علیہ السلام کا
 فرض بھی صرف تبلیغ و دعوت رہے گا۔ جن لوگوں نے حضرت رسول اللہ صلعم پر
 ایمان لایا اور حضرت کی تبلیغ و دعوت احکام پر عمل کیا انہی اہل اسلام سے

کفر و شرک و بدعتیں موقوف و منزوک ہوئیں لیکن جمیع فرقہ بائے یہود و نصاریٰ اور تمام مشرکین جو حضرت کی نبوت و رسالت کے منکر رہے ان سے کفر و شرک و بدعت کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے معفو نہیں فرمایا۔

ایسا ہی امام مہدی علیہ السلام پر جو لوگ ایمان نہ لائے اور جو حضرت کی تبلیغ و دعوت احکام پر عمل پیرا نہ ہوئے ان سے بدعتیں بھی موقوف و نابود نہیں ہونا چاہئے اور نہیں ہوئیں اور تشبیہ و اتباع کے بھی ٹھیک مطابق یہی ہے۔ البتہ ذمہ مقبلین سے جنہوں نے امام علیہ السلام پر ایمان لایا اور حضرت کے احکام پر عمل پیرا رہے تمام بدعتیں بالکلیہ موقوف و نابود ہو گئیں اور اسلام از سر نو تازہ ہو گیا اور یہ دم بدعات کا مفہوم صادق آنے کے لئے کافی ہے۔

چنانچہ اس بیان کی دلیل اور واضح مثال یہ ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

میرے پانچ نام ہیں میں احمد ہوں میں محمد ہوں
اور میں وہ ماحی (محو کرنے والا) ہوں کہ
اللہ تعالیٰ میرے ذریعے سے کفر کو محو کرے گا
میں حاشر ہوں اور میں علقب ہوں۔

ان لی خمسة اسماء انا احمد وانا
محمد وانا الماحی الذی یحو اللہ
بی الکفر وانا الحاشر وانا العلقب

یہاں دوسرے اسماء سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک اسم مبارک ”ماحی“ کفر بھی ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ کفر کا جو نیا سے بالکلیہ محو و نابود نہ ہوا بلکہ جہان کے بہت بڑے حصہ میں موجود رہی رہا اس لئے علماء اسلام نے اس کا معنی یہی کیا ہے کہ اس سے مومنین اور حضرت کے مقبلین متبعین کے سینوں سے کفر کو محو کرنا مراد ہے نہ کہ تمام عالم سے چنانچہ مدارج النبوة میں لکھا ہے۔

اگر محو کفر از سیئۃ مومنان و آہنا کہ گرویدہ اند بہ وے و در
ر بقۃ اطاعت و انقیاد آمدند مراد دارند برائے اطلاق این اسم
کافی سنت و موافق است باین معنی انچہ قاضی عیاض اس را در حدیث نقل کرده کہ ماحی
آنکہ محو کردہ شد ہوئے سیئات کیسکہ اتباع کردہ اند اور ا۔

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر ماحی (محو کرنے والے) سے مراد مومنین اور جو لوگ آپ کو قبول کئے اور آپ کی اطاعت و فرمانبرداری کے بندھن سے بندھے ہوئے ہیں ان کے سینہ سے کفر کو محو کرنے کے لئے جائیں تو اس نام کا اطلاق ناسخ ہونے کے لئے یہ کافی ہے قاضی عیاض نے حدیث میں جو نقل کیا ہے وہ بھی اسی کے مطابق ہے کہ "ماحی وہ ہے جس کے ذریعہ ان لوگوں کے گناہ محو ہو جائیں جنہوں نے اس کی اتباع کی ہے۔"

پس امام مہدی علیہ السلام بھی اسی معنی سے ماحی بدعات ہیں کہ آپ نے اپنے تبعین سے بدعتوں کو محو فرما دیا ہے اور آپ کی ذات اقدس پر اس روایت کا مفہوم صادق آنے کے لئے یہی کافی ہے۔

"مواہب لدنیہ سے ہم نے وہب بن منیہ کی روایت اس سے پہلے نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے شعیب علیہ السلام پر وحی کیا کہ میں ایک امی نبی کو مسبوٹ کرنے والا ہوں جس کے ذریعہ میں بہرے کا نوں - غلاف دار دلوں - اندھی آنکھوں کو کھول دوں گا۔ اس کا مقام ولادت مکہ اور مقام ہجرت طیبہ ہو گا۔

اس پیشین گوئی کے مطابق اس نبی امی فدائہ الہی و امی صلعم کا ظہور ہوا جن کو اللہ تعالیٰ نے اس نبی امی پر ایمان لانے اور اس کی اتباع کرنے کی ہدایت کی صرف انہی مومنین کے کان اور دل اور آنکھیں کھل گئیں ان کے سوا تمام دنیا بھر کے کان کب کھلے تمام اہل ضلالت کے غلاف دار دلوں سے غلاف ضلالت کہاں دور ہوا۔ سب دل کے اندھوں کی آنکھیں کب بنیا ہوئیں۔ بلکہ مولف بدیع کی طرح مومنین کے سوا باقی سب لوگ کلمہ حق کے سننے سے بہرے نور ہدایت کو دیکھنے سے اندھے خفی و علی رموز الہی کے فہم و تعقل کی صفت سے معرہ ہی رہے۔ اسی سے ثابت ہو رہا ہے کہ اس قسم کے الفاظ مومنین و مصدقین سے مختص ہوتے ہیں منکرین و مکذبین کے لئے عام نہیں ہوتے اگر ایسے الفاظ کا مفہوم عام سمجھا جائے جیسا کہ مولف بدیع کا خیال فاسد ہے تو مولف بدیع کو تسلیم کرنا ہو گا کہ حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس پر معاذ اللہ ماحی کفر کا نام صادق نہیں ہے اور آپ مذکورہ پیشین گوئی کے مصداق نہیں ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ کا دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ”مجتہدین کے حکم بننے کے لئے بڑا علم چاہئے“ یہ تو صحیح ہے کہ واقعی اس فرض کو انجام دینے کیلئے بڑا علم ہی درکار ہے چھوٹے علم والے سے یہ فرض نہیں انجام پاسکے گا لیکن یہ نہیں معلوم ہوا کہ مولف ہدیہ کی بڑے علم سے کیا مراد ہے؟ اگر ان کے خیال میں بہت کتابیں پڑھ لینا اور شرائط اجتہاد کے جامع ہونا بڑا علم ہے تو علم کی یہ تعریف اس مادی امی لقب (صلعم) پر صادق و منطبق نہ ہوگی جو بظاہر امی اور درحقیقت وعلمائے عالم تکمیل و کمال فضل اللہ علیہ کا مورد و مصداق اور علم ماکان و ما یکون کا سب سے بڑا عالم متبحر ہے اور تمام مجتہدین اسی مادی امی لقب صلعم کے فرامین و احکام کے خوشہ چین ہیں۔ پس بڑے علم سے علم و ہبہ نہیں بلکہ یہ علم انسانی کی غایتہ الامریہ ہوگی کہ وہ شخص بھی مجتہد ہی ہوگا اور جو مجتہد ہوگا خواہ بڑا ہو یا چھوٹا غلطی و مصیبت ہوگا اور جو خود خطا و صواب کا مختل ہو وہ دوسرے مجتہدین کی خطا و صواب کا قطعی فیصلہ کس طرح کر سکے گا۔ چنانچہ ائمہ اربعہ جو اس معنی سے بڑا علم رکھتے اور علوم اجتہاد یہ کے بڑے ماہر تھے ایک نے دوسرے پر بعض مسائل میں خطا و غلطی کا حکم کیا ہے مگر یہ حکم پایہ اعتبار کو اسی لئے نہیں پہنچ سکا کہ خود حکم کرنے والے مختل الخطا ہیں پس احتمال ہے کہ خطا کا حکم خود حکم کرنے والے پر ہی عاید ہو اسی جہت سے یہ اعتقاد مقرر ہوا کہ الحق دائر بین المذاهب الاربعۃ۔ اس سے ثابت ہے کہ یہ علم انسانی خواہ کتنا ہی بڑا و اعلیٰ ہو وہ چھوٹا علم ہی کہلاتا ہے۔

اس کے مقابل بڑا علم وہ ہے جس کی تعلیم ہر روز آنا فانا تاءے تعالیٰ ہوتی ہو اور رائے و قیاس و اجتہاد سے پاک و صاف ہو۔ اس میں خطا و غلطی کا

۱۔ اس آیت شریفہ کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کر کے فرماتا ہے کہ آپ جو نہ جانتے تھے اللہ تعالیٰ نے وہ سب آپ کو معلوم کر دیا آپ پر اللہ تعالیٰ کا فضل عظیم ہے۔

اختال نہ ہو جیسا کہ انبیاء علیہم السلام کا علم ہے حقیقت میں ہی علم بڑا علم ہے اور ایسے علم والا ہی مجتہدین کی خطا و صواب کا فیصلہ کرنے والا ہو سکتا ہے کہ وہ جس کو صواب کہے وہی صواب اور جس کو خطا کہے وہی خطا۔

امام ہدی علیہ السلام کی ذات اقدس بھی باتفاق شیعہ و اہل سنت معصوم عن الخطا اور اس علم خاص میں لمحق بالانبیاء ہے جس پر حدیث ”یقضو اثری ولا یخطی“ شاہد عدل ہے چنانچہ اس کی دلائل عقیدہ ہفتم میں بیان ہوئی ہیں کہ منصب ہدیت فوق الاجتہاد ہے اور امام ہدی علیہ السلام معصوم عن الخطا ہیں اور مجتہدین کو یہ مقام حاصل نہیں ہے۔

سراج الالبصار کی روایتوں میں سے ساتویں روایت جو مولف ہدیہ کے

زعم میں قابل اعتراض ہے یہ ہے۔
ومنها ما روی عن علی بن ابی طالب
فی قصة المہدی قال ولا یترک
بدعة الا اذ الہا ولا سنة الا
اقامہا کذا فی عقد الدرر

انہی روایتوں میں سے وہ روایت بھی ہے
جو علی بن ابی طالب (کرم اللہ وجہہ) سے
ہدی علیہ السلام سے متعلق مروی ہے
کہ آپ نے فرمایا کہ ہدی کسی بدعت کو نہ
کئے بغیر اور کسی سنت کو بغیر قائم کئے نہ چھوڑے۔
عقد الدرر میں یہ روایت ایسی ہی لکھی ہے۔

جناب مصنف صاحب سراج الالبصار نے یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھا
ہے کہ ”و معنی هذا القول انه یكون فاعلا لنفسه وأمرًا لغيره وهذا
المعنی موید بما ذکر الشیخ سعدی بالفارسیہ۔
یتیمیکہ ناکر وہ قرآن و سنت کتیب خانہ چند ملت شہست

ای حکم بنسختها فصدق المومنون بانہا منسوخة لا ان الکتب
السماویة مغسولة بالماء بل مغسولة من قلوب من آمن به ای عملہا

لہ۔ اصل سراج الالبصار میں ”ای عملہا“ ہے مگر ہدیہ میں ”ای علمہ منسوخة“
لکھا ہے جو غلط اور مولف ہدیہ کی تحریف ہے۔

اس قول کا خلاصہ یہ ہے کہ (امام ہدی علیہ السلام) خود ترک بدعت و اقامت سنت پر عمل کریں گے اور دوسروں کو یہی حکم دیں گے۔ اس معنی کی تائید شیخ سعدی کے فارسی قول سے ہوتی ہے جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت میں کہا ہے کہ ”وہ یتیم جس نے ابھی قرآن پورا نہیں کیا تھا کئی ملتوں کے کتب خانوں کو دھو ڈالا“ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے منسوخ ہونے کا حکم فرمایا پس مومنین نے ان کتابوں کے منسوخ ہونے کی تصدیق کی۔ اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ تمام آسمانی کتابیں واقعی پانی سے دھو ڈالی گئیں بلکہ مومنین کے دلوں سے دھو دی گئیں یعنی ان پر عمل منسوخ ہو گیا۔

ناظرین کرام نے چھٹی روایت کے ضمن میں ملاحظہ کیا ہے کہ مولف ہدیہ نے آیات و احادیث اور تمام خلفاء اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی سنت جاریہ کے صریح خلاف ازالہ بدعات کی یہ غلط توجیہ کی ہے کہ ”بدعات کو ڈھکا دینے سے مراد ان کو بالکل موقوف و نابود کر دینا ہے اس کے ترک کا صرف زبانی امر کرنا نہیں ہے“ گویا جناب مصنف صاحب السراج الا بصار نے کرامت کے طور پر ہدیہ کی تالیف سے بہت پہلے ہی اس غلط توجیہ کی تردید کر دی ہے کہ کبھی کوئی کج فہم ازالہ بدعات کا یہ غلط معنی کرے تو وہ صحیح نہ ہو گا اس پر سعدی علیہ الرحمۃ کا یہ قول تائید و مثال کے طور پر پیش کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی ملتوں کے کتب خانوں کو دھو ڈالا لیکن جبکہ وہ کتابیں آج دنیا میں موجود ہیں تو ان کو پانی سے واقعی دھو ڈالنا مراد نہیں بلکہ ان کے منسوخ ہونے کا حکم دینا مراد ہے اسی طرح جبکہ دنیا میں آج بھی بدعتیں موجود ہیں تو امام ہدی علیہ السلام کے ازالہ بدعات سے ان کے ترک کرنے کا حکم دینا مراد ہے ان کو دنیا سے بالکل محو و نابود کر دینا مقصود نہیں۔

مولف ہدیہ کو جناب مصنف ضا سراج الا بصار
 ترک سنت چہاد کا اعتراض کی اس معقول و مدلل توجیہ پر تو کچھ چوں و چرا کر نیکی
 اور اس کا جواب
 جرات نہیں ہوئی اور قصہ مختصر کرنے کا بہانہ کر کے
 چپ چاپ گزر گئے ہیں مگر چند ہی عراضات یہ کہتے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ

امنا علیہ السلام سے بہت سی سنتیں ترک ہوئی ہیں جہاد کہ بڑی سنت
اور عمدہ سیرت حضرت رسالت ہے اس پر کبھی عمل نہیں کیا۔ زیارت
قبر اطہر حضرت رسالت اور اسی کے ضمن میں مسجد قبا کو جانا مسجد نبوی میں
نماز اور شہدائے اعدا اور بقیع کی زیارت وغیرہ سنتوں کے تارک ہوئے۔
بدعات کو زائل کرنے کے بدلے تازہ تازہ بدعتیں اخترع کیں جس فرض
تازہ نکالے اور چھٹی نماز و عشر فرض پھرے (بدیہ صفحہ ۱۳۶)

مولف صاحب ہدیہ کے یہ باطل اعتراضات یا لاطائل شکوک و شبہات
اس سے پہلے بھی پیش ہوئے ہیں اور جہاں وہ پیش ہوئے ہیں وہاں ان کی تغلیط
و تردید کر دی گئی ہے چنانچہ کبھی جہاد نہ کرنے کا اعتراض جن وجوہ سے غلط ہونا ثابت
ہے ان کا خلاصہ یہ ہے۔

اولاً۔ ہمدوی مورخین اور اہل سیر کا متفقہ بیان ہے اور دوسرے مورخین
کے بیانات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ راجہ دلیپ والی گوڑا کی لڑائی میں حضرت
امنا علیہ السلام بنفس نفیس اپنے پند رہ سو پیروں کیساتھ شریک تھے اور سلطان
حسین شہر قی کو اس لڑائی میں جو فتح حاصل ہوئی وہ حضرت ہی کے عزم و استقلال اور
حضرت ہی کی کرامت و اعجاز کا اثر تھا۔ اس سے سنت جہاد پر کبھی عمل نہ کرنے کی
تردید کا فی طور پر ہو جاتی ہے۔

ثانیاً۔ اس تاریخی واقعے کے قطع نظر معلوم ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ کے
خیال باطل میں جہاد کا مفہوم صرف جہاد بالسیف و الانسان یعنی قتال ہی کی صورت
میں منحصر ہے حالانکہ یہ جہاد اصغر کہلاتا ہے اور اس کے مقابل میں جہاد مع نفس
والشیطان اور جہاد باللیل والبرہان بھی جہاد کی ایک قسم ہے جس کو جہاد اکبر کہتے
ہیں جس کے طرف فرمان واجب الازعان "قد رجعنا عن الجہاد الا صغریٰ
الجہاد الا کبر" مشعر ہے (یعنی ہم جہاد اصغر سے جہاد اکبر کی طرف رجوع نہیں)
حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس چونکہ صفات متعلقہ
بہوت و ولایت و دونوں کی جامع ہے ان دونوں صفات کا کامل ظہور حضرت کی پاک
سیرت میں پایا جاتا ہے لیکن منصب ولایت کا لازمہ جہاد اکبر ہے یہی وجہ ہے کہ

حضرت اولیاء کرام علیہم الرحمہ سے جو عام مومنین سے بہت زیادہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کے پابند تھے جہاد بالسیف والسان کا بہت کم ظہور ہوا ہے کیا مولف ہدیہ بتائیں گے کہ وہ مشہور اولیاء اللہ جن کے بیشمار اہل سنت اور خود آپ معتمد ہیں جیسے شیخ عبدالقادر جیلانی محبوب سبحانی۔ محبوب الہی نظام الدین اولیاء۔ بایزید بسطامی۔ سید الطائفہ جنید بغدادی وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اجمعین جہاں جہاد اکبر میں اپنی عمریں صرف کر دیں اس کے مقابل سنت جہاد بالسیف والسان پر عمل کرنے میں اپنی عمر کا کس قدر حصہ مصروف رہے اور کونسے ملک فتح کئے؟ کیا ان حضرات پر بھی آپ تارک سنت جہاد ہونے کا اعتراض والزام عاید کرنے کی جرأت کر سکتے ہیں اور کیا کبھی آپ نے ایسی جرأت کی ہے؟ پس یہاں بھی چونکہ سراسر کمال ظہور ولایت ہے جہاد اکبر ہی پر عمل رہا ہے۔ ثنائاً۔ جہاد بالسیف والسان بھی ضرورت کے لحاظ سے فرض عین ہوتا ہے۔ مگر ہر وقت ایسا لازمی نہیں ہے کہ کوئی آن اس سے مالی ہی نہ رہے غلعا راشدین حضرات ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم خلیفہ ہونے کے بعد سے اپنے اپنے دور خلافت میں بذاتِ خود ہر غزوہ و ہر مریہ میں شریک نہیں رہتے تھے۔

خود حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ابتداء اسلام کی تیرہ سال مدت میں جب تک آپ مکہ معظمہ میں تشریف فرما رہے اور آپ کو اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں ہوا قتال کا ظہور نہیں ہوا۔ البتہ ہجرت کے بعد جب یہ آیت اور اسی نوعیت کی اور آیتیں نازل ہوئیں تو قتال سلسلہ جاری ہوا۔

وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ
يَقَاتِلُونَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا (۲-۱۰۰-۱۰۱-۱۰۲-۱۰۳-۱۰۴-۱۰۵-۱۰۶-۱۰۷-۱۰۸-۱۰۹-۱۱۰-۱۱۱-۱۱۲-۱۱۳-۱۱۴-۱۱۵-۱۱۶-۱۱۷-۱۱۸-۱۱۹-۱۲۰-۱۲۱-۱۲۲-۱۲۳-۱۲۴-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰

قاتلہ منهم بهذه الایۃ

مدینہ کو ہجرت کی تو اس آیت کے ذریعہ ان
مشرکین سے لڑنے کا حکم دیا گیا جو آپ سے لڑیں

ربیع بن انس کا قول ہے -

ہی اول ایہ نزلت فی القتال بالمہینہ
فکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقاتل من قاتل ویکف
عن کف۔ (تفسیر کشاف)

یہ سب سے پہلی آیت ہے جو قتال کے
معلق مدینہ میں نازل ہوئی۔ پس رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم انہی لوگوں سے لڑتے
تھے جو (مسلمانوں سے) خود لڑیں اور ان سے
تعرض نہیں کرتے تھے۔ (روائی سے باز رہیں)۔

قتال کے احکام نازل ہونے کے بعد مدینہ طیبہ کی دس سالہ مدت اقامت
میں بھی بعض غزوات کے سوا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر غزوہ و ہر سریرہ
میں بنفس نفیس شریک نہیں رہے ہیں۔ ان ذوات مقدسہ پر اس غرض میں ترک جہاد
کا اعتراض کرنے کی معاذ اللہ کوئی مسلمان بے ادبی نہیں کر سکتا کیونکہ یا تو اللہ تعالیٰ کا
حکم ہی نہیں ہوا تھا یا جہاد فرض عین ہونے کے اسباب پیدا نہ تھے۔ پس امانا علیہ السلام
کو بھی اللہ کی طرف سے حکم قتال نہیں ہوا تھا یا جہاد فرض عین ہونے کے اسباب شرط
پیدا نہ تھے۔

رابعاً۔ جب حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے امام مہدی
علیہ السلام کی شان میں ”یقوم بالدين فی آخر الزمان کما قامت بہ فی اول الزمان“
کی خبر مغیب دی ہے اور ابتداء اسلام کا وہ زمانہ ہے جس میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے جہاد بالسیف والسان کا ظہور نہیں ہوا ہے تو امانا جہادی موعود علیہ السلام
کا دعویٰ ہدایت کرنے کے بعد سے جہاد بالسیف والسان نہ کرنا ہی مخیر صادق کی
پیشیں گوئی کے عین مطابق ہے بلکہ امانا علیہ السلام کی صداقت کی یہ بھی ایک بین دلیل ہے۔
قبر اطہر حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت اور دوسرے
مشاہد کی زیارتیں ترک کرنے کے اشکال کی تفصیلی تحقیق انشاء اللہ دلیل اخلاق کے ضمن میں

۱۔ یعنی مہدی (علیہ السلام) آخر زمان میں دین کو ایسا ہی قائم کریں گے جیسا میں نے اس کو ابتدائی زمانہ میں قائم کیا۔

کی جائے گی جہاں مولف صاحب ہدیہ نے بھی ذرا مفصل طور پر اس اشکال کو پیش کیا ہے اور اپنی کچھ فہمی و غلط فہمی کی زیادہ داد دی ہے۔

یہ تو ترک سنت سے متعلقہ اشکال کی بحث ہے۔ تازہ تازہ بدعات اختراع کرنے کی غلط بیانی جو اقرا و بیدینی کی حد تک پہنچ گئی ہے اس کی نسبت اولاً مولف ہدیہ کو یہ بتانا چاہئے کہ ان کے خیال فاسد میں بدعت کی کیا تعریف ہے اور وہ بدعت کس کو کہتے اور سمجھتے ہیں۔ ثانیاً بدعت کی کتنی قسمیں ہیں؟ کیونکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مشہور واقعہ کتب احادیث میں درج ہے کہ جب آپ نے نماز تراویح پڑھانے کے لئے امام مقرر کئے نماز تراویح ہوتے دیکھ کر یہ نعمت المبدعۃ (اچھی بدعت ہے) فرمایا چنانچہ اس وقت سے آج تک یہی بدعت تمام ملت اسلامیہ میں عام طور پر رائج ہے اور بدعت حسنہ یا بدعت ہدیہ سمجھی جاتی ہے۔ بعض علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ بعض بدعات واجب اور بعض مندوب اور بعض مباح ہیں (مجمع البحار وغیرہ کتب) اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ ہر بدعت سیئہ ہی نہیں ہے۔ پس مولف صاحب ہدیہ نے ہمد و یہ کے جن امور کو بدعت کہل ہے انہیں یہ بتانا اور ثابت کرنا چاہئے کہ وہ بدعت کی کونسی قسم میں داخل ہیں۔ ثالثاً اسی سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس روایت میں امام علیہ السلام کی شان میں جو بدعتوں کو مٹانے کی پیشین گوئی وارد ہے اس سے کونسی بدعتوں کو مٹانا مراد ہے۔ بدعات حسنہ کو؟ یا بدعات سیئہ کو؟ پہلی صورت بالبداہتہ باطل ہے کیونکہ وہ تو عین عبادات و طاعات و کرامات و حسنات ہیں اور خلیفہ اللہ کا کام تو خلق کو طاعات و عبادات اور تعمیل احکام خدا و رسول کی طرف بلانا اور ان کے پابند بنانے کی کوشش کرنا ہے نہ کہ ان کو مٹانا۔

اگر ازلہ بدعات سے بدعات سیئہ کو مٹانا مراد ہے تو یہ حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام پر پورے طور پر صادق ہے کیونکہ حضرت ایسی تمام بدعات سیئہ کو جو دین حقیقی کے منافی ہوں ترک کرنے کے احکام دے اور خاص مقبلین و صدقین سے ان کا عللاً ایسا ازالہ فرمادیا کہ ان کے طور و طریق مٹانا علیہ الیوم و اصحابی کا کامل مظہر بن گئے اور لا یبقی الا الدین الخالص کا

کمال ظہور ہوا۔

چنانچہ اسی ہادہ بدعات علیہ افضل السلام والصلوة کے ہدم بدعات کی ایک دلیل و نشانی ہے کہ مولف صاحب ہدیہ اور ان کے کئی ہم مشرب اصحاب میں بتقریر معاوضہ قرآن خوانی خدمت مودنی و امامت خاڑکی ادائیگی۔ اعراس کے موقع پر غیر شرعی لوازمات وغیرہ مختلف نوعیتوں اور صورتوں کی بدعات جو پائی جاتی ہیں وہ ہمدویہ میں نہیں پائی جاتیں۔ الحمد للہ الذی ہدانا لهذا وما كنا لنهتدی لولا ان هدانا الله۔

یہ تمام صورتیں مولف صاحب ہدیہ کے ایجاد و اختراع بدعات کے اعتراض کے ایسے لوازمات ہیں کہ جب تک وہ ان صورتوں کو حل نہ کریں ان کا ایجاد بدعات کا بے سرو پا اعتراض ہی دار نہیں ہو سکتا لیکن اس موقع پر ہم عام ناظرین کی معلومات کے لئے نفس بدعت کے حقیقی مفہوم و معنی کو بھی مختصر و واضح کر دینا مناسب سمجھتے ہیں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہاں بدعت کا اطلاق ہی صحیح ہے یا نہیں۔

با اعتبار لغت بدعت کے معنی نو پیدا کے ہیں اور اصطلاح میں اس امر کو بدعت کہتے ہیں جس کی اصول دین کتاب و سنت وغیرہ میں کوئی سند نہ ہو۔ چنانچہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی وہ حدیث اس پر واضح دلالت کرتی ہے جو شکوۃ میں درج ہے اور متفق علیہ ہونے کی صراحت کی گئی ہے۔

<p>قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من احدث في امرنا هذا ما ليس منه فهو رد۔</p>	<p>جو شخص ہمارے اس دین میں وہ بات نکالے جو اس میں نہیں ہے تو وہ مردود ہے۔</p>
--	---

حاشیہ شکوۃ میں ”مرقاۃ“ کے حوالہ سے لکھا ہے۔

<p>والمعنى انه من احدث في الاسلام رايًا لم يكن له من الكتاب والسنة سند ظاهر او خفي ملفوظ او مستنبط فهو مردود عليه۔</p>	<p>معنی یہ ہے کہ جو شخص اسلام میں کوئی نئی رائے نکالے جس کی کتاب و سنت میں ظاہر۔ یا خفی۔ صاف لفظی۔ یا استنباط کی ہوئی سند موجود نہ ہو تو وہ مردود ہے۔</p>
--	---

اس سے ثابت ہے کہ جس دینی امر کی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں ظاہر یا خفی - صاف لفظی یا مفہوم و معنی وغیرہ سے استنباط کی ہوئی سند موجود ہو وہ بدعت نہیں۔ پس ہمدویہ کے وہ تمام امور جن کو مولف ہدیہ نے بدعت کہا ہے ان کی سند کتاب و سنت سے ثابت ہے یعنی وہ سب کتاب اللہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت قولی و سنت فعلی سے ماخوذ و مستنبط اور ان کے ٹھیک مطابق ہیں جیسے ذکر اللہ - توکل علی اللہ ہجرت - انفاق فی سبیل اللہ وغیرہ کے صاف و واضح احکام اور ان کے فضائل اور ان کے ترک کے وعیدات وغیرہ سب متعلقات و ضروریات کتاب و سنت میں بکثرت وارد ہیں پس ایسے امور خود اہل سنت کے اصول پر نو پیدا اور بدعت نہیں بلکہ عین دین کے مسائل و احکام اور واجبات و ضروریات ہیں۔ اگر ان کو بدعت کہنا بقول مولف ہدیہ درست ہو تو پھر ان تمام احکام و مسائل کو جو کتاب و سنت سے اسی طرح مستنبط ہیں بدعت کہنا ہو گا حالانکہ ایسا کہنا صریح بیدینی ہے۔ چنانچہ ان احکام کے متعلق اس کے موقع پر بحث و تحقیق کی گئی ہے اور ان کی مزید تفصیلی بحث اور ان کی وجہ موافقت کتاب و سنت وغیرہ اصول دین سے باب ہشتم میں بیان ہوئی ہے ملاحظہ کی جائے۔

اگر کسی امر کو صرف فرض قرار دینا جس کو دوسروں نے مستحب و مندوب کہا ہو مولف ہدیہ کے نزدیک بدعت ہے تو جن آئمہ مجتہدین اور جن اکابرین اہل سنت نے جن جن امور کو فرض کہا ہے جو دوسروں کے نزدیک مستحب و مندوب تھے ان سب کو بدعت کہنا ہو گا جن کی بہت سی مثالیں اجتہادی مسائل میں ملتی ہیں اور ایسا کہنا گویا تمام شریعت اجتہادیہ کو بدعات سے مملو تسلیم کرنا ہو گا۔

الحمد للہ والمنة مولف صاحب ہدیہ نے دلیل یا زہم بقیہ احادیث "سراج الالبصار" کی ابتدائی بحث میں عموماً حضرات ہمدویہ اور خصوصاً جناب مصنف صاحب سراج الالبصار رحمۃ اللہ علیہ کی جناب میں جو غلط بیانی اور بدگویی کی تھی وہ سب خود مولف ہدیہ کی غلط فہمی نکلی اور جن روایتوں کو مولف ہدیہ نے اما متا علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حالات سے غیر مطہن ہونے کا دعویٰ کیا تھا اگرچہ

۴۹۲
 وہ روایتیں خود اہل سنت محدثین کے اصول پر موجب قطع و یقین نہیں قرار پاتیں اور
 نہ ان کا مطابق ہونا ضروری ثابت ہوتا ہے اس کے باوجود وہ روایتیں بھی امامنا
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کے حالات سے پوری منطق ثابت ہوئیں۔

مولف ہدیہ اب یہاں سے اپنی کج فہمی و نادانی کا ایک نیا باب یہ
 پیش کر رہے ہیں کہ حضرت امامنا ہمدی موعود علیہ السلام کے بعض فسران میں پر
 زبان درازی شروع کی ہے اور اس سے غافل ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا وعدہ کہ
 ”یریدون لیطفقروا نورا للہ بافواہم واللہ متم نورہ ولو کرہ المشرکون“
 ہمیشہ صادق آتا رہا ہے اور یہاں بھی صادق ہے اللہ تعالیٰ کا نور معانین کے
 پھونک مار کر بجھانے کی کوشش سے نہ کبھی بجھا ہے اور نہ اب بجھ سکتا ہے۔
 مولف ہدیہ نے حضرت امامنا علیہ السلام کے زمانہ اقامت شہر فرہ کے
 اس واقعہ کو ”دلیل شانزدہم“ قرار دیا ہے جبکہ بادشاہ خراسان کی طرف سے
 مشہور علمائے ہرات کا ایک با اختیار وفد شہر فرہ آیا اور ارکان وفد نے
 مسئلہ ہدیت کی تحقیق کرنے اور حضرت کا بیان قرآن سننے کے بعد حضرت
 امامنا علیہ السلام کے ”ہمدی موعود“ ہونے کی تصدیق کی چنانچہ مولف ہدیہ لکھتے ہیں۔

یہ واقعہ بتفصیل مطلع الولائی میں لکھا ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ
 جب ان کے ہمدی ملک خراسان کے شہر فرہ میں پہنچے وہاں کے
 علماء و خبر دعویٰ ہدیت کی سنکر ایک سال تک مباحثہ کرتے
 رہے جب عاجز ہو گئے وہاں کے حاکم امیر ذوالنون نے تمام ماجرا بادشاہ
 خراسان میرزا حسین کی خدمت میں دارالسلطنت ہرات کو لکھ کر روانہ کیا
 بادشاہ مذکور نے اپنے ملک میں سے چار عالم یعنی ملا علی فیاضی اور ملا محمد
 فہروانی اور ملا علی گلی اور ملا محمد کو انتخاب کر کے تمام کتابیں اپنے کنبھانے
 اور تمام شہر کے علماء کے کتب خانوں کی مع ایک جماعت علماء کے ان کے
 حوالے کیں ان سب نے بکمال جانفشانی دو مہینے تک ان تمام کتابوں کو
 اولٹ پلٹ کر کے چار سوال انتخاب کر کے چاروں عالم چار سو سو ارول کے
 ساتھ فراہمہ گوروانہ ہوئے۔ بعد پہنچنے مقام مذکور کے یہاں کی خدمت میں۔

اگر سوال شروع کئے ۔

سوال اول - تم اپنے تئیں ہمدی موعود کہتے ہو کس دلیل سے اور کہاں سے کہتے ہو ۔

جواب - بندہ نہیں کہتا فرمان حق تعالیٰ کا ہوتا ہے کہ اے سید محمد تو ہمدی موعود ہے ۔

سوال دوم - تم کونسا مذہب رکھتے ہو ۔

جواب - ہم مذہب مصطفیٰ رکھتے ہیں کسی مذہب پر مقید نہیں ہیں سوال سوم - تم کس تفسیر سے بیان کرتے ہو ۔

جواب - ہم مراد اللہ بیان کرتے ہیں اور جو تفسیر وغیرہ کہ اس بندہ کے بیان کے موافق ہووے وہ صحیح ہے ورنہ غلط ۔

سوال چہارم - کہ تمام امت میں محال ہے پیش کر کے پوچھے کہ تم دعویٰ رویت الہی کا کرتے ہو اور خلق کو اس کی طرف دعوت کرتے ہو

جواب میرا نے آیات قرآنی ” فمن كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملاً صالحاً “ اور ” ومن كان في هذه اعمى فهو في الآخرة

اعمى “ اور ” الا انهم في مريه من لقاء ربهم الا انه بكل شئ محيط “ اور لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار “ اور

” لن تراني “ وغیرہ سے رویت دار دنیا میں ثابت کر کے پوچھا قاضی بچند گواہ راضی علمائے کہا کہ بد گواہ معتبر - میرا نے کہا ایک ہم

دوسرے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم گواہی دیتے ہیں رویت باری کی اور سیدھے ہاتھ کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ دیکھو حاضر ہیں جو چاہو سو

پوچھ لو - ملا علی فیاضی بار بار کہتا کہ اے میرے ہم کو تمہیں ایک گواہ بس ہو جب سب اشکال حل ہو چکے تصدیق کر کے برخاست کی ۔ الخ

(ہدیہ صفحہ ۱۳۶ و ۱۳۷)

مولف صاحب ہدیہ نے اس واقعہ کی نسبت جو اشکال پیش کئے ہیں ان کو ہم بعد میں ترتیب وار درج کر کے ہر ایک کے مالہ و ماعلیہ سے بحث کریں گے

لیکن پہلے ناظرین کرام کو مولف ہدیہ کی چند فر و گزاشتوں کی طرف توجہ دلانا مناسب معلوم ہوتا ہے جو مولف ہدیہ سے واقعہ کے لکھنے اور اشکالات پیش کرنے میں ہوئی ہیں ”مطلع الولایت“ کا جو خلاصہ لکھا گیا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ”مطلع الولایت“ میں رویت دینوی پر دلالت کرنے والی آیتوں اور ان آیتوں کو جن سے منکرین رویت نفی رویت پر استدلال کرتے ہیں علیحدہ علیحدہ تلاوت کر کے ان میں تطبیق فرمانے کی تصریح موجود تھی مگر مولف ہدیہ نے خلاصہ نویسی میں دونوں نوعیت کی آیتوں کو خلط ملط کر کے پیش کیا اور تطبیق کا ذکر نہیں کیا ہے۔

واقعات کے بعض ضروری حصے ذکر نہیں کئے ہیں جو مطلع الولایت میں موجود تھے جیسے امیر ذوالنون کی تحریر پر بادشاہ خراسان کا خود تحقیق کے لئے فرہ جانے کا ارادہ کرنا اور ارکان سلطنت کا بادشاہ کی غلامت کا عذر پیش کر کے اول چند علما کو بھیجنے کا مشورہ دینا مطلع الولایت میں تھا اور خلاصہ نویسی میں اس کو چھوڑ دیا ہے۔ چار سوالات انتخاب کرنے کے بعد ان کو بادشاہ کے ملاحظہ میں پیش کرنا اور بادشاہ بھی ان سوالات کو پسند کرنا مطلع الولایت میں درج ہے اور خلاصہ نویسی میں اس کا ذکر نہیں کیا گیا ہے۔

جناب مولف صاحب مطلع الولایت رحمۃ اللہ علیہ نے ہر سوال و جواب نقل کرنے کے بعد ہر جواب کی معقولیت اور وہ جن اصول پر مبنی ہے اس کے وجہ و دلائل مختصر طور پر ذکر کرتے گئے ہیں۔ اور ارکان و فد کی اس سے تشفی ہو کر اس کو تسلیم کرتے جانے کی صراحت کی ہے مگر مولف ہدیہ نے ان توجیہات پر بالکل پردہ ڈال دیا ہے۔ اگر وہ ذکر کر دی جاتیں تو ان کی روشنی میں ناظرین خود فیصلہ کر سکتے کہ مولف ہدیہ کے پیش کردہ اشکالات کہاں تک واجبی ہیں۔

جبکہ بعض بزرگان ہمد و یہ کی اس قسم کی تلخیص۔ تعنیں۔ اقتباس میں کوئی حصہ ذکر ہونے سے کہیں رہ گیا ہے تو مولف ہدیہ بڑے شد و مد سے اسکو تحریف۔ تبدیل۔ تغیر۔ اخفا۔ سرقہ قرار دیتے آئے ہیں تو ان کو خود اپنا یہ عمل بھی تحریف۔ تغیر۔ سرقہ ہونے کا اعتراف کرنا ہو گا ورنہ یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ان بزرگان ہمد و یہ پر بھی یہ اعتراضات صحیح نہیں ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ نے مطلع الولایت میں یہ قصہ تفصیل درج ہونا بیان کر کے تمام واقعہ کی اور اپنے اشکالات کی بنا مطلع الولایت ہی کی روایت پر رکھی ہے حالانکہ جس طرح حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک سیرت کی متعدد کتابیں ہیں اور کسی کتاب میں کوئی واقعہ مجمل ذکر کیا گیا ہے تو دوسری کتاب میں دوسری روایتوں سے اسکی تفصیل بیان ہوئی ہے اور ان دونوں کے ملانے سے پوری تفصیلات معلوم ہو جاتی ہیں۔

اما منا علیہ السلام کی سیرت کی بھی کئی کتابیں ہیں ان کی بھی یہی حالت ہو کہ کسی میں کوئی واقعہ اجمالاً بیان ہوا ہے تو دوسری کتابوں میں دوسری روایتوں سے اس کی تفصیل ملتی ہے مطلع الولایت کی مندرجہ بعض روایتیں بھی واقعات کی تفصیل سے ساکت ہیں۔ مولف صاحب ہدیہ نے یہی غلطی کی ہے کہ دوسری روایتوں کی مندرجہ تفصیلات سے بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں۔ حالانکہ وہ تفصیلاً جن کتابوں میں درج ہیں وہ کتابیں بھی مولف صاحب ہدیہ کے زیر مطالعہ رہی ہیں اور ان کے حوادث بھی انھوں نے کئی موقعوں پر دئے ہیں تو پھر ان تفصیلات کو نظر انداز کر دینے کی کوئی وجہ نہیں تھی اگر ان تفصیلات سے آنکھیں بند نہ کر لی جاتیں تو وہ اشکال ہی پیدا نہ ہوتا اور اسکے پیش کرنیکی ضرورت داعی نہ ہوتی مثلاً مولف ہدیہ نے یہ اشکال پیش کیا ہے کہ

کیا یہ سوال اس قابل تھے کہ تمام علمائے ہرات دوسمیعین کی درود سیری کر کے انتخاب کریں" لیکن شواہد الولایت کی روایت سے اس واقعہ کی یہ تفصیل معلوم ہوتی ہے کہ امیر ذوالنون کی عرضداشت پہنچنے کے بعد بادشاہ خراسان نے شیخ الاسلام کو جب مسئلہ ہدیت کی تحقیق کرنے کا حکم دیا تو شیخ الاسلام نے اپنے تمام شاگردوں اور دوسرے علمائے کو دعوت دیکر مجلس مناظرہ منعقد کی اور تمام حاضرین کو دو گروہ میں تقسیم کر کے یہ قرار دیا کہ ایک گروہ اثبات ہدیت کے دلائل پیش کرے اور دوسرا گروہ اس کی تردید کرے خود شیخ الاسلام اس گروہ میں تھے جو درپے اثبات تھا کئی روز تک مناظرہ جاری رہنے کے بعد اس گروہ کے دلائل قوی ثابت ہوئے جو دلائل اثبات ہدیت پیش کر رہا تھا۔

شیخ الاسلام نے اس موقع پر بڑی دیانت سے کام لیا اور یہ خیال کیا کہ ان علمائے اکثر میرے شاگرد ہیں اور کئی میرے ماتحت ہیں چوں کہ میں اثبات کا حامی تھا

ممکن ہے کہ انھوں نے میری رعایت کر کے یا مجھ سے مرعوب ہو کر خاطر خواہ تردید کے دلائل پیش نہ کئے ہوں۔ لہذا ایک اور مرتبہ از سر نو اس طرح بحث کی جائے کہ جو فرقہ تردید کر رہا تھا وہ اثبات کے دلائل پیش کرے اور جو درپے اثبات تھا وہ تردید کرے۔ اس طرح اب شیخ الاسلام تردید کرنے والے گروہ میں شامل ہو گئے اور کئی روز تک یہ بحث مباحثہ بھی جاری رہا۔ آخر میں پھر بھی اثبات ہی کے دلائل پیش کر دیے یعنی شیخ الاسلام کے مقابل گروہ کا غلبہ رہا۔ اس سے شیخ الاسلام کو کامل اطمینان حاصل ہو گیا کہ دونوں صورتوں میں اثبات کے دلائل راجح ہیں۔

اس تفصیل سے ظاہر ہو رہا ہے کہ دو مہینے کی مدت اس تحقیق میں گزری اس تفصیل کے موجود ہوتے انتخاب سوالات کے لئے دو مہینے کی مدت صرف ہونے کا اشکال ظاہر کرنا مبنی بر دیانت و حقیقت نہیں ہے۔

ایسا ہی شواہد الولائی میں یہ بھی درج ہے کہ وفد علمائے ہرات جس وقت حضرت امامنا علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا ہے حضرت آیت "وذا نالجبہم کثیراً من الجن والانس الایہ کا بیان فرما رہے تھے۔ ارکان وفد مجلس بیان میں شریک رہے اور بیان سنکر ہی حضرت کے کمالات و فضائل علمی کے ایسے معترف اور معتقد ہو گئے کہ بعد میں انہوں نے شیخ الاسلام کو اطلاع دی کہ ہمارے علم کو حضرت کے علم سے وہ نسبت بھی نہیں ہے جو قطرہ کو دریا سے ہو سکتی ہے۔

ختم بیان پر ملا علی فیاضی صدر وفد نے عرض کیا کہ حضرت کا بیان سننے ہی سے ہمارے دل میں جو اشکال تھے وہ سب حل ہو گئے ہیں کچھ پوچھنے کی حاجت نہیں رہی ہے لیکن اجازت ہو تو شیخ الاسلام نے جو سوالات بھیجے ہیں وہ عرض کر دیے جاتے ہیں۔ حضرت نے اجازت دی اور انھوں نے وہ سوالات عرض کئے اور حضرت نے ان سوالات کے جوابات ادا فرمائے ان سے صدر و ارکان وفد کی فریہ تشفی ہو گئی اور وہ تصدیق ہدیت سے مشرف ہو گئے۔

واقعہ کی اس تفصیل کی روشنی میں صاف ظاہر ہے کہ وفد علمائے ہرات صدر و ارکان کا اپنے ضمیر کے موافق ہر سوال و جواب میں کامل ربط اور جوابات کی معقولیت تسلیم کر کے دعویٰ کی تصدیق کر لینا ایک تاریخی واقعہ ہے جو تمام

ہمدوی اہل سیر کا متفق علیہ ہے جس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے۔

اب یہاں جو سوال حل طلب ہے وہ یہی ہے کہ کوئی واقعہ جس کا وقوع تاریخی اعتبار سے ثابت و متحقق ہو۔ اس واقعہ کے کئی سو سال بعد اس کے متعلق کوئی شخص تاریخی حیثیت سے نہیں بلکہ اپنی ذاتی رائے اور خیال کی بنا پر کچھ قیاس آرائی کرے تو کیا وہ واقعہ غلط قرار دیا جائے گا؟ جیسا کہ ہم نے اس کتاب کے باب دوم میں اشارہ کیا ہے اس کی صحیح مثال حضرت عبداللہ بن سلامؓ کے مشرف باسلام ہونے کا واقعہ ہے جو یہود کے بڑے اور مشہور علمائیں تھے جب حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہجرت کر کے مدینہ طیبہ پہنچے اور مدینہ کے لوگ حضرت سے ملنے کے اشتیاق میں جوتی جوتی آرہے تھے عبداللہ بن سلامؓ بھی ملنے کے لئے حاضر ہوئے۔ حضرت کے چہرہ انور پر نظر پڑتے ہی ان کے ضمیر نے یہ فیصلہ کیا۔ ”ماہذا وجہ کذاب“ (یہ جھوٹے کا چہرہ نہیں ہے) وہ خود کہتے ہیں اس کے بعد میں گھڑا گیا اور پھر دوبارہ حضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر حضرت سے تنہائی میں لاروتین سوال حضرت سو گئے۔

اول۔ قیامت کی سب سے پہلی علامت کیا ہوگی؟

دوم۔ مومنین کے لئے جنت میں سب سے پہلے کیا غذا دی جائے گی؟

سوم۔ بچہ کبھی باپ کے اور کبھی ماں کے مشابہ کیوں ہوتا ہے؟

حضرت نے ارشاد فرمایا۔

۱۔ قیامت کی پہلی علامت ایک آگ ہوگی جو نوگوں کو مشرق سے مغرب

کی طرف ہانک کرے جائے گی۔

۲۔ اہل جنت مومنین کی پہلی غذا زیادہ تر مچھلی کا جگر ہوگا۔

۳۔ ماں باپ میں سے جس کا نطفہ پہلے اور زیادہ رحم میں ٹپکے بچہ

اس کی شکل اختیار کرتا ہے۔

عبداللہ بن سلامؓ اپنے سوالات کے جوابات منکر نکاراٹھے اشہد

ن لا الہ الا اللہ وان محمدًا رسول اللہ۔ (مدارج النبوۃ جلد دوم)

عبداللہ بن سلامؓ کا حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضہ ہونا سوالات پیش کرنا حضرت کے جوابات سے ان کو اطمینان اور تشفی ہو جائے اور ان کا مشرف باسلام ہونا ایسا تاریخی واقعہ ہے جس پر سب اسلامی مورخین و اہل سیر کا اتفاق ہے۔

اگر آج بارہ سو سال بعد کوئی یہودی اس تاریخی واقعہ کو غلط ثابت کرنے کے لئے تاریخی اصول پر نہیں بلکہ اپنی ذاتی رائے و خیال کی بنیاد پر قیاس آرائی کرے کہ یہ واقعہ اور وہ سوالات جو اسلامی مورخین نے بیان کئے ہیں عبداللہ بن سلامؓ کی فضیلت کے مناسب و موزوں نہیں ہیں اور ان کے جوابات بھی جو پیغمبر اسلامؐ نے دئے ہیں وہ بھی اس قابل نہیں ہیں کہ نبوت کی آزمائش کا معیار ہو سکیں۔ تو ظاہر ہے کہ اس کی قیاس آرائی سے عبداللہ بن سلامؓ کا یہ واقعہ غلط نہیں ہو جائیگا پس ملا علی فیاضیؒ اور دوسرے ارکان و فدکا حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ السلام کا بیان قرآن سن کر سوالات کے جوابات سے مطمئن ہو کر اپنے ضمیر کے فیصلہ کے مطابق اپنی کم مائیگی اور حضرت امامنا علیہ السلام کے نامحدود کمالات و فضائل علمی کا اعتراف کر کے تصدیقِ ہمدیت سے مشرف ہو جانا بھی متفقہ تاریخی واقعہ ہے۔

اس یہودی کی طرح مولف ہدیہ کا اس واقعہ سے کئی سو سال بعد اس پر آج اشکالات پیش کرنا سراسر بے نتیجہ و لا حاصل ہے اس سے نہ وہ واقعہ غلط ہو سکتا ہے اور نہ اس کے کسی حصہ کی صحت و واقعیت پر کوئی اثر پڑ سکتا ہے کیونکہ جن سائنسین کو اپنی تشفی مقصود تھی ان کی کامل تشفی اسی وقت ہو گئی۔ جو لوگ آج اشکال پیش کر رہے ہیں یہ ان کی خبیث باطنی کے مظاہرے ہیں۔ ظاہر ہے کہ آج کے پیش کردہ اشکالات کی وجہ سے چار سو سال قبل کی اس تشفی و اطمینان قلبی کی ایمانی و روحانی فضا کی نفی کسی طرح لازم نہیں آ سکتی۔ صرف اس واقعہ کا ثابت و متحقق ہونا ہی ان تمام اشکالات کے غلط ہونے کا کافی ثبوت اور ان کا شافی جواب ہے اور کسی تازہ جواب کی ضرورت نہیں ہے۔ لیکن ہم تفضلاً ناظرین کریں کرام کو ان اشکالات کی نفی نفسہ غلطی

ظاہر کرنے کے لئے ترتیب وار ان کے مالہ و ماعلیہ سے بھی بھجوتے ہیں۔

امامنا علیہ السلام کی مدت | اس واقعہ و قد علمائے ہرات پر مولف ہدیہ کو
اقامت فرہ کی تحقیق | جو پہلا اشکال ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

ایک برس تک علمائے فرہ مباحثہ کرتے رہے پھر دو ہینے تک علمائے
ہرات سوالات اربعہ انتخاب کرتے رہے یہ چودہ ہینے ہوتے ہیں حالانکہ کل
قیام شیخ کا فرہ میں نو ہینے ہے جیسا کہ تمام کتب ہمدویہ سے ثابت ہے
پس نو میں اتنے ہینے کیونکر داخل ہو گئے۔

اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ امامنا علیہ السلام کی اقامت فرہ میں تقریباً
ڈھائی سال رہی ہے۔ باب دوم میں بھی مولف ہدیہ نے ہی غلط بیانی کی ہے اور
پھر یہاں اس کا اعادہ کیا ہے اور لطف خاص یہ ہے کہ تمام کتب ہمدویہ پر یہ
افترا کیا ہے کہ ان سے امامنا علیہ السلام کی اقامت فرہ میں جملہ نو ہینے ثابت ہے
حالانکہ کسی کتاب سے فرہ کی جملہ اقامت صرف نو ہینے ثابت نہیں ہوتی۔ تمام
کتب سیر و مولید میں یہ صراحت موجود ہے کہ امامنا علیہ السلام فرہ تشریف
لائے تو اولاً بیرون شہر ملک سکندر حاجی کی مرائے میں نزول فرمایا اور پھر بہت
عرصہ کے بعد اندرون شہر تشریف لے گئے چنانچہ شواہد الولايت میں لکھا ہے کہ
”حضرت امام در فرہ کہنہ قدم سعادت فرمودند و در سر ملک سکندر حاجی
فرود آمدند“

معراج الولايت میں لکھا ہے کہ

”آنحضرت در فرہ بیرون شہر فروکش شدہ بودند شاہ بسیار خواست
کہ اندرون شہر بیاید اما حضرت اندرون شہر نہ رفتند و چون سیدین
مخصوصین و بندگیماں شاہ نعمت و غیرہ از گجرات آمدند در شہر رفتند“
بندگیماں شاہ عبدالرحمن نے اپنے مولود میں لکھا ہے کہ
”مقام آل سرور در فرہ بیرون شہر در باغ بود میرزا والنون چند
سہی کرد کہ درون شہر بیاید نیا آمدند تا زمانیکہ میرزا محمود و بندگیماں
سید خوند میر و بندگیماں نعمت و میاں عبدالحی میاں ابو محمد میاں شیخ محمد کبیر

۵۰۰
و میاں یوسف رضی اللہ عنہم کی گجرات رواں شدہ بودند سیامند بعد از آمدن
ایشان در شہر آمدند۔

ان اقوال کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام جب فرہ تشریف لا
ہیں تو بیرون شہر فرہ جس کو فرہ کہتے ہیں ملک سکندر حاجی کی سرے میں آقا
فرمانی اگرچہ کہ میرزا والنون گورنر فرہ نے بہت کوشش اور درخواست کی کہ حضرت
اندرون شہر تشریف لائیں لیکن حضرت شہر میں تشریف نہیں لے گئے جب سید
اور دوسرے ہاجرین رضی اللہ عنہم گجرات سے واپس ہوئے تو امامنا علیہ السلام
بیرون شہر فرہ یعنی ملک سکندر کی سرے سے اٹھکر اندرون شہر فرہ تشریف
لائے ہیں۔

بیرون شہر کتنی مدت اقامت رہی اور اندرون شہر کس قدر عرصہ تک
حضرت تشریف فرما رہے اس کے متعلق صاحب تاریخ سلیمانی کا قول ہے کہ
سکونت میراں در ظاہر فرہ دو سال شدہ است۔ و بعد از
آمدن میرانسید محمود در فرہ امام علیہ السلام مدت شش ماہ روزانہ
در حجرہ میرانسید محمودی ماند و شہادہ و حجرہ بندگیماں۔

یعنی امامنا علیہ السلام کی ظاہر فرہ یعنی حوالی و مضافات فرہ میں بقول مولف
شواہد الولایت فرہ کہتہ میں دو سال سکونت رہی اور سیدین کی واپسی کے بعد خاص
فرہ میں چھ مہینے تشریف فرما رہے جہاں دن کو میرانسید محمود کے اور رات کو
سید میاں کے کمرے میں رہتے تھے، البتہ مولف شواہد الولایت کی تحقیق یہ ہے
کہ امامنا علیہ السلام سیدین کی واپسی سے تین مہینے قبل ہی اندرون شہر فرہ
تشریف لا چکے تھے اور سیدین کی واپسی کے بعد چھ مہینے حضرت کی حیات ہوئی
اس طرح نو مہینے خاص شہر فرہ میں حضرت مقیم رہے چنانچہ کہتے ہیں کہ
الغرض بعد از آمدن میرانسید محمود و بندگیماں سید خود میر حضرت
ولایت پناہ را بیات شش ماہ شدہ است و سہ ماہ قبل ہذا در فرہ
حضرت امام آمدہ بودند بمحلہ نو ماہ حیات شاہنشاہ و رنجناشدہ است
اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ نو ماہ خاص اندرون شہر فرہ کی اقامت کی

مدت ہے جس میں ظاہر فرہ یعنی حوالی و مضافات شہر فرہ کی مدت اقامت شامل نہیں ہے۔ اسی وجہ سے مولف شواہد الولايت نے ظاہر فرہ یا فرہ کہنے نہیں لکھا بلکہ صرف فرہ لکھا ہے جس سے اندرون شہر فرہ مراد ہے۔ اندرون و بیرون شہر کی جملہ اقامت کے بارے میں تاریخ سلیمانی کا قول اوپر گزر چکا کہ ”در ظاہر فرہ دو سال و در فرہ شش ماہ“ اس کے علاوہ قدیم اور مستند موالید میں بھی یہی لکھا ہے کہ

”حضرت میراں علیہ السلام در فرہ دو سال و پنج ماہ ماند“

(معارج الولايت) بعد از داخل شدن در فرہ دو سال و پنج ماہ حیات

آنحضرت ماند (مولود شاہ عبدالرحمن)

پس مولف ہدیہ نے ان تمام تصریحات سے چشم پوشی کر کے جو ان کے پیش نظر تھیں انتہائی غلط بیانی سے کام لیا ہے کہ اما نہ علیہ السلام کا کل قیام فرہ میں نوہمینے رہا ہے حالانکہ آنحضرت کی اقامت فرہ میں تقریباً ڈھائی سال رہی ہے۔ اس لحاظ سے مولف ہدیہ کی وہ تمام ہرزہ سرائی باطل و ناقابل انتفاع قرار پاتی ہے جو انہوں نے لکھا ہے کہ ”نوہمے میں اتنے ہمینے کیونکر داخل ہو گئے“

مولف ہدیہ کا دوسرا اشکال یہ ہے کہ

خراسان میں ہمدویہ کی | مرز میں ہند میں کہ چند غریباور عابا معتقد ہوئے
موجودگی - | اور سلاطین ہمیشہ نکال نکال کرتے رہے جس پر

اب تک مذہب و اہل مذہب باقی ہیں۔ خراسان میں اگر بادشاہ و علما
مصدق جوے تھے چاہئے تھا کہ وہاں یہاں سے زیادہ یہ مذہب

باقی ہوتا۔ الخ

یہ دلائل اثبات کا باب ہے نہ زراہل و اہیات کا۔ ایسے عامیا نہ
اشکال سے کیا کام نکلتا ہے جو کئی طرح سے مخدوش ہے۔

اولاً مولف ہدیہ نے فرض کر لیا ہے کہ آج خراسان میں ہمدوی نہیں
ہیں پھر اس مفروضہ نظریہ پر سے ایک اور نظریہ یہ قائم کر لیا ہے کہ خراسان کے
بادشاہ اور علما مذہب ہمدویہ قبول نہیں کئے تھے اگر قبول کئے ہوتے تو وہاں ہند
سے زیادہ ہمدوی رہتے۔ حالانکہ کسی مقام پر اس وقت کوئی صورت حال نہ ہوتی

گزشتہ زمانہ میں بھی اس کا نہ ہونا ضروری نہیں ہوتا ممکن ہے کہ پہلے وہ حالات ہوں اور اب نہ ہوں۔ ان حالات کی بہترین مثال یہ ہے کہ آج چین میں مسلمانوں کی کثرت تعداد اور حکومت نہیں ہے تو اس سے یہ نتیجہ نکالنا ساری جہالت ہوئی مگر گزشتہ زمانہ میں بھی وہاں مسلمانوں کی کثرت و حکومت نہیں تھی اگر ہوتی تو وہاں زیادہ تعداد مذہب اسلام کے پیروں کی باقی رہتی۔ ظاہر ہے کہ ایسا نظریہ قائم کرنا صریحاً غلط ہے اور اس سے مسلمانوں کی کئی سو سالہ شاندار حکومت کے وجود سے انکار یا اس کی نفی لازم نہیں آسکتی فلذا اہلنا (یعنی یہاں بھی ایسی ہی صورت ہے)۔

میں کہتا ہوں کہ مولوی زماں خاں صاحب نے خراسان میں کسی مصدق کے موجود ہونے کا جو انکار کیا وہ غلط ہے کیونکہ مولوی صاحب نے کیا سب خراسان کی سیر کی ہے جو وہاں کسی مصدق کا وجود آپ کو معلوم نہیں ہوا۔ اس انکار سے مولوی صاحب کا مقصد کیا ہے وہ بھی ظاہر نہیں ہوا ہے اگر آپ کے خیال میں مصدقین کی کثرت ہی حقیقت مذہب کی دلیل ہوتی ہے تو حضرت شعیب و صالح و لوط وغیرہ انبیاء علیہم وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام کی نبوت حق ہونے کا آپ کو انکار کرنا پڑے گا اس لئے کہ ان کی امت کثیر نہیں تھی اگر آپ کے خیال میں غرباء و فقرا کے ایمان لانے سے حقیقت ہدایت باطل ہوتی ہے تو اس کا کیا جواب ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اول اول جو لوگ ایمان لائے تھے وہ سب غرباء و فقرا ہی تھے ان میں سے ایک بھی بادشاہ و عالم نہیں تھا چنانچہ بخاری نے ہر قل شہنشاہ روم کی جو روایت لکھی ہے اس سے بھی یہی امر واضح ہے کہ انبیاء پر غرباء و فقرا ہی زیادہ ایمان لاتے ہیں۔ پس یہ امر ظاہر ہے کہ وہ مسلمان جنہوں نے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی شہادت دی تھی جب وہ سلاطین نہیں تھے تو اسلام کی بقا اور ترقی کس طرح ہو گئی اور کیا وجہ ہے کہ مذہب اسلام سلاطین اور علما مسلمان ہوئے بغیر باقی رہا۔

غرض کہ مذہب کی ترقی اور بقا اس بات پر موقوف نہیں ہے کہ بادشاہان اور علما اس میں داخل ہوں۔ جو لوگ ان تمام عالم کی تاریخ اور جغرافیا سے واقف ہیں وہ جانتے ہیں کہ بہت زمانہ پہلے سے آج تک یہودیوں کوئی عظیم الشان بادشاہ موجود نہیں ہے۔ اور پارسیوں میں بھی کوئی ایسا شخص موجود نہیں ہے جو صاحب تخت و تاج ہو پھر کیا وجہ ہے کہ بغیر سلاطین کے ان کا مذہب موجود ہے۔ غرض خلاصہ بحث یہ ہے کہ مذہب کی حقیقت کی دریافت من جانب اللہ ہے

ثانیاً۔ یہ تقریر تو مولف ہدیہ کے ان دو مفروضہ نظریوں میں لزوم نہ ہونے سے متعلق تھی۔ اگر یہ فرض بھی کر لیا جائے کہ خراسان وغیرہ اور ممالک کے بادشاہ حکام و رعایا اور علما و عوام تمام بھی امانا علیہ السلام کی پُر صدق و صفا ذاتِ قدس کی تصدیق سے بالکل محروم ہی رہے تو حضرت امام علیہ السلام کے دعویٰ ہدایت کی صداقت میں تب بھی کوئی خلل عام نہیں ہو سکتا اور اعلیٰ مرتبہ اہمیت و کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا کیونکہ ان طبقاتِ خلائق کا تابع ہونا جو حصولِ قہر و غلبہ کی ایک صورت ہے اس کا وجود نبوت کے لوازمات سے ہی نہیں ہے تو وہ امامت و ولایت کے لوازمات و شرائط سے کس طرح ہوگا جیسا کہ تہمید میں لکھا تھا۔

امام کی اطاعت لوگوں پر فرض ہے اگر امام کو قہر و غلبہ حاصل نہ ہو تو یہ لوگوں کی سرکشی ہے اور اس سے امام امامت سے معزول نہیں ہو جاتا اگر لوگ امام کی اطاعت نہ کریں تو یہ لوگوں کی نافرمانی ہے اور ان کی نافرمانی سے امامت کو کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا کیا تم نہیں دیکھتے کہ ابتداء سے اسلام میں نبی مسلم کی بھی اطاعت نہیں کی جاتی تھی اور عادتاً آپ کو اپنے دشمنوں پر غلبہ حاصل نہیں تھا اور کفار آپ کے حکم اور

طاعة الامام فرض علی الناس فان لم یکن القہر من تہرّد الناس وھو یعزّز لہ عن الامامة فلو لم یطیعوا لامام فالبعضیان حصل منہم و عصیانہم لا یضر بالامامة الا تری ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما کان مطاعاً فی اول الاسلام وما کان لہ لقمہ علی اعدائہ من طریق العادة و الکفرۃ قد مردوا عن امرہ دینہ

بقیہ حاشیہ صفحہ (۵۰۲) :- اور اس کی بقا و ترقی بھی اسی کی مشیت ازلی پر موقوف ہے پس یقین ہے کہ خراسان میں اب بھی ہمارے مذہب کے لوگ موجود ہیں یا منکرین کے انوا سے مرتد ہو گئے ہوں اور امامت سے بھی صاحب امت کو نقصان نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ہزاروں آدمی مرتد ہو گئے جن سے صدیق ارضی اللہ عنہ نے محاربہ کیا تھا۔ خلاصہ یہ کہ غربا کا ایمان لانا اور امرا کا اڑے رہنا اس بات کی دلیل نہیں کہ مدعی ہدایت کی ذاتِ اقدس دراصل

ہدیٰ موعود نہیں۔ ۱۲۔

اشرف غفرلہ

وقد كان هذا لا يضره ولا يغزله
عن النبوة - وكذا الامام خليفة
النبي صلعم لا محالة وكذا الله على
ما كان مطاعاً من جميع المسلمين و
مع ذلك ما كان معزولاً فصم ما
قلنا -

آپ کے دین سے سرکشی کئے ہوئے تھے اور
ان کی یہ سرکشی آپ کو کوئی نقصان نہیں پہنچا
اور نہ آپ کو نبوت سے معزول کر سکی ایسا
امام بھی نبی صلعم کا ضرور خلیفہ ہے۔ ایسا
علی کرم اللہ وجہہ کے تمام مسلمان مطیع و منقاد
نہیں تھے اس کے باوجود آپ معزول نہیں
تھے پس ہم نے جو کہلایے وہ صحیح ہے۔

ثالثاً۔ یہاں تو یہ صورت ہی نہیں ہے بلکہ مولف ہدیہ کے یہ دونوں
نظرے بالکل غلط ہیں۔ گزشتہ زمانہ میں خراسان کے صدما علما و فضلاء اور حاکم
قندھار شاہ بیگ اور صوبہ دار فرہ امیر ذوالنون اور بادشاہ خراسان سلطان
میرزا حسین کا بصدق دل جناب امامنا ہدی موعود علیہ السلام کی تصدیق سے
مشرف ہونا اہل سیر کے متفقہ بیان سے ثابت ہے جیسا کہ باب دوم میں خود مولف
نے بھی اس کا کسی قدر ذکر کیا ہے۔

ملک خراسان میں ہمدوی موجود نہ ہونے کا نظریہ بھی غلط ہے کیونکہ جو
ہمدوی زائرین شین مانندیہ میں حضرت امام علیہ السلام کے روضہ منورہ کی زیارت
کے لئے گئے ہیں ان کی تحریرات سے معلوم ہوتا ہے کہ اثنائے سفر میں ان کا گزر
جن دیہات پر سے ہوتا تھا وہاں کے ہمدوی جوق جوق آکر ان زائرین سے اسی
تعلق سے ملتے تھے کہ یہ اہل دیہات بھی ہمدوی اور حضرت کے معتقدین و مصدقین ہیں۔
حال ہی کا واقعہ ہے کہ چند خراسانی بلباس فقیرانہ وار دحیدر آباد ہوئے
جوار و زبان سے بالکل نا آشنا تھے۔ اتفاقاً ان کا گزر اس فقیر محرر اوراق کے
محلہ میں ہوا اور فقیر سے ملاقات ہو گئی زبان فارسی سلسلہ گفتگو عرصہ تک جاری
رہا جیسی کہ عادت ہے طرفین کے حالات و واقعات ایک دوسرے سے
دریافت اور بیان ہوتے رہے۔ سرسری واقفیت ہونے کے بعد انھوں نے کہا
کہ ہمارے آغا خاں (اپنے قبیلہ کے رئیس) نے تم کو سلام کہا ہے فقیر نے پوچھا
تمہارے آغا خاں ہم کو کیا پہچانتے ہیں جو سلام کہے میں جواب دیا کہ ہم جناب

آقا سید محمد ہمدانی موعود کے مصدق ہیں۔ آغاخان نے کہا ہے کہ جناب آقا سید محمد ہمدانی موعود کے جو مصدق تم کو ملیں ان کو ہمارا سلام پہنچانا۔ غرض خراسان کے اکثر شہر و دیار میں ائمہ مناعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے باصدق و صفا مصدقین موجود ہیں مولف ہدیہ کا یہ کہنا بھی صریح غلط اور کہنے والے کی گنج فہمی اور اہل تاریخ و سیر کے منفقہ اصول اور حالات زمانہ کی علانیہ خلاف ورزی ہے کہ

الملك والدین توامان اور الناس علی دین ملوکہم مشہور قول ہے اور ایسی دستور ہے کہ جس ملک کا بادشاہ و حکام جس مذہب کو قبول کرتے ہیں رعایا بھی اس پر قدم رکھتے ہیں۔ الخ اور کسی تاریخ عجم میں مذکور نہیں ہے کہ سلطان میرزا حسین اور میر ذوالنون اور علمائے خراسان نے تصدیق کی تھی۔ الخ

کسی ملک کی رعایا اپنے بادشاہ کے مذہب و ملت کے موافق ہو جانا کوئی قاعدہ کلیہ نہیں ہے۔ نجاشی بادشاہ ملک حبش کا اسلام سے مشرف ہونا تاریخ اسلام میں مشہور ہے لیکن تمام اہل حبش مسلمان ہو جانے کا کسی تاریخ میں ذکر نہیں ہے اس کے علاوہ بہت سے ملک ایسے ہیں جہاں ہزاروں لاکھوں رعایا اپنے حکام کے مخالف مذہب رکھتے ہیں۔ خود اقلیم ہند آپ کے لئے تماشہ گاہ ہے کہ حاکم و محکم میں کس قدر اختلاف مذہب ہے۔ شہر حیدرآباد ہی کی طرف نظر ڈالنے کہ حاکم۔ وزراء۔ امرا اور عام رعایا میں کس قدر مخالفت مذہبی موجود ہے عیاں راجہ بیاں۔

مورخین عجم نے سلطان میرزا حسین۔ امیر ذوالنون اور علمائے خراسان کے تصدیق کرنے کا ذکر نہیں کیا ہے تو اس سے اصل واقعہ غلط نہیں ہو سکتا۔ اگر یہی اصول صحیح تصور کر لیا جائے تو پھر تمام اسلامی تاریخ کے ان واقعات کو غیر صحیح قرار دینا ہوگا جنہیں اسلامی مورخین ہی نے بیان کیا ہے اور یہود و نصاریٰ و مشرکین و دیگر اقوام کے مورخین نے ذکر نہیں کیا ہے چنانچہ اس کتاب کی جلد اول حصہ دوم میں اس موضوع بحث کے تحت وضاحت کی گئی ہے کہ ہر قوم کی تاریخ کا مادہ اسی قوم کی معلومات ہوتی ہیں اور دوسری اقوام کو ان تاریخی واقعات کا علم اسی قوم کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے۔ اگر کسی قوم کی تاریخ کی صحت کا مدار دوسری قوموں کے بیان پر رکھا جائے تو اسلامی تاریخ کا بہت بڑا حصہ غیر صحیح اور ناقابل اعتماد

ہو جائے گا۔ سبحان اللہ مولف صاحب ہدیہ نے ہمد و یہ کی کاوش میں ایک تازہ ضابطہ اچھا تراشا ہے کہ اس پر عمل کیا جائے تو تمام اسلامی تاریخ و سیر کا صفایا ہو جاتا ہے کیونکہ معاندین اسلام بھی یہی کہہ سکتے ہیں کہ ”بخاشی“ بادشاہ و پیش کے مشرف باسلام ہونے کا واقعہ جو مسلمان مورخین و اہل سیر نے لکھا ہے جب تک اس کو جیش کی تاریخ سے ثابت نہ کیا جائے وہ صحیح نہیں سمجھا جاسکتا۔ حضرت سرور کائنات علیہ الف الف تحیات کے حالات و معجزات خصوصاً حضرت کی ولادت یا سعادت کے وقت قصر کسریٰ میں تزلزل ہونا۔ کنگرہ قصر گر پڑنا۔ غزوات اسلامی اور خصوصاً مسلمانوں کے ملک فارس پر حملہ کر کے تفصیلات وغیرہ جو تاریخ اسلام میں مذکور ہیں مگر تاریخ عجم میں جن کا ذکر نہیں ہے اس لئے وہ صحیح نہیں ہونا چاہئے۔ لیکن اصولاً نہ معاندین اسلام کا یہ کہنا صحیح ہو سکتا ہے اور نہ مولف ہدیہ کا یہ اشکال صحیح ہے۔ مگر خدا کی قدرت اور امانت علیہ السلام کی کرامت و اعجاز دیکھئے کہ امامنا علیہ السلام کے یہ واقعات کسی قدر دوسری تاریخوں مثلاً قرۃ العالم اور منتخب التواریخ وغیرہ میں بھی ملتے ہیں پس اس سے انکار کرنے کے لئے مولف ہدیہ کو اس حیلہ و بہانہ کی بھی گنجائش باقی نہیں ہے۔

مولف ہدیہ کے اشکال سوم کا خلاصہ یہ ہے کہ

و قد علمت ہرات کے سوالات پر یہ چار سوال اس قابل تھے کہ تمام علمائے
اعتراضات کے جوابات۔ ہرات دو ہینے کی در دسری کر کے انتخاب

کرین کیا ان کے دلوں پر پردہ پڑ گیا تھا کہ تمام علامات و خصائص ہدیہ جو صحیح احادیث میں مذکور ہیں بھول گئے اور یہی چار باتیں لے کر چلے۔
یہ اشکال بھی کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔

اولاً اس سے پہلے تفصیلی واقعات کے ضمن میں لکھا گیا ہے کہ اول علمائے ہرات فنیخ الاسلام کے حکم سے ثبوت ہدیت اور علامات و خصائص امام ہمدی علیہ السلام کی تحقیق کے در پے در پے اور یہ دو ہینے کی مدت باہمی بحث و مباحثہ میں گزری۔ فقط یہ چار سوال انتخاب کرنے کے لئے دو ہینے صرف نہیں ہوئے

جیسا کہ مولف ہدیہ نے ناظرین کرام کو مغالطہ دینے کے لئے ظاہر کیا ہے۔

ثانیاً۔ سوالات کی نوعیت و ماہیت کے لحاظ سے یہ سوالات بیشک اسی قابل تھے کہ منظر خلافت الہی یعنی ہدی موعود حقیقی ہونے کے مدعی ہی سے پوچھے جائیں۔ لیکن ان سوالات کی ماہیت پر غور کرنے سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ کسی خلیفۃ اللہ پر ایمان لانے اور دعویٰ خلافت الہی کی تصدیق کرنے کے لئے اس قسم کے سوالات کو کس حد تک دخل ہوتا ہے اور کیا وہ سوالات ایمان کے ایسے مدار و موقوف علیہ ہیں کہ ان کے ہونے اور بہتر ہونے سے ایمان درست ہو گا نہ ہوں تو نہ ہو گا۔ خلیفائے راشدین اور قریباً کل صحابہ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کیلئے نہ کوئی سوالات کر کے جواب کے طالب ہوئے اور نہ ان علامات کی چھان بین کی جو توریت و انجیل اور صحف انبیاء میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق مذکور ہیں یہ اس بات کی دلیل ہے کہ سوالات ایمان کے موقوف علیہ نہیں ہیں۔

عبداللہ بن سلام کا واقعہ۔ سے پہلے لکھا گیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ انور پر نظر پڑتے ہی نورِ ایمان نے ان کے دل کو منور کر ڈالا اور ان کے ضمیر نے کوئی سوال نہیں کرنے سے پہلے ہی ماہذا وجہ کذاب کا فیصلہ کر دیا اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ عبداللہ بن سلام نے بعد میں جو سوالات کئے وہ محض تکمیل حجت ظاہری یا مزید اطمینان قلبی کے لئے تھے ان سوالات میں بھی نہ علامات کا ذکر تھا اور نہ عبداللہ بن سلام نے ان علامات کی تحقیق کی ضرورت سمجھی۔ کیا مولف صاحب ہدیہ بتائیں گے کہ ان صحابہ رسول اللہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایمان درست تھا کہ نہیں جنہوں نے کوئی سوال ہی نہیں کیا اور توریت و انجیل میں مذکورہ علامات کی تحقیق کے درپے نہیں ہوئے اور کیا معاذ اللہ عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ کے قلب منور پر پردہ پڑ گیا تھا جو وہ ان تمام علامات توریت کو بھول گئے اور صرف وہی تین باتیں لے کر چلے جن کا پہلے ذکر کیا گیا ہے۔

ثالثاً۔ علمائے ہرات کا واقعہ بھی اسی کے مشابہ ہے شواہد الولایت میں جو واقعہ بیان کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

جب وفد ہرات کے چاروں علماء وغیرہ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام

حضور میں پہنچے ہیں اس وقت حضرت اس آیت شریفہ کا بیان فرما رہے تھے۔

<p>ہم نے بہت سے جن وانس کو جہنم کے لئے پیدا کیا ہے جنہیں دل ہیں مگر وہ ان سے سمجھتے نہیں انھیں آنکھیں ہیں ان سے وہ دیکھتے نہیں انھیں کان ہیں مگر وہ ان سے سنتے نہیں وہ چوپایوں کے جیسے بلکہ ان سے زیادہ گمراہ اور غافل ہیں۔</p>	<p>تَقْدِرُ أَلْجَهَنَّمَ كَثِيرٌ مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنْسِ مِمَّنْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بَيَّا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَّا يُبْصِرُونَ بَيَّا وَلَهُمْ أُذُنٌ لَا يَسْمَعُونَ بَيَّا وَلَهُمْ أَنْفُسٌ لَا يَأْمُرُونَ بِهَا وَلَهُمْ غُفُلَةٌ</p>
---	--

جب اللہ تعالیٰ کی تعلیم اور مراد کے موافق آیت کی تفسیر پوری ہوئی اور بیان ختم ہوا تو حضرت کا بیان سن کر یہی وہ چاروں علمائے ساتھ ساتھ بھول کے حضرت کے ایسے عقیدہ ہو گئے کہ وفد کے رکن ملا درویش ہروی نے منہ میں تنکا پکڑ کر حضرت سے عرض لیا کہ ہم اپنے علم و معرفت کے باوجود حضرت کے روبرو انعام کے جیسے ہی ہیں اب اللہ تعالیٰ ہم کو حضرت کے قدم مبارک کے صدقہ سے انعام کی صفات سے نکال کر انسانوں کے زمرہ میں داخل فرمائے۔

ملا علیٰ فیاضی صدر وفد نے عرض کیا کہ میرا بخی ہمارے دل میں جو کچھ اشکال تھے وہ سب حل ہو گئے ہیں کوئی بات پوچھنے کی حاجت نہیں رہی ہے۔ لیکن اجازت ہو تو چار سوال جو شیخ الاسلام کی طرف سے بھیجے گئے ہیں عرض کئے جاتے ہیں حضرت نے اجازت دی اور انھوں نے وہ سوالات پیش کئے۔

اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ ان علما کو بھی امامنا علیہ السلام کی صداقت کا ایتقان و ایمان حضرت کے بیان قرآن کی سماعت اور حضرت کی ملاقات کے ساتھ ہی حاصل ہو گیا تھا اور سوالات کا پیش کرنا صرف پیام رسانی اور تکمیل محبت ظاہری تھی۔ راجعاً۔ علامات و خصائص امام مہدی علیہ السلام کو کھول جانے کا الزام جو مولف ہدیہ نے علمائے ہرات پر عائد کیا ہے وہ بھی اس وجہ سے صحیح نہیں ہے کہ ہرات کے شیخ الاسلام اپنے شاگردوں اور دوسرے علمائے ہرات کو جمع کر کے عرصہ تک جو بحث مباحثہ کرتے رہے جس کا کسی قدر مفصل ذکر اس سے قبل ہوا ہے وہ انہی علامات و خصائص ہی کی تحقیق تھی اور اس تحقیق میں ثبوت کے دلائل قوی

ثابت ہو چکے تھے۔

اس کے علاوہ جب سے امامنا علیہ السلام خراسان کے حدود میں داخل ہوئے ہیں اس کے بعد سے علمائے خراسان سے اسی تحقیق کا سلسلہ جاری رہا ہے چنانچہ علمائے قندھار و فرہ وغیرہ نے عرصہ تک بحث مباحثہ کرنے کے بعد وہ تمام علمائے جو صحیح احادیث میں مذکور ہیں وہ سب آپ کی ذات والا صفات میں موجود پائے اور حضرت کی تصدیق سے مشرف ہو گئے۔ فرہ میں تو میرزوالنون نے ایک علامت پیش کر کے ایک ایسا انتہائی امتحان صداقت لینے کی حضرت سے اجازت چاہی اور حضرت نے بجمال کشادہ پشانی اجازت دی جو بہت کم خلفاء اللہ و ہدایہ الی سبیل اللہ کو پیش آیا ہو گا۔ چنانچہ مطلع الولاہیت میں یہ واقعہ اس طرح لکھا ہے۔

اس حالت میں (میرزوالنون نے) سوال کیا کہ میں نے حدیث نبوی میں دیکھا ہے کہ ہمدی کو تلوار نہیں کاٹے گی رومی کہتے ہیں کہ حضرت امام علیہ السلام نے اپنی تلوار دیکر فرمایا کہ آما لو میرزوالنون نے اسی وقت اٹھ کر اور تلوار کھینک ہاتھ اٹھایا ہر چند مارنے کا ارادہ کیا لیکن ان کا ہاتھ ویسا ہی رہ گیا اور مارا نہ گیا ان کا چہرہ ہر ایسا ہو گیا اور وہ بیہوش ہو کر گر پڑے حضرت نے ہاتھ پکڑ کر ان کو ہوشیار کیا انہوں نے ہوش میں آکر پھر تلوار اٹھائی پھر دوبارہ ویسا ہی گر پڑے اسی طرح وہ تین مرتبہ بار بار کرتے گئے آخر میں تلوار پھینک کر قدموں پر گر پڑے حضرت نے فرمایا میرزوالنون آگ کا کام جلانا اور پانی کا کام ڈبونا اور تلوار کا کام کاٹنا ہے حضرت رسالت پناہ کے فرمان کا مطلب یہ ہے کہ ہمدی پر کوئی شخص قادر نہ ہو گا اور قتل نہ کر سکے گا

دراں حال (امیرزوالنون) سوال کر دے کہ حدیث نبوی دیدہ ام کہ تیغ بر ہمدی کار نہ کند۔ مگر گویا کہ آنحضرت شمشیر خود را در او فرمودند کہ بیازمائید۔ میرزوالنون در حال ایستادہ تیغ بیدریغ کشیدہ دست بردا و ہر چند قصد کرد کہ بزند اما دستش چھپاں ماند بر ضرب نیامد و روش زرد و سب زشت و او بیہوش شدہ افتاد حضرت میراں دست گرفتہ ہوشیار کردند ہوش آمدہ باز شمشیر برداشت بار دیگر چھپاں افتاد۔ چھپاں نوع مرۃ بعد اخری ایس کار سہ بار تکرار کرد و آخر الامر شمشیر انداختہ پا بوس گشت۔ حضرت امام فرمودند اسے میرزوالنون کا رآتش سوختن است کار آب غرق کردن است و کار تیغ بریدن است و غرض فرمودن آنحضرت رسالت پناہ آنست کہ کسے بر ہمدی قادر نشود

وَتَوَاصَلَ بَيْنَهُمَا - بعدہ میرزا والنون رو بتصدیق
آوردہ گفت کہ ما نوکر ہمدی ایم و ما ناصر ہمدی
ایم پیش ہمدی تیغ ز نیم آنحضرت فرمودند ناصر
ہمدی خداے تعالیٰ است تیغ بغض خود بر نید۔

بعد میں میرزا والنون نے تصدیق کرنی اور
کہا کہ ہم ہمدی علیہ السلام کے نوکر اور
معاون ہیں آپ کے رو برو تیغ زنی کریں گے
حضرت امام علیہ السلام نے فرمایا کہ ہمدی کا
ناصر خدا ہے تم یہ تلوار اپنے نفس پر مار دو (تا
وہ تم کو گمراہ نہ کر سکے)۔

شواہد الولایت میں اس واقعہ کے نتیجہ کے طور پر لکھا ہے کہ

پس علما میں سے ایک صاحب نے جن کا نام
مولانا نور کوڑہ گر تھا کہا کہ اگر ہمدی کا انا حق
تو یہی ذات ہمدی ہے ورنہ کوئی اور نہ آئینا
میرزا والنون اور اکثر علما جو مجلس میں موجود تھے
اس ذات اپنے غیر صفات کے ہمدی ہونے پر
ایمان لائے۔

پس یکے از علما کہ تماش مولانا نور کوڑہ گر
رحمۃ اللہ علیہ بود گفت کہ اگر ہمدی آمدن است
ہمیں ذات مرت و گرنہ نخواہد آمد میرزا والنون
واکثر علما کہ در مجلس بودند بر ہمدیت آن ذات
پیغمبر صفات ایمان آوردند۔

غرض یہ تمام واقعات اور یہ سب کیفیت میرزا والنون کے ذریعہ علما
ہرات کو معلوم ہو چکی تھی پس انہوں نے علمی امتحانات و سوالات اور انہی علامات
کی تحقیقات پھر اسے کونا تحصیل حاصل خیال کیا اور ایسے اصولی سوالات تجویز کئے کہ
ان کے جواب ہی سے دعویٰ ہمدیت کا حق ہوتا ظاہر ہو جائے۔

خامساً۔ اس تمام تقریر سے ناظرین کرام پر یہ حقایق متکشف ہو چکے ہیں کہ
سوالات و جوابات اور علامات کی تحقیق پر ایمان موقوف نہیں ہے اس کے بغیر بھی
ایمان حاصل ہو جاتا ہے۔

ایمان حاصل ہونے پر بھی اطمینان قلبی کے لئے سوال کرنا جائز ہے بعض
انبیاء علیہم السلام سے بھی ایسا ہوا ہے۔ حضرت ابراہیم خلیل اللہ کا واقعہ قرآن شریف
میں مذکور ہے کہ حضرت نے اللہ تعالیٰ سے عرض کیا

رب ارنی کیف تحیی الموتی قال
اولم تو من قال بلی ولكن لیطمئن قلبی۔
یعنی اے میرے پروردگار مجھے دکھا کہ تو مردہ کو
کیسا زندہ کرتا ہے فرمایا کیا تو اس پر ایمان

نہیں رکھتا ابراہیم نے کہا ہاں ایمان رکھتا ہوں
لیکن (یہ عرض اس لئے ہے کہ) میرا قلب مطمئن
ہو جائے۔

اسی سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ اطمینانِ قلبی کے لئے صرف ایک یا چند امور
پوچھ لینا کافی ہوتا ہے۔ تمام امور کی نسبت سوال کرنا ضروری نہیں ہوتا۔
اسی اصول پر ان چار سوالات کے ذریعہ خاص خاص امور کی وضاحت چاہنا
جو اطمینانِ قلبی کیلئے کافی ہوں صحیح ہے۔

پس مولف ہدیہ کا سوالات کے ناقص ہونے اور علامات کی تحقیق نہ کرنا
اعتراض محض عبث و لا طائل ہے بلکہ یہ چار سوال واقعی اس قابل تھے کہ منظرِ خلافت
الہی اور ہمدی موعود حقیقی ہونے کے مدعی ہی سے پوچھے جائیں۔

خود اراکین وفدِ علمائے ہرات کے بیان سے بھی ہمارے اس بیان کی تائید
ہوتی ہے جو انھوں نے ہرات سے فرہ کو روانہ ہونے سے پہلے بادشاہِ خراسان میرزا حسین
سے کہا اور اسی سے ان کو علمائے فرہ کی تحقیقات پر بھروسہ ہونا ظاہر ہوتا ہے اور
ان سوالات کی ماہیت و حقیقت بھی ظاہر ہو جاتی ہے کہ وہ کس مصلحت پر مبنی تھے
چنانچہ مطلعِ ولایت ہی میں لکھا ہے کہ

ہر جہاں کس باحضرت بادشاہ عرض داشتند
کہ علمائے فرہ افضل علمائے چہانیاںند و تنیک
ایشان تصدیق کردہ اند البتہ موافق احادیث و
قرآن و روایات علمائے سلف دیدہ اند
مانیز جزاں سے چیز علمی نداریم یا تاں لسیار
و تفکر بے شمار چیزے محبت قطعی بریم نامعیار
دعوی اوباشدا هو من امراللہ او من غیر
اللہ امن قوۃ انواع العلوم او مغالطۃ
السطحیات۔

ان چارو علمائے بادشاہ سے عرض کیا کہ فرہ کے
علماء دنیا کے افضل ترین علماء ہیں جبکہ انھوں نے
تصدیق کر لی ہے البتہ احادیث اور قرآن اور
علمائے سلف کی روایتوں کے موافق دیکھا ہے
ہم بھی ان تین چیزوں کے سوا کچھ نہیں جانتے ہیں
بہت تامل و فکر کے ساتھ ہم ایسی گھسی محبت
پیش کریں جو آپ کے دعویٰ کی معیار ہو سکے کہ
آپ اللہ کے حکم سے دعویٰ کرتے ہیں یا غیر اللہ
کے حکم سے یا قوتِ علمی سے کرتے ہیں
یا سطحات کے مغالطہ سے۔

اس سے ظاہر ہو رہا ہے کہ ان سوالات سے حالاتِ جذبہ و سکر میں دعویٰ ہونے کی بھی تحقیق مقصود تھی اور حضرت کے جوابات سے یہ شبہ بھی رفع ہو گیا۔

۵۔ اگر دقیق نظروں سے امانتہ کیا جائے تو وہ چار سوالات جو علمائے ہرات نے مرتب کئے تھے دراصل وہ بہت ہی مطلب خیز ہیں اور ان میں بہت سے نکتے چھپے ہوئے ہیں اور ان کی لمبی ترتیب ایک خاص حالت پر ہوئی ہے جن میں سے ایک سوال دوسرے پر موقوف ہے مختصر طور پر ہر ایک سوال کے فوائد اور ان کی دقت کو میں بیان کرنا مناسب خیال کرتا ہوں۔

پہلا سوال یہ تھا کہ دعویٰ ہمدیت آپ اپنی ذات سے کرتے ہیں یا کیا۔ اس سوال میں چند امور مخفی ہیں پہلا یہ کہ بعض دعاوی حالتِ سکر میں ہو جاتے ہیں اس وجہ سے سالک مجذوب کا خیال تجلیات کے سطوات سے سیخ ہو جاتا ہے جس سے اس کو رمز غیبی میں تیز و افراق کا موقع نہیں ملتا اس صورت میں اس کے دعاوی شطیحات کے نام سے موسوم ہوتے ہیں۔ دوسرا یہ کہ دعویٰ ہمدیت اگر آپ اپنی ذات سے فرماتے اور اس دعویٰ میں حکم الہی کی مداخلت نہ ہوتی تو اس کا تسلیم کرنا فرض نہ ہوتا۔ تیسرا یہ کہ علمائے مذکور کے خیال میں وہ علاماتِ ہمدیت جو احادیثِ اہل حدیث سے استخراج کئے گئے ہیں ان سے تعرض نہیں کیا گیا اور صرف دعویٰ ہمدیت سے اس کا استفسار ضروری سمجھا گیا کہ آپ کا دعویٰ خدا کے حکم سے ہے یا نہیں کیونکہ خلفائے راشدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی تصدیقِ نبوت کے وقت ان علاماتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے بے اعتنائی کی جو توریت و انجیل میں مذکور تھیں اور ذرا بھی علامات کے متعلق دریافت نہیں کیا۔ اسی طرح علمائے مذکور نے بھی علاماتِ ہمدی سے بحث نہیں کی اور صرف دعویٰ کی نسبت استفسار فرمایا تو حضرت نے جواب دیا کہ خدا کے حکم سے دعویٰ کرتا ہوں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ تم کو نسا مذہب رکھتے ہو۔ اس سوال کی اشد ضرورت تھی کیونکہ جو شخص اس بات کا دعویٰ ہو کہ میں خدا کے حکم سے دعویٰ کرتا ہوں تو بالضرور کسی مجتہد کے مذہب کا تابع نہ ہو گا لہذا آپ نے یہ جواب دیا کہ ہم مذہب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رکھتے ہیں اور کسی مذہب کے متقید نہیں ہیں اس جواب سے یہ امر واضح ہو گیا کہ آپ کا دعویٰ سکر کی حالت میں نہیں ہے کیونکہ ان کے فلسفیانہ اغراض جو ان کے سوال میں موجود تھے اگرچہ پہلے جواب سے دفع ہو چکی تھیں مگر اس جواب نے ان کے دفعِ شبہات میں اور بھی مدد دی جس سے ان کو اس بات کا یقین ہو گیا کہ سوالات کے قائلین کو سمجھ کر جواب دینا بغیر اس کے ممکن نہیں ہے کہ عجیب حالتِ سکر میں نہ بلکہ حالتِ صحو میں ہو۔

مولف پر یہ کہتے ہیں کہ ”یہ چار باتیں ایسی آسان ہیں کہ ہر شخص کہہ سکتا ہے۔“ اس کے دو پہلو ہو سکتے ہیں یا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ چار سوالات ایسے آسان ہیں کہ ان کے جوابات ہر شخص دے سکتا ہے یا یہ کہ حضرت نے جو ارشاد فرمایا ہے وہی ہر شخص کہہ سکتا اور دعویٰ کر سکتا ہے۔

شق اول کا جواب یہ ہے کہ ہر شکل سوال کا حقیقی جواب ظاہر ہو جانے کے بعد وہ آسان ہو جاتا ہے یہاں بھی یہی صورت ہے یا یہ ہوتا ہے کہ کوئی اپنی ناقابلیت کی وجہ سے کسی کلام کی حقیقی خوبیوں کو نہیں سمجھتا اور فیصلہ کر لیتا ہے کہ یہ معمولی کلام ہے جیسا کہ جن کفار کی سمجھ قرآن شریف کے حقیقی معانی کی خوبیوں اور گہرائیوں تک نہیں پہنچ سکی انھوں نے اس کو سطحی نظر سے دیکھ کر یہی فیصلہ کر لیا کہ ماہذا الاساطیر والادین (یہ فقط گزشتہ لوگوں کے قصہ کہانیاں ہی ہیں) اس موقع پر بھی

بقیہ حاشیہ صفحہ (۵۱۲) تیسرا سوال یہ کہ تم کس تفسیر سے بیان کرتے ہو۔ اس سوال کی ضرورت اس وجہ سے ہوئی کہ جو شخص خدا کے حکم سے دعویٰ کرے اور اس کا مذہب بعینہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مذہب ہو تو اس کا بیان کسی تفسیر پر نہ ہو گا کیونکہ جتنی تفسیریں ہیں وہ طغی ہیں اور جب مدعی ہدایت خدا کے حکم سے دعویٰ کر رہا ہے تو اس کا ہر ایک قول قطعی ہو گا۔ اس صورت میں حضرت امام علیہ السلام کا جواب ان کی پیش بند یوں کے بالکل موافق تھا۔

جو تھا سوال یہ کہ آپ رویت الہی کا دعویٰ کرتے ہیں یہ سوال اس واسطے ہوا تھا کہ روایت کا مسئلہ ایک محرکہ آثار تھا اور اس میں تین فرقے تھے ایک وہ کہ رویت کا مطلق قایل نہیں تھا۔ دوسرا وہ کہ رویت کا قایل دار آخرت میں تھا تیسرا وہ فرقہ کہ دارین میں رویت کا قایل تھا اور یہ فرقے اس قدر آپس میں اختلاف رکھتے تھے کہ ہر ایک دوسرے کو کفر کے خطاب سے مخاطب کرتا تھا پس اس مسئلہ کے تصفیہ کی اشد ضرورت تھی۔ اور دوسرا یہ کہ یہ سوال نقایق سے متعلق تھا اور ہدی علیہ السلام بھی ولایتِ محمدیہ کے خاتم ہیں اور حقایق کا بیان آپ سے متعلق تھا لہذا علماء نے اس کا استفسار کیا۔ غرض سارے سوالات فلسفیانہ اصول پر مبنی تھے اور ان کے ابات کی اشد ضرورت تھی۔ جب ہدی علیہ السلام نے ان کے نفس الامری جوابات ادا فرمائے تو علماء کی طبیعتیں انصاف و عدالت سے خمیر ہوئی تھیں امام کے جوابات کو تسلیم فرمایا اور تصدیق کے شرف کرا سے مشرف ہوئے۔

یہی ہوا ہے کہ مولف ہدیہ نے ان سوالات کے عمیق مضامین و مطالب کو نہیں سمجھا ہے اس لئے ان کو آسان سمجھ لیا ہے بہر حال مولف ہدیہ کا ان کو آسان سمجھنے اور کہنے سے منشاء ہے کہ یہ سوالات اور جوابات ثبوت ہمدیت کے معیار ہونے کے قابل نہیں ہیں۔ تقریر مابین سے اس اشکال کا اچھی طرح رد ہو گیا ہے۔ عبد اللہ بن سلام کا واقعہ اسکی نظیر ہے۔ ایک اور واقعہ دیکھو مدارج النبوة وغیرہ کتب سیر میں لکھا ہے کہ قبیلہ قریش کے بعض لوگوں نے علماء یہود سے پوچھا کہ محمد کو نبی ہونے کا دعویٰ ہے نبوت کی علامات کیا ہیں۔ علماء یہود نے کہا محمد سے تین سوال کرو اگر ان کا جواب دے تو نبی و رسول ہے اگر نہ دے تو مرد مفتون ہے۔

اول یہ کہ چند جو امر و زمانہ سابق میں خدا کی طلب میں بھٹکے تھے وہ کون ہیں؟
دوم وہ مرد جو ربیع مسکون کی گشت کیا ہے کون ہے۔
سوم روح کی حقیقت کیا ہے۔

جب ان قریشیوں نے حضرت سے یہ سوالات کئے حضرت نے پہلے اور دوسرے سوال کا جواب ادا فرمایا کہ وہ اصحاب کہف اور ذوالقرنین ہیں۔ تیسرے سوال کا جواب نزول وحی پر موقوف رکھا اور وحی نازل ہونے کے بعد ارشاد فرمایا کہ روح خدا کا امر ہے۔ اگر انصاف سے غور کیا جائے تو واضح ہو گا کہ علمائے یہود نے جن سوالات کو دعویٰ نبوت کی صداقت کا موقوف علیہ سمجھا وہ بالکل آسان تھے۔ پہلے اور دوسرے سوال کے جواب میں یہ کہنا ہر تاریخ داں کے لئے آسان ہے کہ وہ اصحاب کہف اور ذوالقرنین ہیں اور تیسرے سوال کا جواب جو بعد نزول وحی دیا گیا نزول وحی کے پہلے بھی کہنا ممکن تھا کہ روح خدا کا امر ہے۔

حاصل کلام اگر آسان سوالات اور ان کے جوابات مولف ہدیہ کے زعمِ باطل میں ثبوت ہمدیت کے معیار نہیں ہو سکتے ہیں تو ضرور ثبوت نبوت و رسالت کے بھی معیار نہیں ہونا چاہئے۔ پس یقین ہے کہ مولف ہدیہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے بھی قائل نہ ہوں گے کیونکہ حضرت نے آسان سوالات کے

بقیہ حاشیہ صفحہ (۵۱۳) ۱۔ خلاصہ یہ کہ مولوی صاحب نے جو کچھ علمائے نکتہ ترس اور انصاف پسند لوگوں سے

نہیں ہیں لہذا ان سوالات کے رد کو نہیں سمجھا اور بچوں کی طرح اعتراض کر دیا۔ اشرف غفرلہ

جوابات ادا فرمائے ہیں جو اور لوگ بھی ادا کر سکتے ہیں۔ اللہم احفظنا عن الفهم السوء
وعمن کان غیباً دعو یا (یا اللہ تو ہم کو بُری سمجھ اور دیر فہم اور کج فہم شخص سے محفوظ رکھ)۔
اب رہی شق ثانی یعنی حضرت امامنا علیہ السلام نے جو کچھ علما کے سوالات کے
جواب میں فرمایا ہے ہر شخص وہی کہہ سکتا اور دعویٰ کر سکتا مگر وہ تو ایسا کہنا اور خیال کرنا
مولف ہدیہ کی کم فہمی اور بیدینی کا ایک مزید پروانہ ہو گا۔ کم فہمی اس لئے کہ مولف
ہدیہ نے یہ نہیں سمجھا کہ ہر شخص کو یہ طاقت کہاں کہ وہ وہی دعویٰ کر سکے جو خلیفۃ اللہ
کر سکتا ہے اور کیا ہر شخص وہ امتحان بھی دے سکتا ہے جس کی حضرت امامنا علیہ السلام
نے میر ذوالنون کو اجازت دی۔ اور تو اور ہم خود مولف ہدیہ سے پوچھتے ہیں کہ ہر شخص
کے مفہوم میں آپ بھی داخل ہیں کیا آپ یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ میں کسی مذہب کا
پابند نہیں ہوں یا میں امر الہی سے کہتا ہوں یا جو تفسیر میرے بیان کے خلاف ہو وہ
غلط ہے۔ یقیناً آپ نے نہ کبھی ایسا کہا ہو گا اور نہ اب کہہ سکتے ہیں۔

بیدینی اس لئے کہ اگر کسی کا ایسا دعویٰ کرنا فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے
خلیفۃ اللہ کے دعویٰ پر کوئی اثر مترتب نہیں ہو سکتا بلکہ وہ جمہوری نقالی سمجھی جائیگی۔
اگر مولف ہدیہ اس طرح کسی کے بڑھا مکئے سے خلیفۃ اللہ کے دعویٰ صادق کا متناثر
ہو جانا تسلیم کریں تو ان کو سیلۃ الکذاب اسود عتسی وغیرہ جھوٹے مدعیان نبوت
کے دعویٰ نبوت کرنے سے حضرت افضل الانبیاء والمرسلین کے دعویٰ صادق کے متناثر
ہونے کے قائل ہونا پڑے گا جو کھلی بیدینی ہے۔

مولف ہدیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ سب دعویٰ ہائے بے دلیل ہیں۔ نہیں معلوم
مولف ہدیہ کس قسم کی دلیل چاہتے ہیں ورنہ تمام خلفاء اللہ نے اپنے دعویٰ ہائے خلافت
الہی یعنی نبوت و رسالت کے ثابت کرنے کے لئے جو دلیل پیش کرتے آئے ہیں اور منہیں
با صدق و اخلاص جن دلائل کو دیکھ کر ایمان لاتے گئے ہیں یہاں اسی قسم کے دلائل موجود
ہیں چنانچہ ان علمائے کرام نے انہی دلائل کو دیکھ کر اطمینان قلبی حاصل کیا اور ایمان سے
مشرف ہوئے اس وقت مولف ہدیہ کی یہ لالچائی کو اس سراسر بے نتیجہ ہے۔ نہ اس قسم کے
خلعان و دساوس ان مومنین را سخین کے ایمان میں پیدا ہوئے اور نہ اب مولف ہدیہ
کی اس ہرزہ سرائی سے ان کا ایمان متزلزل ہونے کا امکان ہی ہے۔

اشکال چہارم بھی کئی وجوہ سے | مولف ہدیہ کے چوتھے اشکال کا خلاصہ یہ ہے کہ یہ سوال وجواب ایسا ہے کہ سوال از آسمان جواب از غلط ہے۔
ریسمان الخ

مولف ہدیہ کا یہ اشکال اور یہ دریدہ دہنی کئی وجوہ سے غلط ہے جن میں سے صرف چند وجوہ ذکر کئے جاتے ہیں۔

اولاً خود مولف ہدیہ نے جو سوال وجواب لکھے ہیں وہ کس حد تک صحیح اور اصل کے مطابق ہیں یا نہیں یہی امر تصفیہ طلب ہے کیونکہ انھوں نے جس کتاب سے یہ نقل کئے ہیں اس کی اصل عبارت نہیں لکھی ہے اپنے الفاظ و عبارت میں اس کا مضمون بیان کر دیا ہے۔ اور مولف ہدیہ کی تضمین و تلخیص پر اس لئے اعتماد نہیں کیا جاسکتا کہ اکثر موقعوں پر انھوں نے اس قسم کی مضمون نویسی میں دیانت سے کام نہیں لیا ہے اور اس میں کمی و بیشی کر دی ہے چنانچہ اس موقع پر بھی انھوں نے مطلع الولايت سے یہ مضمون لینا بیان کیا ہے لیکن مطلع الولايت میں ”کس دلیل سے کہتے ہو“ مذکور نہیں ہے۔ ثانیاً اس سے قطع نظر کہ مولف ہدیہ نے جو کچھ لکھا ہے اسی عبارت کو دیکھا جائے تو وہ یہ ہے۔

سوال۔ تم اپنے تئیں ہمدی موعود کہتے ہو کس دلیل سے کہتے ہو اور کہاں سے کہتے ہو۔

جواب بندہ نہیں کہتا ہے فرمان حق تعالیٰ ہوتا ہے کہ ای سید محمد تو ہمدی موعود ہے۔ سوال کی اصلی غرض اس سے صاف ظاہر ہو رہی ہے کہ صرف یہ معلوم کرنا مقصود ہے کہ مسئلہ عندہ جو مدعی خلافت الہی ہے وہ خلافت الہی (یعنی اپنی ہدیت) کی نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے یا اللہ تعالیٰ کی طرف؟

ثالثاً وہ علما متدین و حق شناس تھے جن کا علم مولف ہدیہ کے علم کے جیسا جہل مرکب سے ملوث نہیں تھا انھوں نے غرض سوال پوری ہونے اور اپنے غشائے مطابق جواب ملنے کے سبب جواب کو تسلیم کر لیا اور کوئی چوں و چرا نہیں کیا۔ اگر غرض سوال یہ نہ ہوتی یا جواب ان کی تشفی نہ ہوتی تو وہ مکرر سوال کرتے۔

رابعاً مولف ہدیہ کہتے ہیں کہ ”جب ہمدی موعود ہونے پر دلیل جو حقیقت میں

ہندی بامر الہی ہونے پر دلیل پوچھی سوال دلیل کے جواب میں عین دعویٰ کا اعادہ کر دیا ہے یہ قول بھی اس لئے صحیح نہیں ہے کہ اصل کتاب میں جس سے آپ نے یہ مضمون نقل کیا ہے طلب دلیل کا سوال ہی نہیں ہے پھر دعویٰ عین دلیل یا دلیل عین دعویٰ ہونے کا سوال ہی خارج از بحث ہے۔ سوال میں ہندی بامر اللہ ہونے یا بامر اللہ ہونے پر دلیل پوچھنے کا بھی کوئی ذکر تذکرہ نہیں ہے یہ گویا مولف ہدیہ کی تحریف ہے کہ وہ سوال کی اصل غرض بدل دے رہے اور اپنا طبع زاد سوال کر رہے ہیں جو ان علمائے نے نہیں کیا تھا۔

خامساً بامر اللہ ہونے پر دلیل پوچھنا خود سرے سے ہل سوال ہے کیونکہ یہ تو ٹھیک ایسا ہی ہے کہ کوئی معاذ اسلام یہ پوچھے کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو خدا کا حکم ہونے یا جبرئیل آپ پر خدا کے احکام لانے کی کیا دلیل ہے؟ ظاہر ہے کہ مخبر صادق کے قول کے سوا اس کی خارجی دلیل و شہادت کیا ہو سکتی ہے؟ زیادہ سے زیادہ نزول جبرئیل کا دعویٰ کرنے والی مقدس ہستی کے اخلاق و معجزات اس کی دلیل ہو سکتے ہیں کہ آپ کے اس بیان میں خطا و غلطی کا احتمال نہیں ہے۔

پس یہاں بھی یہی صورت ہے وہ علمائے حق شناس اس قسم کا ہل سوال کیسا کرتے اگر ان کو ہندی بامر اللہ ہونے کی تحقیق مقصود ہوتی تو وہ اخلاق کا امتحان یا معجزات بتانے کی درخواست کرتے۔ اس تمام تقریر سے ثابت ہے کہ سوال و جواب میں کامل ربط ہے جواب غرض و منشاء سوال کو پورا حاوی ہے اس کو سوال از آسمان و جواب از ریحاں سمجھنے کی بجائے ادبی کرنا سمجھنے والے کی محض جہالت و ابلہی ہے۔

اشکال پنجم کا خلاصہ یہ ہے۔
 خلیفۃ اللہ مقلد مجتہد ہونے کی بحث | سوال دوم بھی ایک دعویٰ محض ہے فقط ترک تقلید سے اگر کوئی ہندی ہو جائے تو ہزاروں لامذہب ہندی ہو جائیں ترک تقلید کیلئے ایک مقام علمی ہے جب تک وہ مقام ثابت نہ کریں ترک تقلید حرام ہے۔

یہ بھی موافق ہدیہ کی ایک ہل تقریر ہے اس لئے کہ ترک تقلید کچھ علامات ہدایت میں داخل نہیں ہے بلکہ یہ خلافت الہی کا لازمہ ہے یہ کون کہتا ہے کہ جو ترک تقلید کرے وہ ہندی ہے بلکہ ہم یہ کہتے ہیں اور اہل سنت کا بھی متفقہ مسئلہ ہے جس کی کسی قدر تفصیلی بحث اس کتاب کی جلد اول حصہ اول میں انامہ ہندی علیہ السلام کی ذات اقدس

آنکہ مجتہدین سے ارفع واعلیٰ ہونے کے بیان میں کی گئی ہے کہ امام ہدی علیہ السلام کی ذات خلیفۃ اللہ اور معصوم اور ائمہ مجتہدین معصوم عن اخطائہم ہیں پس یہ معصوم غیر معصوم کی پیروی نہیں کر سکتا البتہ معصوم معصوم کا پیرو ہو سکتا ہے اسی حقیقت کا انکشاف کرنا اس سوال کی اصلی غرض معلوم ہوتی ہے اسی لئے یہ پوچھا گیا ہے کہ تم کو نسا مذہب رکھتے ہو گویا سوال دوم سوال اول کی مزید توضیح اور ایسا امتحانی سوال ہے کہ اسکے جواب سے ہی دعویٰ ہدایت کی حقیقت و بطلان ظاہر ہو جائے۔ جب اس سوال کا یہ جواب ملا کہ ”ہم مذہب مضطقی رکھتے ہیں کسی مذہب پر مقید نہیں ہیں۔“ تو ان علمائے حق شناس پر اصل حقیقت اور شانِ خلیفۃ اللہ منکشف ہو گئی اور ان کو دعویٰ کی حقیقت کا اطمینان قلبی حاصل ہو گیا۔ پس مولف ہدیہ نے جو فقط ترک تقلید سے ہزاروں لاندہبوں کے ہدی ہو جانے کا نتیجہ نکالا ہے وہ صریح غلط ہے۔ کیا مولف ہدیہ کے اعتقاد میں یہ ہزاروں لاندہب خلیفۃ اللہ بھی ہیں؟

مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ ”ترک تقلید کے لئے ایک مقام علمی ہے جب تک وہ مقام ثابت نہ کرپی ترک تقلید حرام ہے۔“ اس دعویٰ میں بھی مولف ہدیہ بہت خود سرائہ غلو کر چکے ہیں۔ یہ نہیں بتایا کہ اس مقام علمی کا معیار کیا ہے؟ اس کے ثابت کرنے کا کیا طریقہ اور کیا صورت ہے؟ ترک تقلید حرام ہونے کی دلیل کیا ہے؟ جو علمائے مجتہدین ایک دوسرے کی تقلید نہیں کرتے بلکہ خود اپنی رائے و قیاس سے مسائل کا استخراج کرتے ہیں ان کا اس مقام علمی پر فائز ہونا کس طریقہ اور کس صورت سے ثابت ہوا ہے تاکہ معلوم ہو کہ بقول مولف ہدیہ کون کون اس حرمت میں مبتلا ہیں؟

۷۔ ثوبان کی حدیث میں مذکور ہے کہ ہدی علیہ السلام اللہ تعالیٰ کے خلیفہ ہیں پس جو خلیفہ خدا ہیں وہ کسی مجتہد کے مقلد نہیں ہو سکتے کیونکہ اللہ کے خلیفہ کا علم قطعی ہے اور مجتہد کا علم ظنی۔ اگر مولوی زماں خاں اس جگہ حدیث مذکور خیال میں رکھے ہوتے تو یہ سوال نہ کرتے۔

مولوی صاحب کا یہ احوال کہ اگر ترک تقلید سے کوئی ہدی ہو جائے ہزاروں لاندہب ہدی ہو جائیں گے غلط ہے کیونکہ ترک تقلید سے یہ مراد نہیں ہے کہ اپنی نفسانی خواہش سے تقلید چھوڑ دی جاوے۔ امام ہدی علیہ السلام کی ترک ایسی نہیں ہے بلکہ آپ نے اس جہت سے کہ خدا کے خلیفہ ہیں اللہ تعالیٰ کے حکم سے تقلید ترک کی ہے اور عام لوگ جو تارکان تقلید ہیں انھوں نے اپنی نفسانی خواہش سے کام لیا۔ وہ اس بحث سے خارج ہیں ۱۲ اشرف کائنات اللہ تعالیٰ

اس ابہام کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ جو مقام علمی بیان کیا گیا ہے وہ علم ظاہری کا مقام ہے یا علم لدنی کا۔ اگر اس سے علم ظاہری کا کوئی مقام مراد ہو تو وہ مقام حضرت نبی امی لقب علیہ افضل الصلوٰات والتسلیمات اور حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کو حاصل ہے یا نہیں؟ اگر حاصل ہونا تسلیم کیا جائے تو ایسا تسلیم کرنا نبی امی کی نفس صریح اور صفات ائمتہ امیوں کے صریح خلاف ہے۔ نیز اہل سنت کے معتقدات و مسلمات کے مطابق کسی روایت سے عیسیٰ بن مریم کا بعد نزول علم ظاہری کی تحصیل و اکتساب کرنا ثابت نہیں ہے لہذا ان ذوات مقدسہ کی طرف نہ علم ظاہر کو منسوب کرنا درست ہے اور نہ علم ظاہر کا کوئی مقام حاصل ہونے کا اطلاق صحیح ہے۔ پس مولف ہدیہ کے اس دعویٰ کے مطابق جب ان ذوات مقدسہ کو یہ مقام حاصل نہیں ہے تو انکو معاذ اللہ مجتہدین کے مقلد ماننا ہوگا اور یہ قلب موضوع ہے کیونکہ جس نبی امی (فدائہ ابی و امی) کے احکام و فرائض تمام مجتہدین کا ماخذ ہیں اسی کو ان کا مقلد ماننا کھلی گمراہی ہے۔ ایسا ہی عیسیٰ بن مریم کی نسبت بھی اکابرین اہل سنت کا قول ہے کہ آپ بعد نزول کسی مجتہد کی پیروی نہیں کریں گے اور علم ظاہری کا مقام حاصل نہ ہونے کی وجہ سے بقول مولف ہدیہ آپ کو مقلد ماننا اس امر مسلمہ کے خلاف ہے۔ حاصل یہ کہ اس مقام علمی سے علم ظاہر مراد لینا کسی طرح صحیح نہیں ہے۔

اگر اس مقام علمی سے علم لدنی مراد ہو تو یہ درست ہے کیونکہ یہ وہ علم ہے جو حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام اور تمام انبیاء علیہم السلام کے لئے ثابت ہے اور حضرت نبی امی لقب علیہ افضل الصلوٰۃ والسلام کی شان و عظمت تو اس علم کے لحاظ سے فرمانِ ایزدی ”علماک ما لم تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک عظیما“ اور حدیث نبوی ”اُعطیت علم الاولین والآخرین“ سے نمایاں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ وہ مقام علمی جس سے ترک تقلید درست ہے وہ علم لدنی کا مقام ہے خلس ہو سکتا ہے۔

جب اس مقام علمی سے علم لدنی مراد ہونا ثابت ہے تو مولف ہدیہ کو یہ معلوم ہونا چاہئے کہ یہ علم تو امام ہدی علیہ السلام کا مخصوص علم ہے جس میں آپ کی ذات اقدس

معصوم عن الخطا اور لمحق بالانبياء ہے اور آپ کی حقیقی شان یہ ہے۔

يقول ما يفعل ويفعل ما يعلم ويعلم ما يشهد من الله تعالى۔ آپ وہی کہتے ہیں جو کرتے ہیں اور وہی کرتے ہیں جو جانتے ہیں اور وہی جانتے ہیں جو اللہ کی طرف سے مشاہدہ کرتے ہیں۔

مزید براں مولف ہدیہ کے جلیبہ معاندین پر انعامِ حجت کے لئے اللہ تعالیٰ نے علمِ ظاہری کی دولت بھی عطا کی ہے اور آپ کی ذات اقدس علم لدنی و علم ظاہری دونوں کی جامع ہے۔ پس یہ مقام علمی امامنا ہدیٰ موعود علیہ السلام کے لئے یقیناً ثابت ہے اور آپ کے لئے ترکِ تقلید لازمی و ضروری ہے اور ”ہم مذہبِ مصطفیٰ رکھتے ہیں کسی مذہب پر مقید نہیں ہیں“ سے یہی حقیقت آشکارا ہے۔ حاصل یہ کہ مولف ہدیہ کا ترکِ تقلید کی نسبت یہ اشکال بھی بہر تقدیر مہمل ہے۔

تفاسیر عین بیان خدا و رسول
سوال سوم کا جواب بھی دعویٰ محض ہے اور بندہ
ہونے کی تحقیق۔

از دوم اس واسطے کہ تفاسیر علمائے اپنی جوا
نفساتی سے نہیں لکھی ہیں مدار تفسیر کا روایت پر ہے بروایات صحیحہ
ثابت ہوا ہے کہ فدائی آیت کی مراد حضرت رسالت پناہ نے اس طرح
بیان فرمائی ہے اس کو مفسروں نے نقل کیا ہے اور بعضے جیسے معنی ایک
آیت کے دوسری آیت سے سمجھ گئے ہیں پس وہ تفسیر خود رب العزت کی
طرف سے ہوئی۔ اب یہ کہنا کہ جو تفسیر بندہ کے بیان کے موافق بیان کریں وہ صحیح ہے
وگر نہ غلط ایسا کہنا ہوا کہ خدا و رسول جو معنی بندہ کے بیان کے موافق بیان کریں
وہ صحیح ہے وگر نہ غلط الخ۔

تفسیر القرآن بالقرآن اور تفسیر القرآن بالحديث تو مسلمہ اصول ہیں جن آیتوں کا
بیان دوسری آیتوں یا صحیح حدیثوں سے ہوا ہے وہ البتہ خدا و رسول کا بیان ہو سکتا
ہے۔ لیکن بقول مولف ہدیہ یہاں یہ امر تصفیہ طلب ہے کہ
”کیا مفسرین نے جو کچھ لکھا ہے وہ عین خدا اور رسول کا بیان اور ان کا صر

نقل کلام ہی ہے؟

اور کیا تمام آیات قرآنی کی مرادات صحیح روایات سے ثابت ہوئی ہیں؟
 امر اول کے متعلق اس کتاب کی جلد اول حصہ اول میں عقیدہ مفتوحہ کے تحت جہاں
 مولف صاحب ہدیہ نے مسلمانوں کو احادیث رسول اللہ اور تفاسیر سے اپنے احوال
 کو مطابقت کرنا اہل سنت کا اعتقاد بیان کیا ہے یہ توضیح کی گئی ہے کہ احادیث قول
 وفعل رسول اللہ کو کہتے ہیں اور تفسیر مفسرین کے اقوال و ارا کا نام ہے دونوں کا ایک
 حکم نہیں ہے مفسرین معصوم عن الخطا نہیں ہیں تفاسیر میں بہت اختلافات بھی ہیں
 ہر فرقہ کی تفسیر جدا جدا ہے مفسرین کے مختلف بیانات میں سے مسلمانوں کو کس بیان
 سے اپنے احوال کو مطابقت کرنا چاہئے ایک کی مطابقت دوسرے کی مخالفت کو
 مستلزم ہے وغیرہ وغیرہ۔

امولف ہدیہ یہاں غلو کر گئے ایک اور قدم آگے بڑھ گئے ہیں اور مفسرین کا
 بیان عین بیان خدا و رسول ہونے کا دعویٰ کر بیٹھے ہیں۔ چنانچہ انھوں نے مفسرین کا
 بیان خلیفۃ اللہ کے بیان سے موافق ہونے ہونے کا مطلب و معنی یہ بیان کیا ہے کہ
 خدا و رسول جو معنی خلیفۃ اللہ امام کے بیان کے موافق بیان کریں وہ صحیح و نہ غلط۔ ناظرین
 کرام غور فرمائیں کہ مفسرین کی تفسیر کی صحت و عدم صحت کا مدار خلیفۃ اللہ کے بیان
 کی موافقت و مخالفت پر ہونا روایت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے۔ خدا و رسول کے

۵۔ علامہ مجیب نے تفاسیر کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے اس اجمال کی مختصر توضیح یہ ہے کہ مولوی
 زماں خاں صاحب کا یہ قول کئی وجوہ سے باطل ہے۔

اول یہ کہ مفسرین کا لفظ مطلقاً ذکر کیا گیا ہے کسی مفسر یا کسی فرقہ کی تصریح نہیں کی گئی ہے۔
 اگر سارے مفسرین کے اقوال خدا و رسول کا بیان ہیں تو فرقہ معتزلہ اور فرقہ شیعہ کی تفسیریں بھی
 عین بیان خدا ہونگی اس صورت میں اہل سنت کو ان اقوال کا تسلیم کرنا فرض ہوگا۔ کیونکہ ان کا
 قول عین بیان خدا ہے۔

دوم یہ کہ اگر تمام مفسرین کے اقوال عین بیان خدا ہیں تو ان کے باہمی معارضات و مخالفت
 کس بنا پر ہیں گویا بیان خدا باہم مختلف ہونا لازم آتا ہے اور اس صورت میں عمل کس قول پر کرنا صحیح ہوگا۔
 سوم یہ کہ اقوال مفسرین احاد اور ظنی ہیں۔ پس اقوال ظنی کیونکر عین بیان اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

بیان کی صحت خلیفۃ اللہ کے بیان کی موافقت پر ہونا کہاں کہا گیا ہے یہ مولف ہدیہ کی ایجاد و تحریف ہے انھوں نے یہ خیال نہیں کیا کہ یہ معنی اُس ذات اقدس کی طرف کس طرح منسوب کیا جاسکتا ہے جس کا علی الاعلان دعویٰ ”مذہب ما کتاب اللہ و اتباع سنت رسول اللہ“ ہے اسی سے مولف ہدیہ کی اصول تفسیر اور تفاسیر کے حالات سے لاعلمی و بے خبری بھی ثابت ہوتی ہے۔

مفسرین کے اقوال کی صحت و غلطی خلیفۃ اللہ امام مہدی موعود علیہ السلام کے بیان کی موافقت و مخالفت پر ہونا اس لئے بھی صحیح ہے کہ باتفاق اہل سنت مفسرین معصوم عن الخطا نہیں ہیں اور امام مہدی علیہ السلام کی ذات معصوم عن الخطا ہے۔ پس غیر معصوم کے اقوال کی صحت معصوم کے فرامین کی مطابقت پر موقوف ہونا اصول اہل سنت کے ٹھیک مطابق ہے۔

مولف ہدیہ کی اس غلطی سے قطع نظر جو انھوں نے مفسرین کے بیان کو عین بیانِ خدا و رسول کہہ دیا ہے کس قدر تعجب کی بات ہے کہ خود مولف ہدیہ اپنے اس دعویٰ کے خلاف مفسرین کے بیان سے علانیہ انکار بھی کر جاتے ہیں۔ چنانچہ مولف ہدیہ کو مہدی موعود علیہ السلام کے خاتمِ ولایتِ محمدیہ ہونے کا انکار ہے اور کہتے ہیں کہ یہ لفظ متاخرین کی مختصرات سے ہے متقدمین کے نزدیک اس کا وجود ثابت نہیں۔ حالانکہ مفسرین نے آیت ”عَسَىٰ اَنْ يَّجْتَلٰكَ رَبًّا مَّقَامًا مَّجْهُودًا“ کی تفسیر میں یہ تحقیق کی ہے کہ مہدی موعود علیہ السلام خاتمِ الولایت ہیں۔ پس مولف ہدیہ کے اس مذکورہ قول کے مطابق لازم آیا کہ یہ ”بعینہ خدا و رسولوں کا بیان ہے اور بروایت صحیحہ ثابت ہے کہ اس

بقیہ حاشیہ صفحہ (۵۲۱)۔ چہارم یہ کہ فرقہ شیعہ و معتزلہ کی تفسیریں دنیا و آخرت دونوں میں عدمِ نبوت باری تعالیٰ پر دلالت کرتی ہیں اور نیز دوسرے مسائل جیسے لوح محفوظ و نامہ اعمال و صراط و جنت و دوزخ کی عدم تخلیق پر دلالت کرتی ہیں اور اہل سنت کی تفاسیر ان امور کے ثبوت پر۔ مولوی صاحب جب خود کو اہل سنت بتاتے ہیں تو کن امور پر اعتقاد رکھتے ہیں عدم و نفی پر یا ثبوت پر غرض مولوی صاحب نے بلا تحقیق یہ تقریر کی ہے جس کی خود بھی پابندی نہیں کر سکتے ہیں۔ ۱۲۔

اشرف غفرلہ -

اس آیت کی مراد حضرت رسالت پناہ نے اسی طرح بیان فرمائی ہے اس کو مفسرین نے فقط نقل کیا ہے۔ ”پھر باوجود اس اقرار کے مولف ہدیہ کا مفسرین کی اس تحریک کے ہوتے خاتم ولایت کے لفظ سے انکار کرنا گویا خدا و رسول کے فرمان سے انکار کرنا ہے جو بجز جہالت و عناد کے اور کیا ہو سکتا ہے۔

ایسے ہی اکثر مقامات اور جہاں مولف ہدیہ مفسرین کی تفسیر کو نہیں مانتے ہیں تو گویا وہ خدا و رسول کے فرمان سے انکار کر رہے ہیں۔ اگرچہ یہاں گفتگو کی گنجائش بہت ہے مگر خوف طوالت قصہ مختصر کیا گیا ہے۔ جہاں ضرورت ہوگی ہم ان کے اس قول کا اعادہ کریں گے سامعین و ناظرین کرام مولف ہدیہ کی اس تقریر کو ذہن نشین رکھیں۔

امردوم یعنی تمام آیات قرآنی کی مراد بروایات صحیحہ ثابت ہونا جو مولف ہدیہ نے بیان کیا ہے یہ بھی صحیح نہیں ہے بلکہ بوجہ عدیدہ محل بحث ہے۔

اولاً تمام آیات قرآنی کی مراد بروایات صحیحہ ثابت نہیں ہوئی ہے۔ اگر ثابت ہوتی تو تمام مفسرین کے بیانات یا تفسیریں متحد ہوتیں حالانکہ مفسرین صحابہ و مفسرین تابعین و تبع تابعین جو اولین مفسرین ہیں ان کے بیانات میں بھی باہم اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس اختلاف بیان سے خود ثابت ہے کہ ان مفسرین کو جو خیر القرون ہیں تمام آیات قرآنی کی تفسیر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں پہنچی ہے ورنہ وہ تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کس طرح عدول کرتے۔

ثانیاً یہ حقیقت اس واقعہ سے بھی واضح ہوتی ہے کہ اکثر محدثین نے حدیث کی کتابوں میں ایک باب تفسیر کا بھی لکھا ہے مگر مشہور مشہور کتب حدیث مثلاً بخاری و مسلم وغیرہ کے باب تفسیر میں بھی تمام آیات قرآنی کی تفسیر نہیں بلکہ صرف بعض آیات کی مراد یا بیان درج ہے۔ اس سے مولف ہدیہ کے اس قول کی تعلیط و تردید ہوتی ہے جو انھوں نے مطلق اور عام طور پر لکھا ہے کہ مدار تفسیر کا روایت پر ہے بروایت صحیحہ ثابت ہوا ہے کہ فلانی آیت کی مراد حضرت رسالت پناہ نے اس طرح بیان فرمائی ہے اور مفسرین صرف ناقل ہیں۔“

ثالثاً بعض مفسرین نے اپنی تفسیروں میں آیات قرآنی کی تفسیر میں احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کرنے کا التزام کیا ہے۔ لیکن وہ بھی تمام آیات کی تفسیر باحدیث پیش نہیں کئے ہیں

بلکہ صرف بعض آیتوں کی توضیح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کی ہے اور اکثر آیتوں کی تفسیر میں تو ان کا شان نزول پیش کر دیا ہے اور بعض آیتوں کے متعلق ان کی ہم معنی و ہم مضمون کوئی حدیث لکھ دی ہے جو عام حکم پر مشتمل ہے اور اس آیت سے مخصوص نہیں ہے۔
درحقیقت تفسیر القرآن بالحدیث کی حقیقی صورت یہی ہے۔

شان نزول سے متعلق بھی اکثر مفسرین اہل سنت کا قول ہے کہ کوئی آیت کسی خاص موقع پر نازل ہونے کی وجہ سے وہ اپنے مورد ہی سے مخصوص نہیں ہو جاتی بلکہ اس کا مفہوم اور حکم عام ہوتا ہے پس اس قول کے نظر کرتے کسی آیت کا شان نزول بیان کر دینا اس آیت کی مخصوص تفسیر یا خاص مراد نہیں ہو سکتی۔

ان وجوہ سے ثابت ہے کہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے تمام آیات قرآنی کی مراد یا تفسیر مفسرین کو نہیں پہنچی ہے پس مفسرین نے تمام آیات قرآنی کی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب عین بیان رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) یا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بیان کی بعینہ نقل نہیں ہے۔ اسی لئے اس میں خطا و غلطی کا احتمال ہے۔ اور یہی احتمال خطا و صواب کی وجہ سے خلیفۃ اللہ امام مہدی موعود علیہ السلام کے بیان کی موافقت ان کے بیان کی صحت کے لئے محک امتحان ٹھہری کیونکہ آپ کو بلا واسطہ اللہ تعالیٰ اور روح رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے معلومات حاصل ہیں جو عام مفسرین کو حاصل نہیں ہیں۔

یہ حقیقت جو اہل سنت کی بھی مسلمہ و متفقہ ہے اس کی یہ تعبیر یا یہ معنی کبھی صحیح نہیں کہ ”خدا و رسول جو معنی بندے کے بیان کے موافق بیان کریں وہ صحیح اور اگر بندے کے مخالف بیان کریں وہ غلط ہیں“

یہ مولف ہدیہ کی کج فہمی یا عداۃ تخریف معنوی ہے کہ وہ مفسرین کے قول کی صحت و غلطی کو خدا و رسول کے بیان کی صحت و غلطی بتا رہے ہیں۔
مولف صاحب ہدیہ کے اشکال ہفتم کا بیان یہ ہے کہ

روایت اللہ کے محال یا ممکن ہونے کی تحقیق | صاحب مطلع الولاۃ نے سوال چہارم میں خود لکھا ہے کہ روایت دنیاوی تمام

امت میں محال ہے الخ۔

صاحب مطلع الولایت نے سائلوں کے خیالات کی ترجمانی کی ہے یعنی چوتھا سوال رویت دنیاوی سے متعلق تھا جس کو تمام امت کے خیال میں محال سمجھا جاتا ہے۔ اس کو صاحب مطلع الولایت کا ذاتی قول کہنا صاف بہتان و افتراء ہے۔ صاحب مطلع الولایت اس طرح کیسا لکھیں گے جبکہ وہ دارِ دنیا میں رویت اللہ جائز بلکہ مومن کیلئے اسکا وقوع ضروری ہو نیکی مقتصد ہیں اور اس باب میں قوی دلائل و براہین پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ علماء سائلین کے خیالات کا بیجا ہونے اور صاحب مطلع الولایت کا ذاتی قول نہ ہونے کی وضاحت خود صاحب مطلع الولایت کے اس قول سے ہوتی ہے جو آپ نے اس واقعہ کے نتیجہ کے طور پر لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

امانا علیہ السلام نے ان دونوں قسم کی آیتوں کو جو رویت پر دلالت کرتی ہیں اور ان آیتوں کو جنہیں مخالف رویت گروہ نفی رویت پر دلالت کرنے کا گمان کرتا ہے قواعد علمی سے اس طرح کا عمل تطبیق دیکر از روئے شرع رویت اللہ کو دارِ دنیا میں ثابت فرما دیا کہ ان علماء کو کوئی اشکال باقی نہیں رہا اور اللہ سبحانہ تعالیٰ نے اس ذات عالی و جبار کے فیضان کی برکت سے دنیا میں رویت اللہ محال ہونے کے گمان کو ان کے سامت سینہ سے ہبائے انشوراک کی طرح زائل فرما دیا۔

اس سے صاف طور پر ظاہر ہو رہا ہے کہ جو علماء رویت اللہ کو دارِ دنیا میں محال ہونا گمان کرتے تھے حضرت کے فیضان کی برکت سے ان کا گمان دور ہو گیا یہ صاحب مطلع الولایت کا گمان کہاں ہے۔

کسی مصنف کے ایک صاف و صریح قول سے آنکھیں بند کر لے کر اس کے دوسرے قول کا غلط معنی کر کے ناظرین کرام کو غلط فہمی میں مبتلا رکھنے کی کوشش کرنا اہل دیانت کا طریقہ نہیں ہے اللہ تعالیٰ مولف پر یہ کو اس سے رجوع کی توفیق عطا فرمائے۔ اشکال ہشتم کا خلاصہ یہ ہے کہ

کشفی و اہامی امور میں گواہی کی | میرا (امانا علیہ السلام) نے رویت پر دو گواہ
پہرائے ایک آپ اور ایک نسبت حضرت رسالت پناہ
بحث و تحقیق۔ | کی طرف کی اور یہ نہ سمجھے کہ آپ اس دعویٰ میں مدعی
ہیں گواہ کیونکر ہو سکتے ہیں۔

صاحب شواہد الولاہیت کہ اس کی تصنیف مطلع الولاہیت سے متاخر ہے
اسی قباحت کے بند و بست کے واسطے حضرت ابراہیم کا نام بڑھا کر دو گواہ کر دئے
معلوم ہوا کہ جیسا حضرت

ابراہیم علیہ السلام پرافتر ہے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی افر ہے
کیونکہ ان حضرات کا نہ کلام کسی نے سنا اور نہ ان کو کسی نے اس مجلس میں دیکھا الخ
مولف ہدیہ کا یہ اشکال اس خوبی سے بیان ہوا ہے کہ کسی کو ان کی قابلیت کی
نسبت کچھ حسن ظن تھا بھی تو وہ زائل ہو گیا اس لئے کہ مشہور ضرب المثل ”مشک نہایت
کہ خود ہوید نہ کہ عطار بگوید“ کے مطابق پائہ علی خود کلام سے ظاہر ہو جاتا ہے کسی کے کہنے پر
موقوف نہیں ہوتا۔ چنانچہ ہم ناظرین کرام کے منصفانہ غور و فکر کے لئے اس اشکال کے
ہر تاریک پہلو پر کسی قدر روشنی ڈالنا مناسب سمجھتے ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ نے اپنی بدگوئی کی عادت کے موافق اختلاف روایت کے
پہلو کو یہاں بالکل نظر انداز کر دیا ہے اور محض مدعی کے گواہ بننے کی قباحت کو دور کر نیکی
غرض سے صاحب شواہد الولاہیت نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کا نام بڑھا دینے کی
بدگمانی ظاہر کی ہے حالانکہ اس قباحت کا خیال بھی خود بے اصل ہے جیسا کہ آگے واضح
ہو گا۔ کیا مولف صاحب ہدیہ کو اصول حدیث کا یہ ضابطہ یاد نہیں رہا یا عمدتاً اس سے
آنکھیں بند کر لی ہیں جو ”زیادۃ الشفاء معتبرۃ“ ہے (یعنی ثقہ راویوں کی روایت
میں دوسری روایتوں کی بہ نسبت کچھ زیادتی ہو تو وہ معتبر ہے) چنانچہ احادیث میں اسکی
بے شمار مثالیں ملتی ہیں کہ کسی ایک محدث کی روایت میں خواہ وہ دوسرے محدثین کا
ہم طبقہ ہو یا بلحاظ زمانہ متقدم یا متاخر ہو ایسی زیادتی یا تفصیل و وضاحت
پائی جاتی ہے جو دوسرے محدثین کی روایتوں میں نہیں ہوتی لیکن اس روایت کے
راوی ثقہ ہونے کی وجہ سے ان کی وہ زیادتی معتبر سمجھی جاتی ہے اور وہ تمام
اختلاف روایت جو کتب احادیث میں بکثرت پایا جاتا ہے اسی ضابطہ پر صحیح تصور
کیا جاتا ہے۔ خود مولف ہدیہ نے ”ہدیہ“ میں کئی مقام پر اس ضابطہ کو استدلالاً
لکھا اور تسلیم کیا ہے احادیث میں ایسا ہونا جائز ہے تو اماننا ہدیہ موعود علیہ السلام سے
منقولہ روایتوں میں یہی ضابطہ کیوں ملحوظ نہیں رہ سکتا۔

اسی طرح مشہور اولیاء اللہ کے واقعات - حالات - اقوال - اعمال سے متعلقہ روایتوں اور خود عام تاریخی روایات میں بھی اختلاف روایات کا وجود پایا جاتا ہے اور ان میں سے کسی اختلافی روایت پر بغیر وجہ موجب کے من گھڑت ہونے کی بدگمانی نہیں کی جاتی تو پھر اس معمولی اختلاف روایت پر مولف صاحب ہدیہ کی بلاوجہ وجہ اس بدگمانی کو ان کی خبث باطنی کے سوا اور کیا سمجھا جائے۔

مولف صاحب ہدیہ نے ایک اور فاحش غلطی یہ کی ہے کہ واقعہ کو اس لئے افترابیا ہے کہ ”کسی نے ان حضرات کی آواز نہیں سنی اور ان کو مجلس میں کسی نے نہیں دیکھا“ مشہور اولیاء اللہ کے تمام کشفی معاملات اور خود حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے واقعہ وحی پر معاندین اسلام اور منکرین کمالات ولایت یہی شبہات پیش کرتے ہیں۔ مولف ہدیہ اس موقع پر ہمدویہ کی کاوش میں ٹھیک اپنی معاندین کے نقش قدم پر چلے ہیں۔ پس مولف ہدیہ بیان وحی کو بھی جبرئیل پر افتر اقرار دیکر علی الاعلان اسلام سے مرتد ہو جانا چاہتے ہیں کیونکہ وہی وجہ یہاں بھی پائی جا رہی ہے کہ نہ کسی نے جبرئیل کی آواز سنی اور نہ کبھی کسی نے دیکھا۔ کسی کا حکیمانہ کلام ہے۔

بے ہنرے چند زخود بے خبر ۛ عیب پسند بر عشم ہنر
دودشوندار بدماغی رسد ۛ بادشوندار بچراغی رسد

مولف صاحب ہدیہ کی حقایق و معارف اسلامی سے بے خبری اور ہنر و کمال کی قدر و عظمت کے عوض عیب چینی اسی کا نمونہ ہے۔ شواہد الولايت کی روایت تو صاف صاف تھی اس پر نصاب شہادت کا کوئی شبہ پیش کرنے کی گنجائش نہ تھی تو اس کو افتر اقرار دیکر خود اسلام سے خارج اور مرتد ہو جانے کے سامان فراہم کر لئے۔ اب اختلاف روایا کے پہلو سے اسی طرح آنکھیں بند کر کے مطلع الولايت کی روایت پر مدعی اور گواہ کی حیثیت کے بے اصل اعتراض تراش کر ناظرین کے ذہنوں میں ظلمان پیدا کر کے سعی لاحاصل کی جا رہی ہے۔

لیکن مولف ہدیہ نے یہ بھی کچھ سمجھا کہ جو معاملات بین اللہ و بین العباد ہوتے ہیں ان میں شرعی شہادت کی گنجائش کہاں ہے۔ خلفاء اللہ کے فرامین و دعاوی

خود ان کے حالات و معجزات گواہ ہوتے ہیں اور معجزات شرعی و ظاہری شہادت سے بالاتر ہیں۔

حاکم نے مستدرک میں باسناد جید ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے کہ ابن عمرؓ نے کہا کہ ایک سفر میں ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے ایک اعرابی (بدوی عرب) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا آپ نے پوچھا کہاں جاتا ہے عرض کیا اپنے اہل و عیال کے نزدیک۔ آنحضرت نے فرمایا کہ تجھ کو اپنے لئے نیکی و سعادت حاصل کرنے کی رغبت ہے اس نے کہا وہ کیا ہے فرمایا لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ وان محمداً عبدہ و رسولہ " کی گواہی دینا۔ اعرابی نے کہا اس دعویٰ پر گواہ بھی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ جھاڑ گواہ ہے چنانچہ حضرت نے اشارہ فرمایا اور جھاڑ نے حضرت کے پاس آکر گواہی دی۔ الخ

مدارج النبوة میں یہ بھی روایت لکھی ہے کہ حضرت کے حکم سے کنکریوں نے بھی گواہی دی۔

اسی قسم کے واقعات احادیث میں بکثرت آئے ہیں کہ پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے دعویٰ کی صداقت پر خوارق عادات و معجزات گواہی دیتے رہے ہیں ورنہ یہاں کوئی آدمی کیسے گواہی دے سکتا ہے کہ خداے عالم نے میرے رب و محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو خلعت رسالت عطا کر کے زمرہ انام کو خدا کی طرف بلانے کے لئے مقرر کیا ہے۔

۱۔ میرے خیال میں شوق الفقر ہونا یا درختوں اور کنکریوں کا شہادت دینا نیز ان شرعی میں داخل نہیں ہو سکتے کیونکہ امور شرعی وہ چیزیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے فلائق کی ہدایت کے لئے جبرئیل کے واسطے سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اتارے ہیں۔ پس خوارق ان امور میں داخل نہیں ہیں بلکہ یہ امور محض اس غرض سے انبیاء علیہم السلام سے صادر ہوئے ہیں کہ منکرین نبوت کو عجز ہو جائے۔

خلاصہ یہ کہ امامنا ہدیٰ موعود علیہ السلام نے بھی بطور معجزے کے علما سے فرمایا کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابراہیم خلیل اللہؑ اس وقت حاضر ہیں ان سے رویت کے مقدمہ کا تصفیہ کرو حاصل یہ کہ یہ امور معجزے کے متعلقات سے ہیں شرعی بحث کے قابل نہیں ہیں ۱۳

اشرف غفرلہ

اور مجھ کو اس پر گواہ رکھا ہے۔

بزرگ مولف صاحب ہدیہ شرعی کا خط سے مدعی کی حیثیت گواہ ہونے کی مانع ہے تو شجر و حجر کی گواہی بھی بریں قیاس شرعاً نامقبول ہے۔ مولف صاحب ہدیہ اس کے متعلق کیا رائے ظاہر کریں گے۔

معجزات کے علاوہ روحانی و کشفی معاملات کی بھی یہی حالت ہے کہ ان کا علم بھی صاحب کشف کے بیان کئے بغیر دوسرے کو نہیں ہو سکتا کوئی شخص یہ گواہی نہیں دے سکتا کہ صاحب کشف پر یہ معاملہ منکشف ہوتے ہوئے میں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا یا اپنے کانوں سے سنا ہے۔ چنانچہ حضرت یعقوب علیہ السلام نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے انی اعلم من اللہ ما لا تعلمون (یعنی مجھے اللہ تعالیٰ کی طرف سے جو کچھ معلوم ہے وہ تم نہیں جانتے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا واقعہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ موسیٰ علیہ السلام فدائے تعالیٰ کے حکم سے ایک اور بزرگ کے پاس پہنچے جن کی شان یہ بیان کی گئی ہے۔

فوجد اعبدا من عبادنا اتیناہ رجۃ
من عندنا و علمناہ من لدنا علما

موسیٰ (علیہ السلام) اور ان کے ساتھی نے ہمارے بندوں میں سے ایک بند کو پایا جس کو ہم نے اپنی رحمت عطا کی اور علم لدنی سکھایا تھا۔

مفسرین نے لکھا ہے کہ وہ بزرگ خضر تھے غرض اس واقعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اور وہ بزرگ ساتھ ساتھ چلے اور اثنائے سفر میں اس بزرگ نے ایک کشتی کو توڑ ڈالا۔ ایک لڑکے کو قتل کر دیا۔ اور ایک گاؤں میں ایک دیوار توڑ کر پھر از سر نو تعمیر کی۔ موسیٰ علیہ السلام اس کی وجہ نہ جان سکے اور اعتراض کر کے وجہ پوچھی آخر میں اس بزرگ نے موسیٰ علیہ السلام کو اس کی وجہ بتائی کہ کشتی اس لئے توڑی کہ ایک ظالم بادشاہ جو ادھر تھا اس کو (اچھی حالت میں دیکھ کر) جھین نہ لے۔ لڑکے کو اس لئے قتل کیا کہ وہ آگے چل کر اپنے مومن مانباپ کو اپنی سرکشی سے ایذا نہ دے۔

دیوار اس لئے اٹھائی کہ اس کے نیچے دو نیم لڑکوں کا خزانہ تھا تاکہ بڑے ہونے کے بعد وہ اس نشانی سے اپنا خزانہ حاصل کر سکیں۔ اور میں نے یہ اپنی رائے سے نہیں کیا۔ پس خدا کے حکم سے ایسا کرنے پر کون گواہ تھا اور موسیٰ علیہ السلام اس جواب کو کافی فیہرانی

جان کر کیسے چپکے ہو رہے؟ اس کی بھی وجہ یہی تھی کہ کشفی معاملہ میں کوئی گواہ نہیں ہو سکتا بلکہ صاحب کشف کا بیان ہی اس کی شہادت کے بمنزلہ ہوتا ہے وہی مدعی کشف بھی تھا اور وہی اس کا گواہ بھی۔

اس واقعہ کے علاوہ اسی قسم کے اور بھی بہت سے واقعے قرآن و حدیث میں ملتے ہیں۔ پس یہاں بھی معجزہ و کرامت کا پہلو بھی ہے اور روحانی کشفی صورت بھی نمایاں ہے اور ان دونوں اعتبارات سے صاحب معجزہ و صاحب کشف کا قول خود کافی ہوتا ہے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حضرت امامنا علیہ السلام نے علمائے ہرات سے یہ فرمایا کہ دائیں بائیں حضرت محمد مصطفیٰ اور حضرت ابراہیم خلیل اللہ موجود ہیں جو چاہے ہو پوچھ لو تو وفد علمائے ہرات کے صدر ملا علی فیاضی بار بار یہی کہتے تھے

اے میرا شمایک گواہ ہیں بس اس
 (یعنی) ہم کو آپ ہی ایک گواہ بس ہیں۔

یہ ساری بحث تو منصب خلافت الہی کی موزونیت و مناسبت سے تھی اس کے سوا خالص شرعی اعتبار سے بھی اس اشکال کا واضح جواب یہ ہے کہ از روئے شرع شریف ایک ہی شخص کا ایک حیثیت سے مدعی رویت اور وہی شخص دوسری حیثیت سے گواہ بھی ہونا جائز ہے اُن تمام معاملات میں جن میں گواہ کا اپنی آنکھوں سے واقعہ کو دیکھنا شرط ہے اُسی شخص کی گواہی معتبر ہوتی ہے جس نے واقعہ کو دیکھا ہو اور دیکھنے کا دعویٰ اور اقرار کرتا ہو۔ بن دیکھے شخص کی یا اندھے کی گواہی قبول نہیں ہوتی تو ثابت ہو کہ مدعی رویت ہونا اور گواہ بننا دونوں لازم و ملزوم ہیں پھر اس پر تعجب کا اظہار اور معاذ اللہ انکار کیسا؟ اس کی ایک اور صاف اور واضح مثال دیکھو جو کسے دن پیش آتی ہے اور ہر ادنیٰ اعلیٰ عالم تو عالم جاہل بھی جانتا ہے کہ جو شخص چاند دیکھتا ہے وہ رویت ہلال کا مدعی ہوتا ہے میں نے چاند دیکھا ہے اور شرعاً رویت ہلال کا گواہ معتبر بھی وہی ہے جس کی گواہی پر روزہ کے جسیا فرض رکھا اور کھول دیا جاتا ہے۔ پس خدا نے ذوالجلال کی قدرت کاملہ سے دنیا میں رویت ہلال بلا کیف و تشدید رویت باری تعالیٰ کی نورانی مثال موجود ہے۔

گر نہ بیند بروز شہر چشم
 چشمہ آفتاب را چہ گناہ
 مولف ہدیہ کے اشکال ہنم کا خلاصہ یہ ہے کہ

روایت اللہ پر دلالت کر نیوالی | میراں نے جو آیات مذکورہ اہل کتابت روایت
آیتوں کی معانی کی تحقیق۔
دنیادی کے واسطے نقل کی ہیں ہرگز ان سے

روایت دنیوی پر استدلال نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ آیت اول فمن
كان يرجو لقاء ربه فليعمل عملاً صالحاً ولا يشرك بعبادة
ربه احداً میں مراد لقاء رب سے رجوع طرف اللہ کے دار آخرت میں
ہے کہ تمام اعمال و عبادات اسی دن کے واسطے ہیں یا دیدار خداؤ
عالم کا اُس عالم میں کہ اس سے بہتر کوئی نعمت نہیں ہے۔

اصل بحث شروع کرنے سے پہلے اصول مناظرہ کے مطابق چند امور یہاں
قابلِ لحاظ ہیں۔

اولاً۔ جو آیات قرآنی جن لوگوں کی افہام و تفہیم کے لئے جس نامحدود تبحر
علی کے ساتھ پیش کی گئی تھیں ان لوگوں کی اس سے پوری تقاضی ہو گئی اور انھوں نے
اس حجت کو تسلیم کر لیا چنانچہ اس واقعہ کو مولف ہدیہ نے جس کتاب ”مطلع الولاہ
سے نقل کیا ہے اسی میں یہ صراحت موجود ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

اما من عليه السلام نے اپنے علم کامل سے ان آیتوں میں مطابقت

کر کے روایت اللہ کو دار دنیا میں اس طرح ثابت فرما دیا کہ ان داناؤ
کے دل میں کوئی اشکال باقی نہیں رہا۔

تو اب اس واقعہ سے کئی سو سال بعد آپ ایک نہیں ہزار معاند بھی اپنی
جگہ اپنی ناقص سمجھ کے موافق کچھ بھی رد و تہج کر رہے تو اس سے ان تبحر علماء
ہرات کے حصول ايقان و ايمان کا واقعہ غلط نہو جائے گا جنہوں نے اپنے تبحر علی کے
باوجود شیخ الاسلام ہرات کو یہ اطلالی دی تھی کہ رہنمائی عمر بھر کی تحصیل علم کو
حضرت کے علم سے وہ نسبت بھی نہیں ہے جو قطرہ کو دریا سے ہو سکتی ہے۔

اس اعتبار سے بحث کا ایک تازہ پہلو یہ حل طلب قرار پاتا ہے کہ قرآن فخر
کے معانی و مطالب کی وسعت جو اس کا معجزہ ہے اور جس کا کسی قد بیان اس سے پہلے
بیان قرآن کی بحث کے ضمن میں کیا گیا ہے اس کے نظر کرتے باختلاف ملحد ہر شخص
اپنی اپنی قابلیت کے موافق ہی قرآن کے معانی سمجھ سکتا ہے۔ لیکن حضرت خاتم الرسل

اور حضرت خاتم الاولیاء کو وہ انتہائی درجہ علم حاصل ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام کے مدارج اس کے تحت درج ہیں چنانچہ محققین صوفیاء کا قول ہے کہ

وانبیاء علیہم السلام منظر اہیات اسماء حق تعالیٰ اندوایں اہیات
داخل اسم اعظم احمد ومنظر اسم اعظم خاتم الرسل وخاتم الاولیاء الخ
(شرح نصوص الحکم)

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام حق تعالیٰ کے اہیات اسماء کے منظر ہیں اور یہ تمام اسماء اعظم میں داخل ہیں اور اسم اعظم کے منظر خاتم الرسل اور خاتم الاولیاء ہی ہیں ایسی صورت میں ان آیات کے حقائق و معارف کو جس انتہائی داعی سے اعلیٰ معیار پر حضرت خاتم الاولیاء علیہ السلام نے بیان فرمایا ہوگا ان تک ان رد و قدح کرنے والوں کے ذہن کا رسائی بھی ہو سکتی ہے کہ نہیں اور جب رسائی ممکن نہیں تو ان کی رد و قدح کس شمار و قطار میں ہے۔

لہذا ہم بھی ان لابیوتی تحقیقات کو معرض بحث میں لانے کے عوض ظاہری اور عام فہم مباحث ہی سے مغترضین کے شکوک و شبہات کو رفع اور دیدار بنوئی کے مسئلہ کو حل کر نیکی کوشش کریں گے۔

ثانیاً۔ مولف ہدیہ نے رویت دنیاوی کو بڑے شد و مد سے مدار صدق ہدیت ظاہر کیا ہے لیکن یہ مسئلہ دعویٰ ہدیت کی علامات مختلفہ سے نہیں ہے جو دعویٰ ہدیت کی صحت اس مسئلہ کے تحقق و ثبوت پر موقوف ہونا خیال کیا جائے اور یہ حکم خارجی دلائل کا محتاج رہے۔ بلکہ منصب خلافت الہی کی حقیقت سے حکم رب العزت آپ نے جو بھی احکام دئے ہیں وہ لائق ایمان و واجب تعمیل ہیں۔ دیدار دنیاوی کا مسئلہ بھی انہی احکام میں داخل اور واجب الامان و تعمیل ہے۔

ثالثاً۔ مولف ہدیہ نے جن آیتوں سے رویت دنیاوی پر استدلال نہ ہونیکا زعم باطل کیا ہے ہم اول انہی آیتوں کے متعلق مختلف پہلوؤں سے بحث کرتے ہیں اور بعد میں اس مسئلہ کے تحقیقی مباحث پیش کریں گے۔

تعارف کے معنی کی تحقیق | چنانچہ مولف ہدیہ نے ”فن کانیر جو لقاء ربہ

فلجعل عملا صالحا ولا یشرک بعبادة ربہ احداً رپس جو شخص اپنے پروردگار کے دیدار کی آرزو رکھتا ہو پس چاہئے کہ عمل صالح کرے اور اپنے پروردگار کی عبادت میں کسی کو شریک نہ کرے کے متعلق لکھ دیا ہے کہ لقاء رب سے مراد دیدار نہیں بلکہ دار آخرت میں اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہونا ہے۔ یہ قول کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔

اولاً آیت میں تو عدم شرک و عمل صالح اور لقاء رب بطور شرط و جزا ذکر ہوئے ہیں یعنی لقاء رب کی آرزو عدم شرک و عمل صالح پر موقوف ہے۔ اس کے مقابل آخرت میں اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہونا تو ہر نیک و بد۔ مومن و کافر۔ زاہد و فاجر ہر شخص کے لئے بلا شرط لازمی ہے۔ اس رجوع کے لئے عمل صالح اور عدم شرک کی مشروط کہاں ہے۔ پس اس سے خود ثابت ہے کہ اس آیت شریفہ میں لقاء رب سے آخرت میں اللہ تعالیٰ کی طرف رجوع ہونا مراد نہیں ہے بلکہ کوئی بڑی نعمت ہے جس کے حصول کے لئے عدم شرک اور عمل صالح شرط واقع ہوئے ہیں اور ان کے بغیر وہ نعمت حاصل نہیں ہو سکتی۔ ظاہر ہے کہ وہ نعمت لقاء رب کا حقیقی معنی دیدار رب ہی ہو سکتا ہے جس سے بہتر کوئی اور نعمت نہ ہونے کے مولف ہدیہ خود بھی معترف ہیں مگر تعجب ہے کہ سیاق آیت سے آنکھیں بند کر لیں اس لقاء رب کا معنی آخرت میں رجوع ہونا کس طرح بیان کر رہے ہیں جو ہر کس کو لازماً پیش آنے والا ہے۔

ثانیاً مفسرین اہل سنت نے بھی "لقاء رب" کا معنی دیدار رب ہی بیان کیا ہے چنانچہ امام فخر الدین رازیؒ نے تفسیر کبیر میں اسی آیت کے تحت لکھا ہے۔
واصحابنا حملوا لقاء الرب علی رویتہ والمعتر لہ حملوا علی لقاء ثواب اللہ
یعنی ہمارے اصحاب نے لقاء رب کو رویت رب پر محمول کیا ہے اور معتزلہ چونکہ اللہ تعالیٰ کے دیدار کے قایل ہی نہیں ہیں نہ دنیا میں نہ آخرت میں اس لئے انھوں نے لقاء رب کو لقاء ثواب پر محمول کیا ہے۔

اسی تفسیر میں آیت "لا تدركه الابصار" کے تحت رویت باریؑ اثبات کی جو جہتیں قائم کی گئی ہیں ان کے ضمن میں لکھا ہے۔

الحجة الخامسة التمسك بقوله
تعالى فمن كان ير جولقاء ربه -
وكذا القول في جميع الآيات
المشتملة على اللقاء

پانچویں حجت اللہ تعالیٰ کا قول ہے جو لقاء
ہے کہ اللہ کے دیدار کی جو آرزو کرے اس کو
چاہئے کہ عمل صالح کرے اور اپنے رب کی
عبادت میں کسی کو شریک نہ کرے۔ ان
تمام آیتوں میں بھی جو لقاء رب پیشمل ہیں
ہمارا یہی قول ہے۔

مگر یہاں مولف ہدیہ اہل سنت کے اس مسلک سے گریز کر کے معتزلہ کے
مسلک پر چلے ہیں اور لقاء کا معنی دیدار نہیں لیتے ہیں۔
شناختاً۔ ناظرین کرام نے بھی ابھی اشکال پنجم کے تحت دیکھا ہے کہ مولف
ہدیہ بڑے شد و مد سے مفسرین کے بیان کو عین خدا و رسول کا بیان ہونا تفسیر کا
مدار روایت پر ہونا۔ بروایت صحیحہ ثابت ہونا کہ فلاں آیت کی مراد حضرت
رسالتاؐ نے اس طرح بیان فرمائی ہے اور مفسرین صرف اس کے ناقل ہونا
تسلیم کر آئے ہیں۔

پس انہی کے قول کے موافق جبکہ مفسرین نے لقاء رب سے روایت
رب مراد لی ہے تو یہ عین اللہ و رسول کا بیان ہوا۔ اور یہی معنی بروایت
صحیحہ ثابت ہوتا اور مفسرین فقط اس کے ناقل ہونا ثابت ہو گیا۔ پھر
مولف ہدیہ کا مفسرین کے اس بیان سے انکار کرنا گویا روایت صحیحہ اور
اللہ و رسول کے بیان سے انکار کرنا ہے۔

رابعاً تعجب ہے کہ مولف ہدیہ لقاء رب کا معنی دیدار رب ہونے سے
انکار کر کے اس سے مراد آخرت میں اللہ کی طرف رجوع ہونا بیان کرنے کے
بعد ہی پھر لقاء رب کا معنی دیدار رب بھی مانتے ہیں چنانچہ مولف ہدیہ اپنے
اسی قول کے ساتھ ہی جس میں انھوں نے لقاء رب سے مراد آخرت میں اللہ تعالیٰ
کی طرف رجوع ہونا بیان کیا ہے یہ بھی اقرار کرتے ہیں کہ ”یا اس سے مراد
خداوند عالم کا دیدار ہے اس عالم میں کہ اس سے بہتر کوئی نعمت نہیں“

گویا مولف ہدیہ مبداق عادیٰ ہا قیغندہ (جس سے وہ بھاگے تھے پھر اسی کی طرف عود کئے ہیں) لقاء رب کا معنی دیدار رب تسلیم کر لئے ہیں۔ فرق صرف رہ گیا ہے تو دیدار اخروی اور دیدار دنیوی کا ہم کہتے ہیں کہ آیت فمن کان یرجو لقاء ربہ مطلق بلا قید دنیا و آخرت وارد ہوئی ہے اس کو آخرت سے مقید کر دینا ترجیح بلا مرجح ہے کیونکہ اہل شرع کے اصول یہ بھی مطلق اپنے اطلاق پر قائم رہتا ہے جب تک شارع کی طرف سے کوئی قید وارد نہ ہو وہ مقید نہیں ہو جاتا۔

پس حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یہ تعلیم الہی اس عام اور مطلق کو اس کے عموم و اطلاق ہی پر محمول فرمایا ہے۔ اگر بالفرض کسی مفسر کے اقوال اس کے خلاف ہوں بھی تو عام مفسرین اور حقیر امام معصوم علیہ السلام کے مابین جو فرق و امتیاز ہے اس کے نظر کرتے امام علیہ السلام کا فرمان مرجح ہو گا جس کی کسی قدر تفصیل اور دلائل بعد میں ذکر کئے جائیں گے۔ پس مولف ہدیہ کا یہ کہنا کہ ان آیتوں سے رویت دنیاوی پر استدلال نہیں ہو سکتا محض لغو ہے بلکہ یہ آیت جس طرح دیدار اخروی کی دلیل ہو سکتی ہے دیدار دنیاوی کی بھی دلیل ہے۔

آیت میں کان فی ہذہ | مولف ہدیہ نے آیت دوم من کان فی
اعمالی کی تحقیقی تفسیر۔ | ہذہ اعمالی فہو فی الآخرۃ اعمالی داخل

سببلا کا ترجمہ تو یہ کیا ہے

اور جو کوئی رہا اندھا اس جہان میں وہ پچھلی جہان میں اندھا ہے
اور زیادہ دور پڑا رہا ہے۔

لیکن اس آیت کا معنی و مطلب بیان کرنے میں اللہ کی رویت سے
اندھا بتانے کے عوض دنیا میں اللہ کی قدرت اور اس کی معرفت اور اسکی
نعمتوں کے دیکھنے سے اندھا رہنا مراد بتایا ہے۔ لیکن مفسرین اہل سنت کی
توجیہات تو رویت باری تعالیٰ کی طرف مشعر ہیں۔ پھر مولف ہدیہ مفسرین
کے اقوال سے اپنے سابقہ اعتراف کے خلاف کیسے انکار کر سکتے ہیں۔

امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں -

کسی چیز کو جاننا اس چیز کو روشن و ظاہر
کر دیتا ہے اور اس چیز کو دیکھنا بھی اس کو
روشن و ظاہر کرتا ہے مگر اس کو دیکھنا اس
جاننے سے زیادہ مکمل ظاہر کرنے والا ہے۔
صاف قلوب اللہ تعالیٰ کی معرفت اکمل
وجہ پر حاصل کرتے کے لئے طبعاً راغب
ہیں اور معرفت کا اکمل طریقہ رویت ہے۔
اس آیت من کان فی ہذہ اعمیٰ کی تفسیر کے ضمن میں لکھا ہے -

دوسرا قول یہ ہے کہ دوسرے اعمیٰ کو آنکھ
اور بصارت کے اندھے پن پر محمول کیا جائے
پس جو شخص اس دنیا میں دل کا اندھا ہے
وہ قیامت کے دن آنکھ اور بصارت
کا اندھا محسوس ہوگا۔

علامہ روز بہان نے تفسیر غرر المسبیلان میں آیت نحشرہ لیوم
القیامۃ اعمیٰ کے تحت لکھا ہے -

یعنی وہ حق کے وجود سے ایسا ہی جاہل
رہے گا جیسا وہ دنیا میں جاہل تھا جیسا کہ
حضرت علی بن ابی طالب نے فرمایا ہے کہ
جو شخص اللہ تعالیٰ کو دنیا میں نہ پہچانتا ہو
وہ آخرت میں اس کو نہیں پہچانے گا۔

اسی تفسیر میں آیت من کان فی ہذہ اعمیٰ کے تحت لکھا ہے -

جس نے دنیا میں اللہ کا ذکر نہ کیا اور اس کو
ظہور صفات فی الآیات کی نعمت سے نہیں دیکھا
اس کو کشف ذات کے وصف سے بھی نہیں دیکھے گا۔

ان العلم بالشئی یجلی لذلک الشئی
والابصار ایضاً یجلی لذلک الشئی
الا ان الابصار فی کونہ مجلیا اکمل
من العلم بہ۔

ایضاً - ان القلوب الصافیۃ مجبۃ
علی معرفۃ اللہ علی اکمل الوجود
واکمل طرق المعرفۃ ہو الرویۃ۔

القول الثانی ان یجمل العمی الثانی
علی اعمی العین والبصر فمن کان
فی ہذہ الدنیا اعمی القلب
حشر یوم القیامۃ اعمی العین
والبصر۔

یعنی جاہل ہو جو الحق کہا کان
جاہلاً فی الدنیا کہا قال علی بن
ابی طالب من لم یعرف اللہ فی
الدنیا لا یعرفہ فی الآخرۃ۔

من سمع فی الدنیا ذکرہ ولم یرہ بنعت
لظہور الصفات فی الآیات لن یراہ
بوصف کشف الذات

ذرا سے غور و تامل سے ظاہر ہوتا ہے کہ آیت میں اعمیٰ کا لفظ دو بار آیا ہے ایک دنیا سے متعلق ۔ دوسرا آخرت سے متعلق ۔ سیاق کلام خود بتا رہا ہے کہ پہلا اعمیٰ دوسرے اعمیٰ کے لئے بطور شرط مذکور ہوا ہے پس جبکہ دنیا کا اندھا پن آخرت کے اندھے پن پر موثر ہے تو آخرت کا دیدار بھی دنیا کے دیدار پر موقوف ہے چنانچہ حضرت عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اس آیت کی زیادہ واضح طور پر یہی تفسیر کی ہے ۔ فرماتے ہیں ۔

رغم من کان ہذہ اعمیٰ بشنود اے قرآن کو دن سارا

ہر کہ اینجا ندید محروم است در قیامت ز لذت دیدار عہ ہیں
پس یہ آیت بھی دنیا میں رویت باری ممکن اور واقع ہونے کی بلکہ آخر حصول رویت دنیا میں رویت حاصل ہونے پر موقوف ہونے کی واضح دلیل ہے۔

دوسری آیتوں کے | آیت سوم الا انہم فی مریۃ من لقاء ربہم
الا انہ بکلی شئی محیط کی نسبت بھی لقاء ربہ
معنی کی تحقیق ۔

رب کی ملاقات مراد ہونے کا خیال مولف بدیدہ
ظاہر کر رہے ہیں ۔ لیکن ابھی پہلی آیت کے بیان میں تفسیر کبیر کا قول پیش کیا گیا
ہے کہ جن جن آیتوں میں لقاء کا لفظ آیا ہے اس سے اہل سنت مفسرین نے
اللہ کی رویت مراد لی ہے ۔

تفسیر مدارک میں لکھا ہے فیجاز یہم علی کفر ہم و مریۃم فی لقاء
ربہم ان کو اللہ تعالیٰ ان کے کفر اور اپنے پروردگار کے دیدار میں شک
کرنے کی سزا دے گا ۔ تفسیر تاویلات میں لکھا ہے ۔

انہم فی مریۃ من لقاء ربہم لا حتجا بہم بالکون عن المکون
والمخلوق عن الخالق ۔ یعنی رب کے دیدار میں ان کو اس لئے شک ہو گیا ہے
کہ وہ کائنات اور مخلوقات میں شغولی کی وجہ سے خالق و مکون سے حجاب اور

عہ ۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ آیت من کان فی ہذہ اعمیٰ کے رمز کو اسے نادانوں و سببوں نے
اس جگہ (دنیا میں) نہیں دیکھا وہ قیامت میں دیدار کی لذت سے محروم ہے ۔

پر وہ میں ہیں۔

یہی معنی بہت صاف ہے اس میں تاویل و توجیہ کی کچھ حاجت نہیں ہے بعض نے لقاء سے مراد قیامت و آخرت اور بعثت و نشر بیان کیا ہے لیکن یہ معنی ظاہر لفظ کے خلاف ہے۔ مولف ہدیہ نے چوتھی آیت لا تدرکہ الا بصاد کی نسبت خود تصریح کی ہے کہ ”مقتزلہ دنیا اور آخرت دونوں میں دیدار نہ ہونے کی اسی آیت کو دلیل قرار دیتے ہیں۔ مگر اہل سنت کہتے ہیں کہ ادراک کسی شے کے احاطہ کرنے اور اس کی کنہ کو جان لینے کو کہتے ہیں آنکھیں واقعی ادراک نہیں کر سکتیں لیکن ادراک کی نفی سے دید کی نفی لازم نہیں آتی اس لئے وہ آخرت میں دیدار ہونیکا اعتقاد رکھتے ہیں ابن عباس اور قتال نے کہا کہ اس آیت میں دنیا کی رویت کی نفی ہے انتہا محضاً۔ یہاں ناظرین کو ام کو دعوت غور و فکر ہے کہ مولف ہدیہ نے اہل سنت کا جو اعتقاد بیان کیا ہے وہ صرف بعض اہل سنت کا ہے نہ کہ کل اہل سنت کا۔ کیونکہ محققین صوفیہ اور بعض متکلمین بھی جو اہل سنت ہی ہیں رویت دنیاوی کے معتقد ہیں۔ خود مولف ہدیہ کے بیان سے قیاد رہے کہ جب اہل سنت کے نزدیک ادراک کی نفی سے دید کی نفی لازم نہیں آتی اس لئے آخرت میں دیدار حق ہو سکتا ہے تو بعینہ یہی حجت رویت دنیاوی کے لئے بھی ہو سکتی ہے کہ نفی ادراک سے دید کی نفی لازم نہیں آتی۔ چنانچہ امام رازی یہی فرماتے ہیں کہ فاعل یلزم من نفی الادراک من اللہ تعالیٰ نفی الرویۃ عن اللہ تعالیٰ یعنی ادراک کی نفی سے رویت اللہ کی نفی لازم نہیں آسکتی۔ پس اس آیت سے اہل سنت کے پاس دیدار اخروی کی نفی نہیں ہوتی تو اسی آیت سے وار دنیا میں بھی دیدار حق کی نفی لازم نہیں آسکتی کیونکہ آیت شریفہ میں جبکہ دنیا و آخرت قید نہیں ہے تو وہ دنیا و آخرت دونوں کو شامل ہے۔ بلکہ ایک جہت سے یہ آیت خاص ہماری ہی دلیل ہے یعنی اس سے رویت اخروی نہیں بلکہ رویت دنیاوی ہی مستفاد ہوتی ہے جیسا کہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ ابصار جمع کا صیغہ ہے اس پر الف لام استفراغی داخل ہوا ہے لہذا یہ سلب عموم کا فائدہ دیتا ہے نہ کہ عموم سلب کا یعنی اس کا معنی یہ ہو گا لا یرواہ

جميع الابصار" اس کو تمام ابصار نہیں دیکھ سکتیں لیکن اسی کے ساتھ براہ بعض الابصار" کا قائدہ حاصل ہوگا۔ جیسے کوئی کہے "زید کو سب نے نہیں مارا" تو خود اسی سے معلوم اور ثابت ہوتا ہے کہ بعض نے مارا ہے۔ ایسا ہی کسی نے کہا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر تمام آدمیوں نے ایمان نہیں لایا تو اس کا یہ معنی ہوا کہ بعض نے لایا ہے اور بعض نے نہیں لایا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان لا تدركہ الابصار کا یہ معنی ہوا کہ "لا تدركہ جميع الابصار بل تدركہ بعض الابصار" یعنی تمام آنکھیں اس کو نہیں پا سکتیں بعض پا سکتی ہیں غرض یہ استدلال دیدار دنیاوی ہی سے متعلق ہے کہ اللہ تعالیٰ کو دار دنیا میں بعض آدمی دیکھیں گے اور بعض محروم و بے نصیب رہیں گے۔ بخلاف دار آخرت کے کہ وہاں تو مومنین اہل بہشت اپنے اپنے مراتب و مدارج کے موافق سب دیکھیں گے وہاں بعض کی تخصیص دون البعض نہیں ہے تو گو یا لا تدركہ الابصار دیدار دنیاوی ہی کی دلیل ہے نہ اخروی کی۔ کفار کا نہ دیکھنا تو قطعی دلائل سے ثابت ہے نہ دیکھنے والے بعض سے وہ کبھی مراد نہیں ہو سکتے پس اس آیت سے بھی دیدار دنیاوی پر استدلال قطعاً صحیح ہے۔

پانچویں آیت لما جاء موسى لميثاقنا وكلمه ربه قال رب انني انظر اليك قال لن تراني الآية اس کے ضمن میں مولف ہدیہ نے موسیٰ علیہ السلام کا تمام قصہ بالتفصیل بیان کیا ہے جس میں کوئی بحث نہیں ہے یہاں صرف اسی سے بحث ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کا سوال دیدار اور اللہ تعالیٰ نے اس کے جواب میں جو ارشاد فرمایا ہے اس کا مسئلہ دیدار پر کیا اثر ہے

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا رب انني انظر اليك دایم پروردگار (تو مجھے نظر آئیں تجھے دیکھوں گا) کا سوال اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد لن تراني (تو مجھے نہیں دیکھے گا) یہ تمام واقعہ بھی کئی وجوہ سے دیدار دنیوی کے امکان و جواز پر دلالت کرتا ہے۔

اولاً دیدار الہی اس عالم میں اگر ممکن نہ ہوتا تو حضرت موسیٰ علیہ السلام

جہالت یا سفارتہ طلب دیدار کرنا لازم آتا ہے حالانکہ انبیاء علیہم السلام اس سے منزہ و مبرا ہیں تمہید میں لکھا ہے -

قال اهل السنة والجماعة الروية على الباری تفر جائزة وقالت

المعتزلة والجهمية واليهود بانها لا تجوز - دليلنا قوله تعالى في قصة

موسى قال رب ادنى انظر اليك قال لن تراني ولكن انظر الى الجبل فان

استقر مكانه فسوف تثراني والاسدلال بهذه الآية ان

موسى عليه السلام سأل الله تعالى الروية ولو علم انه لا يجوز لكان

لا يسأل الله تعالى لانه كان رسول الله وكان اعلو بذالك

من غيره (تمہید - القول السادس عشر) فودی شرح مسلم میں لکھا ہے -

روية الله جائزة وسوال موسى عليه الصلوة اياها دليل على جازها

اذ لا يجمل نبى ما يجوز او يمنع على ربه (فودی جلد اول باب قول الله

ولقد راہ نزلة اخرى)

اہل سنت والجماعت کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رویت جائز ہے معتزلہ - جہمیہ - یہود

کہتے ہیں کہ ناجائز ہے ہماری دلیل موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے جو فرمایا

کہ موسیٰ نے کہا اے میرے پروردگار تو مجھے نظر آ میں تجھے دیکھوں گا اللہ تعالیٰ نے فرمایا

تو مجھے نہیں دیکھے گا لیکن پہاڑ پر نظر کر گدوہ اپنی جگہ قائم رہے تو مجھے دیکھے گا اس آیت

سے استدلال یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے رویت کا سوال کیا - اگر آپ

یہ جانتے کہ رویت ناجائز ہے تو سوال نہ کرتے کیونکہ آپ اللہ کے رسول تھے اور اس امر کو

دوسروں سے زیادہ جانتے والے تھے -

اور اللہ تعالیٰ کی رویت جائز ہے اور موسیٰ علیہ السلام کا رویت کا سوال کرنا اس کے

جواز کی دلیل ہے اس لئے کہ کوئی نبی اس سے لاعلم نہیں ہوتا کہ کونسی بات جائز ہے اور

کونسی محال ہے -

ثانیاً - اگر یہ امر محال کا سوال ہوتا تو خود رب العزت حضرت موسیٰ علیہ السلام کو اس سوال محال پر زجر و توبیخ فرماتا جیسا کہ حضرت نوح علیہ السلام کو اپنے فرزند کی نجات کا سوال کرنے پر خطاب باعقاب ہوا تھا کہ

انی اعطاک ان تکون من الجاهلین - میں تجھے نصیحت کرتا ہوں کہ تو جاہلین میں سے نہ ہو۔

انی اعطاک ان تکون من الجاهلین -

ثالثاً۔ اللہ تعالیٰ نے اپنی رویت کو پہاڑ کے استقرار پر معلق فرمایا ہے
جیسا کہ ارشاد ہوا ہے۔

لکن انظر الى الجبل فان استقرار مكانه | لیکن پہاڑ کی طرف نظر کرو اگر وہ اپنی جگہ قائم
فسوف ترانى (۹-۷-۷-اعراف) رہے تو تم مجھے دیکھو گے۔

چونکہ استقرار جبل فی نفسہ امر ممکن ہے اس لئے جو چیز ممکن پر معلق ہو وہ بھی
ممکن ہوگی اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ دیدار الہی اس عالم میں ممکن ہے۔
رابعاً۔ شرح عقاید نسفی وغیرہ میں لکھا ہے کہ اللہ عزوجل کا رب ادنی
النظر الیک کے جواب میں لن ترانى (تو مجھے نہیں دیکھے گا) فرمانا دلیل جواز ہے
اس لئے کہ لن ترانى کا معنی یہ ہے کہ میں نظر آسکتا ہوں لیکن قدرے نقصان کی
وجہ سے جو تجھ میں ہے تو مجھے نہ دیکھے گا۔ اور اگر اللہ تعالیٰ کا دیدار دنیا میں
جائز و ممکن نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ لن ارى (میں نظر نہیں آسکتا) فرماتا جیسا کہ تغیر
مدارک وغیرہ میں لکھا ہے۔ حسب عادت بھی یہی انداز کلام رائج ہے مثلاً کسی کے
ہاتھ میں پتھر ہو اور دوسرا شخص کہے کہ یہ مجھے کھلاؤ تو اس کا جواب یہ دیا جائیگا
کہ یہ چیز کھائی نہیں جاتی یعنی یہ ماکولات کی قسم سے نہیں ہے اگر اس کے ہاتھ
میں بجائے پتھر کے سیب ہو اور وہ شخص کہے کہ یہ مجھے کھلاؤ تو کہا جائیگا تو نہیں
کھائے گا یعنی یہ ماکولات کی قسم سے تو ہے مگر کسی علت یا نقص کی وجہ سے
جو تیرے مزاج میں ہے تو نہیں کھائے گا علیٰ ہذا القیاس ”لن ترانى“ کا معنی بھی
یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ دنیا میں جائز الرویت تو ہے مگر تو کسی مانع کی وجہ سے جو تیری
طبیعت اور حالت میں ہے تو نہ دیکھے گا۔ ایک لطف اور عمدگی یہ ہے کہ موسیٰ
علیہ السلام کی درخواست ”ارنى انظر الیک“ کے جواب میں رویت کی نفی
کلمہ ”لن“ سے فرمائی گئی ہے جس کے معنی میں نہ تو کید نفی ہے اور نہ تابید نفی
چنانچہ معنی اللیبب میں لکھا ہے۔

صرف ”لن“ تاکید نفی کا فائدہ نہیں دیتا
زمخشری نے (جو معتزلی ہیں) اپنی تفسیر کشاف
میں اس کا خلاف کیا ہے اور وہ معنی دوام کو

لا تقید لن توکید النفی خلافاً
للزمخشری فی کشفہ ولا تابیدہ
خلافاً لہ فی اتموذجہ وکلاهما

دعویٰ بلا دلیل۔ قیل ولوکانت
 للتأبید لم یقید بالیوم فی "فلن
 اکلم الیوم انسیا" ولکان ذکر الابد
 فی "ولن یتمنوه ابدًا تکراراً
 والاصل خلافہ۔

بھی مفید نہیں ہے زمشری نے اپنی تالیف
 انموزج میں اس کا بھی خلاف کیا ہے
 یہ دونوں دعوئے با دلیل ہیں ان کے دعویٰ
 کی تردید میں کہا گیا کہ اگر کوئی ہے وہ معنی دوام
 کے لئے ہوتا تو آیت "فلن اکلم الیوم
 انسیا" میں یوم کی قید نہ لگائی جاتی اور
 ولن یتمنوه ابدًا میں ابد کا ذکر تکراراً
 ہوتا حالانکہ اصل اس کے خلاف ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے مدارج النبوة میں جو توجیہ
 بیان کی ہے وہ اسی کی موید ہے کہ دیدار فی نفسہ ممکن ہے اور اس کے حصول
 میں ناکامی بعض عوارض و موانع کے سبب ہوتی۔

مانع دیدار موسیٰ را طلب انبساط شد گا ہے نا خواستہ می دہند اگر
 خواہند خواستہ ہم نہ دہند۔ غریب آنست کہ قومے می گویند کہ چوں
 موسیٰ علیہ السلام از و باز ماند و بیہوش شد دید آنچه دید و لن ترانی چرا
 شتابی و بیتابی بود۔ تحقیق آنست کہ سبب ناکامی موسیٰ علیہ السلام آن
 بود کہ ہنوز سید المحبوبین ندیدہ و بایں دولت نہ رسیدہ دیگرے
 راجہ مجال کہ بطلب و بہ بیند و علما خود ہمہ متفق اند بر امکان رویت
 در دنیا و بعد از امکان چہ مانع باشد۔

پس جو لوگ اس کے قایل ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے بیہوش ہو جانے
 کے بعد جو دیکھنا تھا دیکھا اس سے تو رویت کا وقوع بھی ثابت ہوتا ہے چنانچہ
 قاضی ابوبکر کا یہی قول ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام دیدار رب العزت سے
 مشرف ہوئے ہیں جیسا کہ نووی نے لکھا ہے۔ اگر اس سے قطع نظر کر لیا جائے
 تو دار دنیا میں رویت باری تعالیٰ ممکن ہونے پر تمام علما جب متفق ہیں تو اس کے
 وقوع کو ناممکن و محال تو نہیں کہا جاسکتا البتہ عدم وقوع کی کوئی نہ کوئی وجہ
 ہو سکتی ہے خواہ طلب انبساط ہو یا خزا و بیتابی و شتابی ہو یا المحبوبین کا ابھی

نہ دیکھنا ہو یا بقول صوفیائے محققین بقائے اثنینیت یعنی رائی و مرئی میں دو باقی رہنا ہو وغیرہ وغیرہ

پس جہاں یہ وجوہ یا عوارض نہ ہوں وہاں رویت کا وقوع بھی بیشک وشبہ ہو سکتا ہے جیسا کہ محققین صوفیاء کا قول ہے اور جس کی توضیح بعد میں کی جائے گی۔

خود مولف ہدیہ کو بھی یہ اعتراض ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا سوال رویت امکان رویت پر دلالت کرتا ہے لیکن مولف ہدیہ کا کلام کئی وجوہ سے باہم متضاد و مضطرب ہے کیونکہ وہ اس کے ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ دنیا جائے دیدار نہیں ہے اور موسیٰ علیہ السلام یہ جانتے ہوئے کہ دنیا جائے دیدار نہیں ہے رب ارنی کا سوال کیا گویا موسیٰ علیہ السلام نے اپنی معلومات کے خلاف عمل کیا حالانکہ ایسا خیال کرنا درست نہیں ہے۔ تمہید میں لکھا ہے:۔
ولاجازان يقال بانہ علم ان
الروية على الباري لا يجوز شـم
سأل لانہ يكون سؤالا عن
المحال والسؤال عن المحال محال۔
یہ کہنا جائز نہیں ہے کہ موسیٰ علیہ السلام یہ جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کی رویت جائز نہیں ہے اور پھر بھی اپنے سوال کیا ہو اس لئے کہ یہ محال کا سوال ہو گا اور محال کا سوال محال ہے۔

مولف ہدیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ دنیا جائے دیدار بھی نہیں ہے اور موسیٰ علیہ السلام کا سوال دیدار جو دنیا ہی میں ہوا ہے دنیا میں امکان دیدار کی دلیل بھی ہے۔ ”لن ترانی کا مسنی یہ لکھا ہے کہ جناب باری نے فرمایا کہ تو مجھ کو ہرگز نہیں دیکھ سکے گا کیونکہ کسی بشر کو طاقت نہیں کہ دنیا میں مجھ پر نظر کرے۔ جو دنیا میں میری طرف نظر کرے گا مر جائیگا“ (ہدیہ صفحہ ۲۴۱)۔ لن ترانی کے دو لفظی جملہ میں دنیا کی قید کہاں ہے؟ اور جو نظر کرے وہ مر جائے گا کا معنی و مطلب کن الفاظ سے استخراج ہوا ہے اس پر دلالت کرنے والا تو کوئی جملہ نہیں ہے۔ ”لن ترانی“ صیغہ واحد حاضر ہے اور اس مخاطب خاص حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں اس کا صحیح معنی ”تو مجھے نہیں دیکھے گا“ ہے اس میں کسی بشر کو نظر کرنے کی طاقت نہ ہونے کی تعظیم کہاں ہے۔ ”لن ترانی“

کے مختصر اور باعتبار خطاب خاص جملہ میں یہ حکم تمام افراد بشر کے لئے عام ہونے پر دلالت کرنے والے کوئی الفاظ نہیں ہیں۔

مؤلف ہدیہ کا یہ بھی قول ہے کہ ”لن ترائی“ صاف نفی وقوع پر دل ہے اور یہاں کلام فقط وقوع میں ہے نہ امکان میں۔ دوسرے مقام پر انھوں نے اللہ تعالیٰ کی رویت دنیا میں سوائے حضرت رسالت کے اور وہ بھی صرف شب معراج میں ہونے اور کسی واسطے نہ ہونے پر امت کا اتفاق ہونا بیان کیا ہے جو کئی وجہ سے صحیح نہیں ہے۔

اولاً۔ اتفاق امت کا دعویٰ بلا دلیل ہے اتفاق کب اور کہاں ہوا ہے۔ جبکہ محققین صوفیہ کا مذہب وقوع رویت فی الدنیا کا ہے۔ عقاید سنیہ میں ماترید یہ کا بھی یہی مذہب ہوتا لکھا ہے پھر امت کے اتفاق کا دعویٰ بدائیت غلط ہے چنانچہ اس کی مزید تحقیق و تفصیل مع دلائل بعد میں پیش کیا جائیگا۔ ثانیاً۔ عدم وقوع پر اتفاق فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے رویت فی الدنیا کے جواز و امکان ذاتی پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔

ثالثاً۔ ولو بالفرض عدم وقوع پر اتفاق تسلیم کر لیا جائے تو جب کسی کا بھی خدا کو دنیا میں دیکھنا ثابت ہو جائے خواہ بقول بعض موسیٰ علیہ السلام نے یہوش ہونے کے بعد دیکھا ہو۔ خواہ حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم نے شب معراج ہی میں دیکھا ہو۔ خواہ سلف صالحین میں سے کسی نے روایا میں یا دل کی آنکھوں سے دیکھا ہو تو عدم وقوع کا فرض کردہ ضابطہ توٹ گیا اور دنیا جائے دیدار ثابت ہو گئی دوسرے کے لئے واقع نہ ہو سکنے کا بے دلیل دعویٰ ان واقعات کو صحیح تسلیم کرنے کے بعد خود بخود باطل ہو گیا۔

حاصل یہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا سوال ”رب ادنیٰ انظر الیّک“ اور

۱۔ اس سے پہلے جو حواشی لکھے گئے ہیں ان سے ثابت ہو گیا ہے کہ رویت باری تمہیں ممکن ہے تو اس کے حصول یا وقوع میں امتناع نہیں ہے ورنہ ممکن بالذات کا انقلاب اختراع ذاتی کی طرف لازم آئے گا اور یہ امر محال ہے ۱۲ اشرف غفرلہ

خداوند کریم کا جواب ”لن ترانی“ اور اس کا واقعہ جو قرآن مجید میں مذکور ہے دیدار خدا دنیا میں ممکن ہونے پر دلالت کرتا ہے۔ اور ”لن ترانی“ کو عدم امکان رویت پر محمول کرنا معتزلہ اور شیعہ کا قول ہے اہل سنت اس کے قابل نہیں ہیں۔ ہمدانیہ کی کاوش میں مولف ہدیہ معتزلہ بھی بن جاتے ہیں اور مفسرین اہل سنت کے قول سے بھی روگردان ہو جانے سے نہیں جھجکتے حالانکہ وہ مفسرین کے بیان کو خدا و رسول کا بیان ہونا اور مفسرین فقط اس کے ناقل ہونا تسلیم کرائے ہیں اور خو کو اہل سنت بھی کہتے ہیں۔

مولف ہدیہ نے موسیٰ علیہ السلام کے قصہ کے ضمن میں حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شب معراج میں حصول دیدار الہی کا مسئلہ اس طرح بیان کیا ہے اور اتفاق ہے امت کا کہ رویت اللہ تعالیٰ کی دنیا میں واقع نہیں ہے کسی کے واسطے سوائے حضرت رسالت کے شب معراج میں بلکہ بعضوں کا اس میں بھی اختلاف ہے۔ (ہدیہ صفحہ ۱۴۲ و ۱۴۳) اس کتاب کے باب اول دیدار الہی کی بحث کے ضمن میں یہ بتایا گیا ہے کہ مولف ہدیہ کے اس قول میں کس قدر اضطراب ہے۔ اگر حضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کو شب معراج میں دیدار حاصل ہونے پر صرف اہل سنت کا نہیں بلکہ تمام امت کا اتفاق ہے تو پھر اس میں اختلاف کا تصور ہی نہیں ہو سکتا کیونکہ اختلاف کرنے والے بھی تو داخل امت ہی ہیں۔ اور اگر یہ مسئلہ دراصل اختلافی ہے تو اس پر امت کا اتفاق دہوا یہ دونوں ضدین کا اجتماع کیسا۔

اس کے علاوہ مولف ہدیہ کے اس قول میں دو امر قابل بحث ہیں ایک حضرت کو دیدار حاصل ہونے کا اختلاف۔ دوسرا کسی اور کے لئے دنیا میں دیدار الہی واقع نہ ہونے میں امت کا اتفاق۔ امر دوم کا صحیح نہ ہونا اس سے قبل واضح ہو گیا ہے۔ حضرت کو دیدار حاصل ہونے میں اختلاف کی تحقیق یہ ہے کہ جو آیات قرآنی کیفیت معراج و مقام قرب و دنو اور وقوع دیدار الہی پر دلالت کرتی ہیں جیسے۔

۱۔ ثم دنی فتدئی فکان قاب قوسین | پھر نزدیک آیا اور پھر اور نزدیک آیا پس تھا
او ادنیٰ۔ | دو کھانوں کی مقدار یا اس سے بھی نزدیک

۲۔ ولقد رای من آیات ربہ الکبریٰ | اور العظیمہ دیکھا اپنے پروردگار کی بڑی نشانیاں
۳۔ ما زاغ البصر وما طغیٰ | نہ نظر کج ہوئی اور نہ اچھٹ گئی

۴۔ ماکذب الفواد صارا۱ | جو کچھ دیکھا اس کو دل نے نہیں جھٹلایا جو کچھ
افتادو نہ علی مایری (آپ نے) دیکھا اس میں تم جھگڑتے ہو؟

ان آیات کی تفسیر کرنے میں علمائے متکلمین و محققین اپنے اپنے اصول کے مطابق
کسی قدر مختلف القول نظر آتے ہیں لیکن معراج سے متعلق جس قدر کثرت سے احادیث
وارد ہیں ان میں سے متعدد احادیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج میں
دیدار الہی کا شرف حاصل ہونا ثابت ہوتا ہے ان احادیث سے تفسیر القرآن بالحدیث
کے اصول پر ان آیات کی تفسیر ہو جاتی ہے چنانچہ یہ حدیثیں عبداللہ بن عباس جابر بن
عبداللہ - انس بن مالک و معاذ بن جبل ابو عبیدہ بن ارحاح وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم سے
مردی ہیں ان احادیث کی روایت کئی مشہور محدثین امام احمد بن حنبل - مسلم - ابو داؤد -
حاکم - ترمذی - طبرانی - دیلمی - ذہبی - منادی - خطیب وغیرہ نے کی ہے اور کئی محدثین
ان احادیث کے صحیح ہونے کے قائل ہیں شارحین حدیث نووی وغیرہ کے قول سے
معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام میں حضرت ابوذر - ابو ہریرہ - عکرمہ - عبید اللہ ابن الحارث
انس بن مالک - حسن - ربیع - کعب - جابر بن عبد اللہ - معاذ بن جبل وغیرہم رضی اللہ عنہم
اس کے قائل ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو دیکھا ہے چنانچہ
مسلم - ترمذی - نسائی - حاکم - طبرانی وغیرہ نے ابن عباس سے جو حدیثیں روایت کی ہیں
ان کا خلاصہ یہ ہے کہ

انہ صلی اللہ علیہ وسلم را۱ ربہ | نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو
بعینہ و بقوادہ اپنی آنکھوں اور اپنے دل سے دیکھا ہے۔

غرض حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو شب معراج
دیدار الہی کا شرف حاصل ہونا متکلمین اہل سنت کا بھی مسئلہ ہے جو حیوۃ دنیا میں دیدار
الہی ممکن اور واقع ہونے کی سب سے زیادہ واضح اور قوی دلیل ہے۔ اور محققین
اہل سنت یعنی صوفیاء کرام اس شرف کو شب معراج سے مخصوص نہیں کہتے بلکہ حسب
فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع اللہ وقت لا یسعی فیہ ملک مقرب ولا نبی مرسل
مجھے اللہ تعالیٰ کے ساتھ ایسا وقت حاصل ہے جس میں کوئی ملک مقرب اور نبی مرسل
کی گنجائش نہیں ہے کوئی آن اس سے خالی نہیں جانتے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شرف دیدار حاصل ہونے میں جو اختلاف بیان کیا گیا ہے اس کی بھی حقیقت یہ ہے کہ خلافت بین الامرین خود دلیل جواز و امکان ہے جیسا کہ شرح عقائد کے قول سے جو اس سے پہلے لکھا گیا ہے ثابت ہے۔ اس کے علاوہ اختلاف بین الامرین جب معتبر سمجھا جاتا ہے کہ وہ دونوں قول قوت و ضعف میں برابر اور درجہ مساوات میں ہوں اور کسی ایک کو دوسرے پر وجہ ترجیح نہ پائی جائے۔ فقہاء کا ضابطہ ہے کہ جب اختلافی اقوال میں سے کسی ایک پر فتویٰ ہو جائے اور کوئی ایک قول صحیح و قوی قرار دیا جائے یا ایک طرف جمہور کا متفقہ قول ہو اور اس کے مقابل کسی کا شخصی قول ہو تو وہاں اختلاف موثر نہیں سمجھا جاتا۔ اس ضابطہ پر اس اختلاف کو بھی دیکھا جائے کہ جناب رسالت مآب صلم نے اللہ تعالیٰ کو شب معراج دیکھا ہے یا نہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ دیکھا ہے چنانچہ نودی شارح سلم نے لکھا ہے۔ ذہب الجمهور من المفسرین ان المراد انہ صلم راى سبحانه و تعالیٰ ثم اختلف هؤلاء فذهب جماعة الى انہ صلم راى ربه بقواده دون عينه و ذهب جماعة الى انہ راہ بعينه و نودی شارح مسلم جلد اوں۔ باب۔ لقد راہ نزلة اخرى (ترجمہ) جمہور مفسرین کا مذہب یہ ہے کہ رسول اللہ صلم نے اللہ سبحانہ کو دیکھا ہے پھر ان میں اختلاف یہ ہے کہ ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ آپ نے اپنے پروردگار کو دل سے دیکھا ہے۔ ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ آپ نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے) اور عدم وقوع رویت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کا قول ہے اور عائشہ نے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ سننے کا ادا نہیں کیا ہے بلکہ وہ خود اپنے قیاس و اجتہاد کے طور پر کہی ہیں اسی لئے نودی شارح مسلم نے لکھا ہے کہ

وقد قال معمر بن راشد حين ذكر اختلاف عائشة وابن عباس ما عائشة با علم من ابن عباس۔ بسم ان ابن عباس اتبت شيئا نفاه غيره والمثبت مقدم على الثاني هذا كلام صاحب التحرير۔

معمر بن راشد سے جب عائشہ اور ابن عباس کا اختلاف ذکر کیا گیا تو انھوں نے کہا ہمارا پاس عائشہ ابن عباس سے زیادہ جانتے والی نہیں ہیں پھر (ان دونوں میں یہ بھی فرق ہے کہ) ابن عباس نے اس امر کو ثابت کیا ہے جس کی دوسروں نے نہی کی ہے اور ثابت کر۔ نے والوں کا قول

نفی کرنے والوں پر مقدم ہوتا ہے یہ صواب
”تخریر“ کا قول ہے۔

نوموسی ہی نے بیان اختلاف کے بعد قول راجح یہ لکھا ہے کہ

<p>حاصل یہ کہ اکثر علماء کے پاس یہی قول راجح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو اپنے سر کی آنکھوں سے شب معراج دیکھا ہے ابن عباس وغیرہ کی وہ حدیث جو پہلے گزری اس کی دلیل ہے اور اس کا ثبوت یہ کہ انھوں نے رسول اللہ سے سکر ہی کہا ہے اور یہ مسئلہ اس قبیل سے ہے کہ اس میں شک نہ کرنا چاہئے۔</p>	<p>فالْحَاصِلُ أَنَّ الرَّاجِحَ عِنْدَ أَكْثَرِ الْعُلَمَاءِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ دَرَى رَبَّهُ بَعِيْنِي رَأْسَهُ لَيْلَةَ الْأَسْوَاءِ حَدِيثُ ابْنِ عَبَّاسٍ وَغَيْرِهِ مِمَّا تَقْدُمُ وَاثِبَاتُ هَذَا نَهْمُ لَا يَأْخُذُ إِلَّا بِالسَّمَاعِ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَذَا مِمَّا لَا يَنْبَغِي أَنْ لَا يَشْتَكَّ فِيهِ</p>
---	---

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ بھی فرماتے ہیں کہ

<p>ہم اس بات پر ایمان لاتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پروردگار کو اپنے سر کی آنکھوں سے شب معراج میں دیکھا ہے اپنے سر کی آنکھوں سے اور اپنے دل سے خواب میں نہیں۔</p>	<p>نُومِنُ بِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَرَى رَبَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَيْلَةَ الْأَسْوَاءِ بَعِيْنِي رَأْسَهُ وَبِفَوَادِهِ وَلَا فِي الْمَنَامِ (غْنِيَّة)</p>
--	--

حضرت جامی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

دید محمد نہ بچشم دگر ۛ ۛ بلکہ ہمیں چشم سر و چشم سر
حاصل کلام حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شرف دیدار الہی حاصل ہوتا قول راجح ہے اور انکار دیدار کا قول مروج ہے چونکہ یہ شرف اسی عالم میں حاصل ہوا ہے اس لئے دیدار دنیوی کے امکان و وقوع کی یہ سب سے زیادہ واقع اور قوی دلیل ہے۔

الحمد للہ جن آیتوں سے مولف ہدیہ نے دیدار دنیوی پر استدلال درست نہ ہونے کا ادعاے باطل کیا تھا ان کے اس دعویٰ کی خود مفسرین و علماء اہل سنت کے اقوال سے تغلیط ہو گئی اور انہی آیتوں سے دیدار دنیوی پر استدلال کرنا صحیح و درست ثابت ہوا۔

اب اس کے بعد دیدار دنیوی کے اثبات اور منکرین دیدار دنیوی کے شبہات کی

تردید میں کچھ تحقیقی مباحث پیش کئے جاتے ہیں ناظرین کرام کی یاد تازہ کرنے کے لئے دیدار باری تعالیٰ کی نسبت جو اختلاف ہے اول اس کو پھر ذکر کر دیا جاتا ہے۔

فرقہ شیعہ و معتزلہ وغیرہ دیدار الہی کے مطلقاً قابل نہیں ہیں ان کے نزدیک دیدار الہی نہ دنیا میں جائز ہے اور نہ آخرت میں بلکہ وہ دیدار کو محال جانتے ہیں اور اس کے محال ہونے پر کئی حجتیں پیش کرتے ہیں۔

اہل سنت متکلمین اور دوسرے اہل شرع دیدار کے منکرین فرقوں کی تمام حجتوں کی تردید کرتے ہیں اور آخرت میں مومنین اہل جنت کو دیدار حاصل ہونے پر متفق ہیں۔ بلکہ ان کے نزدیک دیدار الہی کو محال کہنا کفر ہے فتاویٰ ہندیہ (فقہ حنفی) میں ہے۔

من قال باستحالة الرویہ فهو کافر | جو شخص رویت الہی کو محال کہے وہ کافر ہے۔

امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فقہ اکبر میں ہے۔

واللہ تعالیٰ یُرِی فی الآخرة ویراہ المؤمنون	اللہ تعالیٰ آخرت میں نظر کرنے لگا اور مومنین اللہ
وہم فی الجنة باغین رؤسہم بلا تشبیہ	کو جنت میں اپنے سر کی آنکھوں سے بلا تشبیہ
ولا صیفیۃ ولا تكون بینہ	دور بلا کیفیت دیکھیں گے اور اللہ تعالیٰ کے
وبین خلفہ مسافة	اور مخلوق کے امین مسافت نہ ہوگی۔

محققین اہل سنت یعنی صوفیائے کرام دنیا میں بھی دیدار باری تعالیٰ کو ممکن الوقوع اور جائز کہتے ہیں مہدویہ کا بھی یہی مسلک ہے۔

یہ اختلاف تو نفس دیدار اور مقام دیدار کے متعلق ہے۔ کیفیت دیدار کی نسبت بھی جو اختلاف ہے۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ دنیا میں دیدار الہی تین طرح ہو سکتا ہے خواب میں۔ دل کی آنکھوں سے یعنی بمشاہدہ قلبی۔ سر کی آنکھوں سے۔ متکلمین اہل سنت دار دنیا میں خواب کی حالت اور دل کی آنکھوں سے یعنی بمشاہدہ قلبی دیدار الہی ہونے کے قابل ہیں۔ شرح مواعظ میں جو علم کلام کی مشہور کتاب ہے لکھا ہے۔

قال الامدی اجتمعت الایمہ من اصحابنا علی ان رویت اللہ تعالیٰ فی الدنیا والآخرة جائزۃ عقلاً ولاختلفوا فی جازہا سہلاً فی الدنیا فثبتہ بعضهم	آمدی کا قول ہے کہ ہمارے ایامہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ اللہ تعالیٰ کا دیدار دنیا و آخرت میں عقلاً جائز ہے اور نفلاً اس کے دنیا میں جائز ہونے نہ ہونے میں اختلاف ہے
--	--

ونفاہ اٰخرون وھل یحوزان یری فی
المنام فقیل لا وقیل نعم والحق انہ
لامانع من ھذہ الرویا وان لم تکن
رویۃ حقیقۃ ولا خلاف بیننا فی انہ
تعالیٰ یری ذانہ۔

بعض علما نے اس کو ثابت کیا ہے اور بعض نے
اس کی نفی کی ہے کیا اللہ تعالیٰ کو خواب میں دیکھنا
جائز ہے یا نہیں پس بعض نے جائز اور بعض نے
ناجائز کہا ہے حق یہ ہے کہ اس میں کوئی امر مانع
نہیں ہے اگرچہ حقیقت میں یہ رویت نہیں ہے
اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ
اپنی ذات کو دیکھتا ہے۔

”بواقیت والجواہر“ میں فتوحات مکبہ سے نقل کیا ہے۔

اعلم انہ لا یبغی لمسلم ان یتوقف فی
رویۃ اللہ تعالیٰ فی المنام لانہ لاشئ فی
الاکوان اوسع من عالم الخیال

یہ معلوم رکھو کہ خواب میں اللہ کی رویت
حاصل ہونے میں کسی مسلمان کو تاہل نہ کرنا چاہیے
کیونکہ جہاں میں عالم خیال سے زیادہ وسیع
کوئی شئی نہیں ہے۔

شرح عقاید میں لکھا ہے۔

واما الرویۃ فی المنام فقد حکیت عن
کثیر من السلف ولا خفاء فی انها نوع
مشاہدۃ یکون بالقلب دون العین

خواب میں اللہ تعالیٰ کو دیکھنا اکثر اسلاف سے
منقول ہے اور یہ ظاہر ہے کہ یہ ایک طرح کا شہادہ
ہے جو قلب سے ہوتا ہے نہ کہ آنکھ سے۔

درالمنار میں لکھا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ ؒ نے اللہ تعالیٰ کو ”ستو بار“ خواب میں
دیکھا ہے اور اس کا ایک واقعہ بھی مذکور ہے کہ کچھ سوال و جواب بھی ہوئے ہیں۔

بواقیت میں لکھا ہے کہ ”حمزہ الزباب“ نے خدا سے عز و جل کو خواب میں دیکھا اور
سورہ طہ و یسین کی قرات اللہ تعالیٰ کے روبرو کی اور خداوند عالم نے کئی مقام پر ان کی
اصلاح فرمائی کہ میں نے اس طرح نازل کیا ہے۔

چونکہ یہ رویت اس دار دنیا اور اسی حیوۃ دنیا میں واقع ہوئی ہے اس لیے یہ ضرور

عہ۔ میں کہتا ہوں کہ علماء سید شریف نے شرح مواقف میں بیان کیا ہے کہ علماء کلام کو رویت کے مسئلہ میں
اختلاف نہیں ہے بلکہ سب علماء اہل سنت نے جواز رویت کا اعتراف کیا ہے اگر خلافت ہے تو صرف وقوع

اہل سنت اگرچہ اختلاف ہونا ظاہر کرتے ہیں لیکن متکلمین ہی کا ایک ضابطہ ہے کہ کسی امر میں اختلاف ہونا خود دلیل جواز ہے پس سمعاً دیدار دنیوی کے جواز میں بین العلماء اختلاف ہونا اس ضابطہ کے موافق اُس کے جائز ہونے کی دلیل ہے۔

ثانیاً۔ اس کے علاوہ جبکہ اختلاف مذاہب کی بنا اختلاف دلائل پر موقوف ہے تو سب سے پہلے یہاں یہ امر تحقیق طلب قرار پاتا ہے کہ کیا کوئی دلیل شرعی دیدار دنیوی کی نفی پر نصاً دلالت کرنے والی پائی جاتی ہے یعنی کسی آیت و حدیث میں کیا یہ وضاحت و صراحت ملتی ہے کہ دیدار الہی آخرت میں تو ہو سکتا ہے لیکن دنیا میں نہیں ہو سکتا۔ جو لوگ دنیا میں دیدار الہی کا انکار کرتے ہیں نہیں معلوم وہ آخر کس دلیل کی بنا پر کرتے ہیں دیدار دنیوی کی نفی کرنے والی ایسی کوئی صحیح روایت نہیں پائی جاتی البتہ آخرت میں مومنین کو دیدار الہی ہونے کی جو روایتیں ملتی ہیں ان سے آخرت میں مومنین کو دیدار الہی کا شرف حاصل ہونا ثابت ہوتا ہے مگر ان سے دیدار دنیوی کی نفی لازم نہیں آتی۔ بلکہ آیت شریفہ ”من کان فی ہذہ اعمیٰ فہو فی الآخرۃ اعمیٰ و ضلّ سبیلاً“ سے تو یہ حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ آخرت میں دیدار ہونا دنیا میں دیدار ہونے پر موقوف ہے چنانچہ خود مفسرین و عظماء اہل سنت کے اقوال سے اس کی تحقیق پہلے ہو گئی ہے۔

ثالثاً۔ وہ سب آیتیں جن سے اہل سنت دیدار اخروی پر استدلال کرتے ہیں وہ مطلق ہیں ان میں آخرت کی قید نہیں ہے وہ دنیا و آخرت دونوں کو شامل ہیں انھی سے دیدار دنیوی بھی مستفاد ہے۔ پس دیدار دنیوی کے ثبوت میں سمعی دلائل تو پائی جاتی ہیں اور اس کی نفی پر کوئی دلیل سمعی نہیں ہے اس سے اختلاف کی حقیقت پر روشنی پڑتی ہے کہ اس سے جواز و عدم جواز کے ہر دو پہلو میں سے جواز کا پہلو زیادہ راجح ہے۔

رابعاً۔ مولف ہدیہ یا جو لوگ بھی آخرت کو محل دیدار الہی تسلیم کرتے ہیں اور وقوع دیدار فی الدنیا کو نہیں مانتے ان سے پوچھا جاتا ہے کیا دار آخرت عام طور پر سب کے لئے محل دیدار ہے یا مخصوص اشخاص کے لئے یعنی آخرت میں اہل نار کو بھی دیدار الہی نصیب ہو گا یا نہیں۔ اگر یہ کہیں کہ ان کو بھی نصیب ہو گا تو جیسا کہ ظاہر ہے اس سے نصوص قطعیہ کی مخالفت لازم آئے گی کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان کی نسبت

صاف طور پر انہم عن دہم یومیذ الحجبون ” فرمایا ہے اور اگر اہل نار کو دیدار نصیب ہونے سے انکار کریں تو ثابت ہوا کہ آخرت بذاتہ عام طور پر محلی دیدار نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ صفت رویت کو اہل جنت کی آنکھوں میں پیدا کرے گا اور اہل نار کی آنکھوں میں نہیں پیدا کرے گا پس ہم کہہ سکتے ہیں کہ جب مدار کار اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے پر تہا تو دنیا و آخرت کا فرق و اختیار اٹھ گیا آخرت کی تخصیص کیا ہے وہ مختار ہے جب جہاں چاہے صفت پیدا کرے جس طرح آخرت میں جس کو چاہے یہ قابلیت دے اور جس کو نہ چاہے نہ اسی طرح وہ قادر اور مختار ہے کہ دار دنیا میں بھی جس کو چاہے یہ صلاحیت عطا کرے اور جس کو نہ چاہے نہ عطا کرے۔

خامساً۔ مولف ہدیہ یا جو لوگ دنیا میں دیدار الہی کے واقع ہونے کا انکار کرتے ہیں کیا وہ یہ سمجھتے ہیں کہ رویت دنیا دی کے قابل ہونے سے ذات باری تعالیٰ کے لئے جسم۔ جہت۔ زمان و مکان کا اختصاص لازم آجاتا ہے۔ اگر ایسا خیال کرتے ہیں تو یہ ان کے سمجھ کی غلطی ہے کیا وہ باوجود دعویٰ فہم و فراست کے اتنا بھی نہیں جانتے ہیں کہ اللہ سبحانہ تعالیٰ کی ذات جو واجب الوجود ہے کئی اعتبارات سے تمام مخلوقات کے منابر ہے جو ممکنات سے ہیں اور بالبدایت معلوم ہے کہ جو حکم کسی شئی کے لئے ثابت ہو وہی حکم اس کی ضد کے لئے ثابت نہ ہوگا ورنہ وہ ضد ضد نہ رہے گا۔ پس ممکنات کی رویت کے وقت جہت و مکان و زمان کی جو تعقید ہوتی ہے وہ خالق ممکنات کی رویت کے لئے نہ ہوگی۔ پس ممکن کا قیاس واجب پر کرنا باطل ہے بلکہ اس کی رویت بغیر مقابلہ و محاذات اور بغیر تحقق مکان و جہات کے ممکن ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ بے جہت و مکان اپنی ذات کا خود رائی ہے اور بغیر محاذات و زمان و مکان کے تمام مخلوقات و موجودات کو دیکھتا ہے۔ اگر اس کو اپنی ذات اور تمام کائنات کا رائی نہ کہیں تو اس کے لئے صفت رویت سے عجز کے قابل ہونا لازم آئے گا و خدا باطل قطعاً۔ چونکہ رویت رائی و مرئی کے درمیان ایک نسبت خاصہ ہے کہ اگر ان میں سے ایک کسی جہت میں ہوگا تو بالضرور دوسرے کے لئے بھی جہت لازم آئے گی اور جب یہ بات ثابت ہو جائے کہ ان میں سے کسی ایک کو رویت میں جہت کا لزوم نہیں ہے تو یقیناً دوسرے کی رویت سے بھی جہت کا ارتقاع ہو جائے گا۔ پس جب حق تعالیٰ

بالاتفاق اپنی مخلوقات و کائنات کا بغیر مقابلہ و محاذات کے رائی ہے تو اس کی مخلوقات بھی بغیر مقابلہ و محاذات اور بغیر لزوم جہت کے اس کو دیکھنا ممکن ہے۔ جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پس پشت بغیر مقابلہ کے ملاحظہ فرماتے تھے اور سبحانہ تعالیٰ خود اپنی ذات اور کائنات کا بغیر تقید جہت و زمان و مکان رائی ہے قسبت ان روية اللہ بغیر اعتبار الجہۃ والمحاذات ممکنہ قبل واقعۃ فی الدنیا (پس ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی رویت جہت و محاذات کے اعتبار کے بغیر ممکن ہے بلکہ دنیا میں واقع ہے۔)

سادسا۔ یا وہ لوگ جو دیدار دنیاوی کا انکار کرتے ہیں کیا یہ سمجھتے ہیں کہ حادثہ فانیہ کس طرح ذات پاک قدیم ازلی کا ادراک کر سکے گا اس شبہ کا جواب کئی وجہ سے ہے۔ ۱۔ ادراک اور رویت میں جو فرق ہے اور نفی ادراک سے نفی رویت لازم نہیں آتی یہ بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۲۔ تفسیر کبیر میں آیت لا تدركه الابصار کے تحت فررار بن عمر کوئی سے نقل کیا ہے کہ انھوں نے کہا کہ

ان اللہ لا یری بالعمین و انما یری بحساسة سادسة یخلقها اللہ تعالیٰ یوم القیامة	اللہ تعالیٰ آنکھ سے نہیں نظر آئے گا بلکہ ایک چھٹے حاسہ سے نظر آئے گا جس کو اللہ تعالیٰ روز قیامت پیدا کر دے گا۔
---	---

پس جس حاسہ سادسہ سے کہ مومنین قیامت میں دیدار الہی پر قادر ہوں گے خدا تعالیٰ قادر ہے کہ اسی حاسہ سادسہ کو دنیا میں مومنین کو عطا کرے اور وہ نعمت دیدار سے دار دنیا میں مشرف ہو جائیں ذالک فضل اللہ یرتبه من یشاء۔

حاسہ تازہ پیدا کرتا جیسا کہ ضرار بن عمر کوئی کا قول ہے۔ یا اسی حاسہ بصر میں نئی کیفیت و صلاحیت پیدا کر دینا جیسا کہ محققین اور مجددیہ کا مذہب ہے ایک ایسی بات ہے جس کی حقیقت بیان میں نہیں آسکتی اس کو ناظرین کرام ایک مثال سے قیاس کر سکتے ہیں وہ یہ کہ جنگ بدر میں جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تین سو سے کچھ زیادہ صحابہ تھے اور اس کے مقابل ابو جہل وغیرہ روئے قریش کے ہزاروں کی تعداد ہزار کے قریب تھی چونکہ مومنین کو فتح و نصرت ہونے کا اللہ تعالیٰ کا وعدہ تھا اس لئے مشرکین میں ایسی بیانی قدرت کاملہ سے پیدا کر دی گئی کہ وہ مسلمانوں کو جو حقیقت میں

تین سو سے کچھ زیادہ تھے اپنے دو چند دیکھنے لگے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

قد کان لکم آیتہ فی فئتین التقتا
فئة تقاتل فی سبیل اللہ واخری
کافرة تردہم مشاہیم رای العین
(۳-۱۰-ال عمران)

ان دو گروہوں میں تمہارے لئے اللہ کی قدرت
کی نشانی ہے جو باہم گتھ گٹھے ایک گروہ اللہ
کے راستہ میں لڑ رہا ہے دوسرا گروہ کافر ہے
جو ان (مسلمانوں) کو اپنے دو چند دیکھ رہا ہے۔

دوسری طرف مسلمانوں کی آنکھوں میں بھی ایسی بینائی پیدا کر دی کہ مشرکین کو
بہت زیادہ تھے انھیں کم دکھائی دئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

اذ یریکم وہم اذا التفتیتم فی اعینکم
قلیلاً (۱۰-۱-ال انفال)

جب تمھاری کافروں سے مدبھیٹر ہوئی تمھاری
نظروں میں ان (کافروں) کو قلیل دکھایا۔

باوجودیکہ رویت حقیقی کی شرطیں یہاں پوری تھیں خداے قادر نے طرفین میں
ایسی رویت پیدا کر دی کہ ہر دو فریق نے برای العین خلاف واقعہ حسب مصلحت الہی دیکھا
پس وہ بینائی جس سے ذات باری تعالیٰ کی رویت حاصل ہوتی ہے اسی قسم کی
پیدائش تازہ ہے جو خداے کریم کی محض عطا ہے جو بغیر مقابلہ و مواجہت کے حاصل
ہوتی ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی پس پشت بغیر مقابلہ و مواجہت
کے معائنہ فرماتے تھے اور خداے عالم بغیر مقابلہ و وجہت اپنی ذات کو اور تمام مخلوقات
کو دیکھتا ہے اور یہ سب کا اتفاقی مسئلہ ہے کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ شرح مواقف
میں اسی حقیقت کی طرف اس طرح اشارہ کیا گیا ہے کہ لا خلاف بیننا انہ تعالیٰ یری
ذاتہ (ہم میں کسی کو اس میں خلاف نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی ذات کو دیکھتا ہے۔

۳۔ جواب یہ ہے کہ یہ مسلم ہے کہ حادث من حیث ہو حادث مع بقاء کثافت حد
وامکان وائیش تجد و نقصان رویت سبحان کے لائق نہیں ہوتا ہمارا تو قول یہ ہے کہ
رویت رب بعین رب ہوتی ہے نہ بعین عبد یعنی جب اس کی ذات وصفت اللہ تعالیٰ
کی ذات وصفت میں فنا ہو جاتی ہے تو حق ہی حق رہ جاتا ہے اور حق ہی اپنے آپ کو دیکھتا
۴۔ بے فنا ہے خود میسر نیست دیدار شما می فروشد خویش را اول خریدار شما

تفسیر عرفان بیان میں آیت "سبحان الذی اسری بعبدہ لیلًا"
کے تحت لکھا ہے۔

یعنی سیر کرایا (اللہ تعالیٰ نے اپنے بندہ کو)
 محل ارادت سے محل محبت کی طرف اور محل
 محبت سے محل معرفت کی طرف اور محل معرفت
 سے محل توحید کی طرف اور محل توحید سے محل
 تفرید کی طرف اور تفرید سے محل فنا کی طرف
 اور محل فنا سے محل بقا کی طرف اور محل بقا سے
 محل انصاف کی طرف اور محل انصاف سے
 محل اتحاد کی طرف پس حدوث پر قدم کے مستوی
 ہو جانے کی وجہ سے حدوث کی نشانیوں سے
 کوئی چیز باقی نہ رہی اور اسی کے افعال اور اس کی
 آیتوں کے دیکھنے سے اس کی صفات کی رویت
 کی طرف سیر کرایا اور صفات کی رویت سے
 اس کی ذات کی رویت کی طرف سیر کرایا اور اپنے
 مشاہدہ جمال کا مشاہدہ کرایا پس حق کو حق ہی نے
 دیکھا اور حق کے وصف سے موصوف ہو گیا اس کی
 صورت اس کی روح ہو گئی اور اس کی روح اس کی
 عقل اور اس کی عقل اس کا قلب اور اس کا قلب
 کا سر ہو گیا پس حق کو اس کے جمیع وجود کے ساتھ
 دیکھا کیونکہ اس کا تمام وجود حق کی نہ آنکھوں میں
 ایک آنکھ بن گیا پس حق کو جمیع عینوں سے دیکھا
 اور اس کے خطاب کو تمام اسماع سے سنا اور
 حق کو جمیع قلوب کے ساتھ پہچانا تا آنکہ اس کے
 عیون و اسماع و قلوب و ارواح و عقول سب
 حق میں فنا ہو گئیں پس اس کی وجہ سے حق نے
 حق کو اس کی نیابت کے طور پر دیکھا اس لئے کہ

ای اسری من محل الارادة الى محل
 المحبة ومن محل المحبة الى محل المعرفة
 ومن محل المعرفة الى محل التوحيد
 ومن محل التوحيد الى محل التفريد
 ومن محل التفريد الى محل الفناء
 ومن محل الفناء الى محل البقاء ومن
 محل البقاء الى محل الانصاف ومن
 محل الانصاف الى محل الاتحاد فلم
 يبق منه شيء من رسوم الحدوث من
 استيلاء القدم على الحدوث واستغنى
 من روية فعله واياته الى روية
 صفاته ومن روية صفاته الى روية
 ذاته واشهده مشاهدة جماله
 فرأى الحق بالحق وصار هناك موصوفا
 بوصف الحق فكان صورته روحه و
 روحه عقله وعقله قلبه وقلبه
 سره فرأى الحق بجميع وجوده لان وجوه
 صار بجميعه عينا من عيون الحق
 فرأى الحق بجميع العيون وسمع خطابه
 بجميع الاسماع وعرف الحق بجميع القلوب
 حتى فنيت عيونه واسماعه وقلوبه
 وارواحهم وعقله في الحق فنظر الحق
 الى الحق لاجله نيابة عنه لان
 عيون الحدوثية فنيت في عيون
 الحق وعيون الحق رجعت الى الحق فبقي

الحق الحق وعرف الحق الحق الحق

حدوث کے عیون حق کے عیون میں فنا ہو گئے
اور حق کے عیون حق کی طرف رجوع ہو گئے
پس حق نے حق کو دیکھا اور حق ہی نے حق کو
پہچانا۔

علامہ روز بھان رو کے اس محققانہ قول سے واضح ہے کہ بندہ کی آنکھ حق کو
نہیں دیکھتی بلکہ جب اس کی ذات و صفات اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات میں فنا ہو جائے
ہیں تو حق ہی حق رہ جاتا ہے اور حق ہی اپنے آپ کو دیکھتا ہے اس لئے تفسیر تاویلات
میں ”لن ترانی“ کی یہی توجیہ بیان کی گئی ہے۔ لن ترانی فی حالة الاتینینۃ و
بقاء الانیہ و فی درجۃ الوجود الفانی یعنی دوئی کی حالت اور بقاء خودی کے
ہوتے اور وجود فانی کے درجہ میں دہر تو مجھے نہ دیکھے گا۔

تفسیر تاویلات کے قول کا بھی خلاصہ یہی ہے کہ جب سالک فنا ہو کر
بقا باللہ میں پہنچ گیا یعنی تنگنائے تقید سے بھل کر وسعت آباد اطلاق میں جا پہنچا اور
وجود دنیوی کے لباس کو سانپ کی کینچلی کے مثل پھینک دیا یعنی فنا الفنا کے ذریعہ
وجود مومو ہو بہ حقانی سے سرفراز ہوا وہاں بجز ترانہ ”ترانی“ کے ”لن ترانی“ کا
کہاں گزر رہے بلکہ مقدمہ بالعکس ہو جاتا ہے کہ ”ارنی انظر الیک“ کی پراشتیاق آواز
طرف ثانی سے آتی ہے

بلے ہر جا کہ باشد عشق صادق کند معشوق را ماند عاشق
بصدق آنکس کہ زد در عاشقی گام یہ معشوقی برآید آخرش نام
تفسیر مدارک میں جو لکھا ہے اس سے بھی یہی مراد ہے۔

لن ترانی بعین فانیۃ بل بالعطاء یعنی فانی آنکھ سے تو مجھے نہیں دیکھے گا بلکہ
والنوال بعین باقیۃ۔ عطا اور بخشش سے باقی آنکھ سے (دیکھے گا)
تفسیر کبیر کا قول بھی اسی اظہار مطلب کے لئے بہت صاف ہے و نحن

نقول بموجہ (ہم بھی اسی کے مطابق کہتے ہیں)
قال هذه الابصار وهذه الاحدا یہ آنکھ اور یہ حدتے (گوشہ چشم) جب تک
مادامت علی هذه الصفات التي انکی وہ صفات باقی رہیں جن سے وہ دنیا میں

موصوف ہیں تو اللہ تعالیٰ کا ادراک نہیں کر سکتیں وہ جب ہی خدا کو پاسکتی ہیں جبکہ ان کی صفات بدل جاتی اور ان کے حالات متغیر ہو جاتے ہیں۔ پس یہ تغیرات حاصل ہو جانے کے بعد پھر تم کیوں کہتے ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کو نہیں پاسکتیں۔

موصوفۃ بھا فی الدنیا لا تدرك
اللہ تعالیٰ واما تدرك اللہ تعالیٰ
اذا تبدلت صفاتها وتغير احوالها
فلم قلت ان عند حصول هذه التغير
لا تدرك اللہ۔

حضرت امامنا علیہ السلام کا یہ فرمان واجب الاذعان اسی حقیقت کی پردہ اور ان اقوال سے جو حقیقت ظاہر ہو رہی ہے اس پر مہر صداقت ثبت کرتا ہے جو حضرت نے صدیق ولایت بندگی میاں سید خوند میر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خطاب کر کے فرمایا جبکہ آپ نے کہا کہ میری آنکھیں پھوٹ جائیں اگر میں نے ہمدی کو دیکھا ہو میں نے خدا کو دیکھا۔

”اے برادر سید خوند میر! تجھے دیدید تحقیق ست خدا سے را خدا می بیند“

بعض ظاہر ہیں اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ اس سے تین خدا ہونا لازم آتا ہے لیکن یہ ان کی سمجھ کی غلطی ہے۔ زیادہ تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے مختصر یہ کہ یہ اسی فنا فی اللہ کے مقام کی طرف اشارہ ہے جس کی توضیح ان مذکورہ اقوال سے ہو رہی ہے بندگی میاں سید خوند میر رضی اللہ عنہ کے اس قول کی ایک ظاہری مثال آئینہ اور آفتاب کی ہے آئینہ آفتاب کے سامنے رکھ کر اسکو دیکھو تو آفتاب ہی آفتاب نظر آتا ہے آئینہ درمیان میں نظر نہیں آتا۔

سابعاً۔ اس تمام تحقیق سے دیدار عینی یعنی بحیثیت سر ویدار ہونے کا مسئلہ بھی حل ہو گیا ہے۔ اگر کوئی دیدار منامی اور مشاہدہ قلبی یعنی خواب میں اور بحیثیت دل ویدار ہونے کے تو قابل ہوں اور دیدار عینی کو تسلیم کرنے میں انھیں تامل ہو تو بقول محققین صوفیہ اس کی مزید توضیح یہ ہے کہ یہ دیدار منامی دو حال سے خالی نہیں یا مشاہدہ قلبی ہو گا یا مشاہدہ عینی اگر مشاہدہ بالعین کہیں تو وہ ہمارا عین مطلوب و مقصود ہے اور بدایت بھی اسی کی شاہد ہے کہ رویت منامی میں مبصر فی المنام مثل مبصر فی الیقظہ کے ہوتا ہے۔

اور اگر اس کو مشاہدہ قلبی قرار دیں عیناً کہ بعض محققین کا قول ہے تو اس سے بھی ہمارا مطلب ثابت ہے کیونکہ جس بحر و تصور کا اطلاق آنکھ کی طرف عاید ہو سکتا ہے

وہی قلب کے لئے بھی ہو سکتا ہے اس لئے کہ یہ دونوں آلائشِ حدوث و تجدد میں متحد ہیں اس اعتبار سے جس طرح آنکھ قاصر ہے قلب بھی عاجز ہے۔ تفسیر "عرائس البیان" میں آیت لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار کے تحت حضرت بائزیدؒ کا قول نقل کیا ہے ان الله احتجب عن القلوب كما احتجب عن الابصار فان وقع تجلياً فالبصر والنفوس واحد۔

حضرت محی الدین ابن عربیؒ "فتوحات" کے (۶۴) ویں باب میں رویت فی المنام صحیح ہونے کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

فعلم انه كلما جاز وقوعه في المنام والدار الآخرة جاز وقوعه وتجليه في اليقظة والحياة الدنيا پس معلوم ہوا کہ جب (دیدارِ الہی) خواب میں اور دارِ آخرت میں واقع ہونا جائز ہے تو اس کا بیداری اور حیاتِ دنیاوی میں بھی واقع ہونا جائز ہے۔

ایضاً باب (۳۶۹) میں لکھتے ہیں۔

واذا صح ان العقل يدرك الحق تعالى جازان يدركه بالبصر من غير حاجة لآلة لا فضل لمحدث على محدث من حيث الحدوث۔ جب یہ صحیح ہے کہ عقل خدا تعالیٰ کو پا سکتی ہے تو آنکھ بھی اس کو بغیرِ حاطہ کے پانا جائز ہے اس لئے کہ یہ دونوں حادث ہیں اور ایک حادث کو دوسرے حادث پر حدوث کی حیثیت سے کوئی فضیلت نہیں ہے۔

ایضاً من قال ان الحق تعالى يدرك عقلاً ولا يدرك بصرًا فمتلاعب لا علم له بحكم العقل وبحكم البصر ولا بالحقائق على ما هي عليه جس نے یہ بات کہی کہ حق تعالیٰ کا ادراک عقل سے ہو سکتا ہے اور آنکھ سے نہیں ہو سکتا وہ کھیل۔ بازی۔ کرنے والا ہے اس کو حکم عقل اور حکم بصر کا اور حقائق کا جس طرح کہ وہ نفس الامر میں ہیں علم نہیں ہے۔

پس دارِ دنیا میں اور بیچشمِ سر دیدارِ الہی ہونے سے انکار کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے۔ ثامناً۔ آخرت میں دیدارِ الہی ہونے پر اہل سنت متکلمین اور محققین سب متفق ہیں

کسی کو اختلاف نہیں ہے۔ پس یہ دیکھنا چاہئے کہ آخرت کس کو کہتے ہیں اور دنیا کیا ہے؟
عالم آخرت کا اطلاق بعد موت پر ہوتا ہے اور عالم دنیا قبل موت تک ہے چنانچہ
امام غزالی رحمہ اللہ نے دنیا و آخرت کی مختصر تعریف یہ کی ہے۔

<p>ان الدنيا والآخرة عبارة عن حالتين فالقريب الداني منهما ليسى دنيا وهو كل ما قبل الموت والمترأخي المتأخر ليسى آخرة وهو ما بعد الموت (احياء العلوم)</p>	<p>دنیا اور آخرت دو حالتوں سے مراد ہے ان میں سے قریبی حالت کو دنیا کہتے ہیں اور وہ موت سے پہلے تک ہے اور بعد میں آنے والی حالت آخرت کہلاتی ہے جو موت کے بعد سے ہے۔</p>
---	--

پس ثابت ہوا کہ عالم آخرت بعد موت کو کہتے ہیں اور دیدار الہی آخرت میں
بعد موت ہو سکتا ہے لیکن موت دو قسم کی ہے ایک موت حیوانی جس کو موت ظاہری
کہتے ہیں دوسری موت انسانی جس کو موت معنوی کہتے ہیں۔ ان دونوں کے حالات و
نتائج جدا جدا ہیں۔ جو لوگ بموت حیوانی مرتے ہیں ان کے حق میں آخرت بھی دنیا کا حکم
رکھتی ہے یعنی ان کے لئے جو محرومی و بے نصیبی دنیا میں لاحق ہے وہی آخرت میں بھی لاحق
حال رہے گی کہ ”من كان في هذه اعمى فهو في الآخرة اعمى واضل سبيلا“
حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فرمان ہے۔

<p>من لم يعرف الله في الدنيا لا يعرفه في الآخرة (تفسير الراس البيان)</p>	<p>جس نے اللہ تعالیٰ کو دنیا میں نہیں پہچانا وہ آخرت میں نہیں پہچانے گا۔</p>
--	--

امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ کا یہ فرمان گویا آیت ”من كان في هذه اعمى“
آیت کی تفسیر ہے کہ جو حالت قرب و کمال ہے اگر وہ دنیا میں حاصل نہ ہو تو آخرت میں بھی
حاصل نہیں ہو سکتی۔

اس کے مقابل جو شخص حسب فرمان ”موتوا قیل ان تموتوا“ (یعنی تم مرنے سے
پہلے مر جاؤ) بموت انسانی مر جاتا ہے تو یہی دنیا اس کے حق میں آخرت کا حکم پیدا کرتی ہے
اور جو اور آخرت میں ہونے والے ہیں اسی عالم میں جاری ہوتے ہیں۔ یواخت کے
سمت (۶۱) میں لکھا ہے۔

ان من مات الموت المعنوی بمخالفة | جو شخص اپنے نفس کی مخالفت کر کے معنوی

النفس حتی لم یبق له مع الله اختیار
ولا اراده لا یعظم تامله عند طلوع
روحہ لانه عجل بموت نفسه حين
قتلها بسيف المجاهدة وامان واثق
نفسه في هواها وشهواتها فيشد عليه
الالم عند الموت لاجتماع تلك الالام
التي فاتته حين لم يجاهد وایضاح
فالك ان اهل الله لما علموا ان
لقاء الله لا يكون الا بالموت وعلموا
معنى الموت استجلوه في الحياه الدنيا
فما تواني حين الحيات عن جميع حركاتهم
واراداتهم فلم اظهر عليهم الموت في
في حياتهم التي لازال لهم عنها حين
ورد عليهم حيث كانوا القراء الله تعالى
فلقيهم وكان لهم حكم من بلقاءه
مجا للقاءه والى هذه الموت الاشارة
بقوله من اراد ان ينظر الى ميت يمشی
على وجه الارض فلينظر الى ابي بكر
لانه كان ميتا في حياته عن حركاته
وسكناته النفسانية كلها۔

موت سے مر جائے تا آنکہ اس کا کوئی اختیار
اور ارادہ باقی نہ رہے اس کو اس کی روح بکھلنے
کے وقت زیادہ رنج و الم نہ ہوگا کیونکہ وہ مجاہد
کی تلوار سے اپنے نفس کو پہلے ہی سے قتل کر کے
مر گیا ہے لیکن جس نے خواہشات و شہوات
نفسانی میں اپنے نفس کی موافقت کی اس پر
موت کے وقت رنج و الم شدید ہوگا کیونکہ وہ
تمام آلام جو مجاہدہ نہ کرنے کی وجہ سے اسے
حاصل نہیں ہوئے ہیں وہ سب جمع ہو جائیں گے۔
اس کی توضیح یہ ہے کہ اہل اللہ نے جب
یہ جان لیا کہ اللہ کا دیدار موت کے بغیر حاصل
نہیں ہوتا اور انھوں نے موت کا معنی بھی محسوس
کر لیا تو انھوں نے دنیاوی زندگی ہی میں موت
کو جلد پایا اور حیات ہی میں اپنے تمام حرکات
اور ارادوں کو چھوڑ کر مر گئے۔ پس جب ان پر
موت ظاہر ہوگی جس سے انھیں گریز نہیں ہے
اور وہ یہاں کہیں رہیں ان پر وارد ہونے والی
ہے تو وہ ان کو اس طرح ملائے گی کہ وہ
اس سے ملنے کو پسند کرنے والوں کے حکم میں
ہوں گے رسول اللہ صلعم کے فرمان میں اسی
موت کی طرف اشارہ ہے کہ جو شخص میت کو
زمین پر چلتے پھرتے دیکھنا چاہے ابو بکر کو
دیکھنے یعنی وہ اپنی حیات ہی میں اپنے کل
نفسانی حرکات و سکنات کو چھوڑ کر میت
ہو گئے ہیں۔

پر خند دل تو چاہتا ہے کہ اس مقام پر صاف صاف گفتگو کی جائے لیکن یہ خوف ہے کہ کم استعدادوں کے قدم جادہ اعتدال سے نہ پھسل جائیں کیونکہ ان کی حالت تو اس کے معاشی ہے جو کسی نے کہا ہے۔

نگہ نور خورشید ازل در ظرف ہر دیدہ باب دیدہ مراں نگرنا عکس آں مینی
تو خفاشی ز نور مر قیاس نور خور می کن ترا سودایں بودگر نور مینی زیاں مینی

اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہر شخص آفتاب کو نہیں دیکھ سکتا اگر کسی برتن میں پانی ڈال کر آفتاب کے سامنے رکھ دے تو اس میں آفتاب کا عکس پڑے گا اور تخم اس طرح آفتاب کو دیکھ سکیں گے اسی طرح خورشید ازل کا نور ہر دیدہ میں نہیں سما سکتا تم اہل اللہ کے دیدہ کی آب و تاب میں اس خورشید ازل کا عکس دیکھو۔ تمہاری حالت شہر کے مہی ہے تم چاند کے نور پر ہی آفتاب کے نور کا قیاس کر لو تمہارے لئے یہی بہتر ہے آفتاب کا نور دیکھو گے تو نقصان ہوگا۔

تاسعاً۔ دیدار کا مسئلہ ولایت کے متعلقات سے ہے لوازمات نبوت سے نہیں ہے۔ چنانچہ ”فقد النصوص“ شرح فصوص میں ہے کہ ”الولاية لا تنقطع ابداً“ کی شرح میں لکھا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

علم رویت حقایق ولایت سے ہے لوازم نبوت سے نہیں ہے اور
ولایت کے مظاہر میں اکمل ترین مظہر خاتم الاولیاء ہے جس کا علم
رویت کا دعویٰ کرنا ہے۔

پس اس مسئلہ میں حضرت خاتم الاولیاء کا فرمان قطعی حجت ہے کسی دوسری دلیل کی حاجت نہیں ہے۔ اس مسئلہ کو لوازمات نبوت و شریعت سے سمجھنا یا محض اصول شرعی پر جانچنا قلب موضوع ہوگا۔

یہ بحث تو علم حقایق و معارف سے تعلق رکھتی ہے۔ شرعی اصول پر بھی حضرت خاتم الاولیاء مہدی علیہ السلام نے دیدار دنیوی کا جو دعویٰ فرمایا ہے وہ امر ممکن کا دعویٰ ہے کسی امر محال کا نہیں ہے کیونکہ مشکلیں اہل شرع کے نزدیک بھی دنیا میں دیدار الہی ممکن اور جائز ہے۔

مشکلیں اہل سنت خواب میں اور دل کی آنکھوں سے (بشاہت قلبی) دار دنیا میں

دیدار حاصل ہونے کے قابل ہیں چنانچہ شرح عقائد اور شرح مواقف کے ان اقوال سے جو اس سے پہلے پیش کئے گئے ہیں یہ ثابت ہے۔

اس سے پہلے یہ بھی تحقیق ہو چکی ہے کہ یہ دونوں صورتیں دیدار دنیوی ہی کی ہیں اور جب یہ جائز ہیں تو بحالت بیداری اور بحیثیت سر دیدار حاصل ہونے کا انکار کرنے کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے

مشکلیں اہل سنت میں سے کسی کو اس کا انکار ہو بھی تو اس سے حضرت خاتم الاولیاء کے فرمان سے تعارض لازم نہیں آسکتا کیونکہ تعارض کیلئے دونوں قول مساوی الحیثیت ہونا شرط ہے اور یہاں مساوات مفقود ہے اس لئے کہ یہ دونوں قول قوت و ضعف میں برابر نہیں ہو سکتے ایک قوی اور قطعی ہے اور دوسرا ضعیف اور محتمل الخطا ہے۔

امام مہدی علیہ السلام کی ذات اقدس بالاتفاق معصوم عن الخطا ہے خود علماء اہل سنت و متحققین دونوں فریق امام مہدی علیہ السلام کے معصوم اور لاجبٹی ہونے پر متفق ہیں۔

صاحب فتوحات شیخ محی الدین ابن عربی نے فتوحات کے (۳۶۶) باب میں لکھا ہے۔

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ائمہ دین میں سے کسی امام کی نسبت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہونے والا ہے یہ تصریح نہیں فرمائی ہے کہ وہ آپ کا وارث ہو گا اور قدم بقدم آپ کی پیروی کرے گا مگر خاص مہدی علیہ السلام کے لئے یہ صراحت فرمائی ہے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ (مہدی علیہ السلام) کے لئے اپنے احکام میں معصوم ہونے کی شہادت دی ہے جیسا کہ دلیل عقلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے احکام میں معصوم ہونے کی گواہی دی ہے

ما نص رسول الله صلى الله عليه وسلم على امام من ائمة الدين يكون بعده يرثه ويقفوا شره ولا يخطئ الا المهدى خاصة فقد شهد بعصمة في احكامه كما شهد الدليل العقل بعصمة رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما يبلغه من ربه من الحكم الم شروع له في عبادته۔

جو آپ خدا کی طرف سے اس کے بندوں کو پہنچاتے ہیں۔

حضرت رسول اللہ صلعم نے مہدی کی نسبت یہ خبر دی ہے کہ آپ خطا نہیں کریں گے اور اس حکم میں حضرت نے مہدی کو انبیاء علیہم السلام کے ساتھ ملحق فرمایا ہے۔

ایضاً۔ قد اخبر عنہ السلام عن المہدی انہ لا یخطئ و جعلہ ملحقاً بالانبیاء علیہم السلام فی ذالک الحکم۔

امام شعرانی نے کتاب ”میزان“ میں لکھا ہے کہ

ہر زمانہ میں علما کے اقوال سے جو مسائل نکالے گئے ہیں ان پر عمل کرنا حضرت مہدی علیہ السلام کے طہور تک صحیح ہے حضرت کے زمانہ میں حضرت سے پہلے لوگوں کے مذہب پر عمل کرنا باطل ہے جیسا کہ اہل کشف نے اس کی صراحت کی ہے۔

المسائل المستخرجة من اقوال العلماء فی کل دور من ادوار الزمان الی ان ینخرج المہدی علیہ السلام فیبطل فی عصرہ التقیید بالعمل نقول من قبلہ من المذاهب۔

علامین الدین نے ”دراسات اللیبیب“ میں لکھا ہے جس کا تلخیص یہ ہے۔

مہدی سے خطا صادر ہونا محال ہے کیونکہ خبر صادق صلعم کا سچا ہونا ضروریات سے ہے پس رسول صلعم اور مہدی علیہ السلام سے خطا صادر ہونا محال و ممتنع ہونے میں دونوں باعتبار عقل و نقل و حدیث مشترک ہیں اور اسکی مثال دوسرے اولیاء میں نہیں پائی جاتی۔

صدور الخطاء عن المہدی مستحیل لضرورة صدق الخبر صلعم فالرسول والمہدی اشتراک فی استحالة الخطاء و امتناع صدورہ عنہما عقلاً و خبراً و نقلاً و مثل هذا لا یوجد فی غیرہ من الاولیاء

امام طحطاوی نے حاشیہ در المختار میں لکھا ہے

مہدی مجتہد نہیں ہیں اس لئے کہ مجتہد خطا بھی کرتا ہے اور آپ سے کبھی خطا نہیں ہو سکتی کیونکہ آپ رسول اللہ صلعم کی شہادت کی بنا پر اپنے احکام میں معصوم ہیں اور یہ بات انبیاء علیہم السلام

المہدی لیس بمجتہد لان المجتہد یخطئ و ہو لا یخطئ قط فانه معصوم فی احکامہ بشہادة النبی صلعم و هو مبني علی عدم جواز الاجتهاد و حق

حق میں اجتہاد جائز نہ ہونے کے مسئلہ پر مبنی ہے۔

ملک العلماء نے شرح مسلم الثبوت میں تحریر کیا ہے۔

امام مہدی کا قول حجت ہے اور آپ کے

خلاف جو اقوال ہوں وہ خطا ہوں گے۔

یكون قول الامام محمد المہدی

حجة یخطی مخالفہ۔

تفسیر تاویلات اور نقد النصوص شرح فصوص کے اقوال کا خلاصہ اس

پہلے نقل کیا گیا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام احکام کو اس معدن سے اخذ کرتے

ہیں جہاں سے ملک وحی لیتا ہے۔

خود مولف ہدیہ کو بھی اعتراف ہے کہ

الخطی بالاتفاق مہدی کی شان ہے یعنی ہرگز

خطا نہیں کرے گا (ہدیہ صفحہ)

غرض حضرت امام مہدی علیہ السلام کی عظمت و بزرگی اور معصومیت اور عدم

صدور خطا کے باب میں ان مسطورہ اقوال و دلائل کے سوا اور بہت سی عقلی و نقلی

وجوہ و دلائل ہیں جن میں سے بعض اس کتاب کے مختلف موقعوں پر درج ہوئی ہیں

سب کا استیعاب یہاں خلیل دشوار ہے۔

اس کے مقابل جو مفسرین متکلمین اہل سنت و دیدار دنیوی کا انکار کریں انہیں

کسی کی نسبت بھی معصوم ہونے کی شہادت نہیں ملتی۔ ان کا مدار رائے و قیاس و جہاں

پر ہوگا پس جو حکم ”قد یخطی ویصیب“ ائمہ مجتہدین کے لئے وجہ بدرجہ اولیٰ ان کو

بھی شامل ہوگا اور ان کا مجرد قول موجب قطع و یقین نہ ہوگا اس صورت میں ان کے

اقوال کو حضرت امام مہدی علیہ السلام کے فرمان واجب الاذعان کے مقابلہ میں

کوئی فروغ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے اقوال قول غیر معصوم اور محتمل الخطا ہیں اور امام

علیہ السلام کا فرمان قول معصوم اور موجب قطع و یقین ہے لہذا ان دونوں میں تعارض

کا تصور ہی صحیح نہیں ہے۔

مولف ہدیہ کا شیخ عبدالحق کے مولف صاحب ہدیہ نے دیدار الہی کی بحث کے متن میں

قول سے استدلال درست نہیں ترجمہ مشکوٰۃ کے حوالہ سے شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا

قول لکھا اور اس سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ

سلف و خلف میں سے کسی شخص سے دیکھنا حق سبحانہ کا صحت کو
 نہ پہنچا اور اولیا و مشائخ طریقت سے کوئی اس کا قابل نہیں ہے اور
 کسی نے اس امر کا دعویٰ نہ کیا انہی
 اس بیان سے بخوبی ثابت ہوا کہ شیخ عبدالحق کے نزدیک دنیا میں
 رویت بصری سوائے حضرت رسالت کے کسی کے واسطے شدنی نہیں ہے۔

(حدید صفحہ ۱۴۵)

ہم کو یہاں اس سے بحث نہیں کہ مولف ہدیہ نے جن الفاظ و عبارت میں
 شیخ کا قول بیان کیا ہے وہ اصل کے کس حد تک مطابق ہے یا نہیں مطابقت کی
 ذمہ داری مولف ہدیہ پر ہے۔ اس کے دیکھنے سے چند امور قابل غور و ملاحظہ ثابت
 ہوتے ہیں۔

اولاً۔ شیخ عبدالحق کا یہ قول خود شیخ ہی کے دوسرے اقوال سے ناموافق و غیر
 مطابق ہے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیدار ہوا یا نہیں اس کی کچھ توجہات بیان کر
 شیخ نے لکھا ہے کہ

”وعلماؤہم متفق اندر امکان رویت در دنیا و بعد از امکان چہ
 مانع باشد“

جناب مولوی سید عیسیٰ صاحب نے استفتاء کبیر کے حاشیہ پر اسی باب کی
 فصل ثالث سے شیخ کا یہ قول لکھا ہے جس کو خود مولف ہدیہ ”ہدیہ“ میں نقل کیا ہے کہ
 در امکان رویت حق در دنیا خود ہمچو کس را خلافت نیست و اگر در حق
 انچہ ممکن است اور از غایت قرب و کمال نشدہ باشد دیگر گنجائش کے
 حاصل خواہ شد یا دیگر رویت بصری را مخصوص بدار آخرت و موقوف
 بآن نشاء داشته باشد و نیست براں دلیل قاطع۔ و باوجود حصول رویت
 بصری در اینجا بوجہ کہ مناسب ایں نشاء باشد تواند کہ بعضی تفصیل
 وجود و حالات موقوف بہ نشاء آخرت بودہ باشد تا آخر۔

مولف ہدیہ نے اس قول سے انکار نہیں کیا ہے بلکہ اس کو تسلیم کر کے اس کی
 یہ توجہ کی ہے کہ یہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ السلام کی رویت لکھا ذکر ہے

اس سیاق کلام سے اس میں سرور کائنات صلعم کی رویت کا ذکر ہی نہیں ہے بلکہ جو دلیل پیش کی گئی ہے وہ تو عام ہے خصوصاً اس قول کے یہ حصے کہ

دینا میں دیدار الہی ممکن ہونے میں کسی کو خلافت نہیں ہے۔
دیدار جو ممکن ہے وہ قرب و کمال کے باوجود دنیا میں اگر حاصل
نہ ہو تو پھر کہاں اور کب حاصل ہو گا۔

رویت بصری دار آخرت ہی پر موقوف ہونے پر کوئی دلیل
قاطع نہیں ہے۔

ہو سکتا ہے کہ رویت بصری اس نشاۃ دنیوی کے مناسبت
یہاں حاصل ہو اور بعض وجوہ و حالات کی تفصیلات نشاۃ آخرت
پر موقوف رہے۔

یہ وجوہ ایسے عام ہیں جن سے دیدار دنیوی کا صاف اثبات ہوتا ہے
اور ہر اس شخص پر منطبق ہیں جس کو بطفیل آنحضرت قرب و کمال حاصل ہو۔
ثانیاً۔ دیدار کا مفہوم رویت منامی اور مشاہدہ قلبی کو حاوی اور شامل ہے
ان صورتوں کا استثنا اور ان میں فرق و امتیاز کئے بغیر مطلق دیدار کسی کو بھی حاصل
نہ ہونے کا دعویٰ شیخ سے کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ جبکہ امام اعظم ابوحنیفہ (رحمہم اللہ) کے
شیخ مقلد اور پیرو ہیں) اللہ تعالیٰ کو خواب میں سو مرتبہ دیکھنا عظمیٰ کے نزدیک
ثابت ہے (در المختار)

امام اعظم کے علاوہ اور بہت سے اسلاف کو اسی طرح دیدار منامی حاصل
ہونا مشکلیں اہل سنت کا مسئلہ مسئلہ ہے جیسا کہ شرح عقائد میں لکھا ہے۔
امام الرویہ فی المنام لقد حکیت عن کثیر من
السيف ولا خفاء انها نوع مشاہدہ تکون بالقلب
دون العین۔

لے۔ ترجمہ۔ خواب میں اللہ کو دیکھنا اکثر اسلاف سے منقول ہوا ہے۔ یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ

یہ ایک طرح کا مشاہدہ ہے جو قلب سے ہوتا ہے نہ کہ آنکھ سے۔ ۱۲۔

پس خواب میں یا مشاہدہ قلبی سے اللہ تعالیٰ کو دیکھنا جبکہ دیدار ہی کی ایک قسم ہے اور اکثر اسلاف کو حاصل ہونا منقول ہے تو یہ کہنا کہ سلف و خلف میں سے کسی شخص کا حق سبحانہ کو دیکھنا صحت کو نہ پہنچا ”کبھی صحیح نہیں۔

مثلاً۔ اولیاء و مشائخ طریقت سے کوئی بھی دیدار کے قایل نہ ہونے کا ادعا تو شیخ سے نہایت تعجب خیز ہے کیونکہ تمام اہل سنت و دنیا میں دیدار الہی ممکن ہونے کے قایل ہیں البتہ شیعہ اور معتزلہ وغیرہ دنیا و آخرت کہیں بھی دیدار ہونے کے قایل نہیں ہیں اہل سنت میں محققین صوفیہ دنیا میں دیدار منامی دیدار قلبی دیدار بصری سب کے قایل ہیں۔ بعض متکلمین اہل شرع کو صرف دیدار بصری کے وقوع میں تال ہے۔ وہ اولیاء مشائخ طریقت جو دیدار بصری کے قایل ہیں ان متکلمین کی تردید میں مقول محتسب پیش کرتے ہیں پھر بغیر استثناء کے اولیاء و مشائخ طریقت میں سے کوئی دیدار کا قایل نہیں ہے کہنے سے اس اختلاف مذاہب سے شیخ کی لاعلمی لازم آتی ہے جسکی جو ابدی مولف پر یہ کہ ذمہ عاید ہوتی ہے جو اس قول کے بایں الفاظ و عبارت خود شیخ نے اسی کتاب میں اسی باب کی فصل ثالث میں رویت کے وجوہات بیان کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

چوں کلام دریں مقام بر طریقہ علم و نقل بود ہم بریں قدر اقتصار نمودہ آمدہ و نزدیک اہل معرفت و تحقیق درینجا کلامے دیگر است۔

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ اہل ظاہر کے مسلک کے موافق کہا گیا ہے اہل معرفت و تحقیق کا یہ قول نہیں ہے چنانچہ نزدیک اہل معرفت و تحقیق درینجا کلامے ”دیگر است“ کا اشارہ اسی طرف ہے کہ وہ اس سلسلہ میں اہل ظاہر کے موافق نہیں ہیں۔ یہ تو خود شیخ کے اقوال سے تقابل کی بحث تھی کہ مولف ہدیہ نے شیخ کا جو قول بیان کیا ہے وہ قول خود شیخ کے دوسرے اقوال سے منطبق نہیں ہے۔ اب اولیاء و مشائخ طریقت کے اقوال دیکھنے سے یہ حقیقت منکشف ہو سکتی ہے کہ وہ دیدار کے قایل ہیں یا نہیں۔ اس مختصر میں ہر زمانہ کے تمام اولیاء و مشائخ طریقت کے نام گنا نا اور ان کے بے شمار اقوال کا پورا جائزہ لینا ناممکن ہے اس لئے محدودے چند اولیاء و مشائخ طریقت کے جو اقوال و احوال اس مختصر میں انکے موقعوں پر لکھے گئے ہیں ان میں سے مثال کے طور پر اقوال و کیف

۱۔ ایں جانِ عاریت کہ بحافظ پیر دوست روئے خوش بینیم و تسلیم کے کھم

عبداللہ دلیانی

۲۔ تاقی بدوشیم سر نہ بینیم ہر دم از پائے طلب من نہ نشینیم ہر دم
گویند بچشم سر خدا نتواں دید آں ایشاند و من چنینیم ہر دم

حضرت عطار

۳۔ رمز من کان ہندہ اعمی بشنوید اے خزانِ کودن سار
ہر کہ ایں جان دید محروم است در قیامت ز لذت دیدار
مولف صاحب ہدیہ سے پوچھا جاتا ہے کہ ان اقوال کے قائلین کا دیدار الہی کے قابل ہوتا اور اس کا دعویٰ کرنا ثابت ہو رہا ہے یا نہیں پھر اولیاء و مشائخ طریقت سے کوئی بھی اس کے (دیدار الہی) قائل نہیں ہیں کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ یہ تمام بحث تو شیخ کے قول سے متعلق تھی کہ وہ کس حد تک صحیح اور خود شیخ کے دوسرے اقوال سے کہاں تک مطابق ہے۔ ایسا ہی مولف ہدیہ نے اس قول سے جو نتیجہ نکالا ہے کہ "شیخ کے اس بیان سے بخوبی ثابت ہوا کہ شیخ کے نزدیک دنیا میں رویت بصری سوائے حضرت رسالت کے کسی کے واسطے شدنی نہیں ہے" یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ مولف ہدیہ نے شیخ کا قول جن الفاظ و عبارت میں بیان کیا ہے اس میں رویت بصری کا ذکر ہی نہیں ہے اور رویت بصری کی نعمت حضرت ختم المرسلین صلعم ہی کے لئے مخصوص ہونے کی بھی صراحت نہیں ہے۔ نتیجہ اصل سے زائد ہے۔ مگر اگر یہ نتیجہ شیخ کے کسی اور قول سے ماخوذ ہے تو وہ یہاں مذکور نہیں ہے۔

۱۔ یہ استاد ہاں جو دستہ نے حافظ کو دی ہے ایک روز اس کو دیکھ کر اس بان کو تسلیم بھی کر ڈنگا۔

۲۔ میں جب تک سر کی آنکھوں سے حق کو ہر دم نہ دیکھوں اس کی طلب چھوڑ بیٹھ نہ جاؤں گا۔ لوگ کہتے ہیں کہ حق کو سر کی آنکھوں سے نہیں دیکھ سکتے وہ کہنے والے ایسے ہی ہوتے ہیں جو طریس ہر دم دیکھنے لگے۔

۳۔ من کان فی ہذا عالم بیان ان الفاظ سے اس فرمانِ حق کے رمز کو بے نادانوں سے لو کہ جو شخص یہاں دنیا میں اس کو نہ دیکھے وہ قیامت میں اس کے دیدار کی لذت سے محروم رہے۔

۵۷
ان سب مباحث سے قطع نظر اگر مولف ہدیہ نے اس قول کا جو معنی سمجھا، اس کو صحیح فرض کیا جائے تو اس سے شیخ کی معلومات کا نقص اور شیخ کا یہ قول آیت و احادیث اور محققین صوفیائے کرام کے قول سے صریح مخالف ہونا لازم آئے گا اور اس صورت میں ظاہر ہے کہ شیخ کے اس قول سے وہ تمام دلائل تو جن سے دیدار کا مسئلہ اور اس کے سب متعلقات ثابت ہیں کبھی ساقط نہیں ہو سکتے بلکہ خود شیخ کا یہ قول ان کے خلاف ہونے کی وجہ سے ساقط ہو جائے گا۔

دلیل ہفتم اخلاق | مولف صاحب ہدیہ نے اخلاق کو سترھویں دلیل قرار دیا ہے اس ضمن میں انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کی تقسیم اس طرح ہو سکتی ہے کہ یا تو وہ تھیدی مباحث ہیں یا اصل اعتراضی مباحث جن کو انھوں نے (خاکش بدھاں) بدخلقی سے تعبیر کیا ہے تھیدی مباحث میں بھی کئی مسائل زیر بحث آئے ہیں۔ ہم بھی انھی کی ترتیب کے مطابق پہلے ان کے تھیدی مباحث کے مختلف مسائل سے ترتیب بحث کرتے رہیں چنانچہ انھوں سب سے پہلے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

یہ دلیل ہندیوں کی عمدہ شواہد اور طرہ دلائل ہے کہ اسی
ہدایت شیخ جو نیور کا بڑا دوست و قرار ہے اور سب سے اول عبد الملک
سجاد ندی کو یہ تدبیر سوجھی کہ سب احادیث نبویہ شیخ کے سر امر مخالف
ہیں ان سے استدلال مشکل ہے تو اخلاق سے استدلال کیا جائے۔ (ہدیہ ص ۱۴)

مولف صاحب "ہدیہ" کا یہ قول بھی کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔

اولاً۔ احادیث نبویہ امامنا ہدی موعود علیہ السلام کے سر امر مخالف ہونے کا دعویٰ خود صریح غلط ہے کیونکہ اس سے پہلے جو تحقیق کی گئی ہے اس سے ثابت ہو گیا ہے کہ وہ علامات جو تو اتر معنوی کی حد کو پہنچی ہوئی احادیث سے ثابت ہیں وہ سب امامنا علیہ السلام پر پوری صدق ہیں جیسے امام ہدی علیہ السلام کا فاطمی نسب ہونا۔ امام علیہ السلام کا ہمنام رسول اللہ اور آپ کے والد ماجد کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے والد ماجد کے ہمنام ہونا وغیرہ۔

جن روایتوں کو مولف ہدیہ امام علیہ السلام کے حالات سے غیر مطابق ہونا سمجھے

اور بیان کر رہے ہیں وہ یا تو مولف ہدیہ کی غلط فہمی ہے کہ انھوں نے اصل روایت کا مفہوم و معنی غلط سمجھا ہے یا وہ روایتیں خود اہل سنت محدثین کے اصول پر غیر صحیح اور ناقابل استدلال ہیں چنانچہ مولف ہدیہ کی پیش کردہ بعض روایتوں کی یہی صورت ہے کہ وہ قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہیں بلکہ وہ حدیث موقوف و مقطوع ہیں۔ اور اصول حدیث کے نظر کرتے قابل حجت اور موجب وثوق و یقین نہیں ہیں۔ اس کے باوجود ہم نے ان روایتوں کو بھی امامنا علیہ السلام کے حالات سے مطابق کر دکھایا ہے جس کے اعادہ کی یہاں ضرورت نہیں ہے ناظرین کرام ان کے موقوفوں پر ملاحظہ کر سکتے ہیں۔

ثانیاً۔ امام ہدی علیہ السلام کی ہدیت کا مدار و قوار صرف اخلاق ہی پر منحصر ہونا بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ نبوت ہدیت کی جو علامات و شرائط مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم سے امام ہدی علیہ السلام کی شان میں صحیح ذرائع سے وارد ہوئی ہیں ان میں امام ہدی علیہ السلام کا اوصاف و اخلاق محمدی سے مستحق و متصف ہونا بھی ایک علامت ہے۔ جیسا کہ ابو نعیم اور طبرانی نے حذیفہ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے مرفوعاً امام ہدی علیہ السلام کی نسبت ”خلقہ خلقی“ (ہدی کے اخلاق میرے اخلاق ہوں گے) روایت کی ہے اور اس کے علاوہ اسی کے مجموعی اور بھی روایتیں ضرور ہیں لیکن اس کا یہ معنی نہیں ہے کہ صحت و دعویٰ ہدیت کا انحصار صرف اخلاق ہی پر ہے اور دوسری علامتیں قابل بجا طرہی نہیں ہیں۔

ثالثاً ”سب سے اول حضرت عبدالملک سجاوندی“ مصنف سراج لابصار کو یہ تدبیر سوچنا بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ تدبیر تو آپ سے کئی سو سال پہلے متقدمین علمائے اہل سنت کو سوچنی ہے کہ انھوں نے حضرت رسالت مآب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت ثابت کرنے کے لئے یہی تدبیر اختیار کی ہے چنانچہ سراج الابصار میں شرح عقائد نسفی، تفسیر رحمانی، طوابع، فیشا پوری، کاشف المعانی وغیرہ متعدد کتابوں سے جراتواں نقل کئے گئے ہیں ان سب کا جز مشرب ہی ہے کہ حضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے خلق عظیم بھی حضرت کی نبوت و رسالت کی دلیل ہیں انھی اقوال میں سے ہر مولف ہدیہ نے بعض اقوال کا خلاصہ ہدیہ میں نقل کیا ہے مثلاً قول طوابع ثانیہ خلاصہ لکھا ہے۔

اخلاق عظیمہ صدق حضرت رسالت مآب پر شاہد تھے جیسا کہ ملازمہ قدس
اعراض دنیا سے تمام عمر اور سخاوت اس درجہ پر ایک روز کے قوت سے
زیادہ کبھی نہ رکھا اور شجاعت اس حد پر کہ کبھی قدم نہ بہا اگرچہ پشیل احد
کے واقعہ ہولناک سامنے آیا اور فصاحت اس درجہ پر کہ تمام بلغا و
فصحا سے عورتوں کو ساکت کر دیا اور اصرار دعویٰ پر باوجود تحمل و متانت
سوت کے اور ترفع اغنیاء سے اور تواضع سات فقرا کے اجتماع ان
صفات کا اس ذات اطہر میں اعظم معجزات اور قوی دلالت نبوت
در رسالت سے ہے (درجہ ۱۱)

جناب مصنف سراج الابصار نے ان اقوال کے نقل کر نیکی بعد بطور توجیہ لکھا ہے۔
فانظر ایما المصنف اذا كان استدلال
ارباب البصائر بالاخلاق الحميدة
والاوصاف المحسودة في
اثبات النبوة فاي مانع للذين
الامداد الفلانية في اثبات
امردونها بالاخلاق لشخص بها قننها
وقضيضها الخ

منصفوا دیکھو کہ جب کوئی شخص ایک امر ممکن
کا دعویٰ کرے جو امر نبوت سے کم ہو اور وہ
شخص ان اوصاف سے متصف ہو جن سے
زمانہ نبوت میں ایک مدعی نبوت کی تصدیق
کرنا واجب ہو جاتا ہو تو ایسے شخص کے دعویٰ
کو سچا جانتا اور احادیث کو (جو غیظ ہیں)
پیش کر کے اس سے معاضدہ نہ کرنا بھی واجب ہے۔

پس ثابت ہوا کہ جب مصنف صاحب سراج الابصار سے بہت پہلے
منتقدین علمائے اہل سنت نے اخلاق حمیدہ کو اثبات نبوت و رسالت کے لئے

بہترین دلیل گناہ ہے اور جناب ممدوح نے جہاں احادیث متواترۃ المعنیٰ اور آثار صحیحہ اور علامات معتبرہ عند الائمہ سے حجت لی ہے وہیں ان علمائے متقدمین کی متبع و طاعت میں اخلاق حسنہ کو بھی امامنا محمدیؐ موعود علیہ السلام کے صدق دعویٰ کی دلیل قرار دیا ہے تاکہ کسی جہت سے بھی کسی کو شک و شبہ باقی نہ رہے۔

مولف ہدیہ نے سراج الابصار کے ان مباحث کا ہدیہ میں اقتباس کرنے کے بعد بہت طول کلامی کی ہے مثلاً علم اخلاق کے بعض مسائل کی تلخیص کی ہے اسی طرح اخلاق حسنہ کسی غرض مابوم پر مبنی ہوں یا کوئی خلق حسن اپنی مد سے متجاوز ہو جائے تو خلق مذموم بن جانا وغیرہ لا طائل بختیں کی ہیں بن میں کوئی بحث ہی نہیں ہے اور ایسے احتمالات پیش کئے ہیں جو کسی معاند و مخالف کی طرف سے انبیاء علیہم السلام کے اخلاق کی نسبت بھی عاید کئے جاسکتے ہیں اور ان کا جواب دیا جائے بعینہ وہی جواب یہاں بھی منطبق ہو سکتا ہے غرض ہم مولف ہدیہ کے ایسے لا حایل بیانات پر کوئی تنقید و تبصرہ کرنے سے اعراض کر کے انھوں نے اس کے بعد ”آدم برسر مطلب“ کہہ کر جو بحث شروع کی ہے اس کی جانب متوجہ ہوتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے۔

مدار و اصل و محکم و مقیس علیہ واسطے تمیز و شناخت اخلاق حسنہ کے اخلاق و سیرت محمدیؐ اور شریعت آنحضرتؐ کی بھری کہ اول یہ بات ثابت ہو جائے کہ اخلاق اس شخص کے موافق کتاب و سنت کے ہیں تب وہ اخلاق اس کی ولایت کی دلیل ہوں گے۔ پس کتاب و سنت کے مطابق اخلاق ہونے پر ولایت کا ثبوت موقوف ہوا۔ اس شیخ جو پڑا کو دیکھو وہ بولتے ہیں کہ جو حدیث اس بندے کے حال کے موافق ہو وہ صحیح ہے اور جو حکم و بیان کہ تعارض غیر میں مخالف، بیان اس بندہ کے ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

جو بیان و اعمال اس بندے کے ہیں وہ تعلیم خدا اور اتباع مصطفیٰ سے ہیں اگر کوئی چاہے کہ ہمارا صدق معلوم کرے چاہئے کہ کلام خدا اور اتباع رسول علیہ السلام سے ہمارے احوال و اقوال میں و صوفیہ اور فہم کرے۔ (انتہی) (ہدیہ ضمیمہ ۱۵۳)

مولف ہدیہ نے حضرت امامنا ہدی علیہ السلام کے اخلاق حسنہ سے انکار کرنے کی گویا یہی ایک وجہ قرار دی ہے کہ حضرت نے احادیث اور تفاسیر کی صحت اپنے احوال و بیان کی موافقت پر موقوف رکھی ہے اور بزعم خود اس کو اپنے تقاریر میں بہترین حجت سمجھا اور ہدیہ کے متعدد مقامات پر اس کو مکرر مکرر ذکر کیا ہے اور یہاں بھی کسی قدر تفصیل و تشریح کے ساتھ اس کا اعادہ کیا اور یہ اضافہ کیا ہے ”کہ یہ دور محال کی صورت ہے اس لئے آپ کے اخلاق حسنہ ثابت نہیں ہو سکتے۔“

اس سے پہلے یہاں مولف ہدیہ نے یہ بحث چھیڑی ہے ہم نے اس مسئلہ کے بعض پہلو واضح کئے ہیں جن سے اس تقریر میں جو فروگزاشتیں اور غلط فہمیاں اور غلط بیانیوں مولف ہدیہ سے ہوئی ہیں (صفحہ ۳۵۵ تا ۳۵۷) پر روشنی پڑتی ہے جو یہاں اولاً انہی توضیحات کا خلاصہ پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں جو امامنا علیہ السلام کے اس فرمان سے تعلق رکھتی ہیں اور بعد میں مولف ہدیہ کے دور محال کے دعویٰ باطل سے بحث کریں گے۔

۱۔ مولف ہدیہ نے حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وہ اصل فرمان نقل نہیں کیا ہے جس پر ان کے یہ شکوک و شبہات مبنی ہیں بلکہ اصل فرمان میں تحریف لفظی و معنوی کر کے اس کو اپنے الفاظ و عبارت میں بیان کیا ہے اور خود اپنی کا ایک بیان دوسرے بیان سے کچھ مختلف بھی ہے۔

۲۔ حضرت امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اصل فرمان جو رسالہ ”عقیدہ“ میں روایت کیا گیا ہے اور جس پر مولف ہدیہ کی یہ سب تقریر اور یہ تمام شکوک و شبہات مبنی ہیں یہ ہے۔

ہر کسیکہ وسے را با حدیث پیش حجت آمد فرمود کہ در

احادیث اختلاف بسیار است و این معنی شدن مشکل است

ہر حدیثیکہ موافق با کتاب خدا و حال این بندہ باشد آن صحیح است

یعنی جن لوگوں نے امامنا علیہ السلام سے کچھ حدیثیں پیش کر کے حجت کی تو آپ نے فرمایا کہ احادیث میں اختلاف بہت ہے اور یہ صحیح ہونا مشکل ہے جو حدیث اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس بندے کے حال سے

مطابق ہو وہ صحیح ہے۔

یہ اصل فرمان کا آئینہ ناظرین کرام کے سامنے موجود ہے مولف صاحب ہدیہ کی فروگزاشتوں و غلط فہمیوں اور غلط بیانیوں کو اس آئینہ کے مقابل رکھ کر ان کے خدو خال دیکھ سکتے ہیں۔

۳۔ اصل فرمان میں احادیث کے مختلف ہونے کی اور ان کی صحت مشکل ہونے کی قید اور صراحت موجود ہے جس سے یہ فرمان خاص مختلف فیہ اور غیر صحیح احادیث سے متعلق ہونا اور جو احادیث صحیح اور متفق علیہ ہوں جیسے آثار متواتر المعنی وہ احادیث اس فرمان سے مستثنیٰ ہونا ثابت ہو رہا ہے لیکن مولف ہدیہ نے اس فرمان کا مفہوم صحیح و غیر صحیح اتفاقی و اختلافی سب احادیث کے لئے عام بتایا ہے چنانچہ لکھا ہے کہ

عقیدہ ہفتم یہ کہ جو احادیث رسول خدا اور تفاسیر قرآن اگرچہ کیسی ہی روایات صحیحہ سے مروی ہوں لیکن شیخ جونپور کے بیان داعی ال سے مقابل کر کے چکنا اگر مطابق ان کے احوال کے ہو دیں صحیح جانتا در نہ غلط جانتا (ہدیہ ص ۷)

اصل فرمان میں ”کیسی ہی صحیح روایات سے مروی ہونا“ کہاں مذکور ہے یہ مولف ہدیہ کی ایجاد ہے جس سے اصل فرمان کی گویا تحریف معنوی کر دی گئی ہے ایسا ہی ”ورنہ غلط جانتا“ بھی نہیں ہے یہ بھی مولف ہدیہ کی ایزاد ہے جو تحریف لفظی کو پہنچ گئی ہے۔

۴۔ جس فرمان کا مولف ہدیہ نے خلاصہ لکھا ہے اس میں صراحت ہے کہ جو حکم و بیان کہ تفاسیر وغیرہ میں مخالف بیان اس بندہ کے ہے وہ صحیح نہیں ہے۔ گویا اقوال مفسرین اور بیان مام کا تعاقب ہے۔

لیکن مولف ہدیہ نے یہی حکم کتاب اللہ سے متعلق کر دیا ہے جو بے اصل بہتان ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ کتاب سنت کو اپنے مطابق ہونا چاہتے ہیں (ہدیہ ص ۷۳) ایضاً کلام خدا کو

اپنی خواہش کے تابع چاہتے ہیں (ہدیہ ص ۱۵۳)

کتاب اللہ یا کلام اللہ کا اپنے بیان کے موافق ہونا کہیں نہیں کہا گیا ہے بلکہ تفاسیر وغیرہ کی صحت اپنے بیان کی موافقت پر موقوف قرار دی گئی ہے اور یہ بالکل صحیح ہے کیونکہ غیر مفسرین کے اقوال ہیں اور اہل سنت کے نزدیک تمام مفسرین غیر معصوم ہیں اور

امام ہدی موعود علیہ السلام کی ذات اقدس با اتفاق اہل سنت و ہد و بیہ معصوم عن الخطا اور خلیفۃ اللہ ہے اور قول معصوم - غیر معصوم کے قول کی صحت کا معیار ہونا کئی وجوہ سے اصول مسلمہ ہے۔ اس کے علاوہ حضرت امام علیہ السلام نے اپنے قول و فعل کی صحت بھی کتاب اللہ کے موافق ہونے پر موقوف رکھی ہے جس کا بیان آگے ذرا شرح و بسط سے کیا گیا ہے۔

۵۔ مولف ہدیہ نے تغیر یا اقوال مفسرین کی نسبت کئی طرح سے غلط فہمی و غلط

بیانی کے مظاہرے کئے ہیں۔

کہیں مسلمانوں کو احادیث کے جیسا تفسیر یہی عمل کو نا ضروری کہا ہے حالانکہ احادیث صحیحہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کو کہتے ہیں لیکن تفاسیر مفسرین کی ذاتی رائے و بیان ہیں دونوں کا ایک حکم کسی طرح نہیں ہے۔

کہیں مولف ہدیہ نے مطلق تفسیر کو عین بیان خدا و رسول ہونا کہ دیا ہے اور کسی مفسر یا کسی فرقہ کی تفسیریں نہیں کی ہے حالانکہ

ایسا کہنا کئی وجوہ سے صحیح نہیں ہے کیونکہ تفسیر القرآن بالقرآن اور تفسیر القرآن بالحديث تو عین بیان خدا و رسول ضرور ہیں لیکن تمام مفسرین کی تفسیروں کو بلا تخصیص مطلقاً عین بیان خدا و رسول کہنا کسی طرح صحیح نہیں کیونکہ مفسرین اہل سنت کے نزدیک معصوم عن الخطا نہیں ہیں اس لئے ان کے بیان میں خطا و غلطی کا احتمال ہے ان کے بیان کو عین بیان خدا و رسول کہیں تو بیان خدا و رسول محتمل الخطا ہونا لازم آئے گا۔

تفاسیر میں بہت اختلافات بھی پائے جاتے ہیں ایسا کہنے سے بیان خدا و رسول باہم مختلف ہونا لازم آئے گا۔

ہر فرقہ کی تفسیریں جدا جدا ہیں ایک کی مطابقت دوسری کی مخالفت کو مستلزم ہے ایسی صورت میں اول یہ فیصلہ کرنا ہو گا کہ کس فرقہ کی کونسی تفسیریں عین بیان خدا و رسول ہیں اور کس فرقہ کی نہیں ہیں۔ نشان کے طور پر اس صورت میں فرقہ معتزلہ - شیعہ کی تفسیروں کو ہی عین بیان خدا و رسول کہنا ہو گا اور اہل سنت کو ان کا قول بھی تسلیم کرنا فرض ہو گا کیونکہ وہ بھی تفسیر یہ لے کر پہنچے ہیں عین بیان خدا و رسول ہونا موافق ہدیہ کے مطلب قول ہو لازم آئے گا کہ ان کی تفسیریں بہت اختلاف ہے۔

غرض موافق ہدیہ خود اہل سنت کے اصول و مقبول کردہ وہیہ کی کاوشیں ہیں

۶۔ مولف ہدیہ نے اس فرمان کا شان نزول کیا ہے، یہ کبھی نہیں بیان کیا اور اس سے کوئی بحث نہیں کی ہے حالانکہ شان نزول سے بھی کلام کے فشا و فحش کی توضیح ہوتی ہے۔ جیسا کہ پہلے لکھا گیا ہے اس فرمان کے شان نزول کے لحاظ سے اس کی تحقیق یہ کہ بعض معاندین نے امام ہدی علیہ السلام کے مقام ظہور و زمان ظہور وغیرہ علامات سے متعلق بعض غیر صحیح احادیث پیش کر کے حجت کی تو حضرت نے اس موقع پر ارشاد فرمایا ”احادیث میں اختلاف بہت ہے ان کا صحیح ہونا مشکل ہے جو حدیث کتاب تداویرہ کے حال سے مطابق ہو وہ صحیح ہے۔“

اس کی توضیح یہ ہے کہ امام ہدی علیہ السلام کی علامات کے متعلق جس قدر احادیث محدثین نے جمع کی ہیں ان میں بعض غیر صحیح اور بعض مبہمات مضمون و لغو و سہو یا تمسنا و بھی ہیں۔ ظاہر ہے کہ غیر صحیح احادیث کا اور دو یا کئی متضاد مضامین کا صحیح ہونا مشکل ہے کیونکہ دو متضاد باتوں میں سے کوئی ایک صحیح ہوگی اور ایک غلط۔ دونوں صحیح نہیں ہو سکتیں۔ ایسی صورت میں نئی بشر یا امام موعود کے ظہور کے وقت اس کے حال سے جو خبر مغیب مطابق ہوگی وہی صحیح ثابت ہوگی اور جو مطابق نہ ہوگی وہ غیر صحیح سمجھی جائے گی۔ جس کی مثالیں ان اخبار مغیب میں بھی ملتی ہیں جو حضرت خاتم الانبیاء و المرسلین محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت توریت اور دوسرے انبیاء کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں آپ کے مقام بعثت ”فاران“ کے تعین میں اختلاف ہے۔ یہ یا نبی مبعوث اور اولاد اسحاق علیہ السلام یا اولاد اسماعیل علیہ السلام سے ہوئے ہیں اہل اسلام سے یہود و نصاریٰ مختلف القول ہیں علماء اہل اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت و ظہور کے حالات کی مطابقت ہی کو اس اختلاف کا صحیح فیصلہ تصور کرتے ہیں۔

عہ۔ علامہ محیب کے اس بیان کی حتمہ توضیح یہ ہے کہ توریت میں ان (نبی اسرائیل) کیلئے ان کے بھائیوں میں سے موسیٰ علیہ السلام کے جیسا نبی مبعوث شکر کرنے کا وعدہ کیا گیا ہے۔ اور اسی میں نبی کے ظہور کا مقام ”فاران“ ہے۔ اشارہ ہے۔ غنائے اسرائیل کا فتنہ کہ نبی اسرائیل اسحاق کی اولاد ہیں

اسی طرح امام ہدی علیہ السلام کے مقامِ ظہور و زمانہ ظہور کی نسبت جو اختلاف روایات ہے یا آپ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہما کی اولاد سے ہونے اور اس کے مقابل اولاد عباس رضی اللہ عنہ سے ہونے کی متضاد روایات وارد ہیں ان کی صحت کا فیصلہ بھی امام ہدی موعود کے حال کی مطابقت سے ہو سکتا ہے چنانچہ امامنا علیہ السلام نے جو نبی فاطمہ سے ہیں ہدی موعود ہونے کا دعویٰ فرمایا ہے اور نبی عباس سے کوئی شخص ہدیت کا دعویٰ نہیں کیا۔ پس ثابت ہوا کہ ہدی فاطمی ہونا صحیح ہے عباسی ہونا صحیح نہیں ہے۔ اس فرمانِ مذکور میں اس مطابقت و موافقت احوال کی طرف اشارہ ہے کہ جو روایت بندہ کے احوال سے مطابقت ہو وہ صحیح ہے اور جو مطابقت نہ ہو وہ صحیح نہیں۔

۷۔ ایسا ہی کتابِ خدا سے حدیث کا مطابق ہونا علامات امام ہدی علیہ السلام سے بھی متعلق ہے کیونکہ بعض لوگوں نے بعض احادیث کا غلط معنی کر کے یا بعض غیر صحیح احادیث کی بنا پر تمام خلائق کا ایمان لانا امام ہدی علیہ السلام کی علامات میں شمار کیا ہے حالانکہ یہ قرآن شریف کے صریح خلاف ہے اس لئے یہ صراحت فرمادی گئی ہے کہ امام ہدی علیہ السلام کی علامات کی احادیث بھی کتابِ خدا کے مطابق ہونا شرط ہے۔

غرض اس روایت کے شانِ نزول کے نظر کرتے جو خود سیاقِ کلام سے صاف متبادر ہے امام علیہ السلام کے حال سے مطابقت احادیث صحیح ہونے کا مضمون علاماتِ ہدی علیہ السلام سے مخصوص ہونا ثابت ہو رہا ہے لیکن مولف جو یہ نے اس کو عام سمجھا

بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۷۷۔ اس لئے بنی اسرائیل کے بھائی اسمعیلؑ کی اولاد میں لہذا وہ بنی بنی اسمعیل سے ہونا چاہئے۔ اور فاران مکہ کے اطراف و جوانب کی بھاڑیوں کا نام ہے۔

علماءِ یہود و نصاریٰ کا قول ہے کہ وہ بنی بنی اسرائیل سے ہو گا اور فاران سے مراد کوئی اور مقام علماء اسلام اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ تم جس کو فاران کہتے ہو اس مقام سے ان بنی اسرائیل سے ابتک موسیٰ علیہ السلام کے جیسا کوئی نبی مبعوث نہیں ہوا۔ انبیاء بنی اسرائیل میں سوائے عیسیٰ کے کوئی صاحبِ شریعت نہیں ہے اور عیسیٰ ذاتی حالات میں برسی سے مشابہ ہیں اور نہ آپکی شریعت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کی جیسی حالات اور حدود و کفلات وغیرہ کے احکام پر مشتمل ہے جبکہ اسمعیل علیہ السلام کی اولاد سے اور مکہ سے

اور عام بیان کیا ہے جو شان نزول کے نظر کرتے صحیح نہیں ہے ان کو اصل فرمان کے شان نزول اور اصل فرمان کے سیاق کلام کا لحاظ کرنا ضرور دیکھنا۔

۸۔ ان تمام وجوہ و اسباب کے علاوہ امام ہدیٰ موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی معصومیت اور شان خلیفۃ اللہی کے اعتبار سے بھی اس اہم مسئلہ کو اہل سنت کے اصول پر جانچا جائے تو یہ صورت قوی و ضعیف روایت کی سی ثابت ہوتی ہے یعنی حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث ہوسايط کثیرہ ہم تک پہنچی ہیں اور جن راویوں کے ذریعہ پہنچی ہیں وہ سب کے سب بقول اہل سنت غیر معصوم ہیں اسی لئے احادیث متواترہ کئے سوا باقی تمام حدیثیں مفید ظن ہیں اور ان سے قطعاً یقین کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔

ان راویوں کے مقابل ہدیٰ علیہ السلام کی ذات اقدس بالائتفاق خلیفۃ اللہ اور معصوم ہے جس کو اللہ تعالیٰ اور روح رسول اللہ صلعم سے بلا واسطہ معلومات حاصل ہیں۔ یہ بھی سب کا متفقہ مسئلہ ہے کہ غیر معصوم کی روایتوں کی صحت معصوم کی روایت کی مطابقت سے ہوگی بصورت مخالفت معصوم کی روایت کے مقابل میں غیر معصوم کی روایتیں مرجوح ہوں گی۔ اگر قول معصوم کی صحت کا معیار غیر معصوم کی روایت کو قرار دیا جائے تو یہ قلب موضوع ہو جائے گا۔

گویا اس مسئلہ کی صورت قوی و ضعیف روایتوں کے مقابلہ کی سی ہے یعنی جس ضعیف اور مطعون راویوں کی روایات قوی اور ثقہ راویوں کی روایت کے مقابلہ میں غیر صحیح قرار دی جاتی ہیں اسی طرح عام راویوں کی روایت جو غیر معصوم ہیں امام ہدیٰ علیہ السلام کی تحقیق کے مقابلہ میں غیر صحیح ٹھہریں گی۔ مولف بدینے اس کو تو ہیں حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمجھا ہے اور ناظرین کو بھی یہی یاد دلانی کی لا حاصل کوشش کی ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۷۸۔ حضرت محمد صلعم کا ظہور ہوا جو باعتبار شریعت اور ذاتی حالات کے کوئی سے پورے مشابہ ہیں تو اس سے فیصلہ ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل کے بھائیوں سے انجیل کی اولاد ہوا مراد ہے اور خاراں سے مراد اس کے اطراف و جوانب ہی متعین جو نا صحیح ہے۔ اور محمد صلعم ہی اس بات کے مصداق ہیں ۱۷۔ شہاب بن نفع بن نفع بن

خیر معصوم غیر معصوم اشخاص کی روایت کے مقابلہ میں مزج ہونے کی ایک واضح مثال یہ بھی ہے کہ اسرائیلیات یعنی انبیاء سابقین یا سابقہ امتوں کے حالات و واقعات یا عقائد و اعمال جو قرآن و احادیث میں مذکور ہیں وہ مسلمانوں کے پاس قابل وثوق ہیں اور جو بلاد اسطہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صرف اہل کتاب کی روایتوں سے منقول ہوئے ہیں وہ ویسے مفید قطع و یقین نہیں ہیں اس کی وجہ یہی ہے کہ جن ذرائع سے وہ روایتیں منقول ہوتی آئی ہیں وہ مخرفین و ضائعین کے تصرف سے محفوظ نہیں ہیں اس کے مقابل حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس مہم من اللہ اور مہبط جبریل ہے اس بہت سے حضرت کے ذریعہ سے دی ہوئی خبر و اطلاع ضرور قابل وثوق ہے۔

یہ صورت بھی ایسی ہی ہے کہ آئمہ محدثین نے اگرچہ احادیث کی تحقیق و تحقق میں بقدر طاقت بشری کچھ کوتاہی نہیں کی لیکن پھر بھی وہ خود اہل سنت کے نزدیک سہو و خطا سے معصوم نہیں ہیں یہی وجہ ہے کہ احادیث میں و ضائعان حدیث کے تصرف سے جو احتیاط عظیم واقع ہوا وہ کسی پر پوشیدہ نہیں ہے اس کے مقابل امام ہدی علیہ السلام کو خلافت النبیؐ کی جہت ہے اللہ تعالیٰ اور روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلاد اسطہ جو معلومات حاصل ہیں وہ اس نقیص سے پاک اور قابل وثوق ہیں چنانچہ اس مسئلہ پر عقیدہ مقیم ہیں اور دوسرے موقوفوں پر تشریح و توضیح کے ساتھ بحث ہو چکی ہے۔ حاصل یہ کہ مطابقت احادیث کی نسبت مولف ہدیہ کے سب شکوک و شبہات کی اس تحقیق سے تردید ہو گئی ہے اور دور محال کا دعویٰ باطل بھی جس سے ہم نے بعد میں بحث کرنے کا وعدہ کیا تھا وہ خود بخود باطل ثابت ہو گیا ہے کیونکہ دور محال کی تعریف توقف الشیء علی نفعہ یعنی کسی شئی کا خود اپنی ہی ذات پر موقوف ہونا ہے دوسری تعریف یہ کہ کوئی شئی دوسری شئی پر موقوف ہو اور دوسری شئی پھر اسی شئی پر موقوف رہے جیسے زید اخوک اور اخوک زید یعنی زید کون ہے تو کہے۔ نیز ابھائی۔ پھر پوچھے تیرا بھائی کون ہے تو کہے زید۔ غرض قواف اور موقوف علیہ من کل الوجوہ ایک ہی ہونا کا وراثت ہونے کیلئے

ضروری ہے اور ان دونوں میں کسی جہت سے بھی غیریت ہونے یا دونوں جدا جہانات ہونے سے دور باطل ہو جاتا ہے بلکہ انتفاع سے دور کے لئے تغایر اعتباری بھی کافی ہے۔
 ایس اس موقع پر زیادہ باریکیوں میں جانے کی ضرورت ہی نہیں ہے جیسا کہ مولف ہدیہ نے اپنی طرف سے ولایت کا ایک موقوف علیہ بھی قرار دے لیا اور دور محال کی صورت بھی فرض کر لی جس کا اصل فرمان میں کوئی ذکر یا اشارہ تک نہیں ہے اور اس پر بنائے فاسد علی الفاسد کے طور پر فرضی سوالات اپنی طرف سے گھڑائے اور چھ اشکال بھی قائم کر لے کر دو ایک صفحے کاٹے کٹے ہیں۔ حالانکہ یہاں دور محال کا احتمال کسی طرح بھی نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ مفسرین کی تفسیریں عین کتاب و سنت نہیں ہیں پس مفسرین کے جو بیانات خلیفۃ اللہ کے بیان کے خلاف ہوں ان کو غیر صحیح کہنے سے معاذ اللہ کتاب و سنت کو غیر صحیح کہنا لازم نہیں آتا

احادیث رسول اللہ میں بھی غیر صحیح اور مختلف فیہ احادیث کا حکم اور ہے اور متفقہ و صحیح احادیث کا اور۔ یہ دونوں باہم تمایز اور متغایر ہیں اس لئے غیر صحیح و اختلافی احادیث کو غیر صحیح قرار دینے سے صحیح اور متفقہ احادیث جیسے متواتر المعنی کا بھی غیر صحیح ہونا لازم نہیں آتا اور نہ یہ دور کہلاتا ہے۔

ایسا ہی عنایات و شریعہ مہدی علیہ السلام نے متعلقہ احادیث احکام و اخلاق سے تعلق رکھنے والی ان احادیث کے غیر اور ان کے جدا ہیں۔ پہلی قسم کی احادیث کی صحت مہدی علیہ السلام کے حالات کی مطابقت پر موقوف ہونا تسلیم کیا جائے تو اس سے اخلاقی احادیث کی صحت بھی امام مہدی علیہ السلام کے حالات کی مطابقت پر

سے۔ مولف صاحب ہدیہ نے اخلاقی مہدی اور شریعت مہدی کو اخلاق حسنہ کی دلیل اور کتاب و سنت کے موافق ہونا ولایت کا موقوف علیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے (دیکھو ہدیہ ص ۱۵۲) لیکن اس دعویٰ کا دوسرا جزئی نہیں کیونکہ مجاہذین میں اخلاق و شریعت مہدی کی پابندی مفقود ہوتی ہے ولی مجذوب مانے جاتے ہیں پس ہر افسوس کہ اس قول سے یا تو مجاہذین ولی نہ ہوتا یا کتاب و سنت کی موافقت ولایت کا موقوف علیہ نہ ہوتا چاہے کیونکہ بغیر دلیل کے مدلول کا اور بغیر موقوف علیہ کے موقوف کا وہ کس طرح ہو سکتا ہے اولی مولف صاحب ہدیہ کو یہ سوال حل کرنا چاہیے۔ ۱۲۔ شہداء بن نصرت فقہ ہما

موقوف ہونا ضروری نہیں اور یہ صورت بھی دور محال کی ہرگز نہیں۔

اصول حدیث کے ضوابط میں قوی و ضعیف و ایتوں کا تقابلی رائج ہے لیکن ہمیں بھی دور کا قطعاً احتمال نہیں ہوا اور یہاں چونکہ قوی و ضعیف ایت ہی کی صورت ہے یہ بھی قطعاً دور نہیں ہے۔

اہل سنت و کلمین اور محققین صوفیا اپنے اپنے اصول پر امام مہدی علیہ السلام کو خاص طور پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تبعیت تامہ کی نسبت حاصل ہونے کے قابل ہیں اور اس صورت میں باستثنائاً خصوصیات منصبی کے تابع و متبوع کا حال و عمل ایک ہوتا ہے۔ متبوع کے عمل پر تابع کے عمل کو قیاس کیا جاتا اور تابع کا عمل متبوع کے عمل کی کامل نظیر و مثال سمجھا جاتا ہے مگر اس کے باوجود یہ دور نہیں کہلاتا۔

ان معقولات و منطقی اصول کی بنا پر دور محال کے لزوم کی اس واضح تردید کے علاوہ منقولی اصول پر انتقاء دور محال کی تحقیق یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام نے حدیث کی صحت کو نقطہ اپنے ہی احوال کی مطابقت و موافقت پر موقوف نہیں کیا ہے بلکہ احادیث کی صحت کا سب سے مقدم معیار کتاب خدا سے موافق ہونے کو فرمایا ہے کہ ہر حدیث کے موافق یا کتاب خدا باشد آن صحیح است اور یہ مضمون ان احادیث اور انہی کے ہم مضمون احادیث کے ٹھیک مطابق ہے کہ

میرے بعد احادیث زیادہ ہوں گی پس ان کو کتاب اللہ پر پیش کرو جو اس کے موافق ہو اس کو قبول کرو اور جو اس کے خلاف ہو اس کو رد کرو۔

تکثر لکم الاحادیث بعدی فاذا روی لکم عنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فما وافق فاقبلوه وما خالف فرددوه (اصول الشاشی)

ایضاً میری حدیث کو کتاب اللہ پر پیش کرو پس اگر اس کے موافق ہو تو وہ میری ہے اور میں نے کہا ہے۔

ایضاً اعرضوا حدیثی علی کتاب اللہ فان وافقہ فہو منی وانا قلتہ۔
درکنہ العمال۔ جلد اول بحوالہ طبری بروایت ثوبان (ؓ)

امامنا علیہ السلام کے فرمان کا یہ حصہ جو کتاب اللہ سے احادیث کے مطابق ہونے سے متعلق رکھتا ہے صحت احادیث کے جانچنے کا اصلی اصول ہے اس سے مولف پر یہ نکتہ بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں اور اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا ہے۔ انہیں جو کچھ بحث ہے وہ اس فرمان کے دوسرے حصہ کے متعلق ہے کہ امام علیہ السلام نے

صحیح احادیث کو اپنے احوال کی موافقت پر موقوف رکھا ہے اور یہ دور محال ہے اور اسی کو مولف ہدیہ نے بہانہ بنا کر یہ ثابت کرنے کے لئے بڑا زور طبیعت دکھایا ہے کہ امامنا علیہ السلا کے اخلاق سے بحث نہیں ہو سکتی اور آپ کے اخلاق ثابت نہیں ہو سکتے حالانکہ ان تمام وجوہ مذکورہ میں سے ایک ایک وجہ مولف ہدیہ کی اس جہ دور محال کی توجیہ کے غلط ثابت کرنے کے لئے بہت کافی ہے۔

ان سب مباحث کے دیکھنے اور سمجھنے اور اس سے صحیح نتائج اخذ کرنے کی مولف ہدیہ کو توفیق نہیں ہوئی کہ حضرت نے اپنے حال و قال کی صحت بھی کتاب کی موافقت پر موقوف رکھی ہے چنانچہ فرمایا ہے۔

اگر کسی از بندہ نقل کنند بایں کہ آن نقل را بہ میند کہ موافق کلام خدائے تعالیٰ ہست یا نہ اگر موافق ہست آن از بندہ است و اگر موافق نیست از بندہ نیست دیا آنکس کہ نقل مذکورہ سخن مارا فہم نہ کردہ است۔

جب حدیث نبوی اور نقل ہدیہ دو دونوں کی صحت مطابقت قرآن پر موقوف ہے تو یہ دور کہاں ہے؟ سب سے بڑھ کر یہ بات تعجب خیز ہے کہ مولف ہدیہ ایک منطقی اصطلاح ”دور محال“ کا آسرا لیکر حضرت امام علیہ السلام کے اخلاق ثابت نہ ہونے کی خیال آفرینی و قیاس آرائی پر تو گئی کاغذ سیاہ لکھ لے لیکن بلا چون و چرا امام کے ان دونوں فرامین کو بالکل صحیح تسلیم کر کے منطقی ہی کی اس شکل بدیہی الانتاج پر عمل کر کے صحیح نتیجہ پر کیوں نہیں پہنچے جس کی صورت یہ ہے کہ حدیث صحیح وہ ہے جو صحیح نقل ہدیہ علیہ السلام کے موافق ہو صحیح نقل ہدیہ وہی ہے جو کتاب خدا کے موافق ہو پس خدا وسط کو ساقط کر کے بدیہی نتیجہ برآمد ہو گا کہ ”حدیث صحیح وہی ہے جو کتاب خدا کے موافق ہو“

آخر وہی احادیث رسول امہ کا خدا کی کتاب کے موافق ہونا صحت احادیث کے جانچنے کا معیار ثابت ہوا اور مولف صاحب ہدیہ کی دور محال کی نسبت سب لن ترانیاں بیکا ز ثبات ہو گئیں اور امامنا علیہ الصلوٰۃ والسلام کا فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے عین مطابق ثابت ہوا۔ یہ سب بحثیں تو جو اس وقت تک ہوئی ہیں مولف صاحب ہدیہ کی اس طرح

۵۸۴
استلال کی تردید و تعاقب میں ہمیں کہ ”دور محال“ کی وجہ سے حضرت امامنا علیہ السلام کے اخلاق کے جانچنے کا صحیح معیار واقعات و حالات ہوتے ہیں جو بدہیات ہیں چنانچہ آپ نے ہدیہ کے صفحہ (۱۳۶) پر طوابع وغیرہ کتب کے خلاصہ کے طور پر حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے چند خلق عظیم جو نقل کئے ہیں وہ سب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے حالات کال لب لباب بھی ہیں ان کے ثبوت کرنے کے لئے معقولی و منطقی دلائل کی حاجت ہی نہیں ہے۔

آپ نے ہدیہ میں یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ اخلاق و سیرت محمدی اور آنحضرت کی شریعت اخلاق حسنہ کی تمیز و شناخت کی محکم و مقیس علیہ ہے (ہدیہ ص ۱۵۳) پس امامنا محمدی علیہ السلام کے اخلاق حسنہ کے جانچنے کا سب سے آسان اور صحیح طریقہ یہی ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان اخلاق عظیمہ سے ہر خلق کو دیکھا جائے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ”غریب“ خلقہ خلقی“ کے مطابق امامنا علیہ السلام میں کہاں تک پایا جاتا ہے یہی اعلیٰ ابدہیات ہے یہاں بھی معقولی و منطقی دلائل کی حاجت ہی نہیں ہے خود مولف ہدیہ صفحہ (۱۳۶) پر جن خلق عظیم کا خلاصہ طوابع کے حوالہ سے پیش کیا ہے ان کو صدق حضرت رسالت مآب صلعم کا شاہد اور ان صفات کا اجتماع اقوی دلائل ثبوت سے ہونے کا اقرار و اعتراف کیا ہے پس ہم ادل مولف ہدیہ کا قول اور وہ اخلاق یہاں پھر نمایاں طور پر نقل کر دیتے ہیں جو یہ ہیں۔

”اخلاق عظیمہ صدق حضرت رسالت مآب پر شاہد تھے جیسا کہ
”علازمہ صدق“

”اور اغراض دنیا سے تمام عمر
”اور سخاوت اس درجہ پر کہ ایک روز کے قوت سے زیادہ کھبی“
”رکھا۔“

”اور شجاعت اس حد پر کہ کبھی قدم نہ ہٹا اگرچہ مثل احد کے واقعہ۔“
”ہولناک سامنے آیا۔“

”اور فصاحت اس درجہ کہ تمام بلغا و فصحاء عرب عربا کو
”ساکت کر دیا۔“

” اور اصرار دعویٰ پر باوجود تحمل مصائب کے
 ” اور زرع اغنیا سے ۔
 ” اور تواضع سات فقر کے
 ” کہ اجتماع ان صفات کا اس ذات اطہر میں انظم معجزات اور
 ” اقوی دلائل نبوت سے ہے ۔ انتہی

اب حضرت امامنا مہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پاک سیرت اور
 حیوۃ طیبہ کے حالات و واقعات میں ان اخلاق عظیمہ کی تحقیق کی جاتی ہے تو ظاہر
 ہوتا ہے کہ

ملازمہ صدق یعنی ہمیشہ سچ بولنے کا وصف بدرجہ کمال موجود ہے کہ
 کبھی آپ سے کلمہ دروغ و باطل سرزد نہیں ہوا۔

تمام عمر دنیا سے اعراض ۔ ایسی خصوصیت ہے جس سے حضرت امامنا
 علیہ السلام اپنی عمر کے ہر حصہ میں پورے متصف رہے اسی طرح دنیا کے ادنیٰ
 اعلیٰ ہر درجہ کا راسخ و حکومت مال و دولت حتیٰ کہ بادشاہت بھی آپ کو پیش کی گئی
 مگر آپ نے اس سے اعراض فرمایا اور اس کو قبول نہیں کیا ۔

سخاوت ۔ اس انتہائی درجہ کی کہ جو کچھ فتوح و غنیمت آتی وہ سب کی سب
 اسی وقت اس کے مستحقین پر تقسیم کر دی جاتی اور خود کے لئے دوسروں
 کے برابر ایک ہی سویت سے زیادہ کبھی نہ لی ۔ اگر اچھا نا کبھی پیہم سویتیں تقسیم ہو کر
 موقع آ جاتا تو پہلی سویت میں جو شئی جس قدر آئی ہوتی وہ بھی دوسروں کو بانٹا کر دی جاتی ۔

شجاعت ۔ اس اعلیٰ درجہ کی کہ بڑے بڑے ہولناک اور مہیب
 مہیب موقعوں پر نہ کبھی قدم پیچھے ہٹا اور نہ کبھی استقلال میں ذرہ برابر تزلزل آیا ۔ ملت و ملت
 کی لڑائی میں ایسے وقت میں جب کہ شاہی فوج شکست فاش کھا گئی اور
 سلطان حسین شرفی نے خود میدان جنگ سے ہٹ جانے کا ارادہ کر لیا
 اور حضرت کو بھی میدان سے نکل چلنے کا مشورہ دے رہا تھا حضرت کا قدم پیچھے
 نہ ہٹا بلکہ بنفس نفیس اپنے تھوڑے ہمراہیوں کے ساتھ غالب فوج پر حملہ کر دیا

اور جو اُردانہ مقابلہ کر کے رائے دلپیت کو قتل کر کے فتح حاصل کی۔
 حج کے سفر میں سمندر میں ایسا طوفان آیا کہ جہاز کے ڈوبنے میں کوئی ذنبقہ باقی نہ تھا۔ سفر خراسان کے اثنائے دریا سے سندھ کو عبور کرتے وقت بادشاہ سندھ کے اشارے سے کشتیوں کے تمام طاح کشتیوں کے مستول توڑ کر اور طناہیں کاٹ کر منجھد بار میں کشتیوں کو بے پناہ حالت میں چھوڑ کر دریا میں کود کر نکل جاتے ہیں دونوں موقعوں پر ہماری گھبرا کر کیفیت عرض کرتے ہیں تو بڑے اطمینان سے ارشاد ہوتا ہے کہ خشکی میں ہمارا جو محافظ ہے دریا میں بھی ہمارا وہی محافظ ہے۔

غرض شجاعت و استقلال کے بہت سے واقعے حضرت کی حیوۃ طیبہ میں موجود ہیں میں سے یہ وصف مافوق الفطرت حد تک آپ میں ہونا ثابت ہوتا ہے اور کسی کٹر معاند کو بھی اس سے انکار کرنے کی مجال نہیں ہو سکتی۔

قصاحت و ہنجر علمی۔ اس قدر کہ منجانب اللہ ومن امر اللہ ہمدئی موعود ہو چکا

دعویٰ کرنے کے بعد سے ۲۳ سال ہجرت ہی میں گزرے اور ہند۔ سندھ۔ عرب۔ افغانستان خراسان کے بے شمار مقامات پر گزر ہوا اور ہر مقام کے ان گنت لایق فاضل۔ علمائے ظاہر و باطن سے بحث و مناظرے ہوئے لیکن کسی نے بھی تاب نہ نہیں لایا اور ان میں سے اکثروں نے آپ کے دعویٰ کی تصدیق کر لی۔ ارکان و فد علمائے ہرات نے جس میں خراسان کے منتخب علما شریک تھے حضرت کا بیان قرآن سن کر ہی آپ کے فضائل علمیہ کا اعتراف کر لیا۔ صدر و فد نے ہرات کے شیخ الاسلام کو حضرت کا بیان قرآن سننے کے بعد ہی یہ خط لکھا کہ ہماری عمر بھر کی تحصیل علم کو حضرت کے علم سے وہ بھی نسبت نہیں ہے جو قطرہ کو دریا سے ہوتی ہے۔

امرار دعویٰ پر باوجود پچھلے مصائب کے۔ اس سے بھی تمام سیرت بھری ہوئی

ہے وہ سب مصائب و مظالم جو ابتدائی زمانہ اسلام میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین اولین کو کفار و مشرکین کی طرف سے پیش آئے قریباً اسی نوعیت کے ابتلا مالکنا علیہ السلام اور آپ کے متبعین کو پیش آتے رہے مگر کبھی اور کہیں بھی دعوت الی اللہ اور تبلیغ حق و صداقت میں ان مشکلات کی وجہ سے ذرہ برابر فرق نہیں آیا اور ہمیشہ ہر جگہ اسی استقلال اور مستعدی کے ساتھ تبلیغ و دعوت کا

فرض ادا ہوتا رہا۔ اور کسی بندہ کی امداد و اعانت کبھی قبول نہیں کی۔

انعیان سے ترفع | ایسا دوامی عمل درآمد ہا کہ فقرا کے ساتھ تواضع اور حکام و روسا سے استغنا نیز فقرا کے ساتھ ہمدردی و مواساة کے کارناموں سے حیوۃ طیبہ معمور ہے انتہا یہ کہ وہ فقرا سے ہماجرین جن کی تعداد سینکڑوں سے متجا وز رہی ہے اور جو ہمیشہ حضرت کے ہمراہ رہتے تھے، حضرت کے ساتھ ان کی اجتماعی حیثیت ایک خاندان اور بزرگ خاندان کی سی معلوم ہوتی تھی۔ پس ناظرین کرام دیکھیں کہ حضرت امامنا ہدی موعود علیہ السلام کے اخلاق حسنہ حضرت رسول اللہ صلم کے اخلاق حسنہ کی اتباع و مطابقت کے اعتبار سے کس قدر طابق النعل بالنعل ہیں اور امام ہدی علیہ السلام کی شان میں یقیناً و لا ینحطی جو وارد ہے امامنا ہدی موعود علیہ السلام کے اخلاق کے لحاظ سے بھی اس کے پورے مصداق اور ”خلقہ خلقی“ کے کامل منظر ہیں۔ اور یہ حالاً اجل البیہات ہیں جن کے ثابت کرنے کے لئے معقولی و منطقی دلائل اور مباحث کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ اسی لئے ہم مولف ہدیہ کے اس نوعیت کے باقی تمام مباحث سے بچنے کی ضرورت نہیں سمجھتے۔

ناظرین کرام دیکھیں کہ مولف ہدیہ کے قول کے موافق جب یہی اخلاق عظیمہ حضرت رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کے صدق کے شاہد ہیں اور ان صفات کا اجتماع حضرت کی ذات اقدس میں حضرت کی نبوت کے اقویٰ دلائل سے ہے تو امامنا ہدی موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ذات اقدس میں بھی دوسری علامات عیسیٰ کے ساتھ ان اخلاق عظیمہ و اوصاف حمیدہ کا اجتماع آپ کے صدق دعویٰ کا شاہد اور آپ کے ہدی موعود ہونے کی اقویٰ دلائل سے ضرور ہے۔

بحث اخلاق کے ضمن میں مولف ہدیہ نے ایک دعویٰ یہ بھی کیا ہے کہ

اس تین سو پچاس برس میں ہفت اقلیم میں اہل سنت و جماعت

میں صد ہا بلکہ ہزار ہا ایسے کاملین صاحب اخلاق حمیدہ گزرے ہیں کہ

تمام قطعیات و ظنیات احادیث پر عمل کر کے کوئی دقیقہ اخلاق و وجہ

اور مسنونہ بلکہ مستحبہ و مندوبہ سے بھی فروگزاشت نہ کیا (ہدیہ ص ۱۵)

مولف ہدیہ کا یہ قول بچند وجوہ مخدوش ہے اول یہ کہ مولف ہدیہ نے سینکڑوں ہزاروں کی تعداد گن دی مگر ان کے نام یا ان میں سے کسی ایک کا بھی نام نہیں بتا سکے اور نہ ان کے حالات سے اس دعویٰ کو جو مجدد یا نہ بڑے زیادہ وقت نہیں رکھتا ثابت ہی کر سکے ہیں۔

ثانیاً یہ ایک محال عادی کا دعویٰ ہے اس لئے کہ کسی عام فرد بشر سے نہیں ہو سکتا کہ وہ مسلمان کے اخلاق حاصل کر سکے چہ جائیکہ وہ سید المرسلین کے سارے اخلاق سے متصف ہو جائے کیونکہ خود خداوند عالم نے علی و جعفر علیہ السلام کو خطاب کر کے آپ کی مدح و ثنا کے طور پر ارشاد فرمایا ہے۔

اِنَّكَ لَعَلٰی اَخْلَقْتَ عَظِيْمًا لِّمَنْ عَلٰی عِلْمِ الْاَوَّلِيْنَ كَمَنْ يَخْلُقُ الْاِنْسَانَ
اِذَا عَلِمَ مَوْلَاكَ لَمْنًا
اِنَّكَ لَعَلٰی اَخْلَقْتَ عَظِيْمًا لِّمَنْ عَلٰی عِلْمِ الْاَوَّلِيْنَ كَمَنْ يَخْلُقُ الْاِنْسَانَ
اِذَا عَلِمَ مَوْلَاكَ لَمْنًا
اِنَّكَ لَعَلٰی اَخْلَقْتَ عَظِيْمًا لِّمَنْ عَلٰی عِلْمِ الْاَوَّلِيْنَ كَمَنْ يَخْلُقُ الْاِنْسَانَ
اِذَا عَلِمَ مَوْلَاكَ لَمْنًا

اسی نص قطعی کے نظر کرتے محی الدین ابن عربی نے فتوحات میں فرمایا ہے کہ
ولا یكون احد مثل رسول الله
یعنی رسول اللہ کا اخلاق میں کوئی شخص
فی اخلاقہ
(جو غیر معصوم ہو) مماثل نہیں ہے۔

لیکن وہ ہو سکتا ہے جس کی خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اخلاق کی بشارت بھی امام مہدی علیہ السلام کے لئے ہی وارد ہے۔ پس تمام اخلاق رسول سے کوئی وئی کامل کبھی موصوف نہ ہو گا مگر امام مہدی علیہ السلام جو بفرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم "المہدی منی یقفوا اثری ولا یخطئ" (مہدی مجھ سے ہیں میرے قدم بقتدم چلیں گے اور خطا نہیں کریں گے) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع نام ہیں اور معصوم عن الخطا میں چنانچہ آیت "قُلْ هَذِهِ سَبِيلِيْ اَدْعُوْا اِلٰی اللّٰهِ عَلٰی بَصِيْرَةٍ اَنَاْ وَ مَنْ اتَّبَعَنِیْ کِی تَفْسِرَ فِیْ فِتْوَا تِیْ مِنْ ذِکْرِ کِتَابِیْ" میں ذکر کیا گیا ہے جس کا خلاصہ ہے۔ المہدی من هو المہدی بدلیل قولہ علیہ السلام فی حق المہدی انہ یقفوا اثری ولا یخطئ۔ غرض صاحب فتوحات "من اتبعنی یشرف" ہے اس سے

لہ۔ اے محمد کہد کہ یہ میرا راستہ ہے میں بصیرت پر اللہ کی طرف بلاتا ہوں اور وہ شخص بصیرت پر اللہ کی طرف بلائے گا جو میرا تابع ہے۔ ۱۲

۱۳۔ من سے مراد مہدی علیہ السلام ہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مہدیؑ کے حق میں فرمایا ہے کہ وہ میرے قدم بقتدم چلیں گے اور خطا نہیں کریں گے۔ ۱۴

مہدی علیہ السلام مراد ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کامل اتباع کرنا اور
 فطائے معصوم ہونا آپ کی شان ہے۔ چنانچہ فتوحات کے باب (۳۶) میں اس کی
 مزید یہ توضیح کر دی ہے۔

ما نصح رسول الله صلى الله عليه
 وسلم علي امام من ائمة الدين يكون
 بعده يرثه ويقفوا اثره ولا يخطئ
 الا المهدى خاصة فقد شهد
 بعصمته في احكامه كما شهد
 الدليل العقلي بعصمة رسول الله صلى الله عليه وسلم

یعنی رسول اللہ صلی نے ایمہ دین میں سے
 کسی امام کی نسبت یہ ارشاد نہیں فرمایا ہے کہ
 میرے بعد وہ میرا وارث ہوگا اور میرے
 نقش قدم پر چلے گا اور خطائے کرے گا یہ بات
 خاص مہدی علیہ السلام کی شان میں فرمائی
 ہے پس رسول اللہ صلی نے مہدی کے اپنے
 احکام میں معصوم ہونے کی شہادت دی ہے
 جیسا کہ رسول اللہ صلی کے معصوم ہونے کی
 عقلی دلیل شاہد ہے۔

خاص طور پر اخلاق محمدی سے متصف ہونے کی بشارت بھی رسول اللہ صلی نے
 مہدی کے حق میں فرمائی ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا ہے خلقه خلقی (رواہ
 الطبرانی والبیہقی عن حذیفہؓ وابن مسعودؓ) اس کے سوا خود مولف ہدیہ نے ہدیہ کے
 صفحہ ۲۷۴ پر یہ حدیث لکھی ہے کہ یشبهہ فی الخلق ولا تشبهہ فی الخلق
 اور اس کا یہ ترجمہ کیا ہے یعنی امام مہدی مشابہ ہوں گے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم
 کے اخلاق محمدی میں اور مشابہ نہ ہوں گے بیچ شکل و صورت کے۔ اگرچہ مولف ہدیہ
 کا یہ ترجمہ اور روایت کے الفاظ و عبارت بھی دوسرے محدثین کی روایت کے
 خلاف ہے جن کی روایت میں یشبهہ فی الخلق والخلق کے الفاظ ہیں جن سے
 شکل و صورت اور اخلاق دونوں میں امام مہدی علیہ السلام مشابہ رسول اللہ صلی
 ہونا ثابت ہوتا ہے مگر اس موقع پر مولف ہدیہ کہہ دیتے ہیں کہ خلاف بیانی ظاہر کرتا مقصود
 ہے کہ انھوں نے اخلاقی مشابہت کا یہاں تو اعتراف کیا ہے اور اس جگہ اپنی اس
 تقریر کو بھول کر یہ کہہ دیا ہے کہ ہزاروں اولیائے کاملین رسول اللہ کے اخلاق
 سے کوئی دقیقہ فروگذاشت نہیں کیا ہے اور یہیں خیال کیا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ان ہزاروں کاملین کی نسبت اپنے تمام اخلاق سے متصف ہونے کی بشارت بھی دی ہے یا نہیں۔

مولف ہدیہ نے یہ بھی خیال نہیں کیا کہ ان کاملین نے جب کہ بقول آپ کے قطعیات و ظنیات احادیث سب روایات پر عام ازینکہ وہ ضعیف ہوں یا قوی عمل کئے ہیں تو ایسا کرنے سے ان کے نیک اخلاق ثابت ہونے کے عوض نہیں شبہ لاحق ہو جاتا ہے کیونکہ احادیث صحاح کے سوائے دوسری حدیثیں منسلط ہیں یعنی ان میں ضعیف و موضوع اور صحیح و سقیم ہیں اگر ساری حدیثوں پر عمل ہو تو ظاہر ہے کہ کوئی شخص جہاں حدیثوں کا نام دیکھے بے تحقیق اس پر عمل کرتا جا تو وہ احادیث موضوعہ پر بھی عمل کر لے گا اور بالضرور اس کا عمل خلاف عمل رسول سلم ہو گا تو اس کے خاصی ہونے میں شبہ نہیں ہے۔ غرض بے تحقیق حدیثوں پر عمل کرنا دلیل بد خلقی ہوگی۔

مولف ہدیہ نے ایک اور نئی غلطی یہ کی ہے کہ صحابہ کرامؓ سے لیکر آج تک کسی امام و مجتہد نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ میرے اخلاق ایسے ہیں کہ جو حدیث میرے صوبہ حال ہو وہ صحیح ہے اور باقی غلط۔ پس یہ دعویٰ بدعت ہوا اور بدعت بلاشبہ اخلاق سید سے ہے نہ حسنہ سے انتہی لمخصاً۔

احادیث کی مطابقت کے مسئلہ کی کافی تحقیق ہو گئی ہے جس کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے لیکن ہم مولف ہدیہ کے اس اہلہانہ اعتراض پر غور کرتے ہیں کہ کسی نے اتنا یہ دعویٰ نہیں کیا یا اس قسم کے دعویٰ کو بدعت سید سے

۱۔ کوئی شخص ان کاملین اخلاق محمدیہ کا اس لئے جامع نہیں ہو سکتا کہ اخلاق جامعہ رسول اللہ سے ایک وصف عصمت عن الخطا بھی ہے جو امت محمدیہ میں سوائے مہدی و عیسیٰ کے کوئی ولی اہل سنت کے نزدیک صفت معصومیت سے متصف نہیں ہے پھر کوئی غیر معصوم ایک حقیقی معصوم عن الخطا (رسول اللہ صلیم) کے اخلاق حسنہ کی ایسی پروی کس طرح کر سکتا ہے کہ ان کا کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ ہو جبکہ وہ عصمت جیسے اہم خلق سے عاری ہو۔ ۱۲ اشرف کمان اللہ لا

تعبیر کیا ہے۔

اس اعتراض کی صورت و نوعیت ٹھیک ایسی ہے کہ کوئی معاند اسلام کہے کہ آدم علیہ السلام سے پیغمبر اسلام کے زمانہ تک سینکڑوں مرسلین ہزاروں انبیاء اور لاکھوں کروڑوں حکماء عرفاء عباد اللہ الصالحین گزرے ہیں مگر کسی نے ”اناسید ولد آدم“ یا ”لی مع اللہ وقت لا یسعی فیہ ملک مقرب ولا بنی مرسل“ کے جیسے دعوے نہیں کئے مسلمانوں کی طرف سے اس کا یہی جواب ہو گا کہ پیغمبر اسلام صلعم کو جو فضائل اللہ تعالیٰ نے دئے ہیں وہ کسی کو حاصل نہیں تھے تو یہ دعویٰ کوئی کس طرح کر سکتے تھے۔

پس مولف ہدیہ کے اس طغیانہ اعتراض کا بھی جواب یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے امام ہدی موعود علیہ السلام کو جو فضیلتیں عطا فرمائی ہیں اور رسول اللہ صلعم نے آپ کے جو فضائل اور خصوصیات بیان فرمائی ہیں وہ ان بزرگان مذکور الصدر میں سے کسی کو حاصل نہیں تھیں مختصر یہ کہ وہ ہدی موعود نہیں تھے اس لئے انھوں نے یہ دعویٰ نہیں کیا اور نہیں کر سکتے تھے حقیقت تو یہ ہے کہ اس قسم کے دعاوی تفاخر و تعلیٰ پر مبنی نہیں ہیں بلکہ فرمان الہی امانۃ دہا فحدث کی تعمیل ہیں۔

مولف صاحب ہدیہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہدیوں کی کتاب انصاف نامہ میں مضمرات سے نقل کیا ہے کہ جو شخص خبر واحد اور قیاس کا انکار کرے اور کہے کہ وہ حجت نہیں ہے وہ کافر ہے۔“

بقول مولف ہدیہ انصاف نامہ میں یہ قول مضمرات سے نقل کیا گیا ہے مصنف صاحب انصاف نامہ کا ذاتی قول نہیں ہے یہ بھی تحقیق نہیں ہے کہ مصنف صاحب نے کس موقع پر اور کس غرض سے نقل کیا ہے۔

نفس مسئلہ کو دیکھا جائے تو یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ خبر واحد اور قیاس حدیث متواتر اور آیت کتاب اللہ کے مقابل قابل حجت نہیں ہے۔ اس لئے کہ حدیث متواتر اور آیت کتاب اللہ قطعی ہیں اور خبر واحد اور قیاس یہ دونوں ظنی ہیں قطعی سے ظنی کا مقابلہ باطل ہے اور چونکہ خبر واحد اور قیاس میں ظن کا احتمال

موجود ہے لہذا ان کا منکر کا فر نہ ہو گا چنانچہ اہل سنت کی مذہبی کتب مثلاً فتاویٰ عالمگیری اور حاشی تہذیب الکلام اور دیگر کتب معتبرہ میں یہ مسئلہ موجود ہے کہ احادیث متواتر ہی کا منکر کا فر ہے پس مضمرات کا قول جہور کے مخالف ہونے کی وجہ سے درست نہیں ہے۔

اکھد بند بعونہ تعالیٰ مسئلہ اخلاق کے تہیدی مباحث کے اہم اور ضروری حصوں پر کافی روشنی ڈالی گئی ہے اور مولف بدیہ کے غلط شکوک و شبہات کی معقول تردید ہو گئی ہے۔ اب یہاں سے اصل بحث اخلاق سے متعلق مولف بدیہ نے جن امور کو بزرع فاسد خاکش بدہاں بد خلقیوں سے تعبیر کر کے جو بد گوئی اور عجیب چینی کے غلط کرشمے دکھائے ہیں ان سے بحث کی جاتی ہے چنانچہ انھوں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ

اب بعد اس کے بعض احوال و افعال شیخ جونپور کے جن کا منشا اور مبداء اخلاق بد واقع ہوئے ہیں اس واسطے ہر ایک کی تعبیر بد خلقی سے کی گئی ہے تاکہ ناظرین با انصاف پر ظاہر ہوئے کہ باوجود دعویٰ انا ولا غیری کے مقدمہ اخلاق میں کس قدر ان کے اقوال و افعال مخالف قطعیات قرآن اور احادیث کے ہیں۔

مولف بدیہ نے حضرت امامان علیہ السلام کی جناب میں جو بد گوئی و عجیب چینی کا ارادہ کیا ہے وہ نئی بات نہیں ہے بلکہ قدیم سے ہوتی ہوئی آئی ہے جو شخص بزرگان پیشین کے حالات و واقعات پر ذرا بھی غور کرے تو واضح ہو گا کہ اس عالم میں جو ذوات مقدسہ گزرے ہیں وہ بد گو یوں اور عجیب جو یوں کی ماحق و نثار و اعیب چینی سے محفوظ نہیں رہے ہیں۔ ہر زمانہ میں انبیاء و مرسلین علیہم السلام اپنے زمانہ کے جہلا و ممانہین کے ہاتھوں ستائے گئے اور ان کے حسن و تشبیح کے آماجگاہ رہے ہیں مثلاً یہود نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ناکفتمی طعن کیا۔ یہود و نصاریٰ نے حضرت پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں بہت سے غلط طعنے کئے۔

ورقہ معتزلہ نے انبیاء کی معصومیت ہی کو انکار اس قدر بیان فرمایا ہے

کیا کہ ابتدا، زمانہ آدم علیہ السلام سے خاتم الانبیاء علیہ السلام تک کسی نبی کو صفائے و کبار کی نسبت کئے بغیر نہ چھوڑا انبیاء علیہم السلام کے علاوہ دوسرے قابل احترام بزرگوں کی جناب میں بھی یہی سلوک ان کے معاندین و مخالفین کی طرف سے جاری رہا ہے چنانچہ خوارج نے امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ اور اہل بیت کرام پر ناسزا چلے کئے۔ فرقہ شیعہ نے خلفائے راشدین اور بعض اہمات المؤمنین کو مطعون کرنے سے دریغ نہیں کیا۔ بعض متعصب متکلمین نے حضرات صوفیہ کرام کی عیب چینی اور بدگوئی کی ہے۔ بعض جہلانے اولیائے کرام کی جناب میں بدگوئی کا طریقہ اختیار کر رکھا ہے۔

غرض بے جا عیب چینی و بدگوئی ایک عادت قدیم چلی آرہی ہے فی الجملہ شیطان نے مولف ہدیہ کی بھی راہ ماری ہے وہ امام معصوم علیہ السلام کی عیب جوئی کے درپے ہیں۔ نعوذ باللہ من شرور انفسنا۔

چوں خدا خواہد کہ پردہ کس دردِ مہیل او در طعنہ پاکاں برد

حضرت امامنا علیہ السلام کی تمام حیوۃ طیبہ احیاء دین اور اتباع آیات قرآنی و سنت قولی و فعلی کی روشنی پھیلانے میں گزری ہے اور مولف ہدیہ اپنی خبت باطنی سے عناداً حضرت اقدس کی عیب چینی کے درپے ہیں اس کی مثال یہی ہے۔

مہ نور می فشانند و سگ بانگ می زند و سگ را پسرخشم تو باہن تاب حسیت

سچ پوچھو تو امامنا علیہ السلام کو اعدا و معاندین کی بدگوئی میں بھی انبیاء و مرسلین اور حضرت ختم المرسلین کی اتباع و مطابقت کا شرف حاصل ہے۔

ایک اور لحاظ سے غور کیا جائے تو یہ بھی حضرت امامنا علیہ السلام کا

ایک بڑا معجزہ اور کرامت عظمیٰ ہے کہ مولف ہدیہ نے امام علیہ السلام کے

اخلاق حسنہ اور اوصاف حمیدہ سے عمداً جان بوجھکر انغاض کر کے انتہائی تلاش و جستجو کے باوجود حضرت امام علیہ السلام کی تیس سالہ مدت دعوت ہدایت میں

صرف اکیس بدخلقیاں پیش کر کے کہیں جن میں سے کئی رات خارج کردیں تو اکیس

بھی نہیں رہیں۔ اور جو باقی رہیں گی وہ بھی ایسی ہیں کہ اصول اخلاق اور

کتاب و سنت کی مطابقت کے معیار پر جا بچی جائیں تو ان کے

عین مطابق ثابت ہوتی ہیں اور مولف ہدیہ کا ان کو بد خلقی کہنا خود اپنی کی جہالت کا راز فاش کرتا ہے۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب ہر ایک کا حال بالتفصیل معلوم ہوگا لیکن ہر قول و فعل پر جس کو مولف ہدیہ نے اپنے خیال فاسد میں بد خلقی تعبیر کیا ہے تفصیلی بحث تو بعد میں آئے گی۔ اول ان تمام امور پر مختلف گوشہ ہائے خیال سے ایک سرسری و اجمالی تبصرہ کیا جائے تو ثابت ہوتا ہے کہ مولف ہدیہ بحث اخلاق کی تہید میں جس شد و مد سے جو دم و دعوے کئے تھے اس کے نظر کرتے خیال ہوتا تھا کہ انھوں نے حضرت امامنا علیہ السلام کی بارگاہ اقدس میں خاص اخلاقی معیار سے مہی ہوئی نئی نئی کیا باتیں تلاش و جستجو کر کے پیش کی ہوں گی۔ مگر ناظرین کرام یہ دیکھ کر حیران رہ جائیں گے کہ مولف ہدیہ کوئی اہم اور نئی بات جس کو بد خلقی سے تعبیر کیا جاسکے پیش کرنے میں سراسر ناکام اور عاجز رہے ہیں اور بد خلقیاں جتانے میں ان سے بہت سی لغزشیں سرزد ہوئی ہیں مثلاً اکثر انھیں امور کو جو اس سے پہلے عقاید وغیرہ کے ضمن میں ذکر کر آئے ہیں بد خلقیوں کے ضمن میں پھر دی دہرائے ہیں فرق یہ ہے کہ وہاں ان کو عقائد بتایا گیا تھا اور یہاں انھیں کو بد خلقیوں کا نام دیدیا گیا ہے۔ جیسے۔

بد خلقی دہم ترکب معاصی کو کا فر کہنا وغیرہ۔
 بد خلقی پانزدہم اپنی ہدیت کے انکار کے سبب سب مسلمانوں کو کا فر کہنا۔
 بد خلقی شانزدہم اپنے مقبلین کو کا فر کہنا۔

حالانکہ عقیدہ سوم عقیدہ دوازدہم عقیدہ سیزدہم وغیرہ اپنی مباحث پر مشتمل ہیں اور ان کی کافی تحقیق ہو چکی ہے کہ تمام خلفاء اللہ (انبیاء علیہم السلام) اور افاضل الانبیاء والرسل (صلعم) اپنی اپنی خلافت الہی (نبوت) کے منکرین کو کا فر کہتے آئے ہیں وہ تمام اسلامی فرقے جو وجود ہدی علیہ السلام کے قائل و معتقد ہیں وہ اپنے اپنے معتقد علیہ ہدی کی تصدیق مندرجہ اور انکار کفر ہوتے کے بھی قائل ہیں۔ خود مولف ہدیہ بھی اس بد خلقی کے مورد و مصداق ہیں کیونکہ وہ بھی اپنے معتقد علیہ ہدی کا انکار کفر کہتے ہیں۔

اگر ان اطلاعات کو بقول مولف ہدیہ بد خلقی کہنا جائے تو خود مولف ہدیہ کو

بتانا ہو گا کہ اس بد خلقی میں معاذ اللہ کون کون مبتلا ہیں۔

ننانیاً۔ مولف مدیہ نے اپنے اس مذکورہ قول میں حضرت امامنا علیہ السلام کی جناب اقدس میں بد زبانی کر کے دعویٰ تو یہ کیا ہے۔

”تاکہ ناظرین پر ظاہر ہو سکے کہ باوجود اس دعویٰ انا ولا غیر کے مقدمہ اخلاق میں کس قدر“ ان کے اقوال و افعال مخالف قطعیات قرآن اور احادیث کے ہیں۔ لیکن اس دعویٰ کے خلاف اس ضمن میں جہاں خاص حضرت امام علیہ السلام کے اقوال و افعال سے بحث ہونا چاہئے تھا بعض خلفاء و صحابہ امام علیہ السلام کے افعال و اقوال بھی درج کر دئے ہیں حالانکہ اہل سنت کے اعتقاد میں جن کے مولف بد مذہب خود کو علمبردار سمجھے ہوئے ہیں آنحضرت صلعم کے خلفاء و صحابہ میں کوئی بھی معصوم عن الخطا نہیں ہے۔ اس اصول اعتقادی کے نظر کر کے اگر کسی صحابی رسول اللہ صلعم میں کوئی باطل کوئی اخلاقی کمزوری پائی بھی جائے تو کوئی بد باطن اس کو آنحضرت صلعم کے اهل حق عظیم پر حرف گیری کا سبب نہیں قرار دے سکتا۔

ایسا ہی ہمدویہ کے اعتقاد میں بھی حضرت امامنا علیہ السلام کے خلفاء و صحابہ میں کوئی معصوم عن الخطا نہیں ہے اور اس اصول اعتقادی کے لحاظ سے کسی صحابی امام علیہ السلام کے کوئی اخلاقی کمزوری ظاہر ہونا فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے امام علیہ السلام کے اخلاق کریمہ پر کسی بد باطن کا حرف گیری کرنا کبھی صحیح نہیں ہو سکتا۔

پھر مولف مدیہ کی اس نادانی کو کیا کہا جائے کہ انھوں نے حضرت امام علیہ السلام کے اقوال و افعال سے بحث کرنے کے دعویٰ کے تحت صحابہ و خلفاء امام علیہ السلام کے اخلاق پر زبان طعن دراز کی ہے چنانچہ بد خلقی سوم۔ بد خلقی نواز دوم۔ بد خلقی بستم۔ بد خلقی بست و یکم وغیرہ یہی نوعیت رکھتی ہیں کہ وہ کسی نہ کسی صحابی امام علیہ السلام سے متعلق ہیں۔

تحقیق و تعمق کی نظر سے دیکھا جائے تو وہ طعن بھی خود غلط ہیں ان سے ان صحابہ کا دامن تقدس بھی بد خلقی کی گرد سے گرد آلود نہیں ہو سکتا ان سے امام علیہ السلام کے اخلاق کریمہ متاثر ہونے کا بے ادبانه تصور تو ”ایں خیال ست و محالست و جنوں“ کا مصداق ہے۔

مثلاً۔ بد خلقیاں بعض صحابہ امام علیہ السلام سے متعلق بتائی گئی ہیں وہ بھی ان کے اقوال و افعال نہیں ہیں بلکہ ان کے خواب اور کشف کے معاملات اور اخبار مغیبات یعنی پیشین گوئیاں ہیں حالانکہ اہل سنت کے اعتقاد میں غیر معصوم کا کشف قطعی نہیں کہلاتا اور نہ ان کا ہر خواب رویا ہے صادقہ ہو نا ضروری ہے عموماً خواب اور کشفی معاملات مہمات ہوتے ہیں جن کے مفہوم و معانی قطعی طور پر ظاہر نہیں ہوتے اور ان پر احکام مترتب نہیں ہو سکتے ایسا ہی اخبار مغیبات کے ظہور کا کوئی زمانہ یا وقت معین نہیں کیا جاتا۔

مولف بد یہ نے ان اصول کے خلاف بعض خواب اور کشفی معاملات کے خلاف ہونے کو بد خلقی اور پیشین گوئی کا ابتک ظہور نہ ہونے کو اللہ تعالیٰ پر کذب و افترا کہہ دیا ہے چنانچہ

بد خلقی دوم۔ بد خلقی سوم۔ بد خلقی نواز دہم۔ بد خلقی مستم۔ بد خلقی بست و یکم کی بعض ضمن اسی نوعیت کی ہیں۔ حالانکہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بعض خواب اور بعض مکاشفات صحابہ کے روبرو بیان فرمانے کا ذکر بعض احادیث میں مذکور ہے جن کو صحابہ نے نہیں سمجھا اور حضرت سے دریافت کیا کہ آپ نے ان کی کیا تعبیرات فرمائی ہیں پھر حضرت نے ان کی تعبیرات فرمانے سے صحابہ کو یہ معلوم ہوا کہ ان کا مفہوم و معنی یہ ہے۔

اسی طرح حضرت نے اپنی دو انگلیاں سبابہ اور وسطی ملا کر صحابہ کو بتایا اور یہ فرمایا کہ بُعِثْتُ اَنَا وَالسَّاعَةُ كَهَاتَيْنِ (میں اور قیامت اس طرح مبعوث ہوں ہیں جیسے یہ دو انگلیاں ہیں)

قرآن شریف میں ارشاد ہوا ہے

وَمَا أَمْرُ السَّاعَةِ إِلَّا كَلَمْحِ الْبَصَرِ | قیامت کا معاملہ آنکھ بھپکنے کے جیسا یا اس سے بھی قریب تر ہے۔

حضرت کے اس فرمان اور قرآن شریف کی اس آیت کے نزول کو تیو سوا سے زیادہ عرصہ ہو گیا ہے اور ابھی تک قیامت کا ظہور نہیں ہوا مگر کوئی مسلمان اس تاخیر کو اللہ تعالیٰ پر کذب و افترا نہیں کہتا جیسا کہ مولف بد یہ نے کہا ہے۔

رابعاً کہیں اختلاف مذہب و مسالک کو بد خلقی کہا گیا ہے جیسے بد خلقی پنجم آیات قرآنی کو منسوخ نہ ماننا بد خلقی میں شمار کیا ہے لیکن اس کی کوئی وجہ نہیں بتائی کہ صرف آیات قرآنی کو منسوخ نہ ماننا بد خلقی کیوں ہے اور دوسرے بہت سے اختلافات مثلاً خلق قرآن کے مسئلہ کا اختلاف وغیرہ کو بد خلقیوں میں کیوں نہ شمار کیا گیا حالانکہ سب اختلافات کی طرح آیات قرآنی کا منسوخ ہونا نہ ہونا بھی ایک اختلافی مسئلہ ہے۔ بعض علمائے اسلام بعض آیات کو منسوخ مانتے ہیں پھر نسخ کے قابل علماء منسوخ آیتوں کی تعداد اور ان کے تعیین میں بھی مختلف القول ہیں۔ کسی نے منسوخ آیتوں کی تعداد دو سو بتائی ہے۔ کسی نے اس سے بہت کم یعنی صرف پانچ آیتیں منسوخ مانی ہیں۔ پھر منسوخ آیتیں خواہ دو سو ہوں یا پانچ ہی ہوں وہ کونسی ہیں اس میں بھی اختلاف ہے بعض علمائے جن آیتوں کو منسوخ کہا ہے وہ سرے علماء ان کو منسوخ نہیں مانتے۔ ان کے مقابل بعض علماء قرآن کی کسی آیت کو بھی منسوخ نہیں مانتے ان کے نزدیک قرآن ناسخ ہی ناسخ ہے اس کا کوئی حکم منسوخ نہیں ہے بن آیتوں کے مضامین بظاہر متضاد معلوم ہوتے ہیں اور جس کی وجہ اسے کسی ایک متضاد حکم کو منسوخ ماننا لازم آتا ہے وہ علماء ان آیتوں کے مضامین میں تطبیق و یک تضاؤ کو دفع کر دیتے ہیں اور ہر حکم بجائے خود صحیح مانتے ہیں۔ ہمد و یہ بھی عدم نسخ کے قابل ہیں غالباً اس لئے مولف ہدیہ نے ہمد و یہ کی کاوش میں کسی بھی آیت قرآنی کو منسوخ نہ ماننا بد خلقی پنجم کہا ہے اور یہ نہیں بتایا کہ کس نے اور کس دلیل سے اس اختلاف مسلک کو بد خلقی کہا ہے اور یہ نہیں خیال کیا کہ ایسا کہنے سے ہمد و یہ کے ساتھ ان تمام علماء کو بد اخلاق ماننا لازم آگیا جو کسی آیت قرآنی کو منسوخ نہیں مانتے۔ اور جب آیات قرآنی کو منسوخ نہ ماننا بد خلقی ہو سکتی ہے تو عدم نسخ کا قابل فرق نسخ کے قائلین کو بھی بد خلقی کا مرتکب قرار دینے کا کیوں حق نہیں رکھتا جبکہ قرآن کو منسوخ ماننے سے قرآن کی توہین و مفقوت کا پہلو نکلتا ہے پھر تو بعض آیات قرآنی کو منسوخ مانتے اور غیر منسوخ ماننے والے دونوں بد خلقی کے مورد ہوں گے کوئی بھی بد خلقی سے بچ نہ سکے گا۔

خامساً۔ علمائے اسلام حضرت سرور کائنات محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق عظیم کے متعلق عموماً اصول اخلاق سے بحث کرتے ہیں مثلاً حضرت کے خلق عظیم

متعلق عموماً اصول اخلاق سے بحث کرتے ہیں مثلاً حضرت کا "علم" کیا تھا؟ سخاوت و شجاعت کسی تھی؟ وغیرہ وغیرہ انھوں نے کسی مخصوص اور اتفاقی واقعہ کو جو کسی مذمت و حکمت پر مبنی ہو اور ہماری فہم نارسا اس تک نہ پہنچ سکتی ہو بحث اخلاق کی بنا قرار نہیں دی ہے کیونکہ وہ حقیقت میں خاص مصالح تنبیہ و فضاہ پر مبنی تھے۔ اس کے برعکس مولف بدیہ نے بعض اتفاقی و جزئی واقعات ہی کو بحث اخلاق کی بنیاد قرار دی ہے اور اسی کو بدخلقی سمجھا اور بتایا ہے مثلاً بدخلقی اول جس کی تفصیلی بحث بعد میں اس کے موقع پر آئے گی۔ بی بی شکر خاتون وغیرہ کا خاص واقعہ پیش کیا ہے اور اس کو امامنا علیہ السلام کی خصنت کہا ہے حالانکہ خصنت اس فعل کو کہتے ہیں جو عادت کے طور پر بقضاء طبعیت بار بار سرزد ہوا اور یہاں اس ایک واقعہ کے سوا کوئی اور واقعہ مولف بدیہ نے پیش نہیں کیا ہے اور وہ پیش نہیں کر سکتے۔ پھر وہ بھی ترک ہجرت کی تنبیہ کے طور پر حسب احکام قرآنی "وَالَّذِينَ آمَنُوا وَلَمْ يَمْسُكُوا بِمَا لَكُمْ مِنْ وَلَا يَتَّبِعُونَ مِنْ شَيْءٍ حَتَّىٰ يُهَاجَرُوا" وغیرہ آیات کی تعمیل میں ہوا ہے ناظرین خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ احکام قرآنی کی تعمیل کو کیا کوئی مسلمان بدخلقی شمار کر سکتا ہے۔

سادساً بعض بدخلقیوں یا محض افراہیں گویا خود غلط افرا کیا ہے اور اپنی افرا کی ہوئی صورت کو بدخلقی کہا ہے جیسے بدخلقی بہر دم جس کا خلاصہ یہ ہے کہ امامنا علیہ السلام لوگوں کو حج بیت اللہ سے باوجود فریضیت و استطاعت کے منع کرتے تھے اور اپنے خلیفہ میاں دلاور کے حجرے کو بمنزلہ کعبہ کے ٹھہرایا تھا اس کے تین شوط (طواف) کعبہ کے سات شوط بلکہ تمامی ارکان حج کا قایم مقام جانتے تھے۔

خود حضرت امامنا علیہ السلام نے خلفا و صحابہ کی کثیر جماعت کے ساتھ جسکی تعداد تین سو سے متجاوز تھی حج کعبۃ اللہ کو تشریف لے گئے اور حج ادا فرمایا ہے۔ جس کا مولف بدیہ کو بھی اعتراف ہے۔

حضرت کے بعد بھی حضرت کے خلفا و صحابہ و تابعین و تبع تابعین جن کسی کو حج کے شرائط و وجوب و ادائیج ہوئے وہ حج ادا کرتے رہے ہیں اور یہ سلسلہ اب تک جاری ہے۔

مولف صاحب ہدیہ کو یاد ہو گا کہ وہ خود جب ان کا حج ادا کرنے کے لئے گئے تھے
عمائدین ہمدویہ ہی کے قافلہ میں شریک اور انہی کے ہم نوالہ و ہم پالہ تھے۔

یہ بھی یاد ہو گا کہ مدینہ کے منازل میں سے ایک منزل میں کسی سے یہ افواہ مگنی
کہ یہاں کوئی صاحب ”ہدی“ ہونے کا دعویٰ کر رہے ہیں تو آپ نے میرا قافلہ ناتار خانقا
جمہدار ہمدوی سے بطور تحفہ لے لیا تھا کہ ”جمہدار صاحب یہاں بھی ایک ہمدی ہیں جائے“
تاتار خاں صاحب جمہدار نے جواب میں کہا تھا کہ ہم ملہ تصدیق کر چکے ہیں، ہم کسی ہمدی کے
منتظر نہیں ہیں جو منتظر ہیں وہ جا میں ان سب واقعات ہی سے مولف ہدیہ کے بیان
کی صاف تردید ہو جاتی ہے کہ امامنا علیہ السلام باوجود فرضیت و استطاعت کے
لوگوں کو حج بیت اللہ سے منع کرتے تھے اگر حضرت امامنا علیہ السلام حج سے منع فرماتے
تو خود کیوں تشریف لے جاتے؟ خاص متبعین کو حج ادا کرنے کے احکام کیوں دیتے اور
حج ادا کرنے کا یہ سلسلہ کیوں جاری رہتا؟ اسی سے ثابت ہے کہ مولف ہدیہ کا یہ سارا
بیان بہتان و افتراء ہے مولف ہدیہ پر صحیح النقل کی بڑی ذمہ داری عاید ہے ان کو ثابت کرنا ہو
گا کہ انہوں نے یہ بات کن کتابوں سے نقل کی ہے اور ان میں یہ کہاں ہے کہ حضرت نے
باوجود فرضیت و استطاعت کے لوگوں کو حج سے منع فرمایا اور میاں دلاور کے حجرہ
کے تین شوط کو کعبہ کے سات شوط کا تمام ارکان حج کا قایم مقام کب قرار دیا تھا؟
اصل واقعہ صرف اس قدر ہے جس پر مولف ہدیہ نے بہتان و افتراء کا یہ طومار
باندھا ہے ایک ناکتہ پارسا بی بی نے حضرت امامنا کے حضور میں حاضر ہو کر عرض کی کہ
مجھے زاد ہمایا ہے مجھے حج کو جانے کا بہت اشتیاق ہے اجازت ہو چونکہ ان کے ساتھ
کوئی محرم نہیں تھا جس کے ساتھ وہ سفر کر سکتیں اور اس وجہ سے ان پر حج فرض ہی نہ تھا حضرت
نے انھیں حکم دیا کہ اپنا زاد مستحقین پر نفقہ کرو اور تم بھائی دلاور کے حجرہ کا طواف کرو
مقدمہ حاصل ہو جائے گا۔

ان بی بی نے حکم کی تعمیل کی اور تبصری ہی بیکر میں تجلیات ربانی سے مدہوش ہو گئیں
حضرت نے یہ سچو راہ غایت کیا اور ان کی مدہوشی صحر سے مبتدل ہو گئی اس طرح ان کا مقصد
حج حاصل ہو گیا اس واقعہ سے خود مولف ہدیہ کے بیان کئے گئے کئی نئے غلط ثابت ہو رہے ہیں۔
اولاً جن کو منع کیا گیا ہے ان پر حج فرض ہی نہیں تھا لہذا امامنا علیہ السلام باوجود فرضیت

کہنا غلط ہے ۔

ثانیاً اس واقعہ کے سوا کوئی اور واقعہ امانتا کی حیوۃ طیبہ کا اس نوعیت کا ملف ہدیہ نے پیش نہیں کیا ہے اور نہ وہ پیش کر سکتے ہیں اس لئے لوگوں کو منع کرتے تھے کہنا غلط ہے۔
ثالثاً حجرہ کے تین شوط (چکر یا طواف) کو کعبۃ اللہ کے سات شوط بلکہ تمامی ارکان حج کا قایم مقام جانتے تھے کہنا بھی غلط اور صریح بہتان ہے کیونکہ تین شوط کو کعبہ کے سات شوط یا تمام ارکان حج کا قایم مقام جانا بھی کسی روایت میں مذکور نہیں ہے۔

رابعاً امانتا علیہ السلام کے بعد بند گیمیں اس سید محمود کے جو دو واقعے لکھے ہیں ان بزرگوں کو بھی زاد سفر نہیں تھا اور حج کا بہت اشتیاق رکھتے تھے اس لئے باوجود استطاعت کے کہنا بھی غلط ہے ان پر بھی حج فرض نہیں تھا۔

خامساً اس واقعہ کی مثال حضرت یازیدؒ کا واقعہ ہے جو مولانا رمیؒ نے تنہا میں لکھا ہے اور حضرت ابوسعید ابوالخیرؓ کا واقعہ ہے (جو حضرت عبدالقادر جیلانیؒ کے سلسلہ شیعہ میں ہیں) اور جس کو مولانا جامیؒ نے نجات لائے میں بیان کیا ہے یازیدؒ کے واقعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ

حضرت یازیدؒ حج و عمرہ کے ارادہ سے مکہ کو جا رہے تھے اتنا سفر میں یازیدؒ کسی خضر وقت کی تلاش میں تھے انھوں نے ایک بوڑھے بزرگ کو دیکھا جس میں خالص بندگانِ خدا کی شان نمایاں تھی یازیدؒ نے ان کو قطب پایا اور ان کی خدمت میں عجز و انکساری کے ساتھ گئے۔ پوچھا یازیدؒ کہاں کا ارادہ ہے کہا کعبہ کا ارادہ رکھتا ہوں کہا اپنے ساتھ زاد راہ کیا رکھتے ہو کہا دو سو درہم اس بزرگ نے کہا میرے اطراف سات مرتبہ طواف کرو اور اس کو حج کے طواف سے بہتر جانو۔ وہ درہم میرے سامنے رکھ دو اور مجھ کو کہ تم نے حج کر لیا اور مراد حاصل ہو گئی عمرہ ادا کر لیا اور عمر بانیؐ پالی صفایہ دوڑ لیا اور صاف ہو گئے۔ حق کی قسم کہ حق نے مجھ کو اپنے بیت سے برگزیدہ کیا ہے کعبہ اگرچہ خانہ میر ہے لیکن میری خلقت بھی اس کا خانہ میر ہے تو نے مجھے دیکھا خدا کو دیکھا میری خدمت خدا کی اطاعت ہے تو برگزیدہ نہ سمجھ کہ حق مجھ سے جدا ہے تو یہ سمجھ کہ تو نے کعبہ کے گرد چکر لگایا۔ اچھی طرح آنکھ کھول کر مجھ کو دیکھ تاکہ بشر میں تو نور حق دیکھے۔ کعبہ کو اللہؒ نے یکبار بیعتی ”میرا گھر“ کہا ہے اور مجھے ”یا عبدی“ (اے میرے بندے) شہر بار کہا ہے۔ اے یازیدؒ تو نے کعبہ کو پالیا صد عزت و صد بہا پالیا یازیدؒ نے

ان نکتوں کو سنا اور زریں حلقوں کی طرح کان میں رکھ لیا ان سے بایزید کو اور نرتی پہوی
متنبی تنہی کو پہنچ گیا۔

مولانا جامیؒ نے نفحات الانس میں لکھا ہے کہ ”شیخ ابو سعید ابو النخیر ہر مرید سے لا
اندیشہ حج بودے و برابر سر خاک پیر ابو الفضل فرستادے و گفتے کہ آں خاک را زیارت
کن و مفت بار گرداں خاک طواف کن تا مقصود حاصل شود۔“ اولیے امت مرحومہ
کے اسی قسم کے واقعات اور بہت سے موجود ہیں لیکن شرعاً اثبات مدعا کے لئے
دو گواہ معتبر کافی ہوتے ہیں اس لئے اسی قدر پراکتفا کیا جاتا ہے اور مولف ہدیہ کی انس
زبان درازی کی نسبت جو اس موقع پر انھوں نے کی ہے پوچھا جاتا ہے کہ وہ سب زبان دراز یا
جو میاں دلاؤں کے حجرے کے متعلق کی گئی ہیں وہ سب پیر بایزیدؒ اور پیر ابو الفضل کی قبر کی
نسبت شیخ ابو سعید ابو النخیر کے عمل پر بھی پوری صادق ہیں کہ نہیں بلکہ میاں دلاؤں کے
حجرے کے واقعہ میں آداب شرعی اور عذر شرعی موجود ہے نا و سفر مستحقین کو نفقہ
کر دینے کا حکم دیا گیا ہے خود نہیں لیا ہے اس عمل کو عین حج و عمرہ ادا ہونا اور حج سے
بڑھکر نہیں بتایا ہے مقصد حج حاصل ہونا کہا گیا ہے ظاہر ہے کہ عین حج ادا ہونے اور
مقصد حج حاصل ہونے میں آداب شرعی کے نظر کرتے بڑا فرق ہے۔

سابقاً ایسا ہی بدھ قنبد وازدہم کہ ”اما منا علیہ السلام علم یکھنے سے منع شدید
کرتے تھے مطلق علم سے منع کرنا بھی ایک بہتان ہے کیونکہ حضرت کیسے فرامین بھی موجود ہیں کہ
علم لابدی می باید تا نماز و روزہ
و مانند این افعال دریں رسول خدا درست
شود (انصاف نامہ)۔

ایضاً میراں علیہ السلام میاں نظام! حضرت ہدی علیہ السلام نے میاں نظام کو فرمایا
فرمودند کہ چیزے علم حدیث بخوانند
ایضاً۔ آپ کا ارشاد ہے

علمی بطلب کہ با تو ماند : آں علم تراز تو رہاند وغیرہ دودہ علم طلب کرو
جو تمہارے ساتھ رہے اور وہ علم تم کو تمہاری خودی سے رہائی دلائے۔
ان واضح اور صریح فرامین سے ثابت ہے کہ آپ نے علم فقہ اور علم حدیث اور

علوم باطنی سیکھنے کا حکم دیا ہے۔ پس مانع حق احکام غیر ضروری اور غیر مفہوم مفید علم سے مخصوص ہوں گے اور وہ مطلق علم سے اس لئے متعلق نہیں ہیں کہ مطلق علم کا مفہوم دنیا بصر کے تمام علوم سیکھنے کو کوئی بھی نہ ضروری قرار دیتا اور نہ ان سب سے منع کرتا ہے بلکہ علوم کی تقسیم کی جاتی ہے اور ان اقسام میں سے کوئی کسی علم کو ضروری اور کوئی کسی علم کو غیر ضروری سمجھتا ہے مثلاً اہل دین دینی علوم کو ضروری اور علوم دنیوی کو غیر ضروری سمجھتے اور ان سے منع کرتے ہیں علم دین کو بھی کسی نے صرف تفسیر و فقہ و حدیث میں حصہ کر دیا اور ان کے سوا دوسرے علوم سیکھنے کی مذمت کی ہے چنانچہ کہا ہے۔

علم دین تفسیر و فقہ است و حدیث ؛ ہر کہ خواند غیر ازین گردد و خبیث است
ان علوم دین میں سے بھی فقہ علم فقہ کو نہایت ضروری کہتے ہیں اور اہل حدیث علم فقہ کے قائل ہی نہیں ہیں اور علم حدیث ان کے پاس سب سے زیادہ اہم ہے مگر علم کلام کو اہم جانتے ہیں۔ صوفیائے کرام علوم باطنی کو سب سے زیادہ ضروری کہتے اور علم فقہ کے متعلق یہ رائے رکھتے ہیں کہ ”حق را شناسی تو بایں کسز و قدوری“ اور متعلق ان کا یہ فیصلہ ہے کہ

پائے استدلالیاں چوبیں بود / پائے چوبیں سخت بے تکلیں بود
اس سے ثابت ہے کہ تمام اہل مذہب کسی نہ کسی علم کو غیر ضروری اور غیر مفید کہتے اور اس سے منع کرتے ہیں پس کسی بھی علم سے منع کرنے کو اگر مطلق علم سے منع کرنا کہا جائے تو مولف پر یہ ان تمام کوملن علم ہونیکی عقلی میں مبتلا ماننا ہوگا۔

نہایت مولف پر یہ نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی عین سنت جاریہ کی پیروی کو بدعتی کہا ہے جیسے ترک کسب حلال کو بدعتی نہم قرار دیا ہے حالانکہ کسب حلال یعنی اسباب معیشت کو اگر قبل عطاء نبوت و نزول وحی اختیار کئے بھی تھے تو بعد نبوت چھوڑ دینا ہی انبیاء علیہم السلام کا آئین رہا ہے چنانچہ امام فیلسوف احمد بن عبد اللہ نے رسالہ ماہیتہ الایمان میں لکھا ہے۔

انبیاء علیہم السلام وحی آنے اور نبوت ملنے سے پہلے تک طلب معیشت میں دوسرے انبائے دنیا کے جیسے ہوتے ہیں جب ان پر وحی نازل ہوتی اور انھیں نبوت ملتی ہے وہ طلب معاش

و ذالک ان لا انبیاء قبل یوحی الیہم
یکونون کاحد من انباء الدنیا فی
طلب المعیشتہ حتی اذا جاءہم
الوحی والنبوة ترکوا المعاش واستغلوا

لتبلیغ الرسالۃ ویتکلمون علی اللہ
 فیما یمتحنون الیہ من عرض الدنیا الخ
 چھوڑ دیتے اور رسالت کے احکام کی تبلیغ
 میں مشغول ہو جاتے ہیں اور اپنے مایہ ناز
 ضروریات دنیوی کیلئے اللہ تعالیٰ پر توکل کرتے رہیں۔

خود افضل الانبیاء والمرسلین معلم کے عمل سے اس کی توضیح اور تصدیق ہوتی ہے کہ
 حضرت نے وحی نازل ہونے سے پہلے تک بی بی خدیجہ کے تجارتی کاروبار فرماتے ہیں مگر جب
 وحی نازل ہوئی اور منصب رسالت پر فائز ہوئے تو یہ سب کاروبار چھوڑ دئے اور نبوت
 و رسالت کے احکام کی تبلیغ میں ہمہ تن مصروف ہو گئے بلکہ خود کو اس کیلئے وقف فرمادیا
 اور اپنے ذاتی کاروبار کو خدایہ سونپ دیا اب آپ کے اوقات عزیز طیب سعادت میں
 صرف نہیں ہوتے تھے کیا مولف ہدیہ بتائیں گے کہ آنحضرت مسلم اس زمانہ سے آخر حلیۃ
 طیبہ تک تجارت یا ذرا امت یا کسی کی ملازمت یا اور کو فسا کسب حلال کا پیشہ اختیار
 فرمائے ہوئے تھے۔

مولف ہدیہ نے کسب حلال کو فریضہ اور فقرائے ہمدیہ کو تارک فرض کہلے
 تو کیا انبیاء اور افضل الانبیاء علیہم السلام کی جناب اقدس میں جبکہ آپ نے نبوت عطا ہوئی
 بعد کسب حلال چھوڑ دیا تھا مولف ہدیہ یہی بے ادبی یعنی تارک فرض ہوئی کا الزام علیہ کر کے جڑت بے جا کرینگے؟
 تا سعاد عوی تو یہ کیا کیا تھا کہ قطعیات قرآن و حدیث کے مخالف اقوال
 و افعال بدخلقیوں کے ثبوت میں پیش کریں گے لیکن کئی ایک ایسی باتیں پیش کریں
 ہیں جن کا قطعیت قرآن و حدیث کے خلاف ہونا اول ثابت نہیں کیا گیا اور وہ عمل
 مستحب و مندوب کی حیثیت رکھتا ہے مثلاً بدخلقی بست و یکم کی ضمن میں بعد نماز دعا نہ کرنا
 اور بعد نماز دعائیں ہاتھ نہ اٹھانا بدخلقی قرار دیا گیا ہے مگر یہ نہیں بتایا گیا کہ اس کو کس نے
 بدخلقی کہلے۔ اگر مطلق دعائیں ہاتھ نہ اٹھانا چاہئے۔ نماز میں دعا کی جاتی ہے مگر ہاتھ نہیں
 اٹھائے جلتے مثلاً دعائے قنوت دعلیہ دعلیہ ماثورہ دعائیں جو قیام اور قاعدہ نماز
 میں پڑھی جاتی ہیں قرآن شریف کی بے شمار آیتیں معنی دعا پر مشتمل ہیں ان سب کی قرأت
 نماز میں یا خارج از نماز کی جاتی ہے اور ہاتھ نہیں اٹھائے جاتے۔

مولف ہدیہ کے اس بے اصل بیان کو مختلف نقاط نظر سے جانچا جائے تو اس کو
 بدخلقی کہنا غلط ہے قرآن شریف کا قطعی حکم دعا کی نسبت "ادعوا بکم تضرعاً و خفیۃً" ہے

پس اس حکم قرآنی کے مطابق جو دعا تضرعاً اور خفیۃً نہ ہو وہ خلاف قرآن ہوگی۔ ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے سے دعا خفیۃً نہ رہے گی اور جو شخص اس مخالف قرآن صورت سے بچے بقول مولف ہدیہ وہ بدخلقی ہے گویا قرآنی حکم کے موافق عمل کرنا بدخلقی ہے؛ العجب ثم العجب۔

دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے "واسجد واقترب بعض مفسرین نے اس آیت کا معنی سجدہ میں جاؤ اور دعا کرو بتلایا ہے متعدد احادیث میں بھی حالت سجدہ میں دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے جیسے "اقرب مایکوی العبد من ربہ اذا سجد" (تفسیر کبیری) پس سجدہ میں دعا کرنا حکم قرآن و حدیث سے ثابت ہوا اور یہی صورت تضرع و خفیۃ کی بہترین صورت ہے۔ ہمدانیہ کا یہی عمل ہے جو قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے اور بقول مولف ہدیہ یہ بدخلقی ہے کیونکہ سجدہ میں حسب حکم قرآن و حدیث دعا کرتے وقت ہاتھ نہیں اٹھائے جاسکتے اور ان کے پاس بغیر ہاتھ اٹھائے دعا بدخلقی ہے۔

عاشراً۔ بدخلقی سبزدہم مدینہ طیبہ کو نہ جانا اور قبر نبی صلعم کی زیارت نہ کرنا لیکن روایات سے یہ واقعات ثابت ہیں کہ ارکان حج ادا فرما لینے کے بعد مدینہ طیبہ جانے کے لئے اونٹ کرائے یہ پر لے لئے گئے تھے مگر امام علیہ السلام کو روح مبارک رسول اللہ صلعم سے حکم ہوا کہ میں تمہارے پاس ہی ہوں مدینہ آنے کی ضرورت نہیں فوراً بند کو واپس ہو جاؤ کیونکہ دعویٰ ہو کہ اور حد و خراسان میں داخلہ کا وقت قریب رہ گیا تھا۔ پس تعمیل حکم مدینہ طیبہ کا ارادہ نسخ کر دیا گیا۔ اونٹوں کا کرایہ واپس لیا گیا۔ اور بند کو فوراً واپسی ہو گئی۔ مولف ہدیہ کو سمجھنا چاہیے کہ تعمیل حکم کی بنا پر جو عمل ہو وہ بدخلقی کیسی عین خلق ہے۔ نیز یہ غور طلب ہے کہ جس کو عیاناً و مشافہتہ خود نبی صلعم کی زیارت کا شرف حاصل ہوا اس کو قبر نبی صلعم کی زیارت کی کیا حاجت ہے اسکی حقیقی نظیر معراج کا واقعہ موجود ہے تمام اہل سیر کا اتفاق ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے معراج کی ابتدا مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ کو ہوئی خود قرآن ناطق ہے

سبحان الذی اسری بعبدہ لیلۃ من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی بارکنا حولہ لزیہ من آیاتنا بیت المقدس کی نسبت بارکنا حولہ جو ارشاد فرمایا ہے وہ واقعہ ہی ہے تمام زیارت نگاہیں مسجد اقصیٰ کے اطراف و جوانب دور و نزدیک واقع ہیں۔ بی بی مریم کا گنبد مسجد اقصیٰ سے باہر قریب واقع ہے بیت الحج علیہ السلام

مقام ولادت دوسری طرف کسی قدر فاصلہ پر ہے۔ ابراہیم خلیل اللہ اور آپ کے خاندانی پیغمبروں حضرت اسحاقؑ، حضرت یوسفؑ وغیرہ کی مزارات مسجد اقصیٰ سے چالیس میل پر ہیں جس مقام کا نام خلیل الرحمن ہی ہے دوسری طرف موسیٰ علیہ السلام کا مزار تیس میل پر ہے جس کو موسیٰ نبی ہی کہتے ہیں۔

تمام اہل سیرتفق ہیں کہ شب معراج تمام انبیاء مسجد اقصیٰ میں جمع تھے اور حضرت خاتم الانبیاءؐ نے تمام پیغمبروں سے ملاقات کی اور دو رکعت نماز سب کو پڑھائی مسجد منورہ میں محراب محمدؐ اس کی یادگار ہے جہاں یہ دو گانہ ادا فرمایا گیا اور جس کی سمت تھیک کعبۃ اللہ کی طرف ہے۔

تمام واقعات معراج میں کہیں یہ مذکور نہیں ہے کہ حضرت خاتم الانبیاء علیہ السلام نے مقام خلیل الرحمان یا موسیٰ نبی وغیرہ مقامات پر جا کر ان انبیاء کے تربتوں کی زیارت بھی کی تھی جس کی وجہ یہ یقینی ہے کہ جن انبیاء سے آپ نے مشافقت ملاقات فرمائی ہوں ان کی تربتوں کی زیارت کی ضرورت کیا رہی۔ یہاں بھی بعینہ یہی صورت ہے۔

بدخلقی چارم خبر مغیب یا پیشین گوئی کی نوعیت رکھتی ہے جو بدخلقی کی تعریف میں داخل نہیں ہو سکتی اس کے علاوہ جس روایت کو بنا، بدخلقی قرار دیا گیا ہے وہ مختلف فیہ ہے اور وہ شاذ روایت ہے کسی شاذ روایت کو بدخلقی کی بنا قرار دینا خلاصہ اصول ہے اگر شاذ روایتوں کو بنا قرار دینا جائز ہو تو سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں شاذ روایتوں کو بنا کے کذب و بدخلقی معاندین اسلام قرار دے سکیں گے۔

بدخلقی ہفتم احادیث بے اصل روایت کرنا لکھا ہے۔ مولف ہدیہ نے اس کو اس قدر مبالغہ کے ساتھ بیان کیا ہے کہ خود دروغ و افتراء میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے ”پیر و مرید۔ شیخ و شاہ سب اس کام میں مبتلا ہیں اور ان کی کتابیں مثل شواہد الولائی و انصاف نامہ وغیرہ اس قدر احادیث باطلہ سے لبریز ہیں کہ حساب و شمار اس کا دشوار ہے۔“

اولاً اس قدر مبالغہ آمیز جھوٹے دعویٰ کے نظر کرتے کم از کم سو پچاس حدیث تو پیش کئے ہوتے تعجب ہے کہ ہمدویہ کی کتابوں میں تو چند حدیثیں ایسی درج ہو چکی جنکو مولف ہدیہ نے بے اصل سمجھا ہے اس کے مقابل محدثین اہل سنت کی کتابوں میں

ہزاروں سے متجاوز موضوع حدیثیں ملتی ہیں جس بے اصل حدیث لکھنا بدخلقی ہو تو محدثین اہل سنت کو بہت زیادہ اس میں مبتلا تسلیم کرنا پڑے گا کیونکہ بقول مولف ہدیہ ہندی مصنفین کی اتنے بے حساب و بے شمار حدیثوں میں سے صرف ایک حدیث الولایۃ افضل من النبوة سے کچھ بحث کی ہے جو صوفیائے محققین کی مسلمہ حدیث ہے۔

ثانیاً صوفیہ کرام اور محدثین کی روایت کا طریقہ اور اصول علیحدہ علیحدہ ہے اور ہر ایک اپنے طریقہ روایت کو مستند سمجھتا ہے

ثالثاً مصنفین ہمدویہ نے جو احادیث استدلال پیش کی ہیں وہ محدثین اور صوفیائے کرام سے نقل کی ہیں خود ان احادیث کی تخریج نہیں کی ہے۔

رابعاً محدثین کا قول ہے کہ کسی روایت کو جھوٹی جان کر یا گمان کر کے روایت کرنا گناہ ہے لیکن جس روایت کو وہ جھوٹی نہ جانتا یا گمان نہ کرتا ہو اس کی روایت کرنے میں گناہ نہیں ہے چنانچہ مشہور محدث نووی شارح مسلم نے لکھا ہے۔

لم یأثم الا بروایہ ما یعلمہ او یظنہ	جس کو جھوٹ جانتا یا گمان کرتا ہو اس کی روایت کرنا
کذباً و ما لا یعلمہ ولا یظنہ فلا	گناہار ہو گا لیکن جس کو جھوٹ نہیں جانتا یا گمان
أثم علیہ فی روایتہ۔	نہ کرتا ہو اس کی روایت میں گناہ نہیں ہے

پس مصنفین ہمدویہ نے اپنی کتابوں میں جو حدیثیں مستأدراج کی ہیں وہ ان صحیح و مستند جان کر رجح کی ہیں مگر وہ ان کے ضعیف و سقیم ہونے کے قائل ہوتے ان سے استناد نہ کرتے اور اس صورت میں ان پر کوئی وبال نہیں ہے۔

خامساً یہاں ایک اور بولچہبی مولف ہدیہ کی زیادہ غور طلب ہے کہ بدخلقی مفہم مولفین و مصنفین ہمدویہ سے تعلق رکھتی ہے امامنا علیہ السلام کی ذات اقدس پر گزرتعلق نہیں ہو سکتی کیونکہ بقول مولف ہدیہ جن مصنفین نے بالفرض چند بے اصل حدیثیں اپنی کتابوں میں نقل کی ہیں تو ان کا یہ عمل امام علیہ السلام کی بدخلفیوں کے ضمن میں کبھی نہیں شمار ہو سکتا اور جس حدیث کی نسبت امام علیہ السلام نے نبی صلعم کی طرف فرمائی ہو وہ بے اصل نہیں کہلا سکتی اس لئے آپ کی ذات معصومہ اور خلیفۃ اللہ ہونے کی جہت سے آپ کو آناً فاناً خدا کے تعالیٰ اور روح رسول اللہ سے صحیح علم حاصل ہے آپ کے بیان میں ہر نشان پر ہر شئی کی صحت و غلطی موقوف ہے۔

معصوم کا بیان ہر گناہ و ذیل ہونا قریب قریب سب کا متفقہ مسئلہ ہے۔ اختلاف ہے تو اس میں ہے کہ

بعض بدخلقیاں سگڑا ر لا حاصل ہیں یعنی کسی خلق حسن کی مختلف صورتوں کو بدخلقوں کی تعداد زیادہ بتانے کے لئے علیحدہ علیحدہ بدخلقی گنا گیا ہے جیسے تعین کو لعین کہنا بدخلقی ہشتم اور ترک کسب حلال کو بدخلقی نہم اور ترک اجابت دعوت کو بدخلقی یازدہم قرار دیا گیا ہے حالانکہ یہ سب توکل علی اللہ کی صورتیں ہیں اور توکل علی اللہ اسلامی فرائض میں وہ اہم فرض ہے جو کتاب و سنت کی رو سے مدار ایمان ہے جیسے اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔
وَعَلَى اللَّهِ فَتَوَكَّلُوا إِنَّ كُنْتُمْ مَوْمِنِينَ | اللہ ہی پر توکل کرو اگر تم مومن ہیں۔

اور بہت سی قرآنی آیتیں ہیں جن میں توکل علی اللہ کا حکم دیا گیا ہے اور جن میں توکل علی اللہ کی فضیلت بیان کی گئی ہے ہدیہ نے اس خلق حسن کو خلاف قرآن بدخلقی کہا ہے چنانچہ ترک کسب حلال تمام انبیاء اور افضل الانبیاء علیہم السلام کا آئین ہونے کا کسی قدر بیان آگیا ہے جس کو مولف ہدیہ انبیاء کے اس عین آئین کو بدخلقی کہہ دینے کی بے ادبی کے مرتکب ہوئے ہیں۔

تعین لعین کا مختصر بیان یہ ہے کہ رزق اور ضروریات مایحتاج میں تعین کی کوئی معین اور مقررہ صورت ہو تو بندہ مومن کی نظر اللہ تعالیٰ پر سے اٹھ جاتی اور اس کو اس معین اور مقررہ صورت پر بھروسہ ہو جاتا ہے مولف ہدیہ نے خلفائے راشدین اور بعض

بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۰۷ :- معصوم کون ہے اور کون نہیں ہے جس کو جو طبقہ معصوم مانتا ہے اس کے نزدیک اس معصوم کے قول کو ثابت کرنے کے لئے کوئی اور دلیل لانے کی ضرورت نہیں ہوتی
تمام مسلمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو منتہیٰ دلیل سمجھتے ہیں جس کے ثابت ہونے کے لئے کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں ہے۔

فرقہ آئنی عشرہ میں ائمہ اہل بیت کو معصوم مانتا ہے کسی خبر و حدیث کی سند بھی معصوم تک پہنچ جانا اس کی صحت کیلئے کافی سمجھتا ہے اور بدلتحقق روایت اس حدیث کو صحیح تسلیم کر لیا جاتا ہے۔
بعض محققین صوفیہ نے اہل اللہ کی تنقید حدیث کا جو طریقہ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب انھیں حدیث میں شک ہوتا ہے تو وہ روح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تحقیق کر لیتے ہیں اور حضرت عالم مکاشفہ میں معلوم فرماتے ہیں۔
اس معصومیت اور باطنی جاہلیت کے علاوہ کسی مشہور محدث یا کسی تہود ثقہ راوی کے

امہات المؤمنین کی صورت تعین اختیار کرنے پر زور دیا ہے اس کی تفصیلی بحث بعد آئے گی لیکن یہ تو کھلی حقیقت ہے کہ حضرت سرور کائنات صلعم سے خود اپنی ذات اقدس کے لئے تعین کی صورت قبول فرمانا کہیں ثابت نہیں ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ بلال رضی اللہ عنہ نے ایک روز روزہ رکھا تھا اور کچھ روٹی کے ٹکڑے افطار کیلئے اٹھا رکھے تھے حضرت صلعم نے ارشاد فرمایا۔

انفق یا بلال ولا تلخش من ذی العرش | اے بلال یہ ٹکڑے منہ خرچ کر دے اور صاعرش
اقلالاً۔ | سے کمی کرنے کا خوف نہ کر۔

ترک اجازت دعوت کو مولف بدیہ نے بد خلقی میں شمار کیا ہے حالانکہ دعوت کی بھی کئی قسمیں ہیں۔ بعض دعوت کا قبول کرنا واجب بعض کا مستحب اور بعض کا مکروہ ہے چنانچہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے۔

ویکرہ حضور طعام الوالایم ماعدا | نکاح کے سوا دلیموں کے کھانے کے لئے جانا
العرس اذا کان علی الصفة التی | مکروہ ہے جبکہ اس صورت پر جو جس کو حضرت
وصفنا رسول اللہ صلعم مینع منه | رسول اللہ صلعم نے ہم سے بیان فرمایا ہے
المحتاج ویحضرہ المستغنی عنہ وھذا | محتاج اس سے روکے جاتے ہیں اور مستغنی
الجملة تکرہ اھل العلم والفضل۔ | اس پر حاضر ہوتے ہیں یہ سب صورتیں ایسی
ہیں کہ اہل علم وفضل کے پاس مکروہ ہیں۔

پس ترک دعوت مکروہ عین خلق ہو گا یا بد خلقی؟ مولف بدیہ کا ترک اجازت دعوت کو بد خلقی کہنا عین بد خلقی ہے۔

بعض معمولی باتیں ایسی ہیں کہ اگر ان کی شرائط پائی جائیں تو تب بھی مندوب و مستحب سے زیادہ نہیں ہیں ان کی خلاف ورزی کو بد خلقی بتایا گیا ہے جیسے بد خلقی ہفہم کتا پالنا وغیرہ اس کی نسبت مولف بدیہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ کہ

بقیہ حاشیہ صفحہ ۶۰۷۔ نام سے حدیث بلا سند تعلق امت بالقبول کی بنا پر کسی حدیث کی صحت پر
اعتماد کر لیا جاتا ہے۔

امام ہندی علیہ السلام کو تو معصومیت و خلیفۃ اللہ علیہ السلام حاصل ہے آپ کے معصوم ہونے پر شیوہ سی قرین بھی مستغنی ہیں نیز ابنا ہشتر

محملہ گو سفند یا زراعت کی حفاظت یا شکار کے لئے کتا پالنا جائز ہے امام علیہ السلام کے پاس یہ تینوں صورتیں بھی نہ تھیں اور آپ کتا پالتے تھے۔

مولف ہدیہ کا یہ شبہ بکیندہ وجوہ مخدوش ہے۔

اوّل وہ کتا پالا ہوا نہیں تھا بلکہ اتفاقاً سب اصحاب کہف کی طرح قافلہ فقراء ہمارے کے ساتھ ہو گیا تھا۔

مولف ہدیہ پر خوب ظاہر ہے کہ بعض کتا ایسا ہوتا ہے کہ بغیر پالے پالے پڑ جاتا ہے اور ہر چند کتا چاہو نہیں ملتا

ثانیاً یہ کتا پالنا جس طرح شکار وغیرہ کے لئے جائز ہے اسی طرح حفاظت خانہ و اسباب و باغ وغیرہ کے لئے بھی پالنا درست ہے چنانچہ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة کے باب چہارم میں لکھتے ہیں کہ نگاہ داشتن سگ برائے شکار و حراست خانہ و کشت و باغ جائز است (یعنی شکار اور گھر۔ زراعت اور باغ کی حفاظت کیلئے کتا پالنا جائز ہے)۔ جب گھر وغیرہ کی حفاظت کیلئے حضریں کتا پالنا جائز ہے تو حالت سفر میں بلکہ اونٹنی درست و جائز ہوگا۔

ثالثاً مولف ہدیہ کا قول ہے کہ تمام امت اسلامیہ کو اس جانور سے انکار ہے اور صحابہ و ائمہ اہل بیت اور اولیائے کاملین اسے کسی کی یہ عادت نہ تھی حالانکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی مولف ہدیہ کے اعتقاد میں سرفرازاویا ہیں ہمیشہ آپ کی حفاظت پر ایک کتا رہتا تھا اور کوئی عذر شرعی بھی موجود نہ تھا چنانچہ مناقب غوثیہ میں لکھا ہے کہ جب شیخ احمد باگ سوآراپ کی ملاقات کیلئے آئے آپ نے ایک گائے ان کے شیر کیسیا کے لئے بھیجی تھی جب حضرت غوث کے فقرا گائے کو لیکر چلے تو وہ کتا بھی ان کے ہمراہ ہو گیا شیر سے مقابلہ کیا اور بالآخر شیر کو پھاڑ دیا اسی واقعہ کی طرف اس مصرع میں اشارہ کیا گیا ہے۔ ع۔ کہ بر شیراں شرف دارد سگ در گاہ جیلانی۔

رابعاً ارواح مجردہ کا اشکال بدلنا اور جانوروں کی شکل و صورت اختیار کرنا بھی احادیث سے ثابت اور اہل سنت وغیرہ کا مسلمہ مسئلہ ہے جس کی تائید اس سے ہوتی ہے۔ امامنا علیہ السلام کی حرم محترم بی بی بلکات نے اس کتے کو مارنے کا ارادہ کیا تو بندگی میرا سید محمود ثانی ہمدانی رضی اللہ عنہ نے نبی علی سے کہاجوڑا میرے ہرما (ہے) اگر وہ کتابہ تو مارا۔

مولف ہدیہ نے نوبت ازواج کو جو حقوق ازواج کی ادائی سے متعلق ہے جس کی حضرت امامنا علیہ السلام انتہائی پابندی فرماتے تھے بدخلقی چہار دہم قرار دیا ہے۔ جو واقعہ انھوں نے بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امامنا علیہ السلام اپنی رحلت کے روز اپنی حرم محترمہ بی بی بوٹ کے گھر میں تھے۔ عادت یہ تھی کہ زمین میں نوبت کی شناخت کے لئے میخیں گاڑ رکھی تھیں جب ان میخوں پر سایہ پہنچتا تھا ایک بی بی کے گھر سے دوسری بی بی کے یہاں منتقل ہونے کی نوبت آتی تھی۔

اس روز بھی جب میخ پر سایہ پہنچا فرمایا کہ مجھ کو بی بی ملکٹان کے گھر لے چلو۔ بی بی ملکٹان وہاں حاضر تھیں انھوں نے عرض کیا کہ آپ کو زحمت بہت ہے میں نے اپنی نوبت آپ کو بخش دی ہے آپ یہیں تشریف رکھیں دوسرے اصحاب نے بھی کمال اصرار کیا مگر آپ نے بی بی سے فرمایا تم نے اپنا حق بخشا لیکن شرع محمدی کی حد و حدود خدا تعالیٰ کے حکم ہیں کون بخش سکتا ہے اور اصحاب سے فرمایا کہ برادران ہمارے رعایت کرتے ہیں مگر شرع محمدی کی رعایت نہیں کرتے عرض بہر طور بی بی ملکٹان کے گھر خود کو پہنچا دیا۔ ناظرین غور کریں کہ یہ واقعہ حد و شرعی کی انتہائی پابندی اور عین اخلاق کریمہ

اور متبعین کو اتباع شرع کی اعلیٰ عملی تعلیم ہے یا بدخلقی؟۔ اسی سے مولف ہدیہ کی خبشت باطنی و بد نفسی کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے اس واقعہ کو بد نما شکل میں پیش کرنے کی کوشش کی اور اس پر چند لا طایل اشکال پیش کئے ہیں جن پر مفصل بحث بعد میں کی جائیگی۔ اسی طرح بدخلقی اول بی بی شکر خاتون وغیرہ کے چند امانتی ڈوکے اس لئے کا سکے ان کو نہ دینا۔ یا بدخلقی بست و یکم کی ایک ضمن کہ بندگی سیاہ شاہ نعمت نے ایک متوفی ہاجر کا متروکہ فخرائے ہاجرین میں تقسیم کر دیا اور اس ہاجر کے وارثوں کو نہیں دیا یہ دونوں صورتیں ترک ہجرت کے تعلقات اور اس قرآنی صاف و صریح حکم کی تعمیل ہیں۔

جو لوگ ایمان لائے اور ہجرت کئے اور خدا کی راہ میں جان و مال سے جہاد کئے ہیں اور جنہوں نے ہجرت کرنے والوں کو پناہ اور مدد دی وہ آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں

ان الذین آمنوا وھاجرنا وجاهدوا
باموالھم و انفسھم فی سبیل اللہ
والذین اوداوا لضررنا وثلث
بعضھم اولیاء بعض والذین امنوا

لم يهاجروا مالاكم من ولايتهم شئ
حتى يهاجروا (۱۰-۴- انفال)

جو لوگ ایمان لائے اور انھوں نے ہجرت
نہیں کی جب تک وہ ہجرت نہ کریں تم کو انکی
ولایت سے کوئی سروکار نہیں۔

تفسیر کریں اس آیت کے تحت لکھا ہے۔

فقد دلت الآية على ايجاب الهجرة
عد الاسلام وانهم ان اسلموا
يكن بيننا وبينهم موالات الابد
لهجرة ونظيره قوله تعالى ومالاكم من
ولايتهم من شئ حتى يهاجروا۔

یہ آیت اسلام کے بعد ہجرت واجب ہے پر
دالالت کرتی ہے اور یہ کہ جو لوگ اسلام
لائیں ان کے اور ہمارے درمیان ہجرت کے
بعد ہی موالات ہوگی اس کی نظیر اللہ تعالیٰ
کا یہ قول ہے کہ جب تک وہ ہجرت نہ کریں
تم کو ان کی کچھ بھی ولایت حاصل نہیں ہے۔

پس اس نص صریح سے ثابت ہے کہ ہاجرین اور تارکین ہجرت میں موالات
منقطع ہو جاتی ہے اسی لئے تارکین ہجرت کا مال غیر ہاجر و رثاء کے عوض ہاجرین میں تقسیم
رد یا گیا اور اسی لئے نبی شکر خاتون کے ذکر سے جو ہجرت سے منہ موڑ کر جا رہے تھے
اپس نہیں کئے گئے۔

دوسرے واقعہ کی بھی یہی سورت ہے کہ متوفی یزید کے ہاجر تھے اور ان کے
رثاء، ہاجر نہ تھے لہذا ہاجر کا متروک ہاجرین میں تقسیم کر دینا "بعضہم اولیاء بعض"
تعمیل تھی۔ اس واقعہ کا ایک پہلو اتباع سنت رسول بھی تھی۔ سیرت کی کتابوں میں
باغ فدک کا واقعہ مشہور ہے کہ رسول اللہ صلعم کی وفات کے بعد جب حضرت
ابوبکر صدیقؓ خلیفہ رسول اللہ ہوئے حضرت عباسؓ اور حضرت فاطمہؓ الزہراؓ حضرت
ابوبکر صدیقؓ کے پاس آئے اور مطالبہ کیا کہ باغ فدک رسول اللہ صلعم کا تھا ہم آپ کے
وارث ہیں وہ ہم کو دیا جائے۔ ابوبکرؓ نے کہا حضرت رسول اللہ صلعم نے اپنی حیات
میں فرما دیا ہے کہ

نحن معاشر الانبياء لانرث ولا نورث
ما تركنا صدقة۔

ہم جماعت انبیاء ہیں نہ کسی کے وارث ہوتے ہیں
اور نہ کوئی ہمارا وارث ہوتا ہے۔ جو کچھ ہم نے
چھوڑا ہے وہ صدقہ ہے۔

۶۱۲
اس لئے وہ کسی کو نہیں دیا جاسکتا۔ اس کی آمدنی حضرت کی حیات میں جن کو دیا
تھی اب بھی ان کو دی جائے گی۔

یہ مسئلہ اہل تشیع اور اہل سنت کے مابین اختلافی ہے اہل سنت ابو بکر صدیق
کے اس عمل کو صحیح کہتے ہیں اور اہل تشیع کو اس پر اعتراض ہے۔ جس کی بحث کی
یہاں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن یہاں غور طلب بات صرف یہ ہے کہ کیا کوئی اہل سنت
یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کا یہ عمل احکام قرآنی کے خلاف تھا کیونکہ آپ نے
رسول اللہ صلعم کے جائز و رشاء چپا اور بیٹی کو حضرت کا متر و کہ نہیں
دیا۔

اسی طرح خدا کے وہ خاص بندے جنہوں نے اپنے رسول کریمؐ کی اتباع میں
اپنی حیات ہی میں "ما ترکناہ صدقۃ" کہہ دیا ہو اور اپنے عشائر اور خانوادہ و اہل
قربت کو چھوڑ کر اور اپنے ہم مشرب فقراء ہاجرین سے عہد مواخات کے پابند
ہو کر دایرہ کی بود و باش اختیار کر لی ہو جو خانقاہوں کی طرح دنیا سے یکسو اور
خاص فقراء ہاجرین و گوشہ نشین کا مقام ہوتا تھا ایسے بزرگ کا جو کچھ بھی ترک
تھا وہ رسول اکرمؐ کی اتباع میں صدقہ تھا اور صدقہ فقراء ہاجرین کا حق ہوتا ہے
ورنہ ان کو نہیں دیا جاتا۔

بعض مولفین نے بھی بندگی میاں شاہ نعمتؒ کے اس واقعہ کو دیکھ کر یہ غلط
رائے قائم کر لی ہے کہ ہمدویہ میں آیت التوریت کی پابندی نہیں پائی جاتی اور اس کی
حقیقت پر غور نہیں کیا جو ان کی سہو نظری ہے کیونکہ یہ نشاۃ اور خاص صورت تھی
جہاں یہ صورت نہ ہو وہاں عام طور پر متر و کہ و رشاء ہی میں تقسیم کیا جاتا ہے کیونکہ
ہمدویہ دوسرے تمام احکام شرعی کی طرح آیت التوریت کے پورے عامل اور تقسیم
ترک کے متعلقہ تمام فقہی احکام کے کامل پابند ہیں۔ مولف ہمدویہ نے اس کو جو بد خلقی
بتایا ہے یہ ان کی فاحش غلطی اور ناواقف ناظرین کو دھوکہ دہی ہے وہ اصل حقیقت
کو نہیں جانتے اور عین اتباع شریعت و سنت کو بد خلقی شمار کرتے ہیں۔

ان واقعات کا ایک اہم پہلو یہ بھی ہے کہ مولف ہمدویہ نے جن واقعات کو
بد خلقیوں میں شمار کیا اور جن پر اعتراض کیا ہے ان کے بخود اہل واقعہ کو اس عمل پر کوئی

عترض نہ تھا اور وہ خود اس عمل سے راضی تھے اور اس عمل کو واجب خیال کرتے تھے۔
 بابی شکر خاتون اپنی ہجرت اور امام علیہ السلام کی صحبت ترک کرنے پر خود نادانم تھیں۔
 حدیث میں امام علیہ السلام کے ایک خاص صحابی کے ہاتھ پر اس سے توبہ و رجوع کیا ہے
 یہ وجہ ہے کہ ان کو اپنے امانتی ڈوکروں کے واپس نہ کرنے پر اور ان متوفی ہاجروں کے
 رشتا کو ترک ہاجران نہ دینے پر شکایت ہونا کسی روایت میں مذکور نہیں ہے ایسی صورت
 میں یہ عمل قانوناً ان کی رضا مندی اور اجازت بھی متصور ہو گا۔ اگر مولف ہدیہ کو اس سے
 نکال رہا ہو تو وہ ثابت کریں کہ انھوں نے یا ان متوفی ہاجروں کے کون سے وارث نیکب
 میں عمل پر اعتراض کیا یا اس سے ناراضی ظاہر کی اور آپ کو اس پر اعتراض کرنے کے لئے
 بنا وکیل مقرر کیا ہے۔

مولف ہدیہ نے یہاں یہ بھی لکھا ہے کہ جو آیت ترک ہجرت سے ہاجرین و
 رکنین میں موالات منقطع ہونے پر دلالت کرتی ہے وہ منسوخ آیت ہے مدینہ
 لا ہجرة بعد الفتح سے منسوخ ہو گئی ہے۔ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً اس
 آیت کا منسوخ ہونا اختلافی امر ہے چنانچہ تفسیر کبیر میں لکھا ہے۔

<p>مفسرین کا اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ یہ آیت آیت سیف سے منسوخ ہے ایک جماعت غیر منسوخ کہتی ہے۔</p>	<p>خلف المفسرون فقال بعضهم الآية منسوخة بآية السيف وقال قوم انها غير منسوخة</p>
--	---

اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس آیت کا منسوخ ہونا امر اختلافی ہے
 ثانیاً امام نووی شارح مسلم نے لکھا ہے کہ علمائے مدینہ نے حدیث ”لا ہجرة بعد الفتح“
 پر معنی بیان کیا ہے کہ بعد فتح مکہ خاص مکہ سے مدینہ کو ہجرت نہیں ہے نہ مکہ بلاد سے۔
 تفسیر لباب التاویل میں لکھا ہے۔

<p>حسن کا قول ہے کہ (مطلق) ہجرت غیر منقطع ہے ہجرت منقطع کی نسبت جواب دیا گیا ہے کہ اس مراد وہ ہجرت مخصوص ہے جو مکہ سے مدینہ کی طرف ہوگی۔ لیکن جو مومنین ایسے شہروں میں ہوں جہاں کثرت کفار کی وجہ سے اپنے دین کے اظہار کا</p>	<p>نال الحسن الهجرة غير منقطعة ويجاب ان هذا بان المراد سنة الهجرة المحصورة من مكة الى المدينة اما من كان من المومنين في بلد يخاف على اظهار دينه من كثرة الكفار وحب عليه</p>
--	---

خوف کیا جائے تو ان کو ایسے شہروں کی طرف
ہجرت واجب ہے جہاں اپنے دین کے اظہار میں
خوف (کفار) نہ ہو۔

ان یہاں جہاں بلد لا ینحاف فیہ علی
اظہار دینہ

مثلاً خود مواف ہدیہ نے آیت ہجرت فسوخ نہ ہونے کا دوسرے مقام پر
اس طرح اقرار کر لیا ہے کہ حسب تحریر شاہ ولی اللہ کے قرآن میں کل پانچ آیتیں فسوخ
ہیں اور باقی ناسخ۔ حالانکہ ان پانچ میں یہ آیت ہجرت نہیں ہے۔ پس ثابت ہوا کہ آیت
”والکم من ولا یثم من شیء حتی یہاجر وا“ کا مضمون اور تارکین ہجرت کے متعلق
خلا تہخذ وامنہم اولیاء حتی یہاجر وا“ کا حکم حال خود ہر زمانہ میں بحال ہے اور
خصوصاً جن علماء کے نزدیک قرآن کی کوئی آیت فسوخ نہیں ہے اور ہر حکم بجائے نہ
قائم ہے ان کے پاس تو نسخ کا تصور ہی کیسے صحیح ہو سکتا ہے۔

یہ قطعیاں قائم کرنے میں مواف ہدیہ نے جو غلطیاں کی ہیں ان کی ایک مثال
یہ ہے کہ عاصی کو کافر نہ بنا دے بلکہ عاصی کو کافر کہنا بدخلقی و ہم اور مقبلین کو کافر کہنا بدخلقی شانزدہم قرار
دیا ہے اور ان کو مہدویہ سے مخصوص سمجھا اور بتایا ہے۔

اولاً ان دونوں کا مال ایک ہی ہے کیونکہ عاصی وہی مقبل ہے جو خلیفۃ اللہ
کا اقبال کرنے کے باوجود نافرمانی کرے۔ جو مقبل ہی نہ ہو اس کو عاصی نہیں بلکہ کافر
کہا جاتا ہے۔

ثانیاً کفر کے کئی درجے ہیں اور اس کا اطلاق اس کے وسیع معانی اور مدارج
کے لحاظ سے قرآن و حدیث اور علم کلام اور علم فقہ وغیرہ میں مقبلین پر بھی بعض خلاف
درجوں پر کنیز الاستعمال ہے قرآن کی مثال جیسے ”فمن لو حکم بما انزل اللہ اولئک
ہم الکافرون“ (نہا نے جو احکام نازل کئے ہیں ان کا جو لوگ حکم نہیں کرتے وہ کافر ہیں)
اللہ تعالیٰ کے منزلہ اس کام کے مطابق حکم نہ کرنے پر کفر کی وعید انھی مقبلین سے متعلق ہے
جو ان احکام کو اللہ تعالیٰ کے منسلک ہونے کا اقبال رکھتے ہوں۔ جو ان احکام کو اللہ تعالیٰ
کے منسلک ہونے کا مقبل نہ ہو بلکہ انکار کرتا ہو اس پر ان احکام منسلک کی تبلیغ کی ذمہ داری
عالیہ جہانوں پر ہے۔ اور حدیث کی مثال جیسے من ترک الصلوۃ متعمداً فقد کفر
و من شتم عداً غاراً جھوٹا سے (وہ کافر ہو گیا) عداً نماز ترک کرنے پر کفر کی وعید رسول صلعم

اور دین رسول کے مقبل ہی کے لئے ہے۔ کیونکہ مقبل ہی حکماً نماز کی ادائی کا محکوم المسلمون ہے اور حکم شارع کی خلاف ورزی کرنے کا عاصی ہو رہا ہے۔ جو رسول کا اور دین رسول کا مقبل ہی نہ ہو وہ نماز کا محکوم و مامور بھی نہیں ہے اور جو شخص جس عمل کا شناع کی طرف سے محکوم ہی نہ ہو وہ اس عمل کے عمداً ترک کرنے پر وعید کا مستحق کیسے ہو گا۔ پس ثابت ہوا کہ عاصی اس مقبل ہی کو کہتے ہیں جو کوئی نافرمانی کرے اور مقبل ہی کو کسی معصیت یا نافرمانی کی وجہ سے عاصی کہتے ہیں اور مقبل ہی عاصی کہلاتا ہے نہ کہ منکر۔

جب عاصی اور مقبل پر قرآن و حدیث میں کفر کا اطلاق جائز و رائج ہے تو ہمد وید سے یہ خاص کہاں ہے اور ایسا کرنے کا اعتراض فقط ہمد وید سے متعلق کیسا ہو گا۔ اور یہ بد خلقی کیسی ہو گی؟ یہ تو قرآن و حدیث کی عین اتباع و مطابقت ہوئی اس کو بد خلقی کہنا کہنے والے کی غلطی ہے۔

انبیاء و اولیاء اور خود افضل الانبیاء علیہم السلام اپنے ہدایت یافتہ خلقاً اصحاب کرام وغیرہ میں جو فضیلتیں اور قابلیتیں پائی گئیں ان کے مناسب ان کے حق میں منقبتیں فرمائی ہیں اور یہ ایک آئین ہی چلا آیا ہے۔

اما مناہدی و عود علیہ السلام نے بھی اسی آئین و اصول کے مطابق اپنے اصحاب و خلق میں جو فضائل پائے ہیں ان کے مناسب ہر ایک کی منقبتیں فرمائی ہیں چنانچہ آپ سے منقول روایتوں میں مناقب و فضائل کا ایک وسیع باب موجود ہے۔ حضرت نے اپنے خلیفہ اول بندگی میران سید محمود صدیق اکبرؒ کی منقبت کے منجملہ آپ کو سورہ و النجم کی مبینہ نو صفتوں کا مظہر فرمایا ہے۔ اور اپنے خلیفہ ثانی بندگیامیان سید محمد میر صدیق و ولایت کی منقبت کے منجملہ آپ کو آیت اللہ نور السعید الارض مثل نورہ کمشکوۃ فیہا مصباح وغیرہ آخر کو کوع تک کی آیات اور کئی روایتیں آیتوں کا مصداق فرمایا ہے۔

مولف ہدیہ نے بد خلقیوں کے ضمن میں ہمد وید پر ایک غلط اعتراض تذکرات آیات سرائی کا بڑے مبالغہ کے ساتھ عاید کیا ہے جو دروغ و افترا کی حد تک پہنچ گیا ہے جس سے مولف ہدیہ کی رموز و حقائق سے ناواقفیت اور قلت علم و دانش کا

ثبوت ملتا ہے اور یہ کہ مولف ہدیہ نے شاید ”تفسیر تالیفات“ ”تفسیر عرسل البیان“ ”تفسیر لہن“ وغیرہ نہیں دیکھی ہیں جو رموز و حقائق اور صوفیائے محققین کی اصطلاحات اور مخصوص مباحث سے مملو ہیں۔

چونکہ ان ہوا قع پر مولف ہدیہ نے غلط طور پر جو بد خلقیاں سمجھی اور بیان کی ہیں انھی پر ایک سرسری واجمالی تبصرہ مقصود ہے اس لئے تحریف آیات کے اعتراضات کا جواب بعد میں ادا کیا گیا ہے ناظرین کرام اس کے مقام پر ملاحظہ کریں گے۔ لیکن تعجب یہ ہے کہ مولف ہدیہ نے ان دونوں منقبتوں کو بد خلقی نشسم اور تحریف آیات میں کس طرح شمار کیا ہے۔ حالانکہ قرآن شریف اخلاق حسنہ کے بیان اور ان کے فضائل اور ان کے اجر و ثواب کے ذکر سے مالا مال ہے اور تمام مسلمانوں کو حکم ہے کہ ان اخلاق حسنہ اور اوصاف حمیدہ سے متصف ہوں۔

ان کے مقابل بعض صفات زمیمہ کا بھی ذکر ہوا ہے اور ان کی مذمت کی گئی اور ان کے بُرے نتائج و عواقب سے متنبہ کیا گیا اور ان سے احتراز کرنیکا حکم دیا گیا ہے۔ مفسرین نے ان دونوں قسموں کی بعض آیتوں کا بعض خاص افراد انسانی کو مورد و مصداق بتایا ہے بلکہ کسی آیتوں کا خاص انہی کے حق میں نازل ہوتا بیان کیا ہے لیکن اہل سنت مفسرین کا یہ بھی مسئلہ مسئلہ ہے کہ جو آیتیں خاص موقعوں اور خاص اشخاص کے متعلق نازل ہوئی ہیں اگرچہ ان کا شان نزول خاص ہے مگر ان کے معانی عام ہیں اور وہ صفات جن میں بھی پائی جائیں وہ بھی انکے مورد و مصداق ثابت ہو تفسیر کبیر میں سورہ واللیل کے متعلق لکھا ہے۔

قال کا قول ہے کہ یہ سورہ ابوکر کی شان میں اور آپ نے مسلمانوں پر جو اطلاق کیا ہے اس کے بیان میں اور امیہ بن خلف کے بغل اور اللہ سے کفر کرنے کے بیان میں نازل ہوئے مگر وہ اگرچہ ایسا ہی خاص ہے لیکن اس کے معنی لوگوں کے لئے عام ہیں۔

قال القفال نزلت هذه السورة في ابی بکرؓ و انفاقة علی المسلمین و فی امیة بن خلف و بخله و كفره بالله الا انها و ان كانت كذا لکن معانیها عامة للناس۔

تفسیر معالم اور تفسیر کبیر وغیرہ میں مذکور ہے کہ سورہ دہر کی یہ آیتیں۔

وہ نذر پوری کرتے ہیں اور اس دن سے
ڈرتے ہیں جس کی برائی عام ہوگی اور ناشکی
محبت میں مسکین اور یتیم اور اسیر کو کھلاتے

یوفون بالذکر ویخافون یومئذ کان
شرہ مستطیرا ویطعمون الطعام
علیٰ حبہ مسکینلو یتیموا و اسیرا
الیٰ اخرا لایات -

حضرت علی کرم اللہ وجہہ و حضرت فاطمہ الزہراء و حسنین رضی اللہ عنہم کی
شان میں نازل ہوئی ہیں کیونکہ ان آیتوں میں جو واقعات و حالات بیان ہوئے
ہیں وہ بعینہ انہی حضرات کے حالات اور واقعات سے پورے مطابق ہیں کیونکہ
مفسرین اور اہل سیر نے اسکا جو شان نزول بیان کیا ہے اسکا خلاصہ یہ ہے کہ ایک وقت حسنین
علیل ہو گئے تھے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ کچھ نذر قبول کریں حسبِ انکم
تین روزوں کی نذر کی گئی۔ بفضلِ الہی حسنین صحت یاب ہو گئے نذر کا پورا کرنا ضروری
تھا ایک بیوی سے کچھ قرض لیکر کھانے کا انتظام کیا گیا فطار کے وقت پہلے روز ایک مسکین
اگر مانگا اور دوسرے روز ایک یتیم نے اور تیسرے دن ایک اسیر لے مانگا اور خود
بھوکے رہ کر تین روز سہم ان کو دیدیا۔

اس قسم کی اور بہت سی آیتیں ہیں جن کا شان نزول یا ان کا مصداق یا منظر
خاص خاص اشخاص ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ کسی کو کسی آیت کا مصداق یا منظر بتانا
نہ بذلتی ہے نہ تحریف۔

بعض صحابہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ انھوں نے کسی مناسبت سے
بعض الفاظ قرآنی کو بھی بدل کر پڑھا اور دوسرے کسی صحابی رسول اللہ پر اس آیت
کو چسپاں کیا ہے۔

”استیعاب“ اور ”مدارج النبوة“ میں لکھا ہے کہ مسروق کہتے ہیں کہ ہم
جلیل القدر صحابی ابن مسعود کے پاس بیٹھے تھے۔ ابن مسعود نے پڑھا ”ان معاذاً
کان امة قانتاً للہ حنیفاً“ فروہ بن نوفل نے کہا یا ابا عبد الرحمن اللہ تعالیٰ کا قول
”ان ابراہیم کان امة قانتاً للہ حنیفاً“ ابن مسعود نے پھر ”ان معاذ کان
امة قانتاً للہ حنیفاً“ پڑھا مجھے سمجھ لیا کہ ابن مسعود نے بھول کر نہیں بلکہ عمدہ پڑھا تھا۔
اس کے بعد ابن مسعود نے کہا جانا چاہئے کہ امت کس کو کہتے ہیں اور قانت کیا ہے

ہم نے کہا اللہ اور اس کا رسول جانتے ہیں۔ کہا امت وہ ہے جو نیکی کی تعلیم دے اور اس کی اقتدا کی جائے قانت وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کا مطیع ہو۔ معاذ بن جبلؓ میں کیسی ایسی تھی ایک روایت میں یوں ہے کہ ابن مسعود نے کہا کہ میں بھول نہیں گیا بلکہ معاذ کو حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ تشبیہ کے طور پر کہا ہوں۔ گویا آپ نے معاذ کو ابراہیمؑ کے بعض اوصاف و فیوض سے متصف و مستفیض پایا ہے۔ اس لئے یہ تشبیہ ہے تحریر نہیں ہے۔

صوفیائے محققین کے پاس دو ربوت میں جتنے انبیاء گزرے ہیں ان میں سے ہر نبی جن فیوض سے فیضیاب ہے دو ربوت ختم ہونے کے بعد زمانہ ولایت میں امت محمدیہ کا ایک ایک ولی ایک ایک نبی کے انہی فیوض سے بہرہ ور اور ان کا مظہر ہے۔ گلشن راز میں اس حقیقت کو اس طرح واضح کیا گیا ہے۔

ز نورش شد ولایت سایہ گستر مشارق با مغارب شد برابر
کنوں ہر عالمی باشد ز امت رسولے را مقابل در ربوت
یعنی آنحضرت صلعم کے نور سے ولایت سایہ گستر ہوئی اور مشارق مغارب کے برابر ہو گئے اب امت کا ہر عالم دو ربوت کے ایک ایک رسول کے مقابل ہے۔ یہ حقیقت میں علماء امتی کا انبیاء بنی اسرائیل کی شرح اور اس کا بیان ہے۔ جو ہر السلوک میں ترقی روح انسانی کے نور سے لکھے ہیں۔
یکے مؤمن۔ دوم غابد۔ سوم زاہد چارم۔ عارف پنجم۔ ولی ششم نبی ہفتم رسول ہشتم اولوا العزم۔ نہم خاتم۔

۱۔ طلوع آفتاب کے بعد سے ہر چیز کا سایہ مغرب میں پڑتا ہے اور اس کے طولانی کے درجے مختلف ہی ہوتے ہیں۔ زوال آفتاب کے بعد وہی سایہ مشرق میں پڑتا ہے اور اس کی طولانی کے بھی اتنے ہی درجے قائم ہوتے ہیں معاصی گلشن راز نے حضرت خاتم الانبیاء صلعم کے زمانہ کو استواء سے تشبیہ دی ہے اس لئے حضرت کے ظہور سے پہلے زمانہ یعنی دو ربوت کو مغارب سے اور بعد کے زمانہ کو مشارق سے تعبیر کیا ہے یعنی اولیاء و علماء امت محمدیہ کو انبیاء علیہم السلام کے مقابل ہونا بیان کیا ہے۔

شہاب بن نصرت حفظہما

ان مقامات میں سے مقام نبی و رسول کی تعریف کر کے لکھا ہے کہ
 بتبعیت ایشان ظلے ازاں مقام نصیبہ بعضی عظام از اتباع
 انبیائے کرام می شود کہ ایشان را در عرف قوم مفہمیں می نامند و این مقام
 را قرب فزایی تعبیری فرمایند
 اسی طرح اولو العزم کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے ۔

و این مقام بالذات مقام انبیاء و اولو العزم است و بعضی
 از کبار بتبعیت آن اولو الایدی و الایصار بظلے ازاں مقام و پر تو
 ازین افتخار بہرہ ور می شود کہ ایشان را در عرف قوم محج اندی خوانند
 و این مقام را قرب حکومت می نامند

اولو العزم کے بعد ”خاتم“ کی تعریف کرتے ہوئے یہ تصریح کی گئی ہے

اعلیٰ و ارفع ازین مقام ریاست ادوار و اطوار است و این
 مقام بالذات مقام حضرت خاتم النبوة و فاتح الولايت است علیہ الصلوٰۃ
 والسلام و بتبعیت ایشان نمونہ ازین مقام بہ بعضی کرام از اتباع اومی
 بخشد کہ ایشان را بقائمین و خاتمین لقب می سازند یعنی بوجود اک شخص
 نہایت مآں دورہ سابقہ و بدایت کمال دورہ لاحقہ متحقق می گردد
 و این مقام را اصطلاح بمقام فردانیت ملقب می سازند

اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ نبی و رسول ۔ اولو العزم بلکہ خاتم کے فیوض و کمالات
 سے غل و پر تو کے طور پر خاتم الانبیاء کے خاص خاص متبعین آنحضرت صلعم کے اذواق و اطوار
 سے حصہ پاتے ہیں ۔

جواہر السلوک میں ایک اور مقام پر اس حقیقت کی مکرر یہ صراحت کی ہے کہ

و طائفہ از کمل اولیائے امت محمد علیہ الصلوٰۃ والسلام
 از اذواق و اطوار و علیہ الصلوٰۃ والسلام نصیبہ دارند و ایشان را انبیا
 و اولیا خوانند و در شان آنحضرت مصطفیٰ علیہ السلام علیہ العقیقہ
 ایشانند و اشوقا الی لقاء اخوانی اشارہ بدین طائفہ مخصوصین است و علماء
 اسی کا نبیاء سائر الامم انہا

حضرت امامنا ہمدی علیہ السلام نے اپنے جن عظیم المرتبت خلفاء کو جن آیات قرآنی کا مصداق
 و منظر فرمایا ہے وہ محققین کے اصول پر ہی مبنی ہے اس کی توضیح یہی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا ہے۔
 بعض اولیاء و اقطاب امت محمدیہ بعضی انبیاء علیہم السلام کے قلب و قدم پر جوتے ہیں اس سے
 مقصود یہ ہے کہ جس نبی کے قدم یا قلب یا مقام پر کوئی ولی ہوتا ہے تو وہ ولی اس کے روحانی
 فیوض و کمالات کا منظر ہوتا ہے۔ جو کمالات نبی سے اصالتاً صادر ہوتے ہیں اس ولی سے بھی
 وہی کمالات تبعاً صادر ہوتے ہیں۔ اور جن قدسی فیوض سے وہ نبی مستفیض ہوتا ہے وہ ولی
 بھی تبعاً ان سے مستفیض ہوتا ہے۔

اسی طرح حضرت خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص متبعین حضرت کے قلب و
 قدم پر ہیں اور ظل و پر تو کے طور پر حضرت کے قدسی فیوض و کمالات سے مستفیض ہیں پس
 جو آیتیں آنحضرت صلعم کی شان اقدس میں اصالتاً وارد ہیں یہ بھی ظل و پر تو کے طور پر تبعاً
 ان کے مورد ہیں۔ کیونکہ یہ اس طائفہ مخصوص سے ہیں جن کی شان میں آنحضرت صلعم نے
 "علماء امتی کا نبیاء سائر الامم" اور "واشوقا الی لقاء اخوانی من بعدی" فرمایا ہے
 پس امامنا علیہ السلام کا اپنے ان عظیم المرتبت خلفاء کو ان آیات کا منظر و مصداق بنانا
 محققین صوفیاء کے اس اصول کے مطابق بھی صحیح و درست ہے۔ مولف ہدیہ کا اس کو تحریف
 آیات کہنا بقول اہل ظاہر تشبیہ و مماثلت اور بقول محققین اقیانوس "اصالت و تبعاً" کے
 رموز و حقائق سے لاعلمی ہے۔

اس سرسری و اجالی تبصرہ ہی سے ناظرین کرام پر واضح ہو گیا ہو گا کہ مولف ہدیہ
 سے بدظفیاں قرار دینے میں تقنی غلطیاں اور لغزشیں سرزد ہوئی ہیں۔

الحمد للہ کہ یہاں جلد دوم ختم کی گئی۔ انشاء اللہ تعالیٰ اس کے بعد جلد سوم
 بھی پیش کر کے کی کوشش کی جائے گی امید کہ اللہ تعالیٰ اس میں کامیابی عطا کرے گا۔ و ما
 ذی لک علی اللہ بعزیز۔

۴۸۴
۴۹۲

صحت نامہ اغلاط کتاب کحل الجواهر جلد دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳	۱	سابقین	سابقین	۱۳	۲۳	اشنہر	اشنہر
۳	۱۲	ان	ان	۱۲	۲۵	ن	ن
۳	۲۵	بانی	جاتی	۱۵	۱۲	بتا یا ہے	بتا یا ہے
۳	۲۵	ب	یہ	۱۰	۱۶	ہوں قطعی	ہوں قطعی
۴	۱۳	الکتاب	الکتاب	۱۵	۲۶	نکر کردے	نکر کردے
۵	۱۴	بعض پر	بعض پر	۲۵	۸	سالن	النبود
۶	۲۰	کچھ	کچھ	۳۱	۱۵	النبود	عمدہ الطالب
۶	۲۵	خیر	خیر	۳۱	۱۳	عمدہ الطالب	فرزانات
۸	۱۲	دعویٰ	دعویٰ	۳۲	۱۳	فرزانات	قطع و یقین
۸	۲۲	شرح	شرح	۳۵	۱۴	قطع و یقین	ابست
۹	۱۴	احاطوا	احاطوا	۳۵	۱۴	ابست	ابست
۹	۱۸	الزہراء	الزہراء	۳۵	۲۲	جو	جو
۱۰	۱۶	یہ ہیئت	یہ ہیئت	۳۵	۲۲	تینیس	تینیس
۱۰	۲۳	تاریخ	تاریخ	۳۶	۲۳	عن الہر تیب	عن الہر تیب
۱۱	۲	کنجائش	کنجائش	۳۷	۳۷	مدبث	مدبث
۱۱	۱۰	افزا	افزا	۳۷	۸	والے	والے
۱۱	۱۸	کریا	کریا	۳۸	۲۳	منفرد	منفرد
۱۲	۱۴	کو کہ	کو کہ	۳۸	۸	اوس	اوس
				۳۹	۲۵	کھنہ	کھنہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۱	۱۵	وتقدیر کر ہونے	وتقدیر ہونے	۸۴	۲۰	بدا	جدا
۴۱	۲۵	اعتبارات وجہ	اعتبارات وجہ	۸۵	۱۸	اذر	اذر
۴۲	۱۰	ہونی	ہونی	۸۷	۱۹	استاذتہ	استاذتہ
۴۲	۱۶	والعباس	والعباس	۸۹	۲۱	النبی	النبی
۴۵	۱۳	الخطاب	الخطاب	۹۲	۱۰	معنی اللیب	معنی اللیب
۴۶	۱۶	عمد	عمد	۹۲	۱۹	ہونا	ہونا
۴۷	۱۳	النسب	النسب	۹۳	۲	بعضیت	بعضیت
۴۷	۲۰	بن	بن	۹۴	۱	کثات	کتاب
۴۸	۱۸	اربعائتہ	اربعائتہ	۹۴	۱۱	روز	اور
۴۹	۲۵	ہونا	ہونا	۹۴	۱۵	اپنے	اپنے
۵۰	۲۲	تعل	تعلی	۹۶	۶	عطا کرتے	عطا کرتے
۶۵	۶	بشت	بشت	۹۶	۱۸	بہ سب	بہ سب
۶۶	۲۲	چہار	چہار	۹۸	۲۳	بقا تلون	بقا تلون
۶۸	۶	اسم	اسم	۱۰۰	۵	نبی	بنی
۶۸	۱۶	چھڑی	چھڑی	۱۰۱	۱	ہو جانا	ہو جانا
۶۹	۴	بجرد	بجرد	۱۰۳	۱	عرض	غرض
۷۲	۱۵	مجادین	مجادین	۱۰۳	۱۴	الارض	الارض
۷۳	۲۴	مخیری	مخیری	۱۰۳	۲۱	فاحل	فاحل
۷۵	۴	خو انحضرت	خو انحضرت	۱۰۵	۱۹	تا آن کہ	تا آن کہ
۷۶	۱۵	محکمہ	محکمہ	۱۰۸	۳	یحکو	یحکو
۷۷	۸	بدا	بنا	۱۰۸	۶	العلمیۃ	العلمیۃ
۷۷	۸	اس سے سب کو	اس سے سب کو	۱۱۰	۸	ہدیت نہیں ہیں	ہدیت نہیں ہیں
۸۱	۱۷	اس سے سب کو	اس سے سب کو	۱۱۰	۲۰	لو	نو

صفحہ	طر	غلط	صحیح	صفحہ	طر	غلط	صحیح
۱۱۳	۱۶	فتنہ	فتنہ	۱۲۶	۱۵	حنفیہ	صلیفہ
۱۱۸	۱	معانی	معانی	۱۲۶	۲۲	اکابرین	اکابر
۱۱۹	۱۸	چندال	چندال	۱۲۶	۲۵	اکابرین	اکابر
۱۱۹	۲۵	معنی	معنی	۱۲۹	۱۶	دے	دے
۱۲۲	۵	لم پروا	لم پروا	۱۵۰	۱۷	سال سال	سال
۱۲۵	۱	صحاخ	صحاخ	۱۵۰	۲۵	حوالہ	حوالہ
۱۲۵	۲۲	اگرایات	الرایات	۱۵۱	۲۱	بعثہ	بغثہ
۱۲۸	۲۵	براد	راہ	۱۵۳	۵	مخبر	مخبر
۱۳۱	۲۱	نفل	نقل	۱۵۴	۲	دے	دے
۱۳۲	۱۷	رہتا	رہتا	۱۵۶	۱۳	محدثین	محدثین
۱۳۳	۵	ثاویلات	ثاویلات	۱۵۸	۱۱	رجو	جمع
۱۳۴	۹	تہیں	نہیں	۱۵۹	۲	وئی	خوئی
۱۳۵	۱	مفہوم	مفہوم	۱۵۹	۶	شنی	شنی
۱۳۵	۵	میں	میں	۱۶۱	۱۲	بیشین	پیشین
۱۳۷	۲۲	قسم	قسم	۱۶۲	۱۶	نہیں کہے	بنی نہیں کہنے
۱۴۰	۱۵	کشاخی	گشاخی	۱۶۳	۱۰	بھرتی	بھرتی
۱۴۳	۲۳	وجود باوجود	وجود باوجود	۱۶۳	۱۶	نالی پر	نالی پر
۱۴۳	۲۲	تاکیدات	تاکیدات	۱۶۵	۱۸	فیخسف	فیخسف
۱۴۴	۸	ہوئے کا	ہونے کا	۱۶۷	۱۲	ہوگا	ہوگا
۱۴۴	۲۳	اکابرین	اکابر	۱۶۷	۱۹	ہوگا	ہوگا
۱۴۵	۵	یہ اور	یہ اور	۱۶۷	۲۳	ہو گیا	ہو گیا
۱۴۵	۲۲	معنی	معنی	۱۶۷	۱۵	متعلق بھی	متعلق
۱۴۵	۲۲	معنی	معنی	۱۶۷	۱۵	رکوس	رکوس

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۸۷	۷	ملک	ملک	۲۳۰	۳	فلانی	فلانی
۱۸۹	۲۳	بندگیوں	بندگیوں	۲۳۲	۱۱	المسلمین	المسلمین
۱۹۳	۵	عبادت	عبادت	۲۳۲	۲۲	العبادۃ	العبادۃ
۱۹۵	۱۲	البواقیت	البواقیت	۲۳۲	۲۳	اخبار	اخبار
۱۹۵	۲۳	بواقیت	بواقیت	۲۳۲	۲۴	نی	نی
۱۹۵	۲۵	المسمون	المسمون	۲۳۳	۲	خرقا	خرقا
۲۰۱	۱۲	تحریر	تحریر	۲۳۴	۶	یمینہ	یمینہ
۲۰۲	۱۶	عرق	عرق	۲۳۶	۱۰	غیر مقصود ہیں	غیر مقصود ہیں
۲۰۳	۲۳	فصحیح	فصحیح	۲۳۹	۲	صحیحین	صحیحین
۲۰۶	۹	لے	لے	۲۴۱	۱۴	کہ تھا کہ	کہ تھا کہ
۲۰۶	۲۲	اس سب کے	اس سب کے	۲۴۱	۱۵	الاسکم	الاسکم
۲۱۰	۷	کچھ	کچھ	۲۴۱	۱۶	معبود تھا کہ	معبود تھا کہ
۲۱۶	۲۰	بارعیال	بارعیال	۲۴۱	۱۵	یہ	یہ
۲۱۶	۲۳	احکام	احکام	۲۴۲	۱۸	تخرؤم	تخرؤم
۲۱۹	۶	التفصل	التفصل	۲۴۲	۲۳	تلاش	تلاش
۲۲۲	۱۲	جانبہا	جانبہا	۲۴۵	۹	عشرون	عشرون
۲۲۲	۲۱	الصریح	الصریح	۲۴۵	۹	پھر ان کے بعد	پھر ان کے بعد
۲۲۲	۲	کریں گے	کریں گے	۲۴۵	۲۳	یفرج	یفرج
۲۲۵	۱۸	لانفاذہ	لانفاذہ	۲۴۶	۲	اشخاص	اشخاص
۲۲۶	۲۵	نیال	نیال	۲۴۶	۱۳	وفات	وفات
۲۲۸	۱۲	یضیع	یضیع	۲۴۶	۱۶	ابوالفرج	ابوالفرج
۲۲۹	۳	یضیع	یضیع	۲۴۷	۱۶	الغیت	الغیت
				۲۴۷	۲۲	ثواب	ثواب

صفحہ	صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	صفحہ	غلط	صحیح
۲۳۸	۳	امہ	امہ	۲۴۳	۲۵	تخصیص	تخصیص
۲۳۸	۸	فہج	فہج	۲۴۴	۹	می	می
۲۳۸	۱۲	ہیں	ہیں	۲۴۴	۱۰	خاتم الاولیاء	خاتم الاولیاء
۲۳۸	۲۵	التقید	التقید	۲۴۴	۲۵	سمکنا	سمکنا
۲۳۹	۴	موجودہ	موجودہ	۲۴۶	۱۲	فی کل من	فی کل من
۲۵۱	۲۲	مویہ	مویہ	۲۴۶	۱۹	الصدیقون	الصدیقون
۲۵۲	۱	صغریٰ و کبریٰ	صغریٰ و کبریٰ	۲۴۷	۷	ما اخیرہ	ما اخیرہ
۲۵۵	۹	وانشق	وانشق	۲۴۷	۸	ما اخیرہ	ما اخیرہ
۲۵۵	۱۳	ذکر الہم	ذکر الہم	۲۴۷	۱۶	گئے جاتے ہیں مثلاً	گئے جاتے ہیں مثلاً
۲۶۰	۱	چار	چار	۲۴۷	۲۳	کاجع	کاجع
۲۶۲	۱۹	نمن	نمن	۲۴۸	۱	مولف	مولف
۲۶۳	۱۱	بذربانی	بذربانی	۲۴۸	۱	مربح	مربح
۲۶۳	۱۸	(اشارہ ہے)	(اشارہ ہے)	۲۴۸	۲۲	حسن	حسن
۲۶۹	۲	خلقی	خلقی	۲۴۹	۱	حصہ	حصہ
۲۶۹	۱۹	تشکل و صورت	تشکل و صورت	۲۴۹	۵	انا الصدیق	انا الصدیق
۲۷۰	۳	کون	کون	۲۴۹	۹	قیاسات	قیاسات
۲۷۰	۱۳	یاد دل سے	یاد دل سے	۲۴۹	۱۳	ہوں گے	ہوں گے
۲۷۰	۱۷	مبحث	مبحث	۲۴۹	۲۱	لا بظنی	لا بظنی
۲۷۱	۱۰	فتوحات میں	فتوحات میں	۲۴۹	۲۳	پید کرنا	پید کرنا
۲۷۳	۱۹	سواطن	سواطن	۲۸۱	۸	تواضع	تواضع
۲۷۳	۲۲	تحقیق	تحقیق	۲۸۲	۱	تواضع یعنی ہیں	تواضع یعنی ہیں
۲۷۳	۲۳	اس کے	اس کے	۲۸۵	۱۱	حوادث	حوادث

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۸۵	۱۲	ابداء	ابتداء	۳۲۳	۲۰	ایۃ	ایۃ
۲۸۶	۱۲	الاعاجم	الاعاجم	۳۲۴	۲	مرقع	موقع
۲۸۶	۲۴	شہابین نصرت	شہابین نصرت	۳۲۴	۵	آرد	یارد
۲۸۸	۲	اشدالہ	اشداء	۳۲۴	۶	زہرہ جو	زہرہ
۲۲۸	۸	رجاء بینہم	رجاء بینہم	۳۲۹	۷	حیرہ	حیرہ
۲۸۹	۱۳	تنسبۃ	تنسبہ	۳۳۱	۱۱	فبشتہ	فبشتہ
۲۹۱	۲۴	والنہا	والنہار	۳۳۲	۱۸	لعلہ	لعلہم
۲۹۱	۲۵	ثلثماۃ	ثلثماۃ	۳۳۲	۲۱	عدلالہ	حلالہ
۲۹۲	۷	مقصودیہ	مقصودیہ	۳۳۳	۵	تاویل	تاویل
۲۹۵	۲۳	میں	میں	۳۳۳	۱۱	مغر	مغر
۲۹۶	۱۰	المعتزلہ	المعتزلہ	۳۳۳	۱۵	حفا	حفاظ
۲۹۹	۱۱	جلال	جلال	۳۳۴	۲۳	کلشن	کلشن
۳۰۳	۱۳	اء	وزراء	۳۳۵	۱۲	والجامعہ	والجامعہ
۳۰۴	۷	تعلیم	تعلیم	۳۳۵	۲۰	تعارف	زوارف
۳۰۷	۲۱	الصبیان	الصبیان	۳۳۵	۲۴	انتہا	انتہی
۳۱۴	۲۵	انھیں	انھیں	۳۳۶	۱۷	اندر	اندر
۳۱۷	۲۱	الذطفۃ	الذطفۃ	۳۳۷	۱۷	مقصودہ	مقصودہ
۳۱۹	۶	ے	ے	۳۳۷	۱۵	طور	طوار
۳۲۱	۲	عہد	عہد	۳۳۷	۲۵	قید	قید
۳۲۲	۱۷	اکابرین	اکابر	۳۳۸	۲۵	مفسرین	مفسرین
۳۲۳	۴	واللہ	واللہ	۳۳۹	۵	مفسرین	مفسرین
۳۲۳	۵	نفاذہا	نفاذہا	۳۴۰	۱۳	مفسرین	مفسرین
۳۲۳	۱۷	مسئلہ	مسئلہ	۳۴۲	۱۲	کرنے	کرتے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۲۶	۱	اہم و	اہم ضرور	۳۲۶	۹	من الاعنیاء	من الاعنیاء
۳۲۶	۱۳	حنفیہ	حنفیہ	۳۲۶	۱۶	ادمی	ادمی
۳۲۷	۱۳	کرنا	کرنا	۳۲۷	۱۷	اس کے لحاظ سے	اس کے لحاظ سے
۳۲۹	۱۵	جانا	جانا	۳۲۷	۱۸	ان ہمزائی	ان ہمزائی
۳۵۰	۱۰	منتقدین	منتقدین	۳۲۷	۶	اجنبی	اجنبی
۳۵۱	۲	فخر و شرف	فخر و شرف	۳۲۷	۱۳	عترۃ	عترۃ
۳۵۱	۲۲	فخر و شرف	فخر و شرف	۳۲۷	۲۵	ماخرجہ	ماخرجہ
۳۵۳	۱۳	نامیلات	نامیلات	۳۲۷	۲۵	فاوماء	فاوماء
۳۵۳	۲۵	محض	محض	۳۲۷	۱۹	غرفہ	غرفہ
۳۵۳	۲۵	شرعیۃ تو	شرعیۃ تو	۳۲۷	۲۵	بجنبك	بجنبك
۳۵۷	۷	امانا علیہ السلام	امانا علیہ السلام	۳۲۷	۹	خزنتك	خزنتك
۳۵۸	۵	وتوق	وتوق	۳۲۷	۱۳	صلعم	صلعم
۳۵۸	۲۱	گائیوں	گائیوں کے	۳۲۷	۲۰	لکل امۃ	لکل امۃ
۳۶۱	۲۲	حنفیہ	حنفیہ	۳۲۷	۲۰	فتنۃ امتی	فتنۃ امتی
۳۶۲	۱۱	حنفیہ	حنفیہ	۳۲۷	۱۰	سلت	سلت
۳۶۲	۱۱	حنفیہ	حنفیہ	۳۲۷	۱۰	سات	سات
۳۶۲	۲۲	عبد	عبد	۳۲۷	۹	لم یمنعوا	لم یمنعوا
۳۶۳	۱۵	کھولنے کے	کھولنے والوں کے	۳۲۷	۱۰	اس	اس
۳۶۶	۵	مکہ معظمہ	مکہ معظمہ سے	۳۲۷	۲۳	قصر	قصر
۳۶۸	۲۳	معارضہ	معارضہ	۳۲۷	۲۲	فینخر	فینخر
۳۷۱	۲	پھراس کو	پھراس کو بیل	۳۲۷	۵	فتادہ	فتادہ
۳۷۱	۸	بلی	بلی	۳۲۷	۳۸۰	جزر کلہ	جزر کلہ
۳۷۱	۱۹	ولایت ملوکیت	ولایت و ملوکیت	۳۲۷	۲	جماعت	جماعت
۳۷۲	۸	قال	قال	۳۲۷	۲۱	داد و دہش	داد و دہش

صفحہ	صفحہ	غلط	صحیح	صفحہ	صفحہ	غلط	صحیح
۳۸۳	۳	مشرق سلاط	مشرق سلاط	۳۹۶	۴	والمعانیۃ	وللعاینۃ
۳۸۳	۲۲	دوسرا رکے	دوسرا رکے	۳۹۶	۱۷	سب سے	سب سے
۳۸۳	۲۳	مجاورہ استعمال	مجاورہ استعمال	۳۹۷	۲	موجود ہیں	موجود ہیں
۳۸۴	۱۷	جو	تو	۳۹۷	۲۴	احوانا	اخوانا
۳۸۴	۲۰	رویت	روایت	۳۹۸	۶	ثباتیت	ثبات
۳۸۵	۱۳	فضاس	فضاس	۳۹۸	۱۶	خود محمد	خود محمد
۳۸۵	۱۹	جمعی	جمعی	۳۹۸	۱۸	فرمیں	فرمیں
۳۸۶	۸	بقعدہ	بقعدہ	۳۹۹	۹	حریل	جبریل
۳۸۶	۷	فیخصر یورد	فیخصر یورد	۳۹۹	۱۸	یعنی خاتمہ	یعنی خاتمہ اولیا
۳۸۶	۲۰	عبدالطیب	عبدالطیب	۳۹۹	۲۰	والسلام	والسلام ہے
۳۸۶	۲۴	مثنائیں	مثنائیں	۴۰۱	۸	علیہ السلام	علیہم السلام
۳۸۷	۹	حموے	حموے	۴۰۲	۱۳	تیسر	تیسری
۳۸۷	۱۵	اکابرین	اکابر	۴۰۵	۶	خلفہم	خلفہم
۳۸۷	۱۷	زینتہ	زینتہ	۴۰۵	۱۵	ومعنی	ومعنی
۳۸۷	۲۰	المطہنتہ	المطہنتہ	۴۰۵	۲۵	ضرور مسئلہ	ضروری مسئلہ
۳۸۷	۲۰	عنیتہ	عنیتہ	۴۰۶	۲۵	الفنتۃ	الفنتۃ
۳۸۷	۲۰	مطہنتہ	مطہنتہ	۴۰۷	۱۸	وبہم	وبہم
۳۸۸	۲۴	ارواحنا	ارواحنا	۴۰۸	۲	ہدایات	ہدایات
۳۸۹	۲۴	گنا	کیا	۴۰۹	۱۳	باہم	باہم
۳۹۱	۲۴	شہات	شہات	۴۰۹	۱۷	لاخوری	لاخوری
۳۹۲	۲۰	اقول	اقوال	۴۱۰	۷	رہم	درہم
۳۹۲	۲۳	مطابق	مطابق	۴۱۰	۷	فقالہ	فقال لہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۱۰	۲۵	فی الرعبت	فی الرعبت	۴۲۸	۱۸	صخرة	صخرة
۴۱۱	۸	اقیمو	اقیمو	۴۲۸	۲۵	ہولناک	ہولناک
۴۱۱	۱۰	سی جز	کسی جز	۴۲۹	۲	دل	دل
۴۱۱	۱۵	جمع کہیں	جمع کی ہیں	۴۳۲	۱۶	ذرا	ذرا
۴۱۳	۱	بتن	بتن	۴۳۵	۱۹	قراساں	قراساں
۴۱۳	۲	خلفاء	خلفاء	۴۳۷	۱	وجہ	وجہ
۴۱۳	۸	زکواہ	زکوٰۃ	۴۳۸	۱۳	والآخرة	والآخرة
۴۱۳	۱۸	بھی جو	بھی	۴۳۹	۴	داخل	داخل
۴۱۵	۱۵	کہہ سکتے ہیں	کہہ سکتے ہیں	۴۴۰	۱۵	مخلف	مخلف
۴۱۵	۲۰	موافق دیا	موافق دینا	۴۴۱	۲	دنیوی	دنیوی
۴۱۶	۱۲	طاعۃ	طاعۃ	۴۴۱	۱۳	ولایملاً	ولایملاً
۴۱۶	۱۳	کاف	کاف	۴۴۱	۲۳	شیخوخت	شیخوخت
۴۱۷	۵	ان قال	انہ قال	۴۴۲	۱۵	احب	احب
۴۱۸	۱	بھی	بھی	۴۴۲	۸	کفانی	کفانی
۴۱۸	۱۲	مصادر و	مصادر و	۴۴۳	۲۵	نے	نے
۴۱۸	۱۶	خود	خود	۴۴۵	۳	قرار دیا ہے	قرار دیا ہے
۴۱۸	۲۰	صحیح	صحیح	۴۴۶	۷	لیکن	لیکن
۴۱۹	۲۰	اتالی	اتالی	۴۴۹	۲۳	منہما	منہما
۴۲۱	۱۱	سوف	سوف	۴۵۱	۱۰	اس قسم خدا کی قسم	اس قسم خدا کی قسم
۴۲۱	۱۹	ہے	ہے	۴۵۱	۱۹	جو اوظلماً	جو اوظلماً
۴۲۱	۲۱	صوف	صوف	۴۵۱	۲۵	ان میں پہلا اور اہم	ان میں پہلا اور اہم
۴۲۱	۲۳	استقبال	استقبال	۴۵۲	۸	تاویل کو	تاویل کو
۴۲۲	۹	مفسرین	مفسرین				
۴۲۲	۱۰	موافق	موافق				
۴۲۶	۱۱	ی	ی				

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۵۳	۲	ہے	ہیں	۲۶۶	۲۴	حق	حق
۲۵۴	۴	اس کو اس کو	اس کو	۲۶۶	۲۵	جہاں تک	یہاں تک
۲۵۴	۱۱	بجلا الارض	بجلا الارض	۲۶۷	۲	باتیہ	باتیہ
۲۵۵	۱۱	بغنی	بغنی	۲۶۷	۵	داحت	داحت
۲۵۶	۹	افنیثہا	افنیثہا	۲۶۷	۸	اشجع امہ	اشجع امہ
۲۵۶	۱۰	دسلاک	دنیا لک	۲۶۷	۱۵	پھرے گا	پھرے گا
۲۵۶	۸	ولنبین	والبتین	۲۶۸	۱۸	ادیاں	واڈیاں
۲۵۷	۱۹	لینے	لینے	۲۶۸	۲۲	قاوب	قلوب
۲۵۸	۲۱	ضریح	صریح	۲۷۰	۱۸	سماں	آسماں
۲۵۹	۴	اگر کا معنی	اگر اس کا معنی	۲۷۲	۹	حسن صباح	حسن صباح
۲۵۹	۵	ایمان و عمل صالح	ایمان و عمل صالح	۲۷۲	۱۱	حسن صباح	حسن صباح
۲۵۹	۱۹	تبارات	اعتبارات	۲۷۲	۱۲	اسمعیلیہ	اسمعیلیہ
۲۶۰	۱۷	مطابق	مطابق	۲۷۲	۱۳	اصل	جواصل
۲۶۱	۱۸	تخرف	تخریف	۲۷۳	۲	ولا یکوذا	ولا یکوذا
۲۶۱	۲۳	قریبہ	قرینہ	۲۷۳	۷	تفال	تفال
۲۶۲	۱۶	حاکم ہوے	حاکم کب ہوے	۲۷۳	۱۷	اور صرف	اور ایمان صرف
۲۶۲	۶	چنے	چنے	۲۷۴	۹	خلفہم	خلفہم
۲۶۵	۱	اسن	اس	۲۷۴	۱۲	لا اختلاف	لا اختلاف
۲۶۶	۶	صاحب	صاحب	۲۷۴	۲۴	ممتہ	بنہمتہ
۲۶۶	۷	لو	کو	۲۷۶	۶	عقد الدور	عقد الدور
۲۶۶	۱۷	بالہدی	بالہدی	۲۷۶	۹	خصایصہ	خصایصہ
۲۶۶	۲۳	یلا	یلا	۲۷۷	۱۶	موجوین	موجود ہیں

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۷۸	۲۳	انگلیوں	انگلیاں	۵۰۱	۱۲	انتقات	التفات
۲۷۹	۱	عقاراً	غقاراً	۵۰۱	۱۳	منہ	منہ
۲۷۹	۲۳	لاہدی	لا تہدی	۵۰۱	۲۳	وبا	وہاں
۲۷۹	۲۳	ویکن اللہ	ولکن اللہ	۵۰۲	۱	فمکن	مکن
۲۷۹	۲۵	عل	علی	۵۰۲	۲	ایس	ایسین
۲۸۰	۷	ڈہانی	دہائی	۵۰۲	۳	ہوکی	ہوگی
۲۸۳	۲۲	مفسولہ	مفسولۃ	۵۰۲	۴	زیادد	زیادہ
۲۸۶	۱۲	دلیپ	دلپت	۵۰۲	۲۲	بادشاں	بادشاہ
۲۸۸	۴	ایہ	ایۃ	۵۰۳	۱۷	عن امرہ دینہ	عن امرہ دینہ
۲۸۹	۲۳	سینہ	سینہ	۵۰۳	۲۲	ہدیہ	ہدیت
۲۹۰	۱	بدم	ہدم	۵۰۶	۲۲	تفصلی	تفصیلی
۲۹۰	۲۰	سرد	مردود	۵۰۷	۸	اشدین	راشدین
۲۹۱	۱۶	معذوب	مندوب	۵۰۷	۱۲	واقعہ	واقعہ
۲۹۱	۱۷	اکابرین	اکابر	۵۰۷	۱۲	مس	پیش
۲۹۵	۱	تفصیل	تفصیل	۵۰۹	۱۶	زرر	زرد
۲۹۷	۱۳	گئے	کئے	۵۱۱	۱۶	چارو	چارون
۲۹۸	۱۶	سائین	سائین	۵۱۷	۱۸	ہونے کی بحث	زہونے کی بحث
۲۹۸	۲۵	ناظرین کریں	ناظرین	۵۱۸	۲۱	یہ اقوال	یہ قول
۲۹۹	۱۸	معراج	معراج	۵۱۸	۲۳	کام لے	کام لیا ہے
۵۰۰	۸	سکند	سکند	۵۱۹	۱۲	اکابرین	اکابر
۵۰۰	۱۸	سیدمیاں	بندگی میاں	۵۲۰	۱۲	تحقیق	تردید
۵۰۰	۲۳	زفواہ	نواہ	۵۲۱	۵	مفسیرین	مفسرین

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۲۴	۵	مفسرین	مفسرین	۵۴۰	۷	دیل	دیل
۵۲۸	۱	معجزات کے	معجزات	۵۴۰	۱۵	طوار	مدار
۵۳۱	۲	عغانی	معانی	۵۴۲	۱	طوارزہ	طوارزہ
۵۳۵	۸	یہ تعلیم الہی	یہ تعلیم الہی	۵۴۲	۷	دلالات	دلالات
۵۳۵	۲۳	ہیں	ہیں	۵۴۳	۱۰	امیا	ایہا
۵۳۹	۳	نہیں مار	نہیں مارا	۵۴۳	۲۲	انظنیہ	الظنیہ
۵۴۰	۹	پیاروں پر	پیاروں پر	۵۴۳	۲	متقدمین	متقدمین
۵۴۱	۲۵	اتمودجہ	اتمودجہ	۵۴۷	۵	تفصیل	تفصیل
۵۴۲	۲۵	جزا	جزا	۵۴۵	۳	امینہ	امینہ
۵۴۹	۱۴	خلفہ	خلفہ	۵۴۵	۱۵	ایای	ایای
۵۵۳	۶	صفت دیدار	صفت	۵۴۵	۲۵	تزدیک	تزدیک
۵۵۷	۱۹	کرتا	کرتا	۵۴۷	۱۴	غیر صحیح	غیر صحیح
۵۵۶	۱۸	کاسر	کاسر	۵۴۷	۲۷	اشارہ	اشارہ
۵۵۹	۱۵	لانہ	لانہ	۵۴۹	۶	پہنچی	پہنچی
۵۶۲	۶	باب	باب	۵۴۵	۱۹	توہین	توہین
۵۶۴	۱۷	استحاذہ	استحاذہ	۵۸۰	۲۵	موقوف	موقوف
۵۶۴	۲۴	بشمادۃ	بشمادۃ	۵۸۲	۱۴	تکثر	تکثر
۵۶۵	۵	فقل	فقل	۵۸۲	۲۳	ہونے	ہونے
۵۶۵	۱۶	جتہا	جتہا	۵۸۳	۳	علیہ السلام	علیہ السلام
۵۶۷	۲۰	امام الرویہ	امام الرویہ	۵۸۳	۹	باہد	باہد
۵۶۷	۲۷	پوشیدہ	پوشیدہ	۵۸۳	۲۳	جانبی	جانبی
۵۶۹	۲۰	یوتا	یوتا	۵۸۴	۲۱	رکھا	رکھا

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۵۸۵	۲	ترفع	ترفع	۶۱۴	۱۲	وہم	وہم
۵۸۵	۲۰	راک دلیپ	راک دلیپ	۶۱۴	۱۹	فہی	فہی
۵۸۶	۲	دقیقہ	دقیقہ	۶۱۴	۲۳	اس پر	اس پر
۵۹۴	۱۸	عقیدہ	عقیدہ	۶۱۵	۱۲	خلفا	خلفا
۶۰۱	۵	گرداں خاک	گرداں خاک	۶۱۶	۱۲	ہوتا	ہوتا
۶۰۱	۱۱	آداب	آداب	۶۱۶	۲۳	الناس	الناس
۶۰۲	۲۶	واشتغلوا	واشتغلوا	۶۱۷	۲۰	استیعاب	استیعاب
۶۰۴	۶	مایکو العبد	مایکو العبد	۶۱۷	۲۳	خانقا	خانقا
۶۰۴	۱۶	ارادہ	ارادہ	۶۱۸	۲	کہا	کہا
۶۰۴	۱۹	دیارت	دیارت	۶۱۹	۳	ایشان داغ	ایشان داغ
۶۰۵	۲۰	شیخ رشاب	شیخ رشاب	۶۱۹	۷	اولو	اولو
۶۰۶	۱۲	بروایہ	بروایہ	۶۱۹	۱۶	فردانیت	فردانیت
۶۰۶	۱۳	واما لا یعلم	واما لا یعلم	۶۱۹	۲۳	اخوان	اخوان
۶۰۸	۱۱	الاولایم	الاولایم	ب	۱۱	بالیو خان ضا	بالیو خان ضا
۶۰۸	۲۲	تلقی	تلقی	ب	۱۲	حکومت	حکومت
۶۰۹	۴	اد	اد	ج	۱۳	نظریاں	نظریاں
۶۰۹	۲۵	مارہ	مارہ	د	۱	گہر ریز	گہر ریز
۶۱۰	۲	انتہائی	انتہائی	د	۹	نقش	نقش
۶۱۰	۲۴	اودا	اودا	د	۱۲	بندر	بندر
۶۱۱	۱۳	منہ	منہ	د	۱۲	بندر	بندر
۶۱۳	۱۷	اس آیت	اس آیت	د	۲۱	خلا	خلا
۶۱۳	۲۱	منقطعہ	منقطعہ				
۶۱۳	۲۲	سنہ	سنہ				

کتاب ملنے کا پتہ

۵۶۳
۱۶-۳۳
محرم سلطان خان صاحب تاجر کتب
۵۱ پھل گورہ حیدر آباد دکن
قیمت مجلد ۱۰۰
غیر مجلد ۵۰

مطبوعہ مطبعہ صحیفہ مشین پریس

مفتیش سنہ ۱۳۲۵

